

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DE LA CORPORACIÓN  
MUNICIPAL CELEBRADA EL DÍA 25 DE FEBRERO DE 2015,  
A LAS 17:30 HORAS**

**ASISTENTES:**

<b><u>Alcaldesa-Presidenta:</u></b>	Dª. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA
<b><u>Concejales Grupo PSOE:</u></b>	D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS Dª. JOSEFA-MARÍA AMARO ZAMORA D. RAFAEL-AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ Dª. ANA-MARÍA MORALO MARTÍN Dª. EVA MORALES MOZOS D. LUIS-MIGUEL ORTIZ GARCÍA MINGUILLÁN D. JESÚS FABIÁN CABALLERO BUENDÍA Dª. ANA VANESA MUÑOZ MUÑOZ Dª. MARÍA-LIDIA MOLINA GUERRA D. MANUEL MARTÍN-GRANDE ANGUITA Dª. MARÍA SANTIAGO MORENO
<b><u>Concejales Grupo Popular:</u></b>	Dª MARÍA-JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO D. JAVIER LÓPEZ GAROZ Dª. MARÍA BEATRIZ BARRIO GALLEG0 D. JUAN-JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS Dª MARÍA DE GRACIA CASADO ALBERTOS Dª. Mª DE LAS MERCEDES CABALLERO CASTRO D. LUIS FERNANDO RIVILLA SANTIGOSA
<b><u>Concejales Grupo I. Unida:</u></b>	D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA Dª. ROSA MARÍA MOZOS ACEITUNO
<b><u>Secretario General:</u></b>	D. JUAN LUIS VÁZQUEZ CALVO
<b><u>Interventor de Fondos:</u></b>	D. TOMÁS JESÚS ROBLEDO DE DIOS
<b><u>No asiste:</u></b>	Dª ELENA ARROYO VILLUENDAS

En Puertollano, a las diecisiete horas y treinta minutos del día veinticinco de febrero de dos mil quince, se reúnen en el Salón de Actos del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano los componentes del Pleno de la Corporación Municipal arriba relacionados, bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa-Presidenta, Dª. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA, asistidos del Sr. Secretario Accidental de la Corporación, D. JUAN LUIS VÁZQUEZ CALVO, y del Sr. Interventor de Fondos, D. TOMÁS JESÚS ROBLEDO DE DIOS, al objeto de celebrar la sesión ordinaria previamente convocada.

Antes de entrar en el orden del día, se guardó un minuto de silencio en solidaridad con las víctimas de la violencia.

Abierto el acto por la Sra. Alcaldesa-Presidenta, el Sr. Secretario dio cuenta de los asuntos comprendidos en el orden del día, respecto de los cuales se adoptaron los siguientes acuerdos:

**1. ACTA ANTERIOR.**

Se dio lectura al borrador del acta de la sesión anterior, correspondiente a la celebrada con carácter ordinario el día 28 de enero de 2015.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

Aprobarlo en la forma en que aparece redactado.

**2. DAR CUENTA DEL PERÍODO MEDIO DE PAGO A PROVEEDORES CORRESPONDIENTE AL CUARTO TRIMESTRE DE 2014.**

Se da cuenta del Informe de Intervención sobre Periodo Medio de Pago a Proveedores, correspondiente al cuarto trimestre de 2014, debidamente remitido al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

Darse por enterados del referido informe.

**3. DAR CUENTA DEL INFORME TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA CORRESPONDIENTE AL CUARTO TRIMESTRE DE 2014.**

Se da cuenta del Informe de Intervención sobre Ejecución Presupuestaria, correspondiente al cuarto trimestre de 2014, debidamente remitido al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

Darse por enterados del referido informe.

**4. DAR CUENTA INFORME TRIMESTRAL DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE AJUSTE, CORRESPONDIENTE AL CUARTO TRIMESTRE DE 2014.**

Se da cuenta del Informe de Intervención sobre cumplimiento del Plan de Ajuste, correspondiente al cuarto trimestre de 2014, debidamente remitido al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

Darse por enterados del referido informe.

## **5. APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA RESCISIÓN DE LA CONDICIÓN DE AGENTE URBANIZADOR A SICONTE INMOBILIARIA, S.A.**

Se da cuenta del informe emitido por la Técnico Adjunto de la Unidad Administrativa de Urbanismo en fecha 9 de febrero de 2015, que a continuación se transcribe literalmente:

*“INFORME.- Que emite la Técnico Adjunto de la Unidad Administrativa de Urbanismo en relación con la aprobación definitiva de la rescisión de la condición de agente urbanizador a SICONTE INMOBILIARIA, S.A.*

### **ANTECEDENTES:**

*Con fecha 30 de julio de 2.014, se adoptó acuerdo del Ayuntamiento Pleno de inicio del procedimiento de resolución de adjudicación del Programa de Actuación Urbanizadora, para rescindir la condición de agente urbanizador de SICONTE INMOBILIARIA, S.A., por incumplimiento de las obligaciones asumidas por su condición de agente urbanizador en SECTOR D.*

*Dicho acuerdo es notificado al avalista y publicado para el Agente Urbanizador, al no haber sido posible su notificación, sin que se presenten alegaciones.*

*Con fecha 7 de octubre de 2.014 se emite informe técnico, por el que se remite a los informes anteriores sobre los incumplimientos reiterados del agente urbanizador. Y con fecha 9 de octubre de 2.014, informe de la Técnico Adjunto de la Unidad Administrativa de Urbanismo, haciendo constar la conveniencia de continuar el procedimiento y, por tanto, de remitir el expediente a la Consejería competente en materia de Ordenación Territorial y Urbanística para la emisión de informe preceptivo de la Comisión Regional de Ordenación del Territorio y Urbanismo.*

*La remisión del expediente es notificada a la Consejería de Fomento con fecha 15 de octubre de 2.014.*

*Con fecha 4 de noviembre de 2.014 se recibe escrito del Director General de Vivienda, Urbanismo y Planificación Territorial, en el que solicita que vuelva a remitirse la documentación compulsada. Una vez compulsada dicha documentación se remite a la Consejería de Fomento, notificándose el 10 de noviembre de 2.014.*

*El informe favorable de la Comisión Regional de Ordenación del Territorio y Urbanismo tiene entrada en el Registro del Ayuntamiento el 26 de diciembre de 2.014,*

*informándose favorablemente tanto la resolución de la adjudicación del PAU como la incautación de la garantía depositada.*

*El plazo para resolver el procedimiento es suspendido en dos ocasiones, del 15 de octubre al 4 de noviembre de 2.014 y del 10 de noviembre al 26 de diciembre de 2.014, en virtud del art. 42.5 c) de la Ley 30/1.992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.*

*Con fecha 14 de enero de 2.014, se emite informe del Jefe de Servicio de Urbanismo favorable a la aprobación definitiva de la rescisión, proponiendo, también, iniciar el procedimiento para caducar la licencia de obras concedida con fecha 3 de enero de 2.007 a la entidad "Next Pereda, S.A." para la construcción de 200 viviendas y cocheras en 20 núcleos de edificación con 10 viviendas cada uno de ellos y que ocupan el total de las parcelas o suelo con aprovechamiento lucrativo.*

#### **LEGISLACIÓN APLICABLE:**

- *Arts. 114 y 116 del Decreto 29/2.011, de 19 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de la Actividad de Ejecución del Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.*

#### **ÓRGANO COMPETENTE PARA LA RESOLUCIÓN Y QUÓRUM:**

*El Ayuntamiento Pleno es el órgano competente para acordar la caducidad y nueva iniciación del procedimiento de resolución de la adjudicación del Programa de Actuación Urbanizadora, según lo preceptuado en el artículo 22.2 de la Ley 7/1.985, Reguladora de las Bases de Régimen Local y en el art. 114.2 del Decreto 29/2.011, de 19 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de la Actividad de Ejecución del Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.*

#### **CONSIDERACIONES:**

*Establece el art. 114.3 del Decreto 29/2.011, de 19 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de la Actividad de Ejecución del Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística; tras señalar en los puntos anteriores los pasos a seguir en el procedimiento de resolución de la adjudicación de Programas de Actuación Urbanizadora, que el mismo finalizará mediante resolución de la Administración actuante que, en su caso, declarará la extinción del Programa y los efectos derivados de la misma en los términos de los artículos siguientes. La resolución que declare la extinción del Programa es inmediatamente ejecutiva y pone fin a la vía administrativa. Será objeto de inscripción en la Sección 1ª del Registro de Programas de Actuación Urbanizadora y Agrupaciones de Interés Urbanístico.*

*Añadiendo el art. 116 del mismo texto legal que Sin perjuicio de las responsabilidades económicas que procedan, la resolución determinará la cancelación de la programación. El correspondiente acuerdo deberá además y cuando proceda:*

*a) Declarar, de conformidad con el informe previo de la Consejería competente en materia de ordenación territorial y urbanística, la edificabilidad de aquellos terrenos que hubieren alcanzado la condición de solar y cuya persona propietaria haya contribuido suficientemente a las cargas de urbanización.*

*b) Iniciar el procedimiento para la reclasificación de aquellos terrenos en los que, dado lo avanzado de las obras de urbanización, sea posible concluir éstas en el régimen propio de las actuaciones edificadoras.*

*c) Incoar, si se estima oportuno, el procedimiento pertinente para acordar una nueva programación de los terrenos en la que un nuevo urbanizador asuma las obligaciones del antiguo, afectando los bienes y recursos resultantes de la liquidación de la programación cancelada a ejecutar la que la sustituya o, en otro caso, y salvo perjuicio para el interés público o tercero sin culpa, disponer:*

*1º) La devolución de las contribuciones a los gastos de urbanización, efectivamente satisfechas y no aplicadas a su destino, a las personas propietarias de terrenos en los que no se vaya a acometer una nueva programación, previa modificación por el mismo procedimiento seguido para su adopción de los correspondientes actos administrativos dictados para la ejecución del Programa de Actuación Urbanizadora cancelado.*

*2º) La compensación que sea pertinente a las personas propietarias que hayan contribuido a los gastos de urbanización con cargo a la ejecución de las garantías prestadas por el antiguo urbanizador, cuando ésta proceda. d) Incoar, en su caso, los procedimientos declarativos del incumplimiento de deberes urbanísticos que sean pertinentes.*

*Visto lo dispuesto en los artículos precedentes, previo dictamen favorable de la Comisión Informativa del Área de Urbanismo, a la vista de todo lo expuesto, se propone que el Ayuntamiento Pleno adopte acuerdo en el sentido siguiente:*

*“1. Rescindir la condición de agente urbanizador de SICONTE INMOBILIARIA, S.A., por incumplimiento de las obligaciones asumidas por su condición de agente urbanizador en el SECTOR D.*

*2. Incautar la fianza depositada.*

*3. Cuando se considere procedente, y al objeto de finalizar las obras, deberá iniciarse el procedimiento para establecer una nueva Actuación Urbanizadora, según propuesta del Jefe de Servicio de Urbanismo en su informe de fecha 4 de febrero de 2.015.*

*4. Comunicar este acuerdo al agente urbanizador y a quien le hubiera avalado; así como a los Servicios Económicos al objeto de proceder a la incautación mencionada y a la Unidad Administrativa de Urbanismo a los efectos de que se inicien los trámites correspondientes para proceder a la caducidad de la Licencia de Obras concedida a Next Pereda, S.A. con fecha 3 de enero de 2.007.*

*5. Inscribir este acuerdo en la Sección 1ª del Registro de Programas de Actuación Urbanizadora y Agrupaciones de Interés Urbanístico”.*

*El presente informe se emite de conformidad con lo dispuesto en los artículos 172 y siguientes del Reglamento de Organización, Funcionamiento y régimen Jurídico de las Corporaciones Locales (R.D. 2568/1986, de 26 de noviembre).- Puertollano, 9*

*de febrero de 2015.- TÉCNICO ADJUNTO DE LA U. ADTVA. DE URBANISMO.- Fdo. Eva Mª Sánchez de la Fuente.”*

Visto el dictamen favorable emitido al respecto por unanimidad de los miembros de la Comisión Informativa de Desarrollo Urbanístico, Servicios Esenciales y Promoción Económica, en sesión celebrada el día 17 de febrero de 2015.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

1º. Rescindir la condición de agente urbanizador de SICONTE INMOBILIARIA, S.A., por incumplimiento de las obligaciones asumidas por su condición de agente urbanizador en el SECTOR D.

2º. Incautar la fianza depositada.

3º. Cuando se considere procedente, y al objeto de finalizar las obras, deberá iniciarse el procedimiento para establecer una nueva Actuación Urbanizadora, según propuesta del Jefe de Servicio de Urbanismo en su informe de fecha 4 de febrero de 2015.

4º. Comunicar este acuerdo al agente urbanizador y a quien le hubiera avalado, así como a los Servicios Económicos, al objeto de proceder a la incautación mencionada y a la Unidad Administrativa de Urbanismo a los efectos de que se inicien los trámites correspondientes para proceder a la caducidad de la licencia de obras concedida a NEXT PEREDA, S.A. con fecha 3 de enero de 2007.

5º. Inscribir este acuerdo en la Sección 1ª del Registro de Programas de Actuación Urbanizadora y Agrupaciones de Interés Urbanístico.

**6. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA POR LA QUE INSTA AL GOBIERNO MUNICIPAL A NEGOCIAR CON LAS EMPRESAS PAINVER PENINSULAR, S.L. Y NEWCOSER, S.L. LA NO APLICACIÓN DE LO ESTABLECIDO EN EL PUNTO DECIMOTERCERO DEL CONVENIO URBANÍSTICO “CALATRAVA”.**

Se da cuenta de la citada moción, que a continuación se transcribe literalmente:

*“Moción que presenta el Grupo Municipal de IV al próximo Pleno Ordinario de la Corporación.- El pasado 30 de mayo del 2.008, el entonces Alcalde de Puertollano, en representación de la institución local y el consejero delegado de las empresas Painver Peninsular S.L. y Newcoser S.L., firmaron un convenio urbanístico relativo a la zona denominada “Calatrava” en el término municipal de Puertollano. En dicho convenio el Ayuntamiento accedería a la propiedad de determinados terrenos (montaña del Terry y Central Térmica) para la realización de unos proyectos municipales y las empresas obtendrían la recalificación del suelo consiguiendo 1.007.626 metros cuadrados de suelo urbanizable de uso residencial compatible con el uso terciario-comercial.*

*En la estipulación decimotercera de este Convenio Urbanístico se establece:*

*a) Aceptar como condición resolutoria que si no se logra la aprobación definitiva del P.O.M. en los términos que se pactan, las partes que suscriben (Ayuntamiento y empresa) quedarán relevadas del cumplimiento de las obligaciones derivadas del mismo dejando sin efecto su contenido.*

*b) La posibilidad de que las empresas que suscriben este convenio pueden exigir la reversión de los terrenos adquiridos por el Ayuntamiento, si en el plazo de tres años no se hubiese producido la aprobación definitiva del P.O.M.*

*c) Que en el caso de reversión, los bienes revertirán a su titular en las condiciones en las que los mismos se encuentren, sin que ello suponga la obligación de contra prestación alguna por parte de la propiedad. Todos los gastos que se deriven de estas actuaciones serán por cuenta del Ayuntamiento de Puertollano.*

*Han transcurrido casi siete años desde la firma del Convenio y, como todos los miembros de la Corporación conocen, todavía no ha sido aprobado definitivamente el P.O.M. (Plan de Ordenación Municipal), que se encuentra “encallado” en el Gobierno Regional en el departamento competente, por lo que las empresas que firmaron el convenio pueden exigir al Ayuntamiento el cumplimiento de lo estipulado en el punto decimotercero del Convenio Urbanístico lo que supondría un grave perjuicio para todos, y una inversiones que no podrían seguir rentabilizando la ciudad.*

*Por todo lo anteriormente expuesto, los concejales de IU someten a la consideración del Pleno la siguiente MOCIÓN:*

*- “El Pleno de la Corporación, reunido en sesión ordinaria acuerda:*

*\* Instar al gobierno municipal a negociar con las empresas Painver Peninsular S.L y Newcoser S.L, la no aplicación de lo establecido en el punto decimotercero del Convenio Urbanístico “Calatrava”, para que la propiedad de los terrenos que adquirió el Ayuntamiento, en virtud de lo firmado en este acuerdo, no pueda revertir a las sociedades privadas, aunque no se produzca la aprobación definitiva del P.O.M.”*

*En Puertollano a 11 de febrero del 2015.- Fdo.- Florentino López Montero.- Portavoz del Grupo Municipal de IU.”*

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

Aprobar la moción presentada por el Grupo Municipal de Izquierda Unida transcrita anteriormente.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA. “Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida para exponer la moción.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Bien. Buenas tardes. No cabemos en sí de gozo de ver que una moción, una iniciativa y una propuesta del Grupo Municipal de Izquierda Unida no hay ningún problema para que sea analizada y debatida en el Pleno de la Corporación. La moción de Izquierda Unida está fundamentada en una parte del contenido del convenio Calatrava, cuyos datos más significativos son los siguientes:

El convenio se firmó el 30 de mayo de 2008 por el entonces Alcalde y el Consejero Delegado de las empresas Painver Peninsular, S.L. y Newcoser, S.L., convenio que posteriormente fue aprobado por mayoría en este Pleno de la Corporación.

El convenio establece en sus dos primeros apartados la delimitación del sector Calatrava, la clasificación del suelo y los usos del mismo. La mayor parte de los terrenos que rodean al Terry se encontraban clasificados, no sé si decir en el entonces o en el actual, como estamos todavía en ese interregno de aprobación inicial y no todavía aprobación definitiva, yo creo que en el entonces y en el actual vigente Plan General de Ordenación Urbana, puesto que serán esas normas las que están vigentes hasta que se apruebe definitivamente el P.O.M., el nuevo Plan de Ordenación Municipal, decía que se encontraban clasificados como suelo no urbanizable, o que es lo mismo, asimilable a suelo rústico de reserva. Los que rodean a la antigua central termoeléctrica se encontraban clasificados como suelo urbanizable de uso industrial.

Tras la firma del convenio pasarían aproximadamente un millón de metros cuadrados, exactamente 1.7626.000 metros cuadrados, a suelo urbanizable de uso residencial compatible con el terciario comercial.

Ése es básicamente el contenido del convenio, un convenio lógicamente de otra época, del boom inmobiliario y de los sueños de una ciudad de ochenta y tantos mil o noventa mil habitantes. Un típico convenio, decía, de otra época, un típico convenio de reclasificación, puesto que pasa de suelo rústico a suelo urbano o urbanizable y de recalificación, puesto que también modifica los usos del suelo. ¿Para qué? Pues para “financiar” la adquisición de unos terrenos por parte del Ayuntamiento. Este convenio entonces iba claramente en contra de lo que se establecía en el avance del nuevo Plan de Ordenación Municipal, que sugería el mantenimiento como suelo rústico de todos los terrenos que había alrededor del Terry.

Evidentemente, había muchas cosas que modificar de este convenio, porque volvemos a repetir que no se compadece con la realidad en ningún caso, pero nos preocupaba especialmente lo establecido en el punto decimotercero o la estipulación decimotercera de este convenio urbanístico. La moción lo explica con claridad. Esa estipulación establece unas condiciones absolutamente inaceptables, que nosotros en aquel tiempo ya advertíamos -ahora vamos a leer la alegación-. Esa estipulación establece aceptar como condición resolutoria que si no se logra la aprobación definitiva del P.O.M. en los términos que se pactan, es decir, en los términos de reclasificación del suelo y recalificación del suelo, las partes que suscriben quedarán relevadas del cumplimiento de las obligaciones derivadas del mismo. Además establece la posibilidad de que las empresas que suscriben este convenio pueden exigir la reversión de los terrenos adquiridos por el Ayuntamiento si en el plazo de tres años no se hubiese producido la aprobación definitiva del P.O.M. Todo el mundo sabe que estamos todavía sin aprobar definitivamente el P.O.M. y hemos superado con



creces ese periodo de tres años. Si el convenio se firma en mayo de 2008, el plazo de aprobación definitiva del P.O.M. son tres años y acabaría también en mayo del 2011.

El Grupo Municipal de Izquierda Unida ya entonces presentó alegaciones a este convenio, que corrieron una suerte... en fin, que no se tuvieron en cuenta en absoluto. Y decíamos en una de las alegaciones que el Grupo Municipal de Izquierda Unida considera inaceptable que unos propietarios particulares de suelo que convenían con el Ayuntamiento impongan a la Corporación plazos concretos en la toma de decisiones urbanísticas, tal y como establece el apartado decimotercero del convenio que estamos analizando. Ya entonces esa alegación advertía de que no era lógico y además era poco presentable que unos señores propietarios de un determinado suelo impusieran al Ayuntamiento un plazo para la toma de decisiones urbanísticas, y mucho más, como después se ha demostrado, que la última decisión no correspondía o la penúltima decisión no correspondía a este Pleno de la Corporación, de ahí todas las dificultades que estamos teniendo para la aprobación definitiva de un nuevo Plan de Ordenación Municipal.

¿Estamos en el periodo y en el tiempo de resolver los problemas? No sé si son problemas técnicos, supongo que la moción también nos puede dar esa posibilidad de dialogar sobre si son problemas técnicos o problemas de otro tipo para que se resuelvan de una vez y podamos aprobar definitivamente el P.O.M. antes de que acabe esta legislatura, porque tiempo hay, pero mientras se resuelven todos esos problemas y cumplimos con lo establecido en el convenio, aunque sea tarde, el mantenimiento de esta estipulación, tal y como recoge el convenio, para el Grupo Municipal de Izquierda Unida es una amenaza a los intereses generales. No hace falta nada más que imaginemos que la parte privada del convenio quiere hacer efectiva esta estipulación, esta cláusula. Imaginemos lo que hemos invertido en los terrenos: aproximadamente 18,3 millones de euros, que pasarían a manos privadas. Entonces, tal y como está establecido nosotros creemos que es una amenaza a los intereses generales de la ciudad, por eso la moción recoge, propone, aunque lo hemos hablado en la Comisión de Urbanismo y el que fue Concejal reconoce que no hay, en fin, un documento escrito por parte de la parte privada reconociendo o estableciendo que no iba a hacer efectiva esa cláusula, por eso decía que la moción propone negociar con el Consejero Delegado de estas empresas. ¿Negociar para qué? Pues para intentar modificar este apartado del convenio o conseguir una renuncia expresa por escrito por la otra parte que impida su aplicación, porque si no la espada de Damocles la mantendremos siempre en la cabeza.

Y hombre, aunque sea tarde, a uno le queda la satisfacción, a este Grupo Municipal, si al final la moción se aprueba, de que lo que decíamos en julio de 2008 llevábamos cierta parte de razón. Después el futuro, aunque no el presente, deja a cada uno en su sitio pero con esta negociación, con la posible, supongo yo que aprobación de esta moción nos estamos jugando la propiedad de los terrenos y lo allí invertido: 18,3 millones de euros."

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal Popular."

D<sup>a</sup>. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): "Gracias, Presidenta. Florentino, nosotros no vamos a insistir, porque has desgranado perfectamente el convenio y todo lo que sucedió allá por el año 2008, pero sí que queremos centrarnos

en lo que realmente estáis pidiendo o estáis solicitando en esta moción y realmente lo que solicitáis es que el Gobierno Municipal negocie. Florentino, estás pidiendo dejar negociar otra vez a los mismos o a las mismas personas o al mismo grupo político que ha generado este conflicto. Yo creo que... tú has dicho muy bien o has hablado de otros tiempos. En otros tiempos todos sabemos cómo se firmó este convenio. ¿Cómo se firmó este convenio? Pues sin que nadie, ningún miembro de la Corporación, lo supiéramos. Esto se firmó en un despacho... No, perdona, se ratificó aquí, Florentino. Una cosa es traer aprobación al Pleno un convenio y otra cosa es que después de haberse reunido con su mayoría absoluta un Equipo de Gobierno con su Alcalde entonces a la cabeza y haber firmado lo que quiso y estimó oportuno, y parece ser que les parecía muy interesante esto para la ciudad de Puertollano, sin contar con nadie, y creo que la mayoría de los que estamos aquí lo sabemos, sin contar con nadie, Florentino. Esto se firmó a espaldas de la Corporación y única y exclusivamente en el Pleno de 31 de julio de 2008 el acuerdo número 4 es, y dice literal: "ratificación convenio Calatrava". Yo hago un ejercicio y me retrotraigo a ese día. Nosotros dijimos que cómo vamos a ratificar algo en lo que ni siquiera hemos tenido, y permitidme la expresión, ni arte ni parte y no ratificamos ese convenio.

Por tanto, yo creo, Florentino, que desde luego dejar otra vez negociar a los que -y no se nos olvide, son el mismo grupo político que está gobernando- nos crearon este problema, pues a nosotros no nos parece. ¿Que esto sabíamos que podía suceder? Pues evidentemente, porque todos sabemos contar. Si este convenio se firma el 30 de mayo de 2008, se ratifica el 31 de julio de 2008, pero la aprobación inicial del P.O.M. no se produce hasta el año 2009, pues con poco que contemos con los dedos sabemos que los tres años han transcurrido. Y lo que no sabemos, porque tampoco lo sabemos, es qué ha hecho en este tiempo el Equipo de Gobierno con respecto a este tema y si ha habido algún contacto, porque no se nos ha contado mucho más, con estas dos empresas o si estas empresas, que es lo que a nosotros sí nos gustaría saber, se han dirigido de alguna manera formal a este Ayuntamiento para solicitar algo. Es que creo que debemos ir, a nuestro juicio, por partes. Por eso nosotros, Florentino, sí queremos hacer hoy una propuesta, porque es cierto que esto es un problema importante, todos sabíamos que esto era una espada de Damocles o es una espada, porque es una espada, que tenemos encima y que lo pueden ejecutar, pero a nosotros tampoco nos gusta venir aquí, porque aquí hablamos y representamos a los ciudadanos, y no darles toda la información.

Creo que has obviado también algo, Florentino, importante en tu moción. Primero dices que hay que instar al Gobierno y hay que instar al Gobierno a algo que no dejas claro qué es. Es a que no se aplique la cláusula número 13 para que no puedan revertir a las sociedades privadas aunque no se apruebe el P.O.M. Pero digo yo que estas empresas dirán: "bueno, pues alguna solución tiene usted que ofrecerme" a mí se me ocurre pensar, Florentino. A mí me parece muy bien que instemos a unos señores a que no apliquen una cláusula, ¿pero a cambio de nada, a cambio de algo, en qué condiciones? ¿Porque esto qué significa, mandamos al Gobierno a negociar en qué términos? Porque nosotros lo que proponemos es que no negocie solo el Gobierno, que es la propuesta que nosotros queríamos hacer, Florentino, y vosotros sois los proponentes y así lo queremos hacer. A nosotros nos parece lógico, porque además en este caso y en este momento preciso que estamos debatiendo la oposición es la mayoría absoluta del Pleno y yo creo que en un asunto tan importante, y tú lo has dicho, como es un interés, porque se han hecho unas inversiones importantísimas en ese terreno, en esos terrenos, debe saber y conocer

qué es lo que se va a hacer y qué es lo que no se va a hacer, por tanto nosotros lo que proponemos es instar al Gobierno, es lo que proponemos, primero a que la Corporación se sienta a hablar de este asunto, la Corporación, a hablar de este asunto y a saber de dónde partimos con los técnicos de la casa y, posteriormente, claro que proponemos llamar a estos señores, porque esto ya desde este momento se ha hecho público y si no se había levantado la liebre, levantada está, Florentino.

Entonces, evidentemente, nuestra propuesta es muy clara: vamos a reunirnos, vamos a hablar de este tema, vamos a reunirnos con los representantes que en este momento sean de Painver y Newcoser, que vengan a esta Administración y nos digan cuáles son sus pretensiones, si es que tienen alguna, y si no las tienen, también que lo digan y una vez sepamos dónde estamos, hagamos lo que tengamos que hacer. Porque, evidentemente, a mí me parece una irresponsabilidad como Concejal de este Ayuntamiento instar al Gobierno a que le diga a una empresa que no aplique la estipulación decimotercera por nuestro bello motivo. No, Florentino, y más, te lo digo sinceramente, cuando tú sabes que en el acuerdo número 4 del Pleno de 31 de julio consta un informe que son la contestación a tus alegaciones, a las alegaciones de tu grupo, en las que te dice claramente que los terrenos donde se han construido tanto el Terry como el Palacio de Congresos, en el momento en que nos instasen a la reversión de esos terrenos, se declararían de interés público y tendríamos que ir a una expropiación. Y tú mismo has dicho que como no se ha aprobado el P.O.M. pues la indemnización sería -y yo estoy aquí para defender los intereses de los vecinos de Puertollano, no los de estas dos empresas- a suelo rústico de reserva o a suelo de uso industrial. Creo que nos lo dejó... vamos, si nos seguimos fiando de nuestros técnicos. Eso es lo que dice el informe y a eso es a lo que nosotros nos vamos a acoger.

Creo que es, y perdóname la expresión en nombre de nuestro grupo, Florentino, un poco temerario haber llevado esto hasta aquí porque genera, yo creo, cierta alarma social, y cuando hablamos de alarma social creo que ya hay bastante alarma social en las calles. Creo que lo mejor a nuestro juicio, y venimos aquí a decirlo claramente: que nosotros apoyaríamos una propuesta, quiero decir, no tenemos ningún inconveniente a que este Pleno hoy acuerde que la Corporación se reúna, que veamos dónde estamos, de dónde partimos, que se cite a las partes y que veamos a qué acuerdos podemos llegar. Porque tú mismo lo has dicho: estamos pendientes del P.O.M. y yo no voy a pasar hoy aquí a calificar ni a la Administración Local ni a la Regional ni a criticar a la Alcaldesa ni al Concejal de Urbanismo ni al Director General ni a los técnicos de la Junta. Creo que el P.O.M. es un documento lo suficientemente importante y también hemos de decir al que aquí se le ha dado muy poca importancia. Porque hemos hablado y hemos debatido de mil cosas en esta Corporación, en este Pleno y en las Comisiones, pero creo que del P.O.M. bastante poco. Parece ser que ha llegado el momento de que vamos a tener que hablar mucho de él, por lo menos en el tiempo que nos queda de legislatura.

Por eso, nosotros, como grupo proponente que sois, os hacemos esa oferta. Si os parece bien, a lo largo de vuestra segunda intervención nos lo decís. Nosotros estamos dispuestos a hablar de este tema, a hablar donde corresponde, en los órganos colegiados de los que forma parte toda la Corporación, y una vez que conozcamos las posiciones y todos nos podamos posicionar claramente, pues tomar decisiones, pero desde luego en este momento, Florentino, mandar al Equipo de Gobierno... que podía venirnos muy bien a todos: "venga, vamos a montar yesca y a montar lío". Creo que estamos en un punto importante, en un asunto muy importante,

que afecta a dos infraestructuras muy importantes de esta ciudad como para eso. Por tanto, nuestra propuesta es ésta: bien si queréis modificamos sobre la marcha si os parece bien la propuesta o bien, si no, nosotros la podríamos mantener independientemente de vuestra moción. Muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Bueno, ahora os aclaráis. A ver si se admite la propuesta o no se admite a quien hace, quienes son los proponentes de la moción. Pero antes, si me disculpáis, que tengo un cacao. Javi, hoy eres el Portavoz del Grupo Municipal Socialista, Pepi de Izquierda Unida y Florentino del Partido Popular. Era por hacer un poco de chiste, que estamos muy serios. Creo que hoy ha habido un poco de confusión. Oye, ya que estamos en los últimos Plenos de la legislatura vamos a echarle un poco de sentido del humor. Está bien.

Vamos a ver, María José, creo que te has puesto excesivamente dramática. Sí, aunque no te has dirigido al Equipo de Gobierno sino a los proponentes de esta moción, yo quiero informar que lógicamente a raíz de la moción hemos hablado con las empresas, con sus representantes nuevamente, porque no se ha dejado nunca de dialogar con ellos. Sabéis que hace pocos meses aprobamos un acuerdo con ellos. Creo que recordáis una fianza que teníamos que rescatar, no sé, recuerdan el tema que tiene que ver con estos terrenos. No hay ninguna intención por parte de estas dos empresas de solicitarnos la rescisión de este convenio o de quedarse con el Palacio de Congresos y del Terry. No obstante, a mí no me parece mal que la propuesta que hace el Grupo Municipal de Izquierda Unida de que pueda quedar eso reflejado en un documento pudiera quedar para tranquilidad de todo el mundo. Estamos a final de la legislatura y, desde luego, se puede dialogar pero yo sí que quiero transmitir la tranquilidad que nosotros tenemos, porque nunca hemos perdido el contacto con esas dos empresas, de que no hay ninguna intención. Todo lo contrario, lo que nos transmiten es que están muy satisfechos con la relación institucional que hay con el Ayuntamiento y que no va a haber ningún problema.

Yo entiendo la preocupación del Grupo Municipal de Izquierda Unida. Lógicamente, eso nos lo han trasladado a nosotros, al Gobierno Municipal, y yo voy a reunirme personalmente con ellos, tendré yo el contacto, porque esto que cuento lo ha realizado el Concejal de Urbanismo saliente y el Concejal de Urbanismo entrante. No tengo ningún inconveniente de que el Gobierno Municipal, algún Concejal Delegado o yo misma nos reunamos y le demos publicidad a la reunión para que todo el mundo conozca cuáles son las intenciones de estas empresas. Creo que hay que quitarle carga de dramatismo porque no está en las intenciones de las empresas de hacer, de ejecutar este convenio, sobre todo su cláusula trece, y tampoco puedo estar de acuerdo en que no haya habido interés en el P.O.M. Interés hay, ha habido y seguirá habiendo. Ha habido un trabajo muy intenso por parte de los Concejales de los grupos municipales que han querido y de los técnicos y del equipo redactor. Esta misma semana nos hemos reunido para hablar del P.O.M. y la que no viniste fuiste tú, los demás sí estuvimos hablando del P.O.M. Sí ha habido interés, digo que interés hay y, desde luego, las condiciones ahora mismo del P.O.M. es para que se produzca lo más pronto que tarde su aprobación definitiva, que es lo que nosotros vamos a defender.

No hay ningún conflicto. Has nombrado la palabra conflicto. No hay ningún conflicto en este asunto. Este asunto yo entiendo que Izquierda Unida lo plantea, el Grupo Municipal de Izquierda Unida, por su preocupación no porque haya noticias de ningún conflicto, con lo cual nosotros, el Grupo Municipal Socialista, vamos a votar a

favor de la moción pero por favor decidnos si se va a quedar como está o si se va a cambiar o qué van a hacer ustedes con la moción. Nosotros, tal y como está la moción, la vamos a aprobar, con el compromiso de informar. Si hay alguna negociación le informaremos debidamente a este Pleno, porque creo que la preocupación de la Portavoz del Grupo Popular se resuelve si no se firma ningún acuerdo que no pase por aquí. Lógicamente no podemos firmar ningún acuerdo de estas características sin traerlo al Pleno y ratificarlo, como se hizo en el 2008. Por mi parte nada más. Agradecer la moción y manifestar nuestra aprobación, que vamos a aprobarla, lógicamente. No hay ningún problema. Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “En principio nosotros vamos a mantener la moción tal y como está. A nosotros nos gustaría negociar, pero también, aunque algunos crean lo contrario, somos muy institucionalistas cuando nos sentamos aquí, somos muy institucionales, y como reconocemos que estamos en la oposición y que normalmente los que gobiernan son los que tienen que negociar, por eso la moción insta al Gobierno del municipio, al Gobierno de la localidad, al Gobierno municipal, porque entendemos que deben negociar los que gobiernan. Que los que gobiernan quieren que participen en las negociaciones, bien mediante la información concreta y concisa en la Comisión Municipal de Urbanismo o bien incluso asistiendo a esas negociaciones, representantes de los grupos políticos es una decisión que corresponde a los que gobiernan y yo creo que eso es el único sentido de la moción. Cuando nos ponemos a escribir, que vuelvo a repetir que no es fácil ponerse delante de un folio que están en blanco y escribir algo mínimamente lógico y tal, pues decimos: “oye, no vaya a ser que digamos que negocie tal y luego diga no, es que eso no puede ser, no es competente el Pleno y la moción no se debate”. Entonces, lo hemos hecho sólo con esa idea: de que nosotros creemos, podemos estar en un error, que quien tiene que tener la iniciativa de la negociación son los que gobiernan y que la participación y el grado de participación del resto de la Corporación en la negociación también corresponde a ellos.

Segunda cuestión. Solución, decía la Portavoz del Partido Popular. Dirá la empresa: “¿solución? Me tendréis que decir algo. Solución a cambio de nada, no”. El convenio se lo da todo a la empresa. Reclasifica un millón de metros cuadrados de suelo rústico casi, ¿te parece poco a cambio de? Yo diría que eso ya está, es decir, no necesitan más. Si el convenio es sólo intentar, no, no, conseguir esa recalificación y reclasificación del suelo para construir, hablo de memoria, ¿3.200 viviendas aproximadamente entre los dos sectores, el norte y el sur? Más o menos. Entonces, no es que la empresa vaya a pedir más, no. Lo tiene, lo ha conseguido todo: reclasificar la inmensa mayoría de terreno rústico en urbano para construir alrededor de 3.200 viviendas. Es verdad que eso va a ser muy difícil porque está muy lejos de la realidad. No las va a construir porque no las puede vender.

Es verdad que de este tema se ha hablado poco, pero se ha hablado en la Comisión de Urbanismo porque lo planteó el Grupo Municipal de Izquierda Unida y vuelvo a repetir que, efectivamente, se nos comunicó que había diálogos con la empresa y que la empresa pues había manifestado verbalmente que no iba a aplicar esta cláusula. Es verdad que algunas veces pues ya... la moción es de Izquierda Unida y si no estoy de acuerdo pues añado esos adjetivos de temerario, de alarma social, irresponsabilidad, montar el lío. Es que parece ser que después de la “I” y la “U” viene todo eso pero hemos hecho la moción sin ánimo de montar lío, no era la

intención de este grupo municipal. ¿Temerarios? Pues algunas veces somos temerarios, es verdad. Tenemos la oportunidad de hablar de este convenio, que reclasifica un millón de metros cuadrados de suelo rústico y pone en cuestión dieciocho millones de euros, porque lo ha planteado el Grupo Municipal de Izquierda Unida. Todos tenían el convenio. Aquí está, yo lo tengo. Pero, de verdad, ya... y mucho más en la despedida, que estamos en la despedida, nos queremos despedir bien, a ver si nos podéis quitar esos adjetivos de “siempre buscáis montar el lío”, “siempre buscáis la alarma social”, “es que sois temerarios, unos irresponsables”. ¿Qué hemos hecho? Entonces, de verdad, que no es... y mucho menos en la despedida, ahí está. Hombre, la moción salió porque estuvimos repasando alguna documentación, algunas alegaciones. Oye, pues fíjate, esa alegación que hicimos en el 2008, si al final la moción se aprueba, pues parte de razón tendríamos. Efectivamente, eso es lo que contrastábamos al Partido Popular, al PSOE, efectivamente. Sabíamos que cuando estábamos elaborando la moción la empresa había dicho verbalmente, como había manifestado el Concejil anterior Delegado de Urbanismo, que no tenía intención, pero a mí me parece, a nosotros nos parece, como también aportación, una de las últimas aportaciones en la despedida, de que debe existir un documento expreso de renuncia por parte de la empresa, tampoco es tanto. No es... Alguno dirá: ¿a cambio de qué? No, si es que lo han conseguido todo. No, no, podíamos seguir reclasificando suelo pero vamos, nos íbamos a meter en el término municipal de Almodóvar. Entonces, lo han conseguido todo, deberíamos conseguir un documento escrito, expreso a la renuncia de la aplicación de esta cláusula y punto, si tampoco se pretende más.

Y sobre el P.O.M., aprovecho, porque la verdad es que es un tema que a mí siempre me ha interesado, me ha encantado. Creo que se ha hecho un trabajo impresionante por parte del equipo redactor, por parte del Equipo de Gobierno, por parte, yo creo incluso, de la oposición de esta Corporación, que nos debemos sentir orgullosos y satisfechos de ese trabajo, que ha habido, quizás no todas las reuniones, pero bastante reuniones con el equipo redactor, una de las últimas, y yo creo que, a ver, como... antes de irnos también lo podemos conseguir, una de las últimas reuniones con el equipo redactor del plan, que, claro, esto también fue, como todo el mundo debe entender un pegote al plan, es decir, es lo que llamaba el plan “los sectores anexionados”, es decir, que estaban ahí y a ver cómo decimos que no si hace... recientemente se ha firmado. Una de las últimas reuniones que hemos tenido con el equipo redactor del plan, me parece que hace un par de años, era cómo el P.O.M. es... se adapta un poco a la realidad ciudadana, a la realidad social porque era excesivamente ambicioso. Había sectores o PAUs que en el futuro se podían poner en cuestión. Sigo sin entender por qué esta Corporación, después de haber hecho un trabajo importante, un trabajo del que nos debemos sentir satisfechos todos los Concejales, no podemos o tenemos dificultades para su aprobación definitiva. Es absolutamente algo que no entiendo y, además, un documento que lo he seguido no solamente como responsable político y representante de los ciudadanos, sino porque me siento especialmente llamado a ese tipo de documentación, me gusta, me gusta el urbanismo, en fin, y por eso creo que, efectivamente se ha hecho un trabajo importante y deberíamos tener, y es una propuesta anexa a la moción, que se va a quedar igual, pues esa última reunión antes de despedirnos con los redactores del plan para concretar dónde el plan recoge una excesiva ambición y cómo podemos rebajar esas perspectivas y adaptarlo un poco más a lo que va a ser Puertollano en un periodo de diez, quince o veinte años, que es la perspectiva del plan, y que, desde luego, no se va a parecer nada a los primeros diseños, que dibujaban una ciudad que

está muy lejos de esa realidad. Pero, repito, se ha hecho un buen trabajo, no entiendo el retraso y yo, como representante de esta Corporación, me siento orgulloso de ese trabajo y me gustaría y nos gustaría que antes de irnos lo pudiéramos aprobar definitivamente y en ese empeño y en esa tarea el Equipo de Gobierno, que gobierna, va a tener todo el apoyo del Grupo Municipal de Izquierda Unida.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal Popular.”

D<sup>a</sup>. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Gracias, Presidenta. Vamos a ver, Florentino, sinceramente nuestra única intención, como habéis visto, era el que pudiéramos participar todos. Lo que no entiendo yo es la actitud del Grupo Municipal de Izquierda Unida de no aceptar pues que esas reuniones o ese debate se pueda llevar por toda la Corporación. Me sorprende enormemente, mucho, es verdad. He de decir que, sorpresivamente, dejes en manos del Equipo de Gobierno todo este asunto, sinceramente, es sorpresivo, pero bueno...”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Somos una caja de sorpresas.”

D<sup>a</sup>. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Completamente. En la despedida siempre quedarán sorpresas. Pero, no obstante, te digo que nosotros era nuestra intención, que si se podía haber modificado en esos términos nosotros no tenemos ningún inconveniente. Ahora bien, nosotros no hemos querido, Alcaldesa, imprimir ningún dramatismo, no. Creo que no hemos dicho... vamos, al contrario, muy al contrario, quizás a lo mejor sea un error de interpretación o de expresión, pero, evidentemente, hemos dicho que es un problema que a la letra del convenio, y si se lee el convenio pues cualquier ciudadano que oye o lee este texto pues dice: “arrea, que esto está ahí”. Bueno, pues nuestra obligación es aclarárselo, ni más ni menos. Esa es la realidad.

Dices que hemos hablado con la empresa. Pues me parece muy bien, es lo propio, claro, pero cuando no se sabe lo que se ha hablado con la empresa, es lógico que el resto de la Corporación tenga el interés de saber qué es lo que dice la empresa. Por ejemplo, vamos a imaginar que esa empresa ha remitido un documento a este Ayuntamiento. Pues hombre, una vez sale este tema lo propio, lo normal es que se nos hubiera remitido copia de esa solicitud, de esa comunicación al resto de los grupos porque esto está encima de la mesa. Por eso, nosotros tenemos la intención y yo creo que el deseo de querer saber, ni más ni menos. De hecho, has reconocido que habéis tenido reuniones como consecuencia de no sé qué acuerdo de una fianza. Hombre, pues yo creo que antes de venir al Pleno, creo que en el momento en que esta moción, que no se ha presentado ayer ni antes de ayer, que ya lleva días en poder de todos los grupos y que se ha hablado de ello en la Comisión de Urbanismo, pues se ha podido dar traslado a todo el mundo de todas esas cosas, incluso podíamos haber llegado a un acuerdo y haber traído una declaración o una moción conjunta, haber dicho: “oye, pues mira, nos parece muy bien”. Porque, ¿a quién le puede parecer mal que se negocie? Que nosotros queríamos haber participado en la negociación y parece ser que no quiere el grupo proponente y el Equipo de Gobierno ha dejado muy claro que quieren negociar ellos solos, bueno, pues ya está, pues hala, negociad vosotros solos, no hay ningún problema.

Y, desde luego, lo que sí nosotros queremos dejar muy claro es que nosotros no tenemos inconveniente en apoyarla. Eso sí, que conste muy claro, muy claramente, que en el acuerdo desde luego la voluntad de este grupo es que el acuerdo al que se llegue por parte del Equipo de Gobierno deje muy claras cuáles son las condiciones de la suspensión de esa estipulación decimotercera, porque entendemos que es vital, de vital importancia saber en qué condiciones se va a hacer esa negociación. Nosotros no tenemos ningún inconveniente en dar un cheque en blanco al Equipo de Gobierno para solucionar el problema, ahora bien, si damos un cheque en blanco, antes de que se haga tenemos que saber cuáles son esas condiciones. Eso es clarísimo y evidente.

Y dices también, Florentino, porque hablas de la estipulación decimotercera, y dices que el beneficio de las empresas que ya lo tienen, que se lo han llevado todo. Se lo llevarán todo cuando esté aprobado el P.O.M., que todos esperamos que sea más pronto que tarde. ¿Por qué? Porque, bueno pues es verdad que es un instrumento de vital importancia para el desarrollo de cualquier ciudad. Un Plan de Ordenación Municipal es un documento de vital importancia, no sólo para nosotros como institución, sino para los inversores, para la gente que quiera venir a Puertollano. Para una ciudad es un documento vital como para un ayuntamiento un presupuesto, eso es innegable y, desde luego, lo que deseamos es que todo esto se aclare y ojalá, de verdad, antes de la despedida se pueda firmar y traer la aprobación definitiva. ¿Quién tendrá que decidir eso? Pues los mismos que han dicho pues cosas como las que hemos... y yo he leído con respecto al tema de la estipulación decimotercera: los técnicos, los técnicos de este Ayuntamiento, los técnicos de la Junta y quien tenga que decirlo y ojalá más pronto que tarde pues tengamos ese documento, pero claro, si no se aprobase ese P.O.M. también es cierto que tú has afirmado taxativamente que esa empresa se lo ha llevado todo. No, no se ha llevado nada porque, de hecho, mientras no esté el P.O.M. no se ha llevado nada. Estamos hablando de un futuro.

Por tanto, nosotros, sinceramente, nos hubiera gustado que el acuerdo hubiera salido adelante con la negociación o con la presencia de los grupos políticos de esta Corporación, que, además, insisto, somos en el caso de la oposición la mayoría absoluta, que creo que un tema tan importante y que afecta a un documento también tan importante, como es el P.O.M., debería, siempre que hablamos de consensos, estar representados el mayor número de... en este caso de toda la Corporación, pero, desde luego, si eso ahora al Grupo Municipal de Izquierda Unida le parece algo extraño, desde luego a nosotros sí que nos extraña que ahora os extrañe y yo, de verdad, no vamos a hacer más debate con este asunto. Lo que sí queremos que conste en el acta que aprobaremos esta moción para que, ya que habéis decidido y queréis excluir al resto de la Corporación, el Equipo de Gobierno lo haga pero que efectivamente queden taxativamente claras las condiciones en las que quedará esa estipulación decimotercera y la contraprestación o no contraprestación que existiera y que, por supuesto, se dé cuenta de ello al Pleno de la Corporación, pero que, por supuesto, que podamos intervenir incluso antes de que ese acuerdo llegue al Pleno. Muchas gracias."

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Muy bien, por recordar. Lo que vamos a aprobar es instar, o nos instamos nosotros mismos, los grupos municipales, a la no aplicación de lo establecido, a la no aplicación, en principio, ni renuncias por escrito ni... es que esto se ha ido enredando, se ha rizado el rizo. Yo estoy de acuerdo en que conviene tener un documento, pero vamos a hacer caso al literal de la moción. Y por terminar. María José, pides negociación en los órganos de gobierno y en los órganos



municipales. Si te convocamos ala Junta de Portavoces y no vas, no me pidas negociación. Porque no vas a las Juntas de Portavoces, creo que... no sé son dos, tres, cuatro últimas. Si no habéis asistido, ¿dónde quieres negociar? Tú eres la que me estás pidiendo que convoque un órgano de los que están establecidos en nuestro Reglamento... pues si no vas, si no hay interés ninguno. ¿Puedo terminar yo de hablar? Y escúchame con atención, igual que yo a ti, por favor.

Respecto al P.O.M., yo estoy convencida que el P.O.M. se va a aprobar. Tengo el convencimiento y la certeza de que el trabajo está bien hecho, que el P.O.M. se va a aprobar de manera definitiva lo más pronto posible y, además, pienso que en el momento en que se apruebe el P.O.M. todo lo que estamos hablando hoy se resuelve automáticamente. He deducido, por las intervenciones de los dos portavoces de los grupos municipales, de los dos grupos municipales... María José insiste en decir: "la oposición tenemos la mayoría absoluta". No, tú tienes diez y ellos tienen tres. Que lo tenga que decir yo a estas alturas de la legislatura, que tenga que decir yo... Hay que estar de acuerdo: tres y diez y es lo que hay. No hay una mayoría absoluta, el Gobierno somos nosotros y tenemos capacidad de dialogar y de negociar con quien sea, lo hacemos todos los días. Lo que yo deduzco de vuestras intervenciones es que todo el mundo tiene claro, los veinticinco concejales que estamos aquí tenemos claro la importancia de la aprobación definitiva del P.O.M. y una vez que termine la votación de esta moción quiero proponer a este Pleno una declaración institucional, una moción instando al Gobierno de Castilla-La Mancha, instando a la Consejería de Fomento a que tramite nuestro P.O.M., porque está preparado para pasarlo a aprobación definitiva.

No obstante, yo ya he contado en la reunión de los portavoces de los grupos y a los medios de comunicación que le he solicitado una reunión urgente al Director General para dialogar sobre su último escrito, que no se entiende, porque los técnicos nuestros y el equipo redactor insisten, estaba José María y estaba Agustín en la reunión, en que está preparado y que cumplimos todos los requisitos del procedimiento para pasarlo a aprobación definitiva y si el deseo de todos los que estamos aquí es que se apruebe el P.O.M. antes de que finalice la legislatura, quien tiene capacidad de pasarlo a la Comisión que lo tiene que aprobar es la Consejería de Fomento, es la Dirección General. Yo propongo que hagamos una declaración institucional todos, después de la votación de esta moción, instando, simplemente instando, a que se le dé trámite a nuestro P.O.M. y que veamos los sueños de algunos y de muchos cumplidos. Sé Florentino que tienes mucho interés en el urbanismo, siempre me lo has dicho, y creo que verdad ha sido un trabajo magnífico, y ya no eso, sino que resolvemos de esta manera este asunto que trae la moción de Izquierda Unida y resolvemos un capítulo que yo entiendo que debe finalizar en esta legislatura. Desde el 2003, con los anteproyectos y con los planes que se fueron haciendo, hasta el 2010, que se hizo la primera aprobación, creo que hay tiempo ya en cinco años suficiente para que un buen trabajo, reconocido por los técnicos de la Junta, porque los técnicos de la Junta reconocen que es un buen trabajo y con esas modificaciones que decía Florentino que ya están hechas de reducir esas previsiones, creo que nos merecemos esta Corporación que el P.O.M. se apruebe lo antes posible."

**7. MOCIONES (PROPUESTA DE LA SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA PARA INSTAR AL GOBIERNO REGIONAL A QUE AGILICE LOS TRÁMITES DE APROBACIÓN DEL PLAN DE ORDENACIÓN MUNICIPAL).**

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Le doy la palabra a los grupos para que si quieren opinar o matizar sobre la propuesta que yo realizo hoy de instar a la Junta en esa declaración unánime del Pleno, lo que pido es unanimidad al Pleno para que nuestro P.O.M. tenga una salida definitiva. Tiene la palabra el Grupo Municipal de Izquierda Unida.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Iba a reiterar lo que hemos dicho al final de la moción, es decir, nosotros hemos leído detenidamente la documentación que nos habéis remitido, conocemos el contenido del Plan de Ordenación Municipal y no entendemos. Quizás es que tampoco somos unos expertos en leyes y en procedimiento, en Derecho Administrativo, y no entendemos. Las razones se nos escapan de por qué todavía no podemos aprobar definitivamente el P.O.M. No entendemos las razones. Creemos que, repito, se ha hecho un buen trabajo y que si la Sra. Alcaldesa propone una declaración institucional pidiendo, solicitando, instando a que se aceleren al máximo los trámites para que antes de que finalice esta legislatura la ciudad de Puertollano pueda tener un Plan de Ordenación Municipal aprobado por su Pleno de la Corporación definitivamente, pues nosotros la vamos a apoyar. Creemos que, hombre, es un documento esencial, pero es verdad que no estamos sin normas. Sin normas no estamos pero sí que es un documento esencial, aunque, repito, a mi modo de entender, a nuestro modo de entender, y fundamentado en esa afición que tenemos por el Urbanismo, hay algunos sectores que... bueno, pues que son excesivamente ambiciosos, acabamos de verlo aquí aprobando pues lo que hemos aprobado con esa empresa, pero globalmente a nosotros nos parece un documento importante, imprescindible, que da garantías a los ciudadanos y a los promotores y a los constructores y que no entendemos las razones por las que se atrasa su aprobación definitiva, porque no queremos pensar que no existen otras razones que las técnicas.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal Popular.”

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): “Gracias, Sra. Presidenta. Vamos a ver, voy a intentar aclarar las dudas. Ayer, efectivamente, tuvimos una reunión, estuvimos hablando y nosotros no teníamos esta carta del Director General de la Junta y... no, no, a nosotros se nos dio copia, no teníamos en ese momento la carta. Entonces, una vez que lees la carta, la cuestión es, entiendo yo, y me gustaría que todo el mundo lo entienda igual, que ha habido una serie de documentos, en concreto cinco documentos, que no sé si nos enseñaron ayer, que son documentos nuevos algunos de ellos, y otros que tienen modificaciones de lo que se aprobó en el Pleno de este Ayuntamiento. Por tanto, lo que está entendiendo la Dirección General es que existe una modificación sustancial del P.O.M. que se aprobó -es mi opinión- y lo que se está pidiendo es que esos documentos, que son nuevos algunos y otros que se han modificado de forma sustancial posteriormente, sean aprobados por el Pleno de este Ayuntamiento, simple y llanamente. Entonces, entiendo que el procedimiento a seguir es lo que se nos está diciendo aquí, que como hay una modificación sustancial y otras menores que, efectivamente, la arquitecta del consulting que estuvo ayer reconoció que hay modificaciones que hay que hacer que son menores pero que el P.O.M., tal y como está en este momento, tiene una modificación sustancial y, además, hay un

caso en Toledo, concretamente la ciudad de Toledo hizo lo que nosotros estamos pretendiendo hacer aquí y al final se echó para atrás. Bueno, pues ésta es la información que tengo yo y entonces nosotros lo que creemos que debe hacer esta Corporación es ese nuevo P.O.M. con esas modificaciones, con esos documentos nuevos pasarlo por el Pleno de la Corporación.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Vamos a ver. El caso de Toledo... -está bien el debate hoy- Toledo no hizo exposición pública. Nosotros llevamos dos. Hicimos la primera exposición pública cuando se aprobó el P.O.M. y la segunda en 2013 cuando aprobamos la I.S.A., el informe de sostenibilidad ambiental, que venía a sustituir el informe de impacto ambiental anterior porque la legislación cambió, pero no hay ninguna modificación sustancial ni se justifica en lo que dice la carta del Director General y la del técnico, porque el técnico, que luego suscribe la carta, no habla nada más de que no tiene el documento del Pleno. Yo no quiero discutir eso. Si la Junta nos dice que hay que aprobarlo, que nos lo diga, nos lo fundamente jurídicamente. Lo que estoy diciendo, lo que estoy proponiendo a este Pleno -el Director General no tiene capacidad de informar, sí de comunicar pero no de informar- es instar a la Junta a que ponga todos los medios y toda la disponibilidad de su personal para acabar definitivamente con este procedimiento, sea lo que sea, igual que le solicité una reunión y todavía no he recibido respuesta. Yo creo que es un tema importante y yo he manifestado públicamente que no observo, porque no quiero observar, ninguna razón que no sea puramente administrativa en el retraso de la aprobación del P.O.M. Yo lo he dicho así. Hoy lo sigo diciendo. Si esto no se resuelve probablemente tendré que cambiar el discurso. Yo no pienso que sea torcer y retorcer el P.O.M. en idas y venidas, pero creo que tenemos capacidad en la ciudad de Puertollano y en los representantes de los ciudadanos de Puertollano de decirle a la Junta que queremos que se apruebe el P.O.M. No estoy diciendo que contradigamos los informes técnicos, sino que manifestemos el interés público de esta ciudad, a través de sus Concejales, de su Pleno, de sus políticos, que manifestemos el deseo de que se acelere todo lo que se pueda la aprobación de este documento.

Sé y tengo certeza de que no tienen una cola de cien P.O.M. esperándose para aprobar, que pueden, desde luego, una ciudad como Puertollano, la séptima de Castilla-La Mancha, atender nuestra petición porque lo merecemos. Yo hago esta propuesta. Si no puede salir por unanimidad en una declaración institucional, desde luego lo hago en una moción para que pasemos a votación, porque creo que los ciudadanos merecen por una vez que en un asunto tan importante como es el P.O.M., que está por encima de todos los que estamos aquí, porque ordena la ciudad independientemente de los que seamos Concejales hoy o lo vayan a ser mañana, está por encima de nuestros intereses de partido y está por encima de esta Corporación. El P.O.M. es un documento necesario que ordena y organiza unos derechos de los terceros, que son nuestros convecinos, nuestros ciudadanos y merecen un compromiso unánime de esta Corporación. Vuelvo a decir que no compromete, no os preocupéis. Decir que queremos que se apruebe el P.O.M. no pasa nada. María José, te pido por favor que estés en silencio mientras yo hablo. Sí, si no es una encerrona. Es que te escucho perfectamente, no sé si es que tengo buen oído. No es una encerrona, es una propuesta, esto es el Pleno del Ayuntamiento de Puertollano. Esto no es una encerrona, es una propuesta y en el orden del día tenemos capacidad todos los grupos de hacer mociones, incluida la Alcaldesa, faltaría más. Entonces, no es una encerrona, es una propuesta porque esto hay que cerrar este capítulo, hay que decirle a la gente que esté tranquila, que el trabajo está hecho y que está preparado para

aprobarse. Tenéis la palabra vosotros si hacemos una declaración institucional, la redactamos tal y como decía antes: interés de toda la Corporación en que el P.O.M. se apruebe lo antes posible, y si no, pues lo convertimos en una moción. Tiene la palabra Izquierda Unida.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “A la Alcaldesa le hemos puesto así la alfombra, ha hecho bien en aprovechar. Nosotros apoyaríamos una declaración institucional. Yo creo que el asunto merece una declaración institucional. Si no sale una declaración institucional, una moción por urgencia, se vota la urgencia y se aprueba por mayoría, pero vamos, tiene nuestro apoyo en cualquiera de las dos circunstancias, Sra. Alcaldesa.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muchísimas gracias. Tiene la palabra el Portavoz del Partido Popular. Si necesitan ustedes un receso, lo pueden solicitar.”

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): “No. Sra. Presidenta, le puedo asegurar que el P.O.M. de Toledo estuvo en exposición pública, porque lo sé por motivos profesionales, se lo puedo asegurar. Nosotros, esta carta está muy clara y dice el procedimiento a seguir y es simplemente retrasarlo treinta días, por tanto, si ya tenemos un procedimiento a seguir... Vamos a ver la exposición pública, o sea, lo que está pidiendo es aprobación inicial, simple y llanamente, aquí lo que se pide es aprobación inicial.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Perdón, como puedo intervenir, te lo explico. Lo explicó Ezquiaga el otro día. La aprobación inicial supone que volvamos a requerir todos los informes sectoriales, todos. ¿Lo explico lo que es o todos sabemos lo que son los informes sectoriales? Confederación, carreteras... Eso es un año, eso no es un mes.”

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): “Yo no tengo constancia de eso.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Eso lo dijo el señor Ezquiaga en la reunión que tuvimos el otro día y la técnico también. Entonces, tomen ustedes una decisión.”

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): “Nosotros no vamos a apoyar esa declaración, es lo que queremos y esta misma mañana he estado con el Director General, que ha estado aquí en Puertollano, y él no me ha hablado de eso que está usted hablando.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Me alegra saber que el Director General ha estado en Puertollano y no ha hablado con la Alcaldesa de Puertollano de un tema tan importante como el P.OM. Me voy a volver rebelde.”

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): “Perdóneme, señora Alcaldesa, pero ha venido a otros temas. Ha venido a entregar unas viviendas a ciudadanos de Puertollano, viviendas sociales.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Está claro que no hay acuerdo en la declaración institucional. El Grupo Municipal del Partido Popular no aprueba una declaración institucional para solicitar a la Junta que acelere y que ponga interés en la aprobación del P.O.M. y vamos a presentar la moción, que, por cierto, es que no me

puedo quedar con las ganas: las viviendas que hoy se han entregado -es que estoy yo en todas las fotos- las construimos o se construyeron con el Gobierno de Castilla-La Mancha anterior. Es que me acuerdo yo que hice los planos con el Delegado Provincial porque yo era la Concejala de Vivienda, entonces han estado cuatro años ahí esperando. Vamos a proponer, tenemos que proponer la votación para incluir en el orden del día la moción.”

SR. SECRETARIO: “Si yo no he entendido mal, si no rectifico, lo que hipotéticamente iba a ser una declaración institucional, por razones que huelga comentarlas, se convierte en moción, luego entonces hay que respetar el procedimiento. Primero se somete a votación la inclusión con mayoría absoluta, trece votos, y luego se pasa al fondo del asunto, si se aprueba o no se aprueba, evidentemente.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Por ser estricta con el procedimiento queda justificada la urgencia por, primero, la comunicación que ha habido públicamente estos días, para tranquilidad de los ciudadanos; la moción de Izquierda Unida que habla también de una urgencia de solucionar este convenio, creo que es suficiente, está suficientemente justificada la urgencia de la moción que planteamos y pasamos a la votación.”

Previa explicación del asunto y justificación de la urgencia por parte de la Sra. Alcaldesa-Presidenta, se acuerda incluir el presente asunto en el orden del día por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran.

Tras el oportuno debate, el Pleno, en votación ordinaria y por mayoría de quince votos a favor de los representantes de los Grupos Municipales Socialista (doce, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta) y de Izquierda Unida (tres), con el voto en contra de los nueve Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular, **ACUERDA:**

Instar a la Consejería de Fomento de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha a que agilice los trámites de aprobación del Plan de Ordenación Municipal (P.O.M.) de Puertollano.

## **8. RESOLUCIONES MÁS IMPORTANTES DICTADAS POR LA ALCALDÍA.**

Se dio cuenta de las siguientes Resoluciones de Alcaldía:

- Resolución número 322, de fecha 23 de enero de 2015, por la que se aprueba el expediente de modificación de créditos número 1/2015.
- Resolución número 323, de fecha 31 de enero de 2015, por la que se aprueba el expediente de modificación de créditos número 3/2015.
- Resolución número 348, de fecha 23 de enero de 2015, por la que se aprueba el expediente de modificación de créditos número 2/2015.
- Resolución número 409, de fecha 9 de febrero de 2015, por la que se corrige un error material detectado en las Bases Específicas por las que ha de regirse

el concurso ordinario para la provisión de los puestos de Secretario, Interventor y Tesorero.

- Resolución número 434, de fecha 5 de febrero de 2015, por la que se aprueba el expediente de modificación de créditos número 4/2015.
- Resolución número 614, de fecha 11 de febrero de 2015, por la que se aprueba el expediente de modificación de créditos número 5/2015.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

Darse por enterado de la citadas Resoluciones.

#### **9. DISPOSICIONES OFICIALES MÁS IMPORTANTES.**

Se dieron por enterados de las Disposiciones Oficiales más importantes, aparecidas en los Diarios Oficiales.

#### **10. RUEGOS Y PREGUNTAS.**

En este punto no se formuló interpelación alguna.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Sra. Alcaldesa-Presidenta se levantó la sesión, siendo las dieciocho horas y cuarenta minutos del día al principio indicado, de todo lo que, como Secretario, certifico.