

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DE LA CORPORACIÓN
MUNICIPAL CELEBRADA EL DÍA 25 DE MARZO DE 2015,
A LAS 17:30 HORAS**

ASISTENTES:

<u>Alcaldesa-Presidenta:</u>	Dª. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA
<u>Concejales Grupo PSOE:</u>	D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS Dª. JOSEFA-MARÍA AMARO ZAMORA D. RAFAEL-AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ Dª. ANA-MARÍA MORALO MARTÍN Dª. EVA MORALES MOZOS D. LUIS-MIGUEL ORTIZ GARCÍA MINGUILLÁN D. JESÚS FABIÁN CABALLERO BUENDÍA Dª. ANA VANESA MUÑOZ MUÑOZ Dª. MARÍA-LIDIA MOLINA GUERRA D. MANUEL MARTÍN-GRANDE ANGUITA Dª. MARÍA SANTIAGO MORENO
<u>Concejales Grupo Popular:</u>	Dª MARÍA-JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO D. JAVIER LÓPEZ GAROZ Dª. MARÍA BEATRIZ BARRIO GALLEGO D. JUAN-JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO (Se incorpora en el punto número 3) D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS Dª MARÍA DE GRACIA CASADO ALBERTOS Dª. Mª DE LAS MERCEDES CABALLERO CASTRO (Se incorpora en el punto número 6) D. LUIS FERNANDO RIVILLA SANTIGOSA
<u>Concejales Grupo I. Unida:</u>	D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA
<u>Secretario General:</u>	D. JUAN LUIS VÁZQUEZ CALVO
<u>Interventor de Fondos:</u>	D. TOMÁS JESÚS ROBLEDO DE DIOS
<u>No asiste:</u>	Dª ELENA ARROYO VILLUENDAS Dª. ROSA MARÍA MOZOS ACEITUNO

En Puertollano, a las diecisiete horas y treinta minutos del día veinticinco de marzo de dos mil quince, se reúnen en el Salón de Actos del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano los componentes del Pleno de la Corporación Municipal arriba relacionados, bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa-Presidenta, Dª. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA, asistidos del Sr. Secretario Accidental de la Corporación, D.

JUAN LUIS VÁZQUEZ CALVO, y del Sr. Interventor de Fondos, D. TOMÁS JESÚS ROBLEDO DE DIOS, al objeto de celebrar la sesión ordinaria previamente convocada.

Antes de entrar en el orden del día, se guardó un minuto de silencio en solidaridad con las víctimas de la violencia.

Abierto el acto por la Sra. Alcaldesa-Presidenta, el Sr. Secretario dio cuenta de los asuntos comprendidos en el orden del día, respecto de los cuales se adoptaron los siguientes acuerdos:

1. ACTA ANTERIOR.

Se dio lectura al borrador del acta de la sesión anterior, correspondiente a la celebrada con carácter ordinario el día 25 de febrero de 2015.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintiún miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

Aprobarlo en la forma en que aparece redactado.

2. AMPLIACIÓN DE PLAZO CONCEDIDO A LA ENTIDAD COS MANTENIMIENTO, S.A. PARA EL PAGO DEL I.C.I.O. DEVENGADO EN LA CONSTRUCCIÓN DE PARQUE TECNOLÓGICO (FASE I), CENTRO DE ALMACENAMIENTO, LOGÍSTICA, LABORATORIO, SERVICIO DE RECICLAJE Y PUNTO DE LIMPIEZA DE EQUIPOS EN LA PARCELA 1E-04 DEL POLÍGONO INDUSTRIAL “LA NAVA III”.

Visto el acuerdo de Pleno adoptado en sesión ordinaria de fecha 26 de enero de 2012 por el que se le concedía a COS MANTENIMIENTO, S.A., con C.I.F. A-81585838, el aplazamiento del 95% del I.C.I.O. devengado con motivo de la construcción de parque tecnológico (fase I), centro de almacenamiento, logística, laboratorio, servicio de reciclaje y punto de limpieza de equipos en la parcela 1E-04 del polígono industrial, condicionado al cumplimiento por parte de la entidad interesada de contratar a 14 trabajadores con carácter indefinido a jornada completa, en el plazo de 24 meses desde la firma de escritura de compraventa de la parcela, cumpliendo dicho plazo el pasado 22 de octubre de 2012.

Visto el acuerdo de Pleno adoptado en sesión ordinaria de fecha 28 de febrero de 2013, por el que se le concedía una primera ampliación de plazo de los compromisos establecidos en el convenio firmado por la empresa y FUNDESCOP hasta el 17 de mayo de 2013.

Visto el acuerdo de Pleno adoptado en sesión ordinaria de fecha 31 de julio de 2013, por el que se le concedía una segunda ampliación de plazo de los compromisos establecidos en el convenio firmado por la empresa y FUNDESCOP hasta el 17 de noviembre de 2013.

Visto el acuerdo de Pleno adoptado en sesión ordinaria de fecha 29 de enero de 2014, por el que se le concedía una tercera ampliación de plazo de los

compromisos establecidos en el convenio firmado por la empresa y FUNDESCOP hasta el 30 de junio de 2014.

Visto el acuerdo de Pleno adoptado en sesión ordinaria de fecha 30 de julio de 2014, por el que se le concedía una cuarta ampliación de plazo de los compromisos establecidos en el convenio firmado por la empresa y FUNDESCOP hasta el 30 de junio de 2014.

Resultando que una vez vencido el plazo anteriormente citado, la empresa ha solicitado una ampliación del mismo hasta el día 31 de marzo de 2015 para la puesta en marcha e inicio de la actividad proyectada, motivada por algunas dificultades en el proceso de inversión.

Visto el dictamen del Patronato de FUNDESCOP celebrado el 18 de marzo de 2015, en donde fue informado el alto grado de ejecución de las inversiones previstas y el objetivo firme de la empresa de cumplir con los compromisos de inversión y creación de empleo para fomentar la actividad económica de Puertollano y por lo tanto por parte del Patronato se dictaminó la concesión de un nuevo plazo hasta el 31 de marzo de 2014.

Visto el dictamen favorable emitido por unanimidad de los miembros de la Comisión informativa de Hacienda, Administración Interna y Personal, en sesión celebrada el 24 de marzo de 2015.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintiún miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

1º. Conceder a la entidad COS MANTENIMIENTO, S.A. una ampliación de plazo otorgado inicialmente para la acreditación de la inversión y el empleo comprometido, finalizando dicho plazo el 31 de marzo de 2015.

2º. FUNDESCOP comunicará a la sección de Gestión de Tributos el cumplimiento o no de los requisitos al vencimiento del plazo.

3º. Que se de traslado del presente acuerdo al propio interesado y a los servicios de Intervención, Tesorería, Gestión de Tributos y FUNDESCOP.

3. SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN POR PARTE DE LA ENTIDAD DEIMOS CASTILLA-LA MANCHA, S. L. PARA LA ESCISIÓN SOCIETARIA PARCIAL RELATIVA A LA ACTIVIDAD DESARROLLADA EN LAS PARCELAS QUE TIENEN ADJUDICADAS EN EL POLÍGONO INDUSTRIAL "LA NAVA III", QUE PASARÍA A ESTAR GESTIONADA POR LA ENTIDAD NEWCO 1, QUE SE ENCARGARÍA DE LA RAMA DE ACTIVIDAD DE OBSERVACIÓN DE LA TIERRA MEDIANTE LA EXPLOTACIÓN DE LOS SATÉLITES Y DE LAS IMÁGENES Y PRODUCTOS DERIVADOS OBTENIDOS A TRAVÉS DE LOS MISMOS Y DE LA PROPIA DEIMOS CASTILLA-LA MANCHA, S.L. QUE SE ENCARGARÍA DEL NEGOCIO DE INGENIERÍA ESPACIAL.

Vista la petición efectuada por D. Miguel Belló Mora, con D.N.I. nº 5.895.441 - N, en nombre y representación de la entidad DEIMOS CASTILLA LA MANCHA, S. L, registrada en la Agencia de Desarrollo (FUNDESCOP) con fecha de 11 de febrero de 2015, en relación a la intención de la mencionada entidad de proceder a una reestructuración en esa mercantil que en caso de llevarse a cabo, implicaría el traspaso de algunos bienes afectos a las parcelas 1D-01 y 1D-02B, ubicadas en el Polígono Industrial "La Nava III" de Puertollano.

Analizado que de esta solicitud se deduce que de la escisión societaria parcial de la entidad DEIMOS CASTILLA LA MANCHA, S. L. relativa a la actividad que mantienen en las parcelas indicadas del Polígono Industrial La Nava III, la mercantil NEWCO 1, se encargaría de la rama de actividad de observación de la Tierra mediante la explotación de los satélites y las imágenes y productos derivados a través de los mismos y que, por otra parte, DEIMOS CASTILLA LA MANCHA, S. L. se encargaría del negocio de ingeniería espacial.

Visto que la parcela 1D-02B fue adjudicada a la entidad DEIMOS CASTILLA LA MANCHA, S. L. tras acuerdo del Patronato de Fundescop de fecha 30 de junio de 2010 y acuerdo de adjudicación de la misma por parte del Pleno del Ayuntamiento de Puertollano de fecha 29 de julio de 2010 en un precio de 50.250,00 € mas I.V.A, escriturada en fecha 29 de noviembre de 2010 y que para esta adjudicación se firmó por DEIMOS CASTILLA LA MANCHA, S. L. y la Agencia de Desarrollo (FUNDESCOP) convenio de fecha 13 de julio de 2010 en el que se fijaban de acuerdo al "Reglamento para la adjudicación de parcelas industriales de titularidad municipal como incentivo a la creación de empleo en Puertollano" el compromiso de una inversión de 41.684.932,46 €, el mantenimiento de la actividad industrial durante un periodo mínimo de cinco años y la creación de un total de 90 puestos de trabajo con la obligación de mantenerlos durante el periodo de al menos un periodo de cuatro años.

Observado que la parcela 1D-01 fue adjudicada a la entidad DEIMOS CASTILLA LA MANCHA, S. L. tras acuerdo del Patronato de Fundescop de fecha 10 de septiembre de 2012 y acuerdo de adjudicación de la misma por parte del Pleno del Ayuntamiento de Puertollano de fecha 10 de septiembre de 2012 en un precio de 207.590 €, IVA incluido, escriturada en fecha 26 de septiembre de 2012 y que para esta adjudicación se firmó por DEIMOS CASTILLA LA MANCHA, S. L. y la Agencia de Desarrollo (FUNDESCOP) nuevo convenio donde por parte de la mercantil se asumía para esta parcela los compromisos establecidos para la parcela anteriormente citada.

Visto el artículo 5 del "Reglamento para la adjudicación de parcelas industriales de titularidad municipal como incentivo a la creación de empleo en Puertollano" donde se recoge que las entidades beneficiarias de parcelas deberán "Comunicar a Fundescop cualquier cambio que pueda afectar a los compromisos adquiridos antes de que se produzca, debiendo ser autorizado previamente este organismo. En los casos en que no se hubiera podido prever, deberá comunicarlo en un plazo máximo de 15 días desde su acontecimiento, el cual podrá dar lugar a lo previsto en el artículo 11.

Analizado que en la solicitud aludida la entidad DEIMOS CASTILLA LA MANCHA, S. L. establece como previsión el mantenimiento de los puestos de trabajo establecidos indicando que este momento el número real de puestos existentes es de 100 empleos y que la distribución prevista de los mismos sería de 20 empleos

asociados al negocio de observación de la Tierra y de 80 empleos asociados al negocio de ingeniería e integración.

Visto el dictamen favorable del Patronato de FUNDESCOP celebrado el 18 de marzo de 2015, en donde fue informado la intención de la escisión societaria de DEIMOS CASTILLA LA MANCHA, S. L.

Visto el dictamen favorable emitido por unanimidad de los miembros de la Comisión informativa de Hacienda, Administración Interna y Personal, en sesión celebrada el 24 de marzo de 2015.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintidós miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

1º. Autorizar a la entidad DEIMOS CASTILLA-LA MANCHA, S.L, la escisión societaria parcial relativa a la actividad desarrollada en las parcelas que tienen adjudicadas en el Polígono la Nava III, que pasaría a estar gestionada por la entidad Newco 1, que se encargaría de la rama de actividad de observación de la Tierra mediante la explotación de los satélites y de las imágenes y productos derivados obtenidos a través de los mismos y de la propia DEIMOS CASTILLA-LA MANCHA, S. L, que se encargaría del negocio de ingeniería espacial y que los bienes integrados en las parcelas afectas se incorporen al negocio de ambas entidades, siempre con el mantenimiento de los compromisos de mantenimiento de duración de la actividad y de la creación y mantenimiento de los puestos de trabajo acordados para la adjudicación de las parcelas.

2º. La entidad DEIMOS CASTILLA-LA MANCHA, S.L, deberá acreditar cuando finalice el proceso de escisión, para el que solicita autorización, ante este Ayuntamiento, mediante las escrituras públicas correspondientes la ejecución de la escisión solicitada, así como el desglose de los bienes afectos a cada sociedad y la relación de trabajadores que pasan a cada una de ellas, debiéndose formalizar con este Ayuntamiento los documentos necesarios para el mantenimiento de los compromisos de inversión y empleo que se tuvieron en cuenta de acuerdo al "Reglamento para la adjudicación de parcelas industriales de titularidad municipal como incentivo a la creación de empleo en Puertollano" para la adquisición de las parcelas anteriormente mencionadas del Polígono Industrial "La Nava III".

3º. Que por el departamento de Secretaría, Intervención, Tesorería y Patrimonio se adopten las medidas oportunas para la efectividad del presente acuerdo.

4. SOLICITUD EFECTUADA POR LA ENTIDAD DULCINEA NUTRICIÓN, S.L. CON C.I.F, B-13455639, PARA LA DEVOLUCIÓN DE AVAL POR IMPORTE DE 60.460,00 € DEPOSITADO EN EL AYUNTAMIENTO DE PUERTOLLANO COMO GARANTÍA DE CANCELACIÓN DE CLÁUSULA RESOLUTORIA INCLUIDA EN LA ESCRITURA DE COMPRAVENTA DE LA PARCELA M-3.2.A DEL POLÍGONO INDUSTRIAL "LA NAVA II".

Visto el acuerdo de Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano de fecha 28 de febrero de 2008 por el que se le adjudicaba la parcela M 3.2.A del Polígono Industrial La Nava II a la empresa DULCINEA NUTRICIÓN, S.L. con una superficie de 6,046 m2, a un precio total y definitivo de 30,230 €, más el IVA correspondiente, compraventa que fue elevada a escritura pública en fecha 18 de julio de 2008.

Visto que por acuerdo de Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano de fecha 26 de febrero de 2009, a solicitud de la mencionada empresa, se aprobó la cancelación de la cláusula resolutoria incluida en la escritura de compraventa arriba mencionada, sustituyéndola por la formalización de un aval bancario por importe de 60.460,00 €, que fue depositado en el Ayuntamiento de Puertollano con fecha 24 de febrero de 2009, elevándose a escritura pública ante notario la mencionada modificación con fecha 6 de marzo de 2009.

Observada la solicitud de la empresa en cuanto a la devolución de la indicada garantía al haberse cumplido los términos establecidos en el convenio firmado entre la Agencia de Desarrollo de Puertollano y la empresa DULCINEA NUTRICIÓN, S.L., de fecha 27 de febrero de 2008, que se fijaban en el mantenimiento de la actividad industrial durante un periodo de cinco años y la creación y mantenimiento de 8 puestos de trabajo a jornada completa.

Comprobado que por acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Puertollano de fecha 2 de septiembre de 2009 se le concedió la licencia de apertura correspondiente a la actividad que desarrolla en el Polígono Industrial La Nava II y que según acredita la entidad DULCINEA NUTRICIÓN, S.L., con los informes emitidos por la Tesorería General de la Seguridad Social en cuanto número anual medio de trabajadores en situación de alta y de vida laboral de la cuenta de cotización 0111 13 106063353, así como del propio certificado emitido por la empresa, en cuanto al listado promedio de plantilla relativo a los últimos cuatro años, de todos ellos se desprende que se ha superado el número de 8 trabajadores a jornada completa que se fijaba en el Convenio establecido con esta Agencia de Desarrollo.

Visto el dictamen favorable del Patronato de FUNDESCOP celebrado el 18 de marzo de 2015, a la devolución de la fianza solicitada.

Visto el dictamen favorable emitido por unanimidad de los miembros de la Comisión informativa de Hacienda, Administración Interna y Personal, en sesión celebrada el 24 de marzo de 2015.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintidós miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

1º. Acceder a la petición efectuada por la entidad DULCINEA NUTRICIÓN, S.L., CON C.I.F. B-13455639, para la devolución de aval por importe de 60.460,00 € depositado en el Ayuntamiento de Puertollano como garantía de cancelación de Cláusula Resolutoria incluida en la escritura de compraventa de la parcela M-3.2.A del Polígono Industrial "La Nava II", al haber acreditado el cumplimiento de los compromisos establecidos en convenio firmado de fecha 27 de febrero de 2008, en cuanto al mantenimiento de la actividad industrial durante un periodo de más de cinco

años y la creación y mantenimiento, al menos cuatro años, de un número de puestos de trabajo superior a 8.

2º. Que por el departamento de Secretaría, Intervención, Tesorería y Patrimonio se adopten las medidas oportunas para la efectividad del presente acuerdo.

5. CADUCIDAD Y REINICIO DEL EXPEDIENTE PARA LA RESCISIÓN DE LA CONDICIÓN DE URBANIZADOR A ORETANIA XXI, S.L. EN EL PAU SECTOR S-I.

Se da cuenta del informe emitido por la Jefe de la Unidad Administrativa de Urbanismo en fecha 20 febrero de 2015, que a continuación se transcribe literalmente:

“INFORME.- Que emite la Jefe de la Unidad Administrativa de Urbanismo en relación con la caducidad y reinicio del expediente para la rescisión de la condición de urbanizador a ORETANIA XXI, en el PAU, Sector S-I.

ANTECEDENTES:

Con fecha 27 de noviembre de 2013, se adoptó acuerdo del Ayuntamiento Pleno de inicio de “Rescisión de la Condición de Agente Urbanizador a ORETANIA XXI, en el PAU, Sector S-I, con incautación de la garantía por importe de 29.738 euros.

Dando cumplimiento al citado acuerdo plenario, se procede a comunicar el mismo al agente urbanizador, así como al avalista y a las personas propietarias y titulares de derechos reales comprendidos en la unidad de actuación, concediéndoles un plazo de audiencia de quince días. Procediéndose a la publicación de aquellos propietarios a los cuales no ha sido posible practicar la notificación, con fecha 21 de enero de 2014.

Habiéndose recibido durante dicho plazo alegaciones de D. HIPÓLITO MUÑOZ CABAÑERO, en calidad de representante de la mercantil ORETANIA XXI, con fecha 3 de enero de 2014, habiéndose emitido los informes preceptivos que se determinan por el artículo 114 y remitiéndose expediente a la Consejería en el que se opone a la rescisión de la condición de la condición de agente urbanizador y a la incautación de la garantía, solicitando asimismo que se subrogue el ayuntamiento en la condición de agente urbanizador del Sector I, con la pertinente devolución de la fianza, así como la ejecución de las obras de la rotonda y sus márgenes, girando las correspondientes derramas a los propietarios.

Con fecha 4 de julio remite la Dirección General de Vivienda, Urbanismo y Planificación Territorial escrito por el que solicitan ampliación de la documentación enviada, procediéndose a su remisión con fecha 28 de julio de 2014.

LEGISLACIÓN APLICABLE:

- Art. 114 del Decreto 29/2.011, de 19 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de la Actividad de Ejecución del Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.

- Artículos 44 y 92 de la ley 30/92 de 26 de noviembre de Régimen jurídico de las administraciones Públicas y del Procedimiento administrativo Común

ÓRGANO COMPETENTE PARA LA RESOLUCIÓN Y QUÓRUM:

El Ayuntamiento Pleno es el órgano competente para acordar la caducidad y la nueva iniciación del procedimiento de resolución de la adjudicación del programa de actuación urbanizadora, según lo preceptuado en el artículo 22.2 de la ley 7/85, Reguladora de las Bases del Régimen Local y en el artículo 114.2 del Decreto 29/2011 de 19 de abril por el que se aprueba el Reglamento de la Actividad de Ejecución del Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.

CONSIDERACIONES:

Con numero de registro 24555/2014 se recibe escrito de la Dirección General en con el siguiente contenido “Dado que el expediente de resolución del PAU se inició mediante Acuerdo del Ayuntamiento de Pleno de fecha 27 de noviembre de 2013, y que en ese mismo acuerdo se procedió a suspender el plazo máximo de seis meses previsto para resolver el expediente en el artículo 114.2 del Decreto 29.2011 de 19 de abril por el que se aprueba el Reglamento de la Actividad de Ejecución del TRLOTAU, hasta que se recibiera el preceptivo informe de la comisión Regional de de Ordenación del Territorio y urbanismo respecto del asunto por periodo no superior a tres meses, el citado expediente caducó el 27 de agosto de 2014 por lo que procede sería que el órgano competente para ello dictara resolución declarando la caducidad del mismo, pudiendo así si se estima conveniente incoar un nuevo expediente en el que se declare la conservación de las actuaciones llevadas a cabo, siempre y cuando en el procedimiento que se inicie no se introduzcan nuevos hechos, informes o alegaciones que precisen de un pronunciamiento específico.”

A la vista de tales afirmaciones se hace necesario iniciar los tramites para la declaración de la caducidad.

Por otro lado establece el artículo 44 de la Ley 30/1992 que en los procedimientos iniciados de oficio, el vencimiento del plazo máximo establecido sin que se haya dictado y notificado resolución expresa no exime a la administración del cumplimiento de la obligación legal de resolver, produciendo los siguientes efectos: en los procedimientos en que la Administración ejercite potestades sancionadoras o , en general, de intervención, susceptibles de producir efectos desfavorables o de gravamen, se producirá la caducidad. En estos casos, la resolución que declare la caducidad ordenará el archivo de las actuaciones, con los efectos previstos en el artículo 92, a lo que añade, para este caso concreto el artículo 114.3 párrafo 2, del decreto 29.12011 que el procedimiento caducará si la administración actuante no hubiere dictado y notificado la resolución expresa dentro del plazo de los seis meses siguientes a su inicio.

La técnico que suscribe entiende que procede la rescisión de la condición de agente urbanizador a ORETANIA XXI, por incumplimiento de sus obligaciones.

Asimismo, dado que dicho procedimiento fue iniciado y que ha transcurrido el plazo legalmente establecido para resolver, procede declarar su caducidad e iniciar de nuevo el procedimiento de rescisión de condición de agente urbanizador.

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 441 y 92 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común y 114 del Decreto 29/2.011, de 19 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de la Actividad de Ejecución del Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística, y en virtud de lo preceptuado en el artículo 22.2 de la ley 7/1985 de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, previo dictamen favorable de la comisión Informativa del Área de Urbanismo.

A la vista de todo lo expuesto, se propone que el Ayuntamiento Pleno adopte acuerdo en el sentido siguiente:

- 1. Caducar el procedimiento aprobado mediante acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 27 de noviembre de 2013 por motivos anteriormente expresados.*
- 2. Iniciar de nuevo el procedimiento de resolución de adjudicación del Programa de Actuación urbanizadora, para rescindir la condición de agente urbanizador de ORETANIA XXI, por incumplimiento de las obligaciones asumidas en su condición de agente urbanizador en el PAU S-I.*
- 3. Acordar la incautación de la garantía urbanística prestada por ORETANIA XXI, S.L., por importe de 29.738 (Registro Especial de Avals del Banco Castilla-La Mancha con el núm.: 54.555, aval numero: 0215.098.020095.4/026 de fecha 23/03/2013).*
- 4. Comunicar este acuerdo al agente urbanizador, a quien le hubiera avalado y a las personas propietarias y titulares de derechos reales de los terrenos comprendidos en la unidad de actuación concediéndoles un plazo de audiencia de quince días.*
- 5. Remitir nuevamente el expediente a la Consejería competente en materia de ordenación territorial y urbanística para emisión de informe preceptivo de la Comisión Regional de Ordenación del territorio y Urbanismo, que deberá evacuarlo en el plazo máximo de un mes.*
- 6. El procedimiento finalizará mediante resolución de la Administración actuante que será inmediatamente ejecutiva y que pone fin a la vía administrativa.*
- 7. Suspender el cómputo del plazo máximo para la resolución del procedimiento, de conformidad con el artículo 42.5 e) de la ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.*

El presente informe se emite de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 y siguientes del Reglamento de Organización, Funcionamiento y régimen Jurídico de las Corporaciones Locales (R.D. 2568/1986, de 26 de noviembre).

Puertollano, 20 febrero de 2015.- JEFE DE LA U. ADTVA. DE URBANISMO.- Fdo. Rocío González Ruiz."

Visto el dictamen favorable emitido al respecto por unanimidad de los miembros de la Comisión Informativa de Desarrollo Urbanístico, Servicios Esenciales y Promoción Económica, en sesión celebrada el día 24 de febrero de 2015.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintidós miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

1º. Declarar la caducidad del procedimiento aprobado mediante acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 27 de noviembre de 2013 por los motivos anteriormente expresados.

2º. Iniciar de nuevo el procedimiento de resolución de adjudicación del Programa de Actuación Urbanizadora, para rescindir la condición de agente urbanizador de ORETANIA XXI, por incumplimiento de de las obligaciones asumidas en su condición de agente urbanizador en el PAU S-I.

3º. Acordar la incautación de la garantía urbanística prestada por ORETANIA XXI, S.L., por importe de 29.738 (Registro Especial de Avaless del Banco Castilla-La Mancha con el núm.: 54.555, aval numero: 0215.098.020095.4/026 de fecha 23/03/2013).

4º. Comunicar este acuerdo al agente urbanizador, a quien le hubiera avalado y a las personas propietarias y titulares de derechos reales de los terrenos comprendidos en la unidad de actuación concediéndoles un plazo de audiencia de quince días.

5º. Remitir nuevamente el expediente a la Consejería competente en materia de ordenación territorial y urbanística para emisión de informe preceptivo de la Comisión Regional de Ordenación del territorio y Urbanismo, que deberá evacuarlo en el plazo máximo de de un mes.

6º. El procedimiento finalizará mediante resolución de la Administración actuante que será inmediatamente ejecutiva y que pone fin a la vía administrativa.

7º. Suspender el cómputo del plazo máximo para la resolución del procedimiento, de conformidad con el artículo 42.5 e) de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

6. REGLAMENTO DEL SERVICIO MUNICIPAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DE PUERTOLLANO.

Se da cuenta del citado Reglamento, cuyo ámbito se extiende al término municipal de Puertollano, en el que se regulan de las condiciones de prestación a los usuarios de los servicios públicos de distribución de agua y saneamiento atendiendo a la salud y calidad de las aguas para su consumo, control de vertidos y depuración para preservar la calidad ambiental en términos de sostenibilidad. Asimismo, dicho documento regula las relaciones entre los usuarios, el Ayuntamiento y, en su caso, la entidad que tenga atribuidas las facultades gestoras del referido servicio público.

Visto lo dispuesto en los artículos 4, 50, 99 y 196.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre); artículo 55 y concordantes del Real Decreto

Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local; y artículo 49 y concordantes de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

Visto asimismo el dictamen favorable emitido al respecto por la Comisión Informativa de Desarrollo Urbanístico, Servicios Esenciales y Promoción Económica, en sesión celebrada el día 24 de febrero de 2015, con la abstención del Grupo Municipal Popular.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

1º. Aprobar inicialmente el reseñado Reglamento en la redacción que consta en la carpeta de Pleno.

2º. Que se prosigan los trámites administrativos oportunos para la efectividad de este acuerdo, incluyendo la publicación en el Boletín Oficial de la Provincia del mencionado Reglamento a los efectos de dar la preceptiva publicidad para posible formulación de alegaciones o impugnaciones, entendiéndose aprobado definitivamente el mismo si, transcurrido el plazo de exposición de TREINTA DÍAS, no se formularan alegaciones o impugnaciones de clase alguna.

3º. Dar traslado del presente acuerdo al Departamento de Urbanismo, a los oportunos efectos.

Se produjo la siguiente intervención:

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): “Buenas tardes, Sra. Presidenta. Un comentario muy breve. A nosotros nos parece que es un paso adelante y un paso positivo que exista un Reglamento del Agua. Inicialmente nos habíamos abstenido porque pensábamos que los derechos de los usuarios no estaban suficientemente clarificados, pero, en todo caso, vamos a cambiar el sentido de nuestro dictamen y vamos a votar a favor.”

7.1. MOCIONES (MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA EN APOYO A LA “PLATAFORMA DE AFECTADOS POR LA HEPATITIS C”).

Se da cuenta de la citada moción, que a continuación se transcribe literalmente, cuya inclusión en el orden del día fue dictaminada favorablemente por la Comisión Informativa de Políticas Sociales, Juventud y Participación Ciudadana, en sesión celebrada en fecha 24 de marzo de 2015, con el voto a favor del Grupo Municipal Socialista y la abstención de los Grupos Municipales Popular y de Izquierda Unida:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.- Hasta el año 2013 la esperanza de curación de los enfermos de hepatitis C eran muy pequeñas. En la mayoría de los casos, la hepatitis C se convertía en una enfermedad crónica que, en muchos casos

evoluciona lentamente hacia una cirrosis vírica, la formación de hepatocarcinomas y la aparición de un cáncer de hígado.

Los tratamientos existentes en esos momentos eran de una eficacia muy limitada y podían tener graves efectos secundarios en los pacientes tratados. En otros casos, la única alternativa posible era el trasplante de hígado, con el riesgo de una reinfección del nuevo hígado, ya que el virus no había sido eliminado totalmente de la sangre del enfermo.

Sin embargo, en el 2013 la situación cambia por completo. En Estados Unidos aparecen nuevos fármacos, especialmente el conocido como Sovaldi (sofosbuvir), que según los ensayos clínicos tiene un índice de curación en torno al 95% y, lo que también es muy importante, con pocos efectos secundarios y no graves.

En enero de 2014 la Agencia Europea del Medicamento autoriza a sus países miembros la aplicación de este nuevo medicamento.

A partir de este momento, son los medios de comunicación y los propios hepatólogos (médicos especialistas del hígado) los que difunden la existencia de estos nuevos tratamientos. La esperanza empieza a sustituir a la resignación que existía entre médicos y pacientes por el casi inevitable avance del virus hacia la muerte del paciente.

Incomprensiblemente, tiene que pasar casi un año para que el Gobierno español apruebe la posible utilización de este nuevo fármaco. Concretamente, lo hace el 18 de noviembre de 2014.

El retraso en la gestión del Ministerio de Sanidad era tan escandaloso que fueron los propios médicos quienes denunciaron la situación. Lo hicieron el 12 de junio de 2014 a través de un comunicado de la Asociación Española para el Estudio del Hígado (AEEH), que entre otras críticas al Gobierno decía lo siguiente:

“La AEEH denuncia la situación de acceso a los tratamientos del virus de la hepatitis C en los hospitales españoles:

- Los nuevos antivirales de acción directa de segunda generación presentan unas tasas de curación superiores al 90% al tiempo que permiten reducir el tiempo de tratamiento y disminuir los efectos adversos.
- La mayor parte de las CCAA no están autorizando estos tratamientos solicitados a través de las farmacias hospitalarias para los pacientes en estado muy grave.
- El virus de la hepatitis C afecta a más de 900.000 personas en España y más del 50% de los pacientes que han necesitado un trasplante son pacientes con hepatitis C que han evolucionado a una enfermedad hepática terminal.”

Sin embargo, a pesar de que se aprueban estos nuevos antivirales, las instrucciones que marca el Ministerio de Sanidad para que lo puedan proponer los

médicos son tan restrictivas que, en la práctica, mantiene la utilización de los “viejos” tratamientos.

Es tan grave la situación, que de nuevo la Asociación Española para el Estudio del Hígado denuncia la actuación del Gobierno en un comunicado que hace público el 19 de diciembre de 2014. Del mismo, destaco lo siguiente:

“La Asociación Española para el estudio del Hígado (AEEH), sociedad científica que representa a la práctica totalidad de los hepatólogos españoles, ha denunciado reiteradamente que la respuesta de la Administración sanitaria en España ante las sucesivas aprobaciones de nuevos fármacos por parte de la Comisión Europea ha sido únicamente la de poner barreras para acceder a estos tratamientos.

...el pasado 5 de Diciembre el Ministerio de Sanidad hizo público el documento “Estrategia terapéutica de priorización para el uso de antivirales de acción directa para el tratamiento de la hepatitis crónica por virus C (VHC) en el ámbito del Sistema Nacional de Salud”...

Como sociedad científica manifestamos nuestro rechazo a la totalidad de un (este) documento que se sitúa completamente al margen de la evidencia científica y que lejos de rectificar la situación creada por la publicación de los obsoletos IPTs (1) genera nuevos problemas entre los que destacan:

- 1. Agrava los problemas de acceso a los nuevos tratamientos...*
- 2. Limita innecesariamente la utilización de regímenes orales (2) en pacientes con fibrosis avanzada...*
- 3. No ofrece alternativas de tratamiento a un número importante de pacientes que no han respondido a otros tratamientos previamente.*
- 4. Pone en riesgo la salud de los pacientes con hepatitis e al recomendar para algunas situaciones tratamientos completamente obsoletos con Telaprevir o Boceprevir...*
- 5. Recomienda la utilización de esquemas de tratamiento más costosos sin ninguna base científica y claramente ineficientes...*

En el momento actual la AEEH se ve obligada a recomendar explícitamente a sus asociados NO seguir las recomendaciones incluidas en el documento ministerial”.

Junto a esta posición de los médicos especialistas en enfermedades del hígado, en el otoño pasado los enfermos afectados empiezan a organizarse y a realizar acciones para reclamar el acceso a éste y otros nuevos fármacos que va a aprobando la Unión Europea.

La movilización de los afectados y el apoyo social que reciben aumenta hasta tal punto que, a finales de diciembre, el Gobierno se encuentra totalmente aislado y muy desprestigiado ante la opinión pública. Para frenar su descrédito, a principios del pasado enero, anuncia la elaboración de un Plan nacional para el tratamiento de la hepatitis C.

Dicho Plan, denominado “Plan Estratégico para el abordaje de la Hepatitis C en el Sistema Nacional de Salud”, se ha presentado y se prevé que se ponga en marcha a partir del uno de abril.

Aunque dicho Plan llega muy tarde y tiene importantes carencias supone un avance respecto a la situación actual y reconoce, por fin, que las reivindicaciones de los afectados por la Hepatitis C eran, y lo siguen siendo, legítimas, necesarias y justas.

Ahora le corresponde a cada Comunidad Autónoma el desarrollo y la aplicación de dicho Plan.

No obstante, el Gobierno de Castilla La Mancha no puede seguir buscando nuevos pretextos para retrasar el acceso a los nuevos fármacos a muchos enfermos de nuestra región: cada día que pasa se hace más difícil su posible curación y le acerca, por tanto, a una situación de deterioro de su salud irreversible.

**POR TODO ELLO EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PROPONE AL PLENO DEL
AYUNTAMIENTO DE PUERTOLLANO**

1.- Dirigirse al Gobierno de Castilla La Mancha para reclamarle:

a) Que, de forma urgente, comunique oficialmente a los médicos de nuestra región que, pueden prescribir los nuevos tratamientos que se aconsejan en el mencionado Plan nacional a todos aquellos enfermos por hepatitis e que, de acuerdo con su criterio científico, así lo consideren.

b) Arbitre las medidas necesarias para se pueda iniciar dichos tratamientos en el menor plazo posible (nunca superior a tres semanas).

c) Que exija al Gobierno de España la dotación, en los Presupuestos Generales del Estado, de una partida específica para asegurar la aplicación y viabilidad del mencionado Plan nacional y se garantice la equidad a todos los ciudadanos de España.

d) Elabore con urgencia el Plan específico de Castilla La Mancha en el que se garantice:

- Un amplio acuerdo social y político sobre el mismo.*
- La participación de las entidades y organizaciones con alguna responsabilidad en la aplicación y seguimiento del Plan regional, incluidas las que representan a las personas afectadas.*

2.- Dirigirse a la Federación de Municipios y Provincias para que reclame al Gobierno de España la adopción de las medidas necesarias que aseguren que el derecho a la salud de los enfermos de hepatitis C se aplica de forma equitativa, independientemente de su lugar de residencia.

Portavoz Grupo Municipal Socialista.- Josefa Amaro Zamora.- Puertollano 24 de Marzo de 2015.”

El Pleno, en votación ordinaria y por mayoría de doce votos a favor de los representantes del Grupo Municipal Socialista, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, y

la abstención de los once Concejales asistentes de los Grupos Municipales Popular (nueve) y de Izquierda Unida (dos), **ACUERDA:**

Aprobar la moción presentada por el Grupo Municipal Socialista transcrita anteriormente.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SR. SECRETARIO: “Esta moción ha sido preceptivamente dictaminada en la Comisión Informativa de Políticas Sociales, Juventud y Participación Ciudadana de fecha 24 de marzo, del día de ayer, de la siguiente forma: votos a favor o dictamen favorable de los Grupos Municipales de Izquierda Unida y Socialista y en contra del Grupo Municipal Popular.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Perdón, Sr. Secretario. Veo revuelo en los grupos municipales. Creo que el Grupo Municipal de Izquierda Unida no...”

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): “Nos abstuvimos.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Vale, vale.”

SR. SECRETARIO: “He leído literalmente el dictamen certificado por la Sra. Secretaria y tengo que respetar lo que me pasan, lógicamente, pero si ustedes me dicen que hay un error, yo lo rectifico. ¿Izquierda Unida, perdón, sería abstención? Pues rectifico el certificado que me han hecho.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “La Secretaria de la Comisión estaba un poquito... despistada.”

SR. SECRETARIO: “Claro.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Se votó la inclusión.”

SRA. CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Pero no el dictamen.”

SR. SECRETARIO: “Pues entonces yo he leído literalmente lo que viene. Si ustedes me dicen que lo rectifique en ese sentido, así se hace.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Si hay alguna duda sobre la inclusión, si queréis, aunque queda claro por la abstención que la vamos a debatir, pero si queréis manifestarlo en este momento... Pues tiene la palabra la Concejala de Bienestar Social y Portavoz del Grupo Municipal.”

D^a. ANA-MARÍA MORALO MARTÍN (PSOE): “Buenas tardes a todos y a todas. Simplemente decir que ayer, efectivamente, fue la inclusión lo que se votó y ya vamos ahora al debate. El debate, un debate, una moción que presenta el Grupo Socialista Municipal, el Grupo Municipal Socialista, que no es una moción propia suya sino que la traslada un colectivo, en este caso la Plataforma de Hepatitis C, de Enfermos de Hepatitis C. Nosotros desde aquí solamente queremos decir que, por supuesto, representamos a todos los ciudadanos, en este caso de Puertollano. Se puso en contacto con nosotros un ciudadano de Puertollano, que es el representante de la

plataforma aquí, de la localidad, y voy a dar traslado literalmente de la moción que ellos nos pasan. No es una moción que hace el Grupo Municipal Socialista sino es una moción de un colectivo que representamos aquí todos los que estamos sentados. Voy a leer, si me permitís, parte del cuerpo de la moción para no extenderme demasiado porque es importante saber qué es la hepatitis C:

“Hasta el año 2013 la esperanza de curación de los enfermos de hepatitis C era muy pequeña. En la mayoría de los casos, la hepatitis C se convertía en una enfermedad crónica, que en muchos casos evolucionaba lentamente hacia una cirrosis vírica, la formación de hepatocarcinomas y la aparición de cáncer de hígado.

Los tratamientos existentes en esos momentos eran de una eficacia muy limitada y podían tener graves efectos secundarios en los pacientes tratados. En otros casos, la única alternativa posible era el trasplante de hígado, con el riesgo de una reinfección del nuevo hígado, ya que el virus no había sido eliminado totalmente de la sangre del enfermo.

Sin embargo, en el 2013 la situación cambia por completo. En Estados Unidos aparecen nuevos fármacos, especialmente el conocido como Sovaldi, que según los ensayos clínicos tiene un índice de curación en torno al 95% y, lo que también es muy importante, con pocos efectos secundarios y no graves.

En enero de 2014 la Agencia Europea del Medicamento autoriza a sus países miembros la aplicación de este nuevo medicamento.

A partir de ese momento, son los medios de comunicación y los propios hepatólogos -que son los especialistas del hígado- los que difunden la existencia de estos nuevos tratamientos. La esperanza empieza a sustituir a la resignación que existía entre médicos y pacientes por el casi inevitable avance del virus hacia la muerte del paciente.

Incomprensiblemente, tiene que pasar casi un año para que el Gobierno español apruebe la posible utilización de este nuevo fármaco. Concretamente, lo hace el 18 de noviembre de 2014.

El retraso en la gestión del Ministerio de Sanidad era tan escandaloso que fueron los propios médicos quienes denunciaron la situación. Lo hicieron el 12 de junio de 2014.

Sin embargo, a pesar de que se aprueban estos antivirales, las instrucciones que marca el Ministerio de Sanidad para que lo puedan proponer los médicos son tan restrictivas que, en la práctica, mantiene la utilización de los “viejos” tratamientos.”

La Asociación Española para el Estudio del Hígado, sociedad científica, hace lo siguiente: el 19 de diciembre comunica la grave situación porque no se están dando estos medicamentos. Es verdad que el Ministerio pone en marcha el plan estratégico, un plan estratégico para estos enfermos. Según me traslada la Plataforma de Afectados por la Hepatitis C, solamente se están administrando a enfermos en la fase 4, el estadio más grave, que no tienen ninguna posibilidad de curación, pero ahí antes está el estadio 2 y estadio 3, en el que esta combinación de antivirales puede que frene la posible muerte de los pacientes.

Solamente lo que queremos es trasladarle y reclamar a nuestra comunidad autónoma, porque sabéis que la sanidad tiene transferidas las competencias, que tengan a bien tener la partida presupuestaria necesaria para poder darle tratamiento a todos los enfermos de nuestra comunidad. Es lo único que me traslada la plataforma y que aquí simplemente hago eco: trasladar que den, que tengan la partida presupuestaria necesaria para que ningún enfermo de nuestra comunidad de hepatitis C, en este caso también de nuestra localidad, tengan la posibilidad de que sea administrado este medicamento. Solamente es eso, darle... hacer eco y hacer de un colectivo, que gracias a su reivindicación social han conseguido que algunos enfermos, que no tenían otra posibilidad, puedan ser administrados, pues... tengan administrados estos medicamentos. Nada más. Muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra el Grupo Municipal de Izquierda Unida.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Bien. Buenas tardes. Nosotros estamos un poco sorprendidos porque en la moción no solamente se exige una partida presupuestaria, hay uno, dos, tres, cuatro, cinco, seis puntos, es decir, no sé si es que la Portavoz en este caso del Equipo de Gobierno ha reducido la moción a una sola exigencia o es que ha leído solamente esa exigencia y se ha olvidado de las otras. Entonces, yo le pediría, bueno, que si mantiene o no mantiene...”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Se mantienen todos y cada uno de los puntos.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “¿Se mantiene? Vale, pues ya hemos avanzado un poquito. Ya sabemos que la moción no ha sido mutilada sino que se ha olvidado de leer el resto del contenido. Bien, nosotros no es la primera vez que lo hacemos y lo vamos a seguir haciendo. Yo creo que tenemos una posición todavía no muy consolidada y queremos escuchar pues... los argumentos en este caso de los que están gobernando en el Gobierno de España y en el Gobierno de Castilla-La Mancha, que es el Grupo Popular, y vamos a escuchar sus argumentos. No hemos escuchado muchos argumentos por parte de la Portavoz del Equipo de Gobierno en este caso, salvo que es que es una demanda de un colectivo, pero los colectivos, que nosotros sepamos, no presentan mociones en el Pleno sino que a través de los grupos políticos o de los Concejales... en definitiva, no es una moción de un colectivo sino que es una moción del Grupo Municipal Socialista. Entonces, decía que no es la primera vez, y lo vamos a seguir haciendo, que vamos a escuchar los argumentos sobre un tema tan importante, que estamos hablando de enfermedad y de muerte, de los que, repito, gobiernan en Castilla-La Mancha y gobiernan en España y, una vez que hayamos escuchado los argumentos, vamos a consolidar definitivamente nuestra posición.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Tiene la palabra el Gobierno de España. Era una broma. Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular.”

D. JUAN JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO (PP): “Para mí sería una responsabilidad que no podría con ella. Seguro. Muchas gracias. Bueno, me parece, Florentino, una posición totalmente responsable de un grupo que, a la altura que estamos, yo personalmente puedo decir que os caracteriza. Normalmente habéis hecho una

oposición responsable. Vamos a ver, yo no voy a generar polémica con esta moción por varias razones. Primero, porque la moción que viene después precisa que todos los ciudadanos de Puertollano hablen de ella y de ELCOGAS. Segundo, porque el tema de la sanidad es un tema tan importante que no quiere polémicas sino soluciones. Yo voy a ser muy concreto. La hepatitis es una enfermedad terrible, terrible como tantas otras, pero ésta, terrible. Yo personalmente, y yo creo que todos vosotros, contentos porque se ha llegado o se ha conseguido un tratamiento de esperanza, de éxito, que da la alegría, la ilusión y la vida a muchísima gente que hasta ahora no la tenía.

La sanidad es un tema tan importante y tan responsable y tan delicado y tan de respeto que los pacientes de hepatitis, como cualquier otro paciente, tienen que ir a sus centros, a sus hospitales y a sus profesionales, y si los políticos no somos lo suficientemente responsables como para no generar inútilmente expectativas y miedos y recelo ante los profesionales, hemos de intentarlo. Yo nunca he hecho política de regates, nunca, ni la voy a hacer nunca, por eso para mí habría sido muy fácil en la Comisión, y seguro que Florentino se refería a eso, yo podía haber abstenido, haberme abstenido, nosotros nos podíamos haber abstenido ayer en la Comisión y dejar pasar y hoy debatíamos. Sin embargo no lo hice. Les dije todo lo que sabía al resto de los grupos y todo lo que sabía es lo siguiente: cuando yo por la mañana recibí la moción, lo primero que hice, extrañado... vamos a ver, dije lo primero ayer: la moción ésta tendría total sentido, según la información que yo tengo, hace tres meses, pero esta mañana, cuando yo he recibido la moción, lo primero que he hecho, por si acaso... si es verdad, adelante, pero lo primero que he hecho es preguntar a los especialistas y he llamado personalmente al Jefe de Servicio de Digestivo del Hospital de Ciudad Real y me dice taxativamente: “el plan ya está, te lo entrego pero, por favor, me lo devuelves. En nuestro hospital, ya desde mayo que se aprobó -no en octubre- el simeprevir y en noviembre, que se aprobó el sofobuvir, se están dando a los pacientes, pero, desde luego, desde el día 20 de febrero, el 23, que se aprobó el plan al que hace alusión la moción, se han tratado ya -y aquí tengo instrucciones que desde el Servicio de Farmacia se han dado a los especialistas de digestivo del Hospital General de Ciudad Real-, desde ese día se está tratando regularmente a todos los pacientes a fecha de hoy con las nuevas terapias. A día de hoy, en el Hospital General de Ciudad Real se han tratado veinte pacientes y se espera a lo largo del año tratar entre cincuenta y setenta”.

El plan lo celebra todo el mundo y ya se está diciendo que ojalá este acuerdo sirva para futuras maneras de actuar con otros procedimientos. Parece ser que están de acuerdo las sociedades científicas, la misma asociación de enfermos para las enfermedades del hígado, y está contento y satisfecho todo el mundo. De todas maneras, dije en la Comisión ayer, no obstante, y por eso nosotros nos hemos abstenido, porque según los argumentos que yo doy, según el conocimiento que yo tengo, lo suyo sería votar en contra, pero por varias razones. Primero, porque si alguien se piensa que nosotros vamos a dar el titular de que nosotros estamos en contra del tratamiento de los enfermos de hepatitis C, se confunde, pero, desde luego, a lo mejor la información que yo tengo no es exacta y por respeto, por tanto, a la Asociación de Enfermos y a la verdad, sobre todo a la verdad, les dije: “yo estoy dispuesto a hacer una reunión con los expertos, con la asociación y en la que nosotros, los políticos, estemos de observadores y cada uno juzguemos”. Dejé mi teléfono para hoy hacer las gestiones. A mí hoy nadie me ha llamado y nadie ha hecho ninguna gestión. Por lo tanto, y por si es verdad la información que yo tengo, nosotros

nos vamos a abstener. Yo mañana pediré el teléfono de esta asociación, seguiré trabajando con ellas, haré lo imposible si ellos tienen razón y, desde luego, me brindaré a hacer reuniones técnicas con todos los que quieran asistir, con los que dicen una cosa y los que dicen la otra. Desde luego, si tienen razón unos, adelante, pero si tienen razón otros, pido respeto, sobre todo para los profesionales. Nada más.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. El problema es que la información que este colectivo necesita se le ha solicitado al Gerente del Hospital del Área Sanitaria de Puertollano, que no es usted, y ni siquiera los ha atendido. El problema es que no se puede cambiar la posición de manera radical para evitar un titular. El problema es que la sanidad pública, universal y gratuita ha perdido posiciones en nuestro país y ésta es la realidad que conocen todos los vecinos, y si un paciente, un colectivo de pacientes, nos dice a este grupo municipal y a este Gobierno Municipal que no se le está atendiendo, para mí tiene toda la credibilidad, independientemente de lo que el gerente de un hospital, el de aquí o el de Ciudad Real, me esté diciendo a mí y a todos los Concejales del Grupo Municipal Socialista.

Porque esta moción la hacemos nuestra, Florentino. Quizás la Portavoz no se ha expresado suficientemente bien o no la hemos entendido. La hacemos nuestra porque estamos convencidos que la sanidad pública, universal y gratuita es un derecho de todos los ciudadanos y es un derecho que no sólo es: “te doy el medicamento según el estado de gravedad que tengas”, sino que es un derecho que asiste a la sanidad y a la salud de cada uno. Porque la vida no tiene precio y en este desierto de toma de decisiones desde que se conoce la existencia del medicamento hasta que se ha empezado a aplicar ha faltado un compromiso y una decisión política por el Ministerio de Sanidad y por la Consejería de Sanidad de Castilla-La Mancha, que ha tenido en la incertidumbre más cruel a muchos afectados de hepatitis C, que algunos se han quedado en el camino. Entonces, no puedo entender cómo ahora el gesto de comunicación y de información por parte del Portavoz del Partido Popular, cuando llevan semanas esperando este colectivo a que la Gerencia de Área del Hospital de Puertollano se ponga en contacto con ellos, cosa que no ha sucedido, Juanjo.

Yo te agradezco el gesto y además a través de la Concejala, faltaría más. Le das el teléfono a la Concejala para que la Concejala te organice una reunión con el colectivo. Lo que te quiero decir con todo el cariño del mundo, es que no puede ser que ahora el Gerente del Hospital de Ciudad Real, que nos hablas del Hospital de Ciudad Real, que está sentado como Concejala de Puertollano, quiera dar la información que el SESCOG no le está dando a este colectivo. El problema lo tenemos en el SESCOG, no en el Portavoz del Partido Popular. El problema lo tenemos en la Gerencia de Área y en la política de sanidad que está haciendo el Gobierno de Castilla-La Mancha, que está desatendiendo a las personas, que ha anulado el foro de participación ciudadana, que no es capaz de sentarse a explicarle a los pacientes cómo está la situación del hospital. En ese sentido, creo que el colectivo tiene toda la razón, y si les falta información, aquí hay un responsable en el Área de Puertollano, un responsable que se la ha negado, que no ha atendido a su petición de cita. Lo pueden decir del colectivo porque a mí me han trasladado esa información hace muy poquitos días. Yo creo que el compromiso de este grupo municipal y de las ideas que representamos con la sanidad pública, universal y gratuita no se puede dudar y creo que los veinticinco Concejales menos dos, veintitrés Concejales que hoy estamos aquí haremos bien, si ésta es la decisión del Grupo Municipal del Partido Popular, en apoyar

esta moción porque no estamos criticando a nadie, estamos pidiendo que se atienda correctamente a todos los enfermos, que se establezcan partidas presupuestarias, que se desarrolle ese plan que parece ser que está aprobado pero que no llega, que no está llegando a los pacientes porque así el colectivo nos lo dice y que, como bien dicen ellos, a cualquiera nos puede ocurrir. Si ésa es la posición, yo agradezco que si Izquierda Unida, el Grupo Municipal de Izquierda Unida, también esté a favor de este Pleno, salga por unanimidad la propuesta y la moción, pero diciendo siempre la verdad y no hablando ahora de información, de “vamos a decir”, cuando este colectivo lleva esperando semanas a que se les atienda desde la gerencia del hospital que nos corresponde a nosotros, del Área Sanitaria de Puertollano, y no han recibido todavía una respuesta. Tiene la palabra el Grupo Municipal de Izquierda Unida, que ha cambiado de su dictamen.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Ha adelantado ya la posición del Grupo Municipal de Izquierda Unida la Sra. Alcaldesa. Supongo que la intuía, pero nosotros somos firmes partidarios de una sanidad pública universal y gratuita, que yo creo que ése no es el objetivo ni el debate del asunto. Estamos hablando de una parte de la sanidad pública. Yo, vamos, supongo que el Portavoz del Partido Popular en este tema no es que sea porque sea el gerente de un hospital más grande que el nuestro, pero ha dicho aquí, y además no solamente el Portavoz del Grupo Municipal Popular en este tema, sino que además es el candidato a la Alcaldía en las próximas elecciones municipales y ha dicho aquí algo que a mí me parece importante que yo quiero que rectifique. Vamos a ver, ¿se ha comunicado a todos los médicos de Castilla-La Mancha que pueden prescribir los nuevos tratamientos?”

D. JUAN JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO (PP): “En mi hospital, en el Hospital de Ciudad Real, sí.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Claro, pero es que no estamos hablando...”

D. JUAN JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO (PP): “Tengo que entender que en todos se está haciendo lo mismo.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Vamos a tener un poco de orden en el debate. Uno termina, otro continúa, porque si hacemos un debate abierto esto puede desarrollarse de una manera que no es adecuada. Entonces, termine su exposición y ahora ya...”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “No hace falta que me lo conteste ahora, sino cuando...”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Por eso, que lo conteste todo seguido porque si no vamos a entrar en una dinámica que no es la mejor para este Pleno.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Muy bien. Me parece que eso está bien, reconducir este Pleno, porque claro, en principio no nos habíamos enterado casi de nada. Lo más importante de la moción son tres cosas y yo creo que en la otra oportunidad que tiene el Portavoz del Partido Popular y futuro candidato a la Alcaldía de Puertollano, en un tema de tanta importancia, la puede clarificar para que el Grupo Municipal de Izquierda Unida consolide su posición:

- Si se ha comunicado oficialmente a todos los médicos de Castilla-La Mancha que se pueden prescribir los nuevos tratamientos, el Sovaldi y tal, que es el que cura a los enfermos de la hepatitis C.
- Si existe ya en nuestra comunidad un plan específico de Castilla-La Mancha que garantice ese tratamiento.
- Y la tercera: si el Gobierno de España ha habilitado alguna partida presupuestaria extraordinaria. Ésa va a ser más complicada de contestar porque no estamos o no está en el Gobierno de España.

Lo importante es saber si todos los enfermos de hepatitis C de Castilla-La Mancha pueden acceder a ese nuevo tratamiento mediante ese plan, que ya supongo yo que la sanidad regional ha elaborado y prescrito. Yo creo que esas dos preguntas son fundamentales para intentar conocer el contenido y la esencia del debate en esta moción.

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Tiene la palabra el Grupo Municipal del Partido Popular.”

D. JUAN JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO (PP): “La moción se ha presentado en términos generales y por eso yo he contestado en términos generales. Si es un problema concreto de Puertollano, yo me hubiera interesado por Puertollano. Si es un problema que tiene el Hospital de Puertollano, la moción se tiene que redactar de diferente manera. De todas maneras, vuelvo al respeto. Yo también sé que este colectivo se ha dirigido al Gerente del Hospital y por respeto, tanto a la asociación como a lo que he dicho antes, que yo no voy a entrar en el “y tú más”, no lo voy a decir, por lo menos lo que a mí me ha comentado el Gerente del Hospital que le ha pedido esta asociación, no lo voy a decir, pero es tan fácil, Alcaldesa, como Alcaldesa que eres, descolgar el teléfono y decir: “¿qué pasa con los pacientes de hepatitis C de mi pueblo, de mi ciudad?”.

Contesto a lo de Florentino. Eso es respeto por los ciudadanos antes de hablar mal del hospital, por favor. El plan está redactado y se está cumpliendo, según a mí se me ha dicho, a pie juntilla en todos los centros, con satisfacción plena de todas las sociedades científicas y con satisfacción plena en términos generales, según a mí me dicen, de los pacientes.

El desarrollo del plan en cada comunidad autónoma se está desarrollando, pero en la comunidad autónoma de Castilla-La Mancha se está cumpliendo a pie juntilla las recomendaciones del plan. Yo, lógicamente, no he llamado a todos los hospitales de Castilla-La Mancha, pero es fácil, mañana, en media hora, puedo llamar a todos los hospitales de Castilla-La Mancha. Decías: “¿a todos los médicos?”. A los médicos especialistas de digestivo, que son los que lo manejan. Entonces, es fácil llamar a todos los hospitales mañana, a los jefes de servicio, ya no a los gerentes, a los jefes de servicio y ver cómo se está desarrollando el plan. A mí se me ha dicho que totalmente.

¿Con respecto a los presupuestos? Igual. Está fijado ya un tope de gasto a diez años, se ha negociado con las centrales, con la industria farmacéutica de tal

manera que los tratamientos que comenzaban, que costaban aproximadamente unos 80.000 o 90.000 euros en mayo, octubre, noviembre en este momento están incluso en precios más bajos de los 30.000 euros. Se ha fijado también un techo de gasto, de manera que, llegado al gasto, aunque haya más pacientes ya el tratamiento sería gratuito. Quiere decirse, los presupuestos irán a cargo de las comunidades autónomas pero de tal manera que ni va a suponer intereses ni va a suponer probablemente endeudamiento. Por tanto, hay presupuesto suficiente para el tratamiento de todos los pacientes, los precios y las negociaciones son a la baja y en este momento a mí se me transmite que no hay ningún tipo de problemas. Ésa es la información que yo tengo, pero es fácil, se contrasta y aquí paz y después gloria.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Lo de coger el teléfono y llamar cuando hay un problema qué bonito me lo has pintado, Juanjo, porque yo no hago más que levantar el teléfono para llamar a Cospedal, para llamar a la Consejera de Fomento, para llamar al Director General de Fomento, para llamar al de Educación, para llamar... y no me coge el teléfono nadie.”

D. JUAN JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO (PP): “Pues prueba a llamarme a mí y verás si te contesto.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “No me interrumpas, disculpa, pero es que cada uno tiene su responsabilidad institucional y yo soy la Alcaldesa de Puertollano y quien tiene la responsabilidad institucional en el Gobierno de Castilla-La Mancha debe cogerle el teléfono y contestarle a las cartas a la Alcaldesa de Puertollano y a la Alcaldesa de Ciudad Real y al Alcalde de Brazatortas. Tenemos una responsabilidad institucional, no de partidos, institucional, y llevo un año y algunos meses, casi dos, desde que tomé posesión como Alcaldesa, y no he recibido ni un oficio del Gobierno de Castilla-La Mancha diciendo: “he recibido su escrito y estoy pensándome la respuesta”, ni uno solo, entonces no confundan a los ciudadanos con que se coge el teléfono y se dialoga y se arreglan las cosas.

Yo sólo quiero plantear algo que es importante para la credibilidad de todos los que estamos aquí y para la coherencia en nuestro discurso político. No pasa nada por escuchar la versión de los pacientes y de los ciudadanos, no pasa nada. Ante la versión, que yo no tengo que poner en duda, y la explicación que das, ya no como Concejal sino como persona responsable de un hospital, como es el Hospital de Ciudad Real, y como Concejal también, porque tienes la información, ante esa versión y la versión de los pacientes, me quedo con la de los pacientes, simplemente porque lo están sufriendo y porque tengo conocimiento de que todos los enfermos de hepatitis C de Puertollano no están recibiendo el tratamiento y porque tengo información de que cuando les atiende la especialista en digestivo y va a determinar un tratamiento, al día siguiente se ha marchado y ha venido otra persona y están teniendo muchas dificultades por la situación de nuestro hospital. Yo no he dicho, y luego figurará en el acta, que este problema sea un problema del Hospital de Puertollano, he dicho que el colectivo no tiene la información porque desde esta Gerencia no se les ha trasladado. No he dicho que sea un problema de Puertollano. Lógicamente aquí hablamos de lo que el colectivo nos ha trasladado, pero viendo la información que se traslada desde el sistema de salud, desde el sistema de salud público, la información que leemos en los periódicos y que, desde mi punto de vista, no tiene nada que ver con la realidad, entre esta versión, que es la tuya y que el caso es que me la digas tú sí tiene algo más de credibilidad...”

D. JUAN JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO (PP): “La mía no, la de mucha gente.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “La de mucha gente, hoy es la tuya, y la versión de los pacientes, yo hoy me quedo con la versión de los pacientes, y si ya está solucionado, felicitaré a quien haya tomado la decisión de solucionarlo, pero en este caso me quedo con la versión del ciudadano, del que lo está sufriendo, que de manera desesperada están buscando un medicamento para todos, en el estadio de la enfermedad en que estén, me quedo con esa versión. Suerte que tenemos un experto en este Pleno, pero entre las dos versiones, me quedo con ésta, porque hay otros datos que se publican sobre la sanidad, las listas de espera y un montón de cosas que para mí han perdido la credibilidad porque no se corresponden con la realidad.”

7.2. MOCIONES (MOCIÓN QUE PRESENTAN CONJUNTAMENTE EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, EL GRUPO MUNICIPAL DEL PARTIDO POPULAR Y EL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA, A PROPUESTA DEL COMITÉ DE EMPRESA DE ELCOGAS, S.A., ANTE EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO, PARA SU DEBATE Y APROBACIÓN, CON MOTIVO DEL PROCESO DE CIERRE DE LA CENTRAL G.I.C.C. DE ELCOGAS EN PUERTOLLANO).

Se da cuenta de la citada moción, que a continuación se transcribe literalmente:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.- El Comité de Empresa de ELCOGAS, S.A. ha trasladado al Pleno de la Corporación a través de los Grupos Municipales y de la Alcaldesa-Presidenta la situación actual de problemática de cierre que pesa sobre al central G.I.C.C. en Puertollano, y al respecto:

Han transcurridos ya casi tres meses desde que se anunció el acuerdo entre el Ministerio de Industria, Energía y Turismo y la empresa ELCOGAS para suspender de forma temporal el expediente de cierre de la Central G.I.C.C. en Puertollano. Desde ese momento en la víspera de nochevieja, no se han tenido más noticias que la comunicación del Ministerio de Industria, Energía y Turismo a la empresa ELCOGAS de la resolución en la que se deniega la solicitud de suspensión temporal del procedimiento de autorización de cierre de la central G.I.C.C.

Puertollano como ciudad minera sigue a la espera de que por parte del Ministerio se apruebe el esperado Plan del Carbón 2013-2018 anunciada para este mes de marzo, normativa que regule la compra de carbón autóctono y el marco del sector en los próximos años, fundamental para el complejo minero-eléctrico de Puertollano.

Mañana el Pleno de la Cortes de Castilla-La Mancha debate en relación a la situación y perspectivas de la empresa ELCOGAS de Puertollano, un Debate General necesario dada la situación cada vez más crítica, ante un horizonte temporal cada vez más corto en el que no se atisba la adopción de medidas que solucionen este problema, y en el que consideramos necesario el apoyo de todos los Grupos Parlamentarios a la continuidad de ELCOGAS y a que se adopten las medidas necesarias que la garanticen.

La importancia de la continuidad de central de ELCOGAS ha provocado diversas iniciativas anteriores en el Pleno del Ayuntamiento de Puertollano, así como en el Pleno de la Cortes de Castilla-La Mancha. La falta de adopción de medidas por parte del Gobierno de España hace necesario reafirmar el compromiso de este Pleno con la continuidad de ELCOGAS en Puertollano y dirigirse a las administraciones competentes para la solución de este asunto que preocupa a los ciudadanos y ciudadanas de Puertollano, y de la que depende el futuro de los trabajadores y trabajadora de ELCOGAS.

MOCIÓN.- Por todo ello, el Pleno de la Corporación acuerda:

1.- Instar al Pleno de las Cortes de Castilla-La Mancha para que apruebe por unanimidad una Resolución en la que muestre su apoyo a la continuidad de ELCOGAS en Puertollano y en la que se inste a los Gobiernos de España y Castilla-La Mancha a que promuevan las medidas necesarias que hagan viable dicha continuidad.

2.- Instar al Gobierno de Castilla-La Mancha y especialmente a su Presidenta para que intensifique las gestiones necesarias ante el Gobierno de España para que se adopten las medidas necesarias que garanticen la continuidad de la central del ELCOGAS en Puertollano.

3.- Instar al Ministerio de Industria, Energía y Turismo para que adopte aquellas medidas necesarias que garanticen la continuidad de la Central G.I.C.C. de ELCOGAS en Puertollano y el complejo minero-eléctrico existente en la ciudad.

En Puertollano a 24 de Marzo de 2015.- POR EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA.- POR EL GRUPO MUNICIPAL DEL PARTIDO POPULAR.- POR EL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA.”

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

Aprobar la moción presentada por los tres grupos municipales transcrita anteriormente.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal Socialista para exponer...”

D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ (PSOE): “Si ya ha dado la parte expositiva...”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Sí, vale. Entonces, empezamos a debatir. Vale, de acuerdo. Le hago caso a mi compañero. Tiene la palabra el Grupo Municipal de Izquierda Unida.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “En este caso, Sra. Alcaldesa, no ha lugar al debate ni a la discrepancia. Yo creo que sería interesante que alguien del Equipo de Gobierno, o incluso alguien del Comité de Empresa, pues explicara el

contenido de la moción, no para los que nos sentamos aquí, sino para los que asisten a este Pleno porque, repito, en este caso afortunadamente no hay lugar ni al debate ni a la discrepancia: existe la más absoluta unanimidad. Entonces, es preferible que se explique brevemente el contenido y después que cada Portavoz, digo yo, pueda completar algo si quiere.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Estoy de acuerdo. Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal Socialista.”

D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ (PSOE): “Bien. Buenas tardes a todos y a todas. Saludar en primer lugar y dar la bienvenida a los trabajadores de ELCOGAS que nos acompañan en este salón de Plenos y que son quienes instan a los grupos políticos que componen esta Corporación a presentar, a debatir, en el caso de que fuese necesario, simplemente aprobar y apoyar esta declaración institucional, que probablemente será en lo que se convierta esta moción.

Efectivamente, han transcurrido ya casi tres meses desde que se anunció el acuerdo que alcanzase el Ministerio de Industria con la empresa ELCOGAS para suspender de forma temporal el expediente de cierre que la propia compañía había presentado y hasta día de hoy, salvo la noticia que saltó hace muy poquito tiempo de negación por parte del Ministerio de la solicitud de suspensión temporal, no se ha tenido ninguna otra noticia. Esta misma tarde comparecía el Ministro, no sé si tienen conocimiento los trabajadores de ELCOGAS, pero lo que ha dicho en la Comisión de Industria es que hasta agosto de 2015 tiene plazo la central para solucionar sus problemas. Esto que estoy diciendo son palabras textuales del Ministro y yo no voy a hacer ninguna interpretación desde el punto de vista político ni partidista hoy, al menos en la presentación de esta moción, pero, como digo, es el contenido literal que me transmite una Diputada que se encuentra hoy en la Comisión de Industria y que es la que ha realizado la pregunta sobre ELCOGAS al Ministro de Industria.

Puertollano, además, como ciudad minera sigue esperando que por parte del Ministerio se apruebe el esperado Plan del Carbón 2013-2018, del que todavía no tenemos noticias, y he dicho bien: 2013-2018, todos sabemos en qué año estamos, y por otro lado, también pues la falta de adopción de medidas por parte del Gobierno de España pues se hace necesario que se reafirme el compromiso de este Pleno con la continuidad de ELCOGAS en Puertollano y a mí, personalmente, bueno, en una de mis... lo que puede ser de mis últimas intervenciones en este Pleno pues me gustaría recordar este penúltimo Pleno porque, efectivamente, esta moción sirvió de base para que de una vez por todas se tome una decisión favorable a la continuidad de ELCOGAS en Puertollano porque será una decisión favorable al futuro y al progreso de nuestra ciudad y seguramente todos lo recordaremos de forma grata en el futuro si sirve para algo. Y como ha leído ya el Secretario de la Corporación, pues la parte dispositiva: instar al Pleno de las Cortes de Castilla-La Mancha, como se ha dicho, para que apruebe por unanimidad esa resolución. Me consta María José, que es Diputada Regional, nos lo puede confirmar ahora, me consta que estaban trabajando los dos grupos. No sé si ya...”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Estoy esperando la respuesta. Lo saben los trabajadores.”

D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ (PSOE): Vale, con lo cual este punto yo creo que podría estar cubierto, digamos. Instar al Gobierno de Castilla-La Mancha también, y en especial a su Presidenta, para que intensifique las gestiones necesarias ante el Gobierno de España, también pues... como Presidenta de Castilla-La Mancha y por la influencia que también puede tener desde el punto de vista de la autoridad interna de su partido, para que se adopten las medidas necesarias que garanticen la continuidad de la central de ELCOGAS en nuestra ciudad. Y, por último, instar al Ministerio de Industria, Energía y Turismo para que adopte aquellas medidas necesarias que garanticen la continuidad de la central de ciclo combinado en Puertollano y el complejo minero-eléctrico existente en nuestra ciudad, aunque, como digo, en el día de hoy al menos no ha habido un pronunciamiento, desde mi punto de vista, excesivamente favorable por parte del Ministro y no se ha hecho tampoco ninguna mención o ninguna información sobre el cambio normativo o la inclusión de ELCOGAS en el marco regulatorio existente, por lo que la situación desde el punto de vista, insisto, de regulación pues sigue siendo la que todos conocemos desde el 31 de diciembre, en que terminó la vigencia del marco regulatorio al que estaba acogida la central de ELCOGAS, por lo tanto esos problemas que tiene que resolver la empresa entiendo que serán otros pero, desde luego, a quien corresponde legislar no es a la empresa sino al legislador. Y hasta aquí llego en mi exposición. Gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Tiene la palabra el Grupo Municipal de Izquierda Unida.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Sí, nosotros queremos completar esa exposición que ha hecho el Portavoz del Equipo de Gobierno, también casi en la hora de la despedida. Yo creo que estamos tomando una decisión, no diría que histórica, pero sí importante y que la continuidad de la central de ELCOGAS es un objetivo compartido por los representantes políticos de los ciudadanos que están en este Pleno y por todos y cada uno de los ciudadanos de Puertollano. Yo creo que los trabajadores que hoy nos escuchan se llevan un mensaje importante. No es fácil conseguir la unanimidad del Pleno, no es fácil y, sin embargo, en este asunto de capital importancia los trabajadores se llevan el acuerdo unánime del Pleno, suponemos que también el acuerdo unánime de los Diputados de las Cortes de Castilla-La Mancha, el apoyo y la solidaridad de todos los responsables políticos de este Pleno y, repito, de todos y cada uno de los ciudadanos y ahora esperamos, solamente esperamos a que el Gobierno de la Nación, que es el competente en este asunto, sea sensible a las reivindicaciones justas de los trabajadores, que luchan, que se movilizan para mantener su puesto de trabajo y a las reivindicaciones justas de cada uno de los ciudadanos que quieren evitar que la crisis industrial se instale definitivamente en nuestra ciudad.

Y la segunda idea. Desde luego, yo creo que los trabajadores de ELCOGAS, aparte de luchar por su puesto de trabajo, que, desde luego, en estos momentos tan difíciles que vivimos es fundamental, están también luchando por algo que para nosotros es muy importante y es que las decisiones económicas no son puramente económicas sino que tienen un componente social. No estamos hablando sólo de beneficios y pérdidas, sino de familias y de trabajadores que van al paro y que esa lucha y esas reivindicaciones llevad siempre presente a todos los foros que vayáis que las decisiones económicas tienen siempre un componente social y unas consecuencias sociales y que es mucho más importante evitar el paro que incrementar las ganancias o tener pérdidas.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Muchas gracias. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal Popular.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIIEGUI (PP): “Gracias, Presidenta. Bueno, en primer lugar, bueno, quiero ratificar y desde luego unirnos a las exposiciones realizadas por los dos portavoces de los dos grupos. Creo que es importante que este asunto salga por unanimidad de todos. Hay que incidir en ese aspecto. Son muchas las cosas que nos han separado, que nos separan y que nos separarán a todos políticamente, pero ayer, que, por cierto, teníamos ocasión algunos Concejales de este grupo de reunirnos con miembros del Comité de Empresa, pues hablábamos y... hablábamos pues de lo mismo que has dicho tú, Florentino, de lo que ha podido decir Rafa. Y yo quiero insistir algo más: no sólo es que estamos defendiendo los puestos de trabajo de unas familias, de unas empresas que colaboran y trabajan en esa empresa. No, el problema de ELCOGAS es un problema que afecta muy directamente a la moral de la ciudad y, evidentemente, eso es importante, a tenerlo en cuenta y a tenerlo en consideración porque una ciudad que pierde día a día o poco a poco la alegría acaba convirtiéndose en una ciudad triste y, como dice aquél, a los tristes nadie los quiere y nosotros nuestra principal obligación aquí hoy, y la ha debido ser siempre y será, los que han estado y los que tengan que estar, es que esta ciudad sea una ciudad alegre y por alegre todos sabemos lo que entendemos: una ciudad donde haya gente con trabajo, donde haya niños, donde haya personas mayores que puedan vivir en las mejores condiciones, una ciudad alegre, en definitiva, es una ciudad rica, una ciudad en la que dé gusto vivir.

Quiero insistir en el primer punto de esta moción, que es el instar al Pleno de las Cortes. Yo he de decir que casi con seguridad puedo asegurarlo. Ayer, cuando hablábamos con el Comité de Empresa, hablábamos pues de las negociaciones, que en concreto y he de decirlo, todos los temas que tienen que ver con la industria en Puertollano es evidente que se llevan siempre o se han tratado de llevar siempre por personas de Puertollano, por pura lógica, no porque seamos especialistas en materia industrial, sino porque no es siempre lo mejor saber de la materia sino conocer dónde se genera o dónde está surgiendo el conflicto y, en este caso, Santiago Moreno y yo hemos sido las personas que, bueno... pues yo me puse en contacto, él inmediatamente me dijo: “iba yo a llamarte, íbamos a intentar por todos los medios que esto salga adelante”. De hecho, no hay respuesta porque me ha dicho que está de viaje y de hecho hemos estado intercambiando posiciones, pero sí que es verdad que la propuesta que tanto por una parte como por otra queremos que salga adelante es ratificar nuestro apoyo unánime e incondicional a los trabajadores en la defensa de sus puestos de trabajo pero también a toda la ciudad y a toda la comarca. Creo que es importante por la importancia que la empresa tiene para todos nosotros. Nos gustaría también reiterar, porque ya lo hemos hecho, ya se ha hecho también en las Cortes Regionales, el compromiso en la defensa del futuro de la central y de la actividad minera, porque no se nos puede olvidar que la empresa no es sólo ELCOGAS, que está íntimamente vinculada y ligada a otra empresa y es a nuestra mina.

Y, desde luego, sí que queremos también que quede muy claro que hay que instar al Gobierno de Castilla-La Mancha y al Gobierno de la Nación pero porque hay que cumplir la hoja de ruta que se ha marcado. El Plan del Carbón del 2013 al 2018 es un compromiso del Gobierno y, evidentemente, yo estoy absolutamente convencida que mañana ese compromiso, con el voto a favor de los dos grupos, ha de salir

adelante. Y, desde luego, que esa normativa, que es imprescindible, porque todo lo que hemos hablado aquí, lo que estamos hablando hoy todos lo conocemos, es necesario que la normativa para que la empresa siga adelante salga adelante y eso tienen que hacerlo los actores implicados. En este caso, el Ministerio, por supuesto, que es el que tiene las competencias al respecto, pero también tiene que haber una voluntad importante por parte de la empresa y de sus accionistas y tampoco se nos debe olvidar que estamos hablando de las grandes eléctricas españolas y europeas. Y también quiero hacer mención y quiero traerlo aquí, porque lo hablábamos ayer con los trabajadores: parte de ese capital importante social es dinero público de grandes países europeos, y si hablamos de responsabilidad social, yo creo que la responsabilidad social tiene que ser de las empresas, de los Estados y de todos.

Nosotros desde luego queremos que los trabajadores y las trabajadoras, que son los más directamente afectados, hoy se vayan con la total tranquilidad seguridad de que cuentan con el apoyo de todos sus representantes políticos, pero también quiero, en nombre de mi grupo, insistir en que no sólo los trabajadores y las trabajadoras directamente afectados se lo llevan sino que se lo lleva toda la ciudad de Puertollano, toda su comarca y esta comunidad autónoma, porque una parte importante del PIB de esta comunidad radica en empresas como ELCOGAS y, sobre todo, también en otros aspectos muy importantes: en el I+D+I. Nosotros, desde luego, desde el Partido Popular creemos, y más en una ciudad como Puertollano, donde se han iniciado y van a salir adelante proyectos muy importantes en el I+D+I, pues evidentemente tienen que llevarse el compromiso de todos nosotros con ellos y ése es nuestro compromiso y ésta es nuestra posición en el día de hoy. Muchas gracias."

Se produjo la siguiente intervención después de la votación:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Yo quiero expresar un deseo y un sentimiento. En primer lugar, el agradecimiento a los trabajadores y a las trabajadoras, al Comité de Empresa, a los sindicatos, que no han dejado ni un solo día en los últimos nueve meses de hacerle el seguimiento, de luchar, de trabajar, de ver cómo podíamos llegar a una solución para este conflicto. Yo pienso que no habrá paz ni habrá tranquilidad hasta que no haya una solución. Los acuerdos políticamente están muy bien, la foto que han hecho hoy los medios de comunicación y el aplauso de los trabajadores están muy bien, pero debemos insistir en que esto no puede ser papel mojado. Estamos en tiempos electorales, todo el mundo lo sabe, el 31 de marzo se acaba el tiempo que se nos dio para sacar el desarrollo del Decreto del carbón y empieza la cuenta atrás y no nos vamos a confiar. Este acuerdo es muy importante porque deben escuchar en Toledo y en Madrid que todo Puertollano y todos sus representantes políticos, todos, estamos de acuerdo en que debe haber una solución política para ELCOGAS, debe haber una regulación para ELCOGAS que permita el mantenimiento de todos los puestos de trabajo, no sólo por los que hoy estáis aquí, sino también para nuestros hijos y para los ciudadanos del futuro. Mantener la industria mineroeléctrica es un objetivo hoy unánime de este Pleno, unánime de toda la ciudad, pero vamos a estar atentos, esto no puede quedar en un acta ni puede quedar en papel mojado.

El tiempo se acaba. El 31 de marzo es la semana que viene y creo que no debemos conformarnos con un acuerdo sobre el papel. Creo que hay que hacer un buen seguimiento y una buena exigencia porque el Ministro de Industria hoy, y os lo digo a todos, que estamos de acuerdo, y lo ha dicho el Portavoz del Gobierno, hoy ha

dicho que tienen... que ha ampliado el plazo hasta agosto para que la empresa solucione sus problemas y en eso no estamos de acuerdo. La empresa debe solucionar sus problemas de la mano de la regulación que necesita para continuar y no vamos a dejar que se nos engañe, no vamos a dejar que pasen los meses sin una solución, y en ese sentido, todos los que estáis aquí contad con el apoyo de todo este Pleno, contad con el apoyo del Grupo Socialista y contad con el apoyo del Gobierno Municipal porque no vamos a dejar de hacer el seguimiento. Son muchos meses de trabajo, muchos meses de defensa de vuestros puestos de trabajo y de defensa del complejo mineroeléctrico de Puertollano y no vamos a dejar pasar los días. Lo digo con toda la seriedad que merece este momento. Los acuerdos sobre el papel no valen si no se cumple el objetivo: una solución permanente, una solución a largo plazo, una solución que tiene que venir de la mano de las decisiones políticas, de regulación del sistema energético y del carbón nacional de la mano del Ministerio de Industria, y en ese sentido, sí que podéis estar tranquilos, vamos todos juntos, pero yo estoy convencida que ninguno de los que estáis aquí, ninguno de vuestros familiares, ninguno de los que nos sentamos aquí podemos estar tranquilos hasta que no veamos que se ha resuelto este conflicto, no habrá tranquilidad hasta que no tengamos noticias. A partir del 31 de marzo, el 1, el 2, el 3, el 4, el 5 de abril... así hasta que tengamos la solución del conflicto, habrá que recordar que esto no se ha terminado, que el fin no es un acuerdo de Pleno. Esto es un gran apoyo y yo agradezco a los Grupos Municipales y a todos los Concejales individualmente que aquí se sientan que hoy hayan dicho por primera vez sobre un papel que vamos a instar juntos a Cospedal, a la Presidenta de Castilla-La Mancha, y al Ministro. Es la primera vez en esta legislatura que instamos algo juntos. En otras ocasiones se ha ido matizando el texto. Es la primera vez y eso merece su importancia, su reconocimiento y mi agradecimiento como Alcaldesa a todos los Concejales que se sientan en el Pleno, pero insisto en que no podemos estar tranquilos porque el tiempo se agota y este conflicto debe solucionarse lo antes posible. Muchas gracias a todos y pasamos al siguiente punto.”

8. RESOLUCIONES MÁS IMPORTANTES DICTADAS POR LA ALCALDÍA.

Se dio cuenta de las siguientes Resoluciones de Alcaldía:

- Resolución número 625, de fecha 12 de febrero de 2015, por la que se aprueba la baja de los recibos/liquidaciones correspondientes a las datas por bajas y otros motivos de los cargos 14016, 14023, 14020, 14017, 14029, 0053 y 0041.
- Resolución número 626, de fecha 12 de febrero de 2015, por la que se aprueba la baja de los recibos/liquidaciones correspondientes a las datas por bajas y otros motivos del cargo 00068.
- Resolución número 627, de fecha 12 de febrero de 2015, por la que se aprueba la baja de los recibos/liquidaciones correspondientes a las datas por compensación, bajas y otros motivos de los cargos 14039, 14033, 14024, 14026, 14030, 00092, 00110, 14035 y 14040.
- Resolución número 628, de fecha 12 de febrero de 2015, por la que se aprueba la baja de los recibos/liquidaciones correspondientes a las datas por bajas y otros motivos del cargo 00052.

- Resolución número 671, de fecha 23 de febrero de 2015, por la que se aprueba el expediente de modificación de créditos número 6/2015.
- Resolución número 938, de fecha 6 de marzo de 2015, por la que se aprueba el expediente de modificación de créditos número 7/2015.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

Darse por enterado de la citadas Resoluciones.

9. DISPOSICIONES OFICIALES MÁS IMPORTANTES.

Se dieron por enterados de las Disposiciones Oficiales más importantes, aparecidas en los Diarios Oficiales.

10. RUEGOS Y PREGUNTAS.

En este punto no se formuló interpelación alguna.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Sra. Alcaldesa-Presidenta se levantó la sesión, siendo las dieciocho horas y treinta y cinco minutos del día al principio indicado, de todo lo que, como Secretario, certifico.