

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DE LA CORPORACIÓN
MUNICIPAL CELEBRADA EL DÍA 29 DE ABRIL DE 2015,
A LAS 17:30 HORAS**

ASISTENTES:

<u>Alcaldesa-Presidenta:</u>	Dª. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA
<u>Concejales Grupo PSOE:</u>	D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS Dª. JOSEFA-MARÍA AMARO ZAMORA D. RAFAEL-AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ Dª. ANA-MARÍA MORALO MARTÍN Dª. EVA MORALES MOZOS D. LUIS-MIGUEL ORTIZ GARCÍA MINGUILLÁN D. JESÚS FABIÁN CABALLERO BUENDÍA Dª. ANA VANESA MUÑOZ MUÑOZ Dª. MARÍA-LIDIA MOLINA GUERRA D. MANUEL MARTÍN-GRANDE ANGUITA Dª. MARÍA SANTIAGO MORENO
<u>Concejales Grupo Popular:</u>	Dª MARÍA-JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO Dª. MARÍA BEATRIZ BARRIO GALLEGO D. JUAN-JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS Dª MARÍA DE GRACIA CASADO ALBERTOS Dª. Mª DE LAS MERCEDES CABALLERO CASTRO Dª ELENA ARROYO VILLUENDAS D. LUIS FERNANDO RIVILLA SANTIGOSA
<u>Concejales Grupo I. Unida:</u>	D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA Dª. ROSA MARÍA MOZOS ACEITUNO
<u>Secretario General:</u>	D. JUAN LUIS VÁZQUEZ CALVO
<u>Interventor de Fondos:</u>	D. TOMÁS JESÚS ROBLEDO DE DIOS
<u>No asiste:</u>	D. JAVIER LÓPEZ GAROZ

En Puertollano, a las diecisiete horas y treinta minutos del día veintinueve de abril de dos mil quince, se reúnen en el Salón de Actos del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano los componentes del Pleno de la Corporación Municipal arriba relacionados, bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa-Presidenta, Dª. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA, asistidos del Sr. Secretario Accidental de la Corporación, D. JUAN LUIS VÁZQUEZ CALVO, y del Sr. Interventor de Fondos, D. TOMÁS JESÚS ROBLEDO DE DIOS, al objeto de celebrar la sesión ordinaria previamente convocada.

Antes de entrar en el orden del día, la Sra. Alcaldesa-Presidenta manifestó lo siguiente: "Buenas tardes, queridos miembros de este Pleno que va a agotando sus días. Vamos a celebrar este último Pleno ordinario. Luego quedará alguno para cerrar actas y... pero como Pleno ordinario éste es el último Pleno de la legislatura. Puede ser que a lo largo del mes ocurran cosas y tengamos que juntarnos en algún Pleno extraordinario -en principio no está previsto- y os quiero dar las gracias a todos -éste es el momento de hacerlo aunque luego nos tengamos que volver a juntar- por el compromiso que habéis mostrado con esta ciudad, por haberme facilitado la tarea como Presidenta de este Pleno y os deseo a los que os marchéis y a los que vayamos a estar pues muchísima suerte en la vida, que seáis felices, que al final es la única misión que tenemos en este mundo. Que cada uno siga su camino. Nos encontraremos en las calles de Puertollano y espero que el recuerdo al final sea el del afecto y el de haber compartido un compromiso por nuestra ciudad, por Puertollano, que al final es para lo que estamos aquí. Y damos comienzo a este último Pleno ordinario. No que me voy a emocionar y todo..."

Seguidamente se guardó un minuto de silencio en solidaridad con las víctimas de la violencia.

Abierto el acto por la Sra. Alcaldesa-Presidenta, el Sr. Secretario dio cuenta de los asuntos comprendidos en el orden del día, respecto de los cuales se adoptaron los siguientes acuerdos:

1. ACTA ANTERIOR.

Se dio lectura al borrador del acta de la sesión anterior, correspondiente a la celebrada con carácter ordinario el día 25 de marzo de 2015.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

Aprobarlo en la forma en que aparece redactado.

2. RENUNCIA DE DON JAVIER LÓPEZ GAROZ AL CARGO DE CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL DEL PARTIDO POPULAR.

Se da cuenta al Pleno, que queda enterado, del escrito que se transcribe a continuación:

" Yo JAVIER LÓPEZ GAROZ, concejal del grupo municipal del Partido Popular de la Corporación Local del Ayuntamiento de Puertollano, manifiesto mi decisión de renunciar al acta de concejal de este Ayuntamiento de Puertollano, manifiesto mi decisión de renunciar al acta de concejal de este Ayuntamiento. Ruego se dé cuenta en el siguiente pleno de esta decisión.

Puertollano a 16 de Abril de 2015.- Fdo: Javier López Garoz.- DNI: 05.919.063J."

3. DAR CUENTA DE RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA NÚMERO 1.291, DE FECHA 17 DE MARZO DE 2015, POR LA QUE SE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL DE 2014, ASÍ COMO LAS OPERACIONES DE CIERRE DEL EJERCICIO.

Se da cuenta al Pleno, que queda enterado, de la citada Resolución de Alcaldía, que a continuación se transcribe literalmente:

“RESOLUCIÓN.- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 191 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, previo informe de Intervención, por la presente RESUELVO:

Aprobar la liquidación del Presupuesto Municipal de 2014, así como las operaciones de cierre del ejercicio con las siguientes determinaciones:

1.- Resultado presupuestario con el siguiente desglose:

CONCEPTOS	DERECHOS RECONOCIDOS NETOS	OBLIGACIONES RECONOCIDAS NETAS	AJUSTES	RESULTADO PRESUPUESTARIO
a. Operaciones corrientes	48.402.166,12	43.191.050,66		5.211.115,46
b. Otras operaciones no financieras	2.328.979,41	2.573.103,36		-244.123,95
1. Total operaciones no financieras (a+b)	50.731.145,53	45.764.154,02		4.966.991,51
2. Activos financieros	36.166,67	36.166,67		
3. Pasivos financieros		3.103.694,42		-3.103.694,42
RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO	50.767.312,20	48.904.015,11		1.863.297,09
<u>AJUSTES</u>				
4. Créditos gastados financiados con remanente de tesorería para gastos generales			5.627.870,54	
5. Desviaciones de financiación negativas del ejercicio			866.212,69	
6. Desviaciones de financiación positivas del ejercicio			1.551.032,29	4.943.050,94
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO				6.806.348,03

2.- Remanente de Tesorería:

COMPONENTES	IMPORTES AÑO	
1. Fondos líquidos		1.767.299,56
2. Derechos pendientes de cobro		18.997.480,81
+ del Presupuesto corriente	8.512.891,38	
+ del Presupuestos cerrados	10.765.800,25	
+ de Operaciones no presupuestarias	32.956,73	
- cobros realizados pendientes de aplicación definitiva	314.167,55	
3. Obligaciones pendientes de pago		9.677.628,75
+ del Presupuesto corriente	5.039.213,15	
+ del Presupuestos cerrados	2.698.640,22	
+ de Operaciones no presupuestarias	2.096.525,18	
- pagos realizados pendientes de aplicación definitiva	156.749,80	

I. Remanentes de tesorería total (1 + 2 - 3)	11.087.151,62
II. Saldos de dudoso cobro	4.841.445,73
III. Exceso de financiación afectada	689.534,37
IV. Remanente de tesorería para gastos generales (I - II - III)	5.556.171,52

3.- A la vista del informe de la Intervención, se utilizará el Remanente de Tesorería para gastos generales a atender las obligaciones pendientes de aplicar al Presupuesto contabilizadas a 31 de diciembre del ejercicio anterior en la cuenta "Acreedores por operaciones pendientes de aplicar a presupuesto", a incorporaciones de remanente y el resto a amortización anticipada de deuda.

Así lo manda y firma la Sra. Alcaldesa-Presidenta, ante mí el Secretario, en Puertollano, a 17 de Marzo de 2015.- LA ALCALDESA-PRESIDENTA.- Fdo. M^a Teresa Fernández Molina.- Ante mí, EL SECRETARIO.- Fdo. Juan Luis Vázquez Calvo."

4. DAR CUENTA DEL PERÍODO MEDIO DE PAGO A PROVEEDORES CORRESPONDIENTE AL PRIMER TRIMESTRE DE 2015.

Se da cuenta al Pleno, que queda enterado, del Informe de Intervención sobre Periodo Medio de Pago a Proveedores, correspondiente al primer trimestre de 2015, debidamente remitido al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, que fue conocido por la Comisión informativa de Comisión informativa de Hacienda, Administración Interna y Personal en sesión celebrada el 28 de abril de 2015.

5. DAR CUENTA INFORME TRIMESTRAL DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE AJUSTE, CORRESPONDIENTE AL PRIMER TRIMESTRE DE 2015.

Se da cuenta al Pleno, que queda enterado, del Informe de Intervención sobre cumplimiento del Plan de Ajuste, correspondiente al primer trimestre de 2015, debidamente remitido al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, que fue conocido por la Comisión informativa de Comisión informativa de Hacienda, Administración Interna y Personal en sesión celebrada el 28 de abril de 2015.

6. REGLAMENTO DEL CONSEJO DE PARTICIPACIÓN INFANTIL DE PUERTOLLANO.

Se da cuenta del citado Reglamento, en el que se define el Consejo de Participación Infantil de Puertollano y se detallan sus funciones, marco normativo aplicable, composición y funcionamiento, así como el régimen de sesiones y convocatorias del mismo.

Visto lo dispuesto en los artículos 4, 50, 99 y 196.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre); artículo 55 y concordantes del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local; y artículo 49 y concordantes de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

Visto asimismo el dictamen favorable emitido al respecto por la Comisión Informativa de Desarrollo Urbanístico, Servicios Esenciales y Promoción Económica, en sesión celebrada el día 24 de febrero de 2015, con la abstención del Grupo Municipal Popular.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

1º. Aprobar inicialmente el reseñado Reglamento en la redacción que consta en la carpeta de Pleno.

2º. Que por el Departamento de Infancia y Juventud se prosigan los trámites administrativos oportunos para la efectividad de este acuerdo, incluyendo la publicación en el Boletín Oficial de la Provincia del mencionado Reglamento a los efectos de dar la preceptiva publicidad para posible formulación de alegaciones o impugnaciones, entendiéndose aprobado definitivamente el mismo si, transcurrido el plazo de exposición de TREINTA DÍAS, no se formularan alegaciones o impugnaciones de clase alguna.

7. FORMALIZACIÓN DEL CONVENIO “ALIA” CON UNICEF ESPAÑA Y FACULTAR A LA SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA PARA LLEVAR A CABO LA FIRMA DEL CITADO CONVENIO ASÍ COMO DE CUANTOS DOCUMENTOS COMPLEMENTARIOS FUEREN PRECISOS.

Se da cuenta del citado convenio, a suscribir con la Fundación UNICEF Comité Español, por el que el Excmo. Ayuntamiento de Puertollano se compromete a colaborar en lo sucesivo para desarrollar en el municipio el enfoque de trabajo “ALIA” (Alianzas Locales por la Infancia y la Adolescencia), consistente en llevar a cabo proyectos y acciones que contribuyan a fomentar la participación de la ciudadanía, incluidos los niños, en las políticas locales de infancia y adolescencia, construyendo así alianzas y redes de colaboración con diferentes sectores de la sociedad a favor de la infancia, conforme a los principios y normas de la Convención sobre los Derechos del Niño.

Visto el dictamen emitido al respecto por unanimidad de los miembros de la Comisión Informativa de Políticas Sociales, Juventud y Participación Ciudadana, en sesión ordinaria celebrada el 24 de marzo de 2015.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

1º. Formalizar el Convenio “ALIA” con la Fundación UNICEF Comité Español.

2º. Facultar a la Sra. Alcaldesa-Presidenta para llevar a cabo la firma del citado convenio, así como de cuantos documentos complementarios fueren precisos.

3º. Que por el Departamento de Infancia y Juventud se prosigan los trámites necesarios para dar efectividad al presente acuerdo.

8. RECTIFICACIÓN DEL INVENTARIO MUNICIPAL DE BIENES AL 31 DE DICIEMBRE DE 2014.

Visto el expediente instruido sobre la rectificación del Inventario Municipal de Bienes de este Excmo. Ayuntamiento de Puertollano, al 31 de Diciembre de 2014.

Visto el dictamen favorable emitido al respecto por la Comisión Informativa de Desarrollo Urbanístico, Servicios Esenciales y Promoción Económica, en sesión celebrada el día 28 de abril de 2015.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

1º. Aprobar la rectificación anual del inventario municipal de Bienes pertenecientes a los ejercicios 2011-2012-2013 y 2014 (a.i.), que se desglosan de la siguiente forma:

1.- ALTERACIONES EN AUMENTOS Y BAJAS DEL INVENTARIO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2011, PRODUCIDAS DURANTE DICHO EJERCICIO.

I.- BIENES INMUEBLES

1.1.- INMUEBLES URBANOS

ALTAS

EXPLICACIÓN ACUERDO	IMPORTE	EPIG. INV.
Porción terreno con superficie de 85.577 m2. al sitio conocido como "Arroyo de la Fuenmayor y Hoya de la Iglesia", adquirida a TRACARMA.	1.400.000 €	63.479
Parcela situada en el Sector IV-Este, identificada como Manzana 21-parcela 21.1, de 6.272,39 m2.	6.684.905 €	63.480
Parcela situada en el Sector IV-Este, identificada como Manzana 21-parcela 21.2, de 1.747,24 m2.	1.864.316 €	63.481
Parcela situada en Manzana 23.1 de 2.952,30 m2. de superficie	3.142.704 €	63.482

SUMA 1.1.- ALTAS URBANOS 13.091.925 €

BAJAS

EXPLICACIÓN ACUERDO	IMPORTE	EPIG. INV.
Venta parcela 10.1 con una superficie de 401,13 m2. en calle Galicia, a D. Manuel Bartolomé Isidro	61.373 €	63.483
Venta parcela 10.4 con una superficie de 400,15 m2., en calle Galicia, a D. Juan Antonio Moreno Muñoz	61.582 €	63.484
Venta parcela 10.2, de 423,97 m2., en calle Galicia a D. Juan Carlos Montes Raya	69.500 €	63.485

Venta parcela 10.3, de 401,50 m2. en calle Galicia, a D. Juan Carlos Montes Raya	69.155 €	63.486
Venta parcela 10.3, de 401,50 m2. en calle Galicia, a D. José Antonio Castro Ventas	69.603 €	63.487
Venta parcela 1.2 al sitio La Nava, de 10.035 m2., a Tratamientos Ecológicos Manchegos, S.L.”.	10.035 €	63.488
Venta parcela M-3.1 al sitio La Nava, de 23.457 m2. a Lince Mobiliario, S.L.	23.457 €	63.489
Venta parcela M-3.2-B, al sitio La Nava, de 5.015 m2. de superficie, a Planet Solutions, S.L Unipersonal”	802,40 €	63.490
Venta parcelas M-7.4 y M-7.5 al sitio la Nava, de 3.305 y 2.027 m2., respectivamente, a Vertisub, S.L:	5.332 €	63.491
Venta parcela M-1-1 de 15.950 m2. de superficie a Tubasys, S.L.	15.905 €	63.492
Venta finca sita en calle Córdoba 2D, de 32 m2. de superficie a D. Juan Bautista Moreno Bautista y Dª Santiaga Moreno Alcalde	26.772,83 €	63.493

SUMA BAJAS URBANOS..... 413.517,23 €

TOTAL ALTAS INMUEBLES URBANOS..... 13.091.925,00 €

TOTAL BAJAS INMUEBLES URBANOS..... 413.517,00 €

TOTAL INVENTARIO AL 31/12/2010 35.083.579,00 €

TOTAL AUMENTOS AÑO 2011 12.678.408,00 €

TOTAL INVENTARIO AL 31/12/2011 47.761.987,60 €

2.- ALTERACIONES EN AUMENTOS Y BAJAS DEL INVENTARIO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2012, PRODUCIDAS DURANTE DICHO EJERCICIO.

I.- BIENES INMUEBLES.

1.1.- BIENES URBANOS

EXPLICACIÓN ACUERDO	IMPORTE	EPIG. INV.
Cesión en precario del inmueble de la Casa de Acogida de Puertollano, a la Asociación Agires (JGL 18/1/2012)		P-68/2012
Cesión a este Ayuntamiento, por parte de Repsol Petróleo de una porción de terreno con una superficie de 845 m2. que linda Norte con resto de la finca matriz; Sur con Avda. de Asturias, Este con calle Avilés y Oeste con resto de finca matriz (finca registral 10708), para dedicarla a aspectos culturales relacionados con las artes escénicas, con una valoración de 303.44987 euros.		P-74/2013

TOTAL BIENES URBANOS..... 0 €

TOTAL ALTAS BIENES RÚSTICOS 0 €

TOTAL AUMENTOS AÑO 2012 0 €

TOTAL INVENTARIO AL 31/12/2011 47.761.987,60 €

TOTAL INVENTARIO AL 31/12/2012 47.761.987,60 €

3.- ALTERACIONES EN AUMENTOS Y BAJAS DEL INVENTARIO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013, PRODUCIDAS DURANTE DICHO EJERCICIO.

I.- BIENES INMUEBLES.

1.1.- INMUEBLES URBANOS

EXPLICACIÓN ACUERDO	IMPORTE	EPIG. INV.
Cesión de uso temporal de terreno municipal situado en Polígono 4, de Puertollano, parcelas 623 y 1107, a la Asociación Demonios Negros Airsoft (documento cesión 28/1/2013)		P-77/2013
Cesión de uso temporal de terreno municipal situado en el Paraje Balona, parcelas 403 y 405, a la Asociación Quad Club Puertollano (documento cesión 22/2/2008).		P-78/2013
Cesión de uso temporal de terreno municipal situado en el Paraje Colmenar, parcelas 403-405 y parte de la 901, a la Asociación club Puertoaventura 4X4	-	P-78/2013.
Cesión gratuita, sin transmisión de dominio o propiedad, de inmueble sito en Avda. 1º de Mayo 1 (antigua Escuela Municipal de Danza) a la Consejería de Educación, Cultura y Deportes de la JCCM, para destinarlo a albergar algunas de las enseñanzas que imparte el Conservatorio Profesional de Danza "José Granero", de Puertollano (JGL 28/2/2013).	-	P-72/2013

TOTAL BIENES URBANOS..... 0 €

TOTAL ALTAS BIENES RÚSTICOS 0 €

TOTAL AUMENTOS AÑO 2012 0 €

TOTAL INVENTARIO AL 31/12/2012 47.761.987,60 €

TOTAL INVENTARIO AL 31/12/2013 47.761.987,60 €

4.- ALTERACIONES EN AUMENTOS Y BAJAS DEL INVENTARIO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2014, PRODUCIDAS DURANTE DICHO EJERCICIO.

Durante el año 2014, no se han producido alteración alguna en la relación de bienes Inmuebles (Urbanos y Rústicos), pertenecientes al Inventario Municipal de Bienes de este Excmo. Ayuntamiento de Puertollano.

TOTAL INVENTARIO AL 31/12/2013 47.761.987,60 €

TOTAL INVENTARIO AL 31/12/2014 47.761.987,60 €

2º. Dar traslado del presente acuerdo a la Unidad Administrativa de Patrimonio y Contratación, a los oportunos efectos.

9. MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, EN REPRESENTACIÓN DE LA PLATAFORMA CONTRA LA LEY DE SEGURIDAD CIUDADANA, RELATIVA A LA LEY DE PROTECCIÓN DE LA SEGURIDAD CIUDADANA.

Se da cuenta de la citada moción, que a continuación se transcribe literalmente, cuya inclusión en el orden del día fue dictaminada favorablemente por unanimidad de los miembros de la Comisión Informativa de Políticas Ciudadanas y Seguridad, en sesión celebrada en fecha 28 de abril de 2015:

“El Grupo Municipal Socialista, en representación de la Plataforma contra la Ley de Seguridad Ciudadana viene a plantear para su aprobación por el Pleno de la Corporación Municipal del Ayuntamiento de Puertollano la siguiente MOCIÓN, relativa a la “Ley de Protección de la Seguridad Ciudadana”, según la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.- Veintiún años después de la aprobación de la Ley de Seguridad Ciudadana 1/92, el Gobierno del PP pretende aprobar una nueva Ley que vendrá a sustituir a la del año 92. Un texto redactado en paralelo a la reforma del Código Penal, también de marcado carácter restrictivo en derechos, y que viene a compensar la eliminación de la mayoría de las infracciones penales tipificadas como faltas, que con la nueva Ley pasarían a considerarse infracciones administrativas de carácter muy grave, grave o leve.

La discrecionalidad que otorga a la administración a la hora de establecer sanciones, la elevada cuantía de las mismas, que en el caso de las muy graves podrían llegar a los 600.000 €, y la fijación en la regulación de conductas habituales en las protestas ciudadanas, hacen merecedora a esta Ley de ser llamada “Ley Mordaza”. Se habilita con ella un procedimiento administrativo que legaliza la criminalización y persecución de las movilizaciones y se crea un instrumento gubernamental para imposibilitar el ejercicio de derechos democráticos básicos como la libertad de expresión y de manifestación, recogidos en la Constitución Española como derechos fundamentales.

La Ley pretende tipificar nuevas figuras delictivas, considerando tales los escraches (a diferencia de la opinión del presidente del Supremo, quien afirmó que “no es posible decir a priori si un escrache es o no legal”), las concentraciones ante el

Congreso y el Senado o la escalada en fachadas oficiales. Sanciona el uso de capuchas en manifestaciones, faculta a la policía a establecer “zonas de seguridad” en perímetros urbanos y aunque no se citan expresamente todo indica que apunta a impedir tractoradas, marchas de taxistas o de camioneros.

La O.N.U. está preocupada por lo que está haciendo España en materia de derechos humanos. El pasado mes de febrero nos visitaron cinco relatores de los Procedimientos Especiales, en materia de derechos humanos. En su informe final han pedido a España que desista, tanto de la “Ley de Seguridad Ciudadana”, como de la reforma del Código Penal. Considerando que, “Dicho proyecto de ley restringe de forma innecesaria y desproporcionada libertades básicas como el ejercicio colectivo de la libertad de opinión y expresión en España”, y “puede criminalizar la manifestación pacífica” en palabras del relator David Kaye. Denuncian que esta nueva ley permitiría las “devoluciones en caliente” poniendo en peligro de torturas y malos tratos a personas, contraviniendo las disposiciones internacionales en materia de derechos humanos.

En el mismo sentido se manifiesta Amnistía Internacional, que en su último informe presentado también el pasado mes de febrero, que acusa al Gobierno de “recortar libertades”, con la “Ley Mordaza”.

La “Ley Orgánica de Protección de la Seguridad Ciudadana”, es un proyecto de como limitar los derechos de Libertad Sindical y de Huelga. Los artículos 35, 36 y 37 podrían ser aplicados a los trabajadores y trabajadoras durante el ejercicio de su derecho de huelga. Sancionándolos con infracciones administrativas que pueden ir desde muy graves a leves, quedando a discrecionalidad de los agentes su modulación, entre 100 y 600.000 euros. Por lo que esta ley puede ser considerada como una “Ley Anti-huelga”

Una Ley, por tanto, que supone un claro retroceso social, un anacronismo constitucional, un trasnochado concepto de orden público y un claro atentado contra derechos y libertades democráticas, que son encorsetadas en procedimientos sancionadores que pretenden impedir la protesta, la crítica y la demostración cívica de desacuerdo político.

Concluimos, exponiendo que esta Ley es complementada a demás de por la reforma del Código Penal, por la Ley 5/2014 de Seguridad Privada permitiendo a los vigilantes de seguridad identificar, cachear y detener a personas en la calle lo que supone tener las calles controladas por empresas privadas en las que los ayuntamientos no tendremos competencias. Es además reiterativa en regular conductas que ya tipificada el Código Penal, y creadora de un Estado policial, controlador y limitador de libertades públicas, e inadmisibles en un entorno europeo democrático.

Por todo lo anteriormente expuesto el Grupo Municipal Socialista propone al Pleno del Ayuntamiento de Puertollano, la adopción de los siguientes ACUERDOS:

PRIMERO.- Exigir al Gobierno de España la inmediata derogación de la Ley de Seguridad Ciudadana, tras ser aprobada en el Congreso de los Diputados, cuando así lo permita la próxima mayoría parlamentaria.

SEGUNDO.- Solicitamos un debate consensuado socialmente para la elaboración de un texto que regule la materia de seguridad ciudadana.

TERCERO.- Pedimos la dimisión del Ministro del Interior, Jorge Fernández Díaz, impulsor de la presente Ley, cuyos postulados son inconcebibles en democracia, así como por su reiterada disposición a conculcar los derechos humanos.

CUARTO.- Comunicar este acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Puertollano a: Ministerio del Interior, el Congreso y el Senado, al Subdelegado del Gobierno de España, a las Cortes de Castilla-La Mancha, Asociaciones de Vecinos y Colectivos Sociales de Puertollano.

Portavoz Grupo Municipal Socialista.- Josefa Amaro Zamora.- Puertollano 24 de abril de 2015.”

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal Socialista para explicar la moción.”

D^a. JOSEFA-MARÍA AMARO ZAMORA (PSOE): “Buenas tardes a todos y a todas. Le dedico el saludo a María José, que siempre me lo imita: a todos y a todas. Bueno, pues el Grupo Municipal Socialista presenta esta moción porque está convencida y convencidos estamos todos nosotros del contenido de la misma, pero además pues porque nos lo ha solicitado la Plataforma contra la Ley de Seguridad Ciudadana, como reza en el orden día, que es un grupo de ciudadanos de Puertollano que está trabajando en esto, pero sobre todo la presentamos... si no estuviéramos plenamente convencidos no la presentaría nuestro grupo, como es evidente.

Pues hace no sé cuántos meses hace, hace bastantes meses ya cuando esta ley era un proyecto y ya solicitamos en este Pleno pues que se retirara, que se retirara la tramitación de esta ley, que se retirara porque no es una ley necesaria, porque todo el resto de grupos políticos estaba en contra y también porque... pues porque tenía un fuerte rechazo por parte de la ciudadanía en general. Pues una vez más el Partido Popular hace uso de su mayoría absoluta para aprobar normas y para aprobar decretos que a nadie le gustan y por eso, por desgracia, pues tenemos que traer nuevamente una moción con este contenido a este Pleno, en este caso no para pedir que... para pedir que se derogue porque la norma ya se ha aprobado, porque no se nos escuchó, no se escuchó a la ciudadanía y al resto de grupos políticos en la anterior ocasión.

Pero es que ahora, además, los socialistas pensamos que la ley que se aprueba pues es una ley que vulnera los derechos constitucionales y no... ya debatimos mucho en aquella ocasión, no voy a analizar la ley exhaustivamente otra vez, pues porque establece sanciones preventivas y fundadas en sospechas. Eso solamente pues lo que hace es desalentar a las personas que desean manifestarse, disuadir a las personas que desean protestar. Nosotros consideramos que es inconstitucional porque establece multas desproporcionadas y sanciones abiertas, lo cual evita la tipicidad y la proporcionalidad en las sanciones tan necesaria en Derecho. También porque otorga a la Policía unos poderes... nosotros consideramos que son excesivos y lo que da lugar pues a situaciones discrecionales y por eso nosotros los

socialistas consideramos que esta ley es inconstitucional y así lo haremos saber y así queremos hacerlo valer.

Pero, sobre todo, y éste es un punto de vista yo creo que ya muy personal, mío y lo quiero hacer de mi grupo también, yo creo que una Ley de Seguridad Ciudadana, tal y como yo la concibo, no es necesaria. Se supone que una Ley de Seguridad Ciudadana está para garantizar la seguridad de los ciudadanos y ciudadanas y si ponemos a preguntar a los ciudadanos de a pie si se sienten inseguros o si necesitan ser protegidos del resto de ciudadanos, yo creo que la mayoría de ellos nos diría que no, los ciudadanos no necesitan ser protegidos de otros ciudadanos. Lo que le ocurre realmente a los ciudadanos españoles es que tienen otro tipo de necesidades. Los ciudadanos españoles lo que necesitan pues es un sistema de servicios sociales seguro. Los ciudadanos españoles necesitan una sanidad pública, de calidad. Los ciudadanos españoles necesitan una educación que garantice la igualdad de oportunidades. Las familias españolas, todas las familias españolas, independientemente de su situación económica, necesitan un techo bajo el cual vivir y sobre todo necesitan su pan, necesitan un empleo, un puesto de trabajo para todo aquel que lo necesite. Cuando las personas no tienen eso, que es lo fundamental, pues evidentemente se quieren manifestar y quieren protestar y eso es un derecho que los poderes públicos no le podemos quitar.

Yo creo, como digo, que el ciudadano no necesita ser protegido del ciudadano. Tiene que tener cubiertas sus necesidades, las necesidades que son justas y que son sociales y no necesita nada más. No es necesaria esta Ley de Seguridad Ciudadana y no es una demanda social. Las demandas sociales son otras, mucho más fuertes, y son las que he expuesto, por lo tanto, nosotros rechazamos esta ley. Pensamos que no es un reflejo de la sociedad española. La sociedad española no es una sociedad violenta. Yo creo que la sociedad española es un conjunto de hombres y mujeres de paz que lo único que buscan es ser felices, tener lo que necesitan para que sus hijos y sus familias salgan adelante y estén bien y luchan y lucharán por ello y protestarán cuando los poderes públicos no se lo demos, porque es nuestra obligación proporcionar a los ciudadanos esa felicidad y ese bienestar. Y por mi parte, nada más. Gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, gracias. Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Me he quedado absolutamente asombrado de las últimas palabras de la Portavoz del Equipo de Gobierno, describiendo con concreción y exactitud ese país maravilloso en la que vive y que gracias al Gobierno se está convirtiendo poco a poco en un infierno. De verdad que es que estoy absolutamente asombrado. Dicho esto, hay que destacar en primer lugar el interés del Equipo de Gobierno en que los últimos Plenos de esta legislatura no sean unos Plenos aburridos sino que siempre haya debate político, los que estamos en la despedida y los que piensan repetir se sientan con ganas de participar, de exponer sus ideas y entonces -vamos a utilizar un verbo que vamos a inventar, lo tengo aquí apuntado por si lo digo mal- últimamente “mocionear” mucho, es decir, estuvimos... el debate de una moción, de otra moción y en ese afán de “mocionear” pues lo que hacen es repetir las mociones.

Como acaba de decir la Portavoz del Equipo de Gobierno, pues lógicamente ésta es una moción que ya se ha debatido, que se parece, es casi idéntica, a la que debatimos hace aproximadamente un año, y dicho esto, nosotros la vamos a apoyar porque éste es un tema que se ha debatido en el Congreso de los Diputados y allí, en el Congreso de los Diputados, los Diputados del Grupo de Izquierda Unida, la Izquierda Plural, han dado los argumentos para rechazar esa ley, han hecho un excelente trabajo y los ciudadanos que siguen realmente la actividad política conocen los argumentos que han dado los Diputados de Izquierda Unida para rechazar esta ley. Un Concejal en la despedida, viejo y cansado, no va a reiterar aquí los argumentos que los Diputados de Izquierda Unida han expuesto allí, donde realmente se ha debatido la ley, que es en el Congreso de los Diputados.

También en este último Pleno ordinario a nosotros nos gustaría rechazar el papel de “Pepito Grillo”. Siempre estamos poniendo... Es que, vamos... Hubiera sido más cómodo para nosotros decir: “venga, mira, la apoyamos y ya está”, pero es que a mí me gustaría que los proponentes leyeran el primer punto que se propone acordar. No, de verdad, que lo lean, porque es que iba a decir que no tiene ni pies ni cabeza pero es que no sé a qué Gobierno le decimos que derogue la ley: si es al actual o si es que después de las elecciones, cuando sean, no sé si en noviembre, diciembre o en enero, a los que vengan, dependiendo si los que vengan la quieren derogar, porque ésa es otra, es decir, de verdad, leed el primer punto y contestad a una pregunta muy sencillita, y repito que nos gustaría a este Grupo Municipal no seguir en el papel de “Pepito Grillo” pero creo que estamos obligados a hacerlo, más que nada por respeto a este Pleno de la Corporación y por respeto a los acuerdos que se toman. A ver, ¿a quién exigimos la derogación de la ley, al Gobierno actual o cuando lo permita la próxima mayoría parlamentaria, si es que la próxima mayoría parlamentaria está de acuerdo en derogar la ley? A ver, que me lo digan, que me lo expliquen, que no me entero.

El punto segundo pues, evidentemente, todas las leyes que se puedan debatir y se aprueben en el Parlamento deberían ir precedidas de un debate consensuado socialmente, es decir, eso está bien. Y el tercer punto, la dimisión del Ministro, pues también está bien, pero lo importante, lo sustancial de la moción, que es a qué Gobierno pedimos la derogación, por favor, en este turno la proponente que nos lo explique porque el Grupo Municipal de Izquierda Unida no sabemos a quién estamos pidiendo la derogación de la ley, si al Gobierno actual que la acaba de aprobar o a los que vengan en las próximas Elecciones Generales.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Perdón, discúlpeme, Florentino. Llevas razón en que hay una incoherencia. Permítame el Portavoz de Izquierda Unida intervenir, que puedo hacerlo. Que le quiero dar la razón, que hay una incoherencia total en ese punto. Lógicamente habrá que corregirlo porque así no se puede aprobar ni debatir ni nada. Puede continuar.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Gracias, Sra. Presidenta. Hombre, me hubiera gustado que me hubiera dejado acabar porque, en fin, ya es el último Pleno ordinario y hubiéramos querido acabar con nuestra hoja de servicio inmaculada. Bueno, dicho esto, nosotros, repito, la vamos a apoyar. Es una ley que hemos dicho que no estamos de acuerdo y que va a contar con nuestro voto, con nuestro apoyo y que, bueno, que sigan así ustedes. Menos mal que éste es el último Pleno porque en el próximo Pleno también seguirían presentando mociones, mociones que,

evidentemente, en alguna ocasión se repiten como en ésta, pero aún así, repito, van a contar con nuestro apoyo si nos explican claramente a quién le pedimos que se derogue la ley.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Tiene la palabra el Grupo Municipal del Partido Popular.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Gracias, Presidenta. Pues sí que es verdad que es una pena que con lo bien que iba el Pleno, y siendo el último de la legislatura, yo sólo decirte, Florentino, que yo no me encuentro ni vieja ni cansada. Que me da mucha pena oírte hablar así, alguien que ha sido tan combativo y ahora en la despedida vengas diciendo que estás viejo y cansado. Viejo es la ropa y los zapatos, las personas nunca somos viejos. Por tanto, nada, arriba. Y es una pena, de verdad, que vayamos a acabar la legislatura. Tú decías que el Equipo de Gobierno “mocionea”, luego son unos “mocionadores” y es verdad, pero además son unos “mocionadores” que quieren aprovechar pues yo creo que este Pleno, que es yo creo que un sitio donde hemos tratado cosas serísimas a lo largo de toda legislatura, pues yo creo que con un claro afán político y es una pena, yo creo que es una pena que este último Pleno de la legislatura acabe así.

Veréis, el último Pleno de la legislatura, por ejemplo en las Cortes de Castilla-La Mancha, a esta ciudad siempre le cabrá el honor que la última palabra que se pronunció fue ELCOGAS y que ésa se pronunció con la unanimidad de todos los grupos políticos en un asunto llevado por todos los grupos políticos. Yo creo que los gestos a veces en política también son muy importantes y a mí hoy me hubiera gustado que cuando se cierre esta legislatura ordinaria se hubiera cerrado con la unanimidad de todo el Pleno. Está visto que no lo vamos a conseguir y es una pena.

Decirte al respecto de lo que has dicho, Pepi, que dices que a nadie le gusta y que esto se hace desde la mayoría absoluta. Creo que no tengo que recordarte, porque todos llevamos mucho tiempo en política, que las mayorías absolutas las dan los ciudadanos ejerciendo libremente su derecho al voto y que, por tanto, cuando alguien tiene una mayoría absoluta está legitimado por la mayoría de ese país para tomar las decisiones que, a su juicio político, entiende que son las mejores. Por tanto, no creo que haya que deslegitimar a un Gobierno que lo ha sido y lo es en mayoría. Tú has sido Equipo de Gobierno en mayoría, has ejercido la mayoría para tomar decisiones como te ha parecido conveniente y nadie por eso ha deslegitimado esas decisiones. Nos han podido gustar más o menos, pero, evidentemente, son igual de legítimas.

Dices que los ciudadanos no merecen ser protegidos de otros ciudadanos. Pues verás, Pepi, yo creo que a la vista de lo que hemos visto muchísimas veces... Yo creo que hoy si hubiéramos visto, por ejemplo, la televisión en otros países, está sucediendo, pero es que en nuestro país ha sucedido. Lo cierto y verdad es que necesitamos en determinados momentos, afortunadamente puntuales, que alguien nos proteja a un grupo de ciudadanos de otro grupo de ciudadanos. Para eso está la ley y creo que es así.

Claro que los ciudadanos merecen una sanidad, unos servicios sociales y una educación y todo ese mundo feliz al que hacía alusión Florentino, ¿pero sabes lo que merecen también los ciudadanos? Que esos servicios se puedan mantener, se puedan

pagar y que sus gobernantes no los pongan en riesgo con sus maneras de gobernar. Eso también se lo merecen los ciudadanos, Florentino. Y antes de pasar a explicar, porque yo sí quiero explicar por qué este grupo apoya esa ley, te diré que has estado en desacuerdo con el punto número uno.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “No lo entiendo.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Efectivamente, yo tampoco. Yo siempre que cojo una moción, sea del grupo que sea, procuro en la primera lectura ir haciendo anotaciones sobre la marcha, sobre la primera idea que te haces de la moción y la primera que he puesto es: pues hombre, yo creo que el Equipo de Gobierno que asume esta moción lo que tiene que hacer es esperar a noviembre o a diciembre, que habrá un nuevo gobierno, para dirigirse al nuevo gobierno, que no sabemos de qué color será, y decirle: “oiga, no nos gusta esta ley”. Porque parece ser que al gobierno actual que la ha aprobado ya se lo han dicho ustedes en el Congreso de los Diputados a través de sus grupos parlamentarios. ¿Qué sentido tiene? Yo creo que lo lógico y normal es esperar a que haya unas próximas elecciones, a saber qué mayorías o qué gobiernos se pueden formar para exigirle la modificación y en qué términos quieren ustedes que se modifique. Porque, oiga, dice: “la derogamos”, ¿y dejamos la que hay? Pues yo creo que la que hay no nos está funcionando. Por tanto, yo creo que es cuestión de esperar.

¿Debate social? Hombre, decir que no ha habido debate social... Decías que aquí se había debatido ya este asunto. Sí, yo me he traído el acta de Pleno, Pepi. Desde el 26 de marzo del 2014 hasta... estamos prácticamente en mayo de 2015, porque la ley entra en vigor me parece que es dentro de unos días, pues perdonen que les diga, creo que ha habido reuniones de los grupos parlamentarios... ha habido toda la tramitación, incluso creo que más de la legalmente establecida para llegar a acuerdos, lo que pasa que, claro, el buenismo de salón es sentarse a decir: “no, vamos a proteger los derechos de los ciudadanos” y no moverse un ápice de la posición en que llegan ustedes como oposición con sus grupos parlamentarios a hablar de la ley. Entonces, a nosotros, sinceramente, pues no nos sirve.

¿Respecto al punto número tres? Bueno, yo no sé si ustedes se han parado a leer lo que ustedes piden. ¿Se lo han parado a leer? “Pedimos la dimisión del Ministro, impulsor de la presente ley, cuyos postulados son inconcebibles en democracia, así como su reiterada por su reiterada disposición a conculcar los derechos humanos”. Lo que no sé es qué hacen ustedes pidiendo esto aquí y no se han ido a un juzgado, porque cuando ustedes acusan a un ministro de un gobierno de una nación de conculcar los derechos humanos, ustedes, que son servidores públicos, lo que tenían que haber hecho es haberse ido a los juzgados porque esto es de una gravedad inaguantable. Decir en este salón de Plenos y mostrar su apoyo a decir que el ministro, que un ministro del gobierno de España es un conculcador de los derechos humanos es como para que se lo hagan ustedes mirar. ¡Conculcar los derechos humanos! ¡A un ministro! Ni que fuera del color político que fuera ningún concejal de este grupo cometería semejante temeridad. Acusar a un ministro de un gobierno de España de ser contrario a los derechos humanos... Inconcebible. Yo creo que después de eso sobran razones para que todos los miembros de esta corporación dijeran que no a esta moción, pero desde luego nosotros sí queremos seguir explicando cuál es nuestra posición.

Verán, ustedes han dicho que asumen como propia la moción que presenta esta plataforma. Nosotros respetamos todas las opiniones de todas y cada una de asociaciones, plataformas... llámense como se llamen. Por tanto, exigimos también y pedimos el mismo respeto hacia lo que nosotros también opinamos. Pero claro, si mal es el cuerpo de la moción referido a los acuerdos que quieren tomar, ahora comprendo por qué no has hecho mención a ninguno, porque son como para leerlos con detenimiento. Hablan ustedes que la ley es un texto que restringe derechos pero cuando hacen una afirmación semejante no nos dicen qué derechos restringen. Oiga, restringir derechos es un delito porque los derechos los tenemos reconocidos en la Constitución y en las leyes. Por tanto, si ustedes creen que se están restringiendo, vulnerando derechos deben hacer lo que hace cualquier ciudadano: ponerlo en conocimiento de quien corresponda y no se puede decir: "vulnera derechos". Oiga, dígame cuál, yo me gustaría que dijera cuál. Concreten.

Afirman "que la ley habilita un procedimiento que legaliza la criminalización y persecución de las movilizaciones". Creo que la frasecita encierra en sí mucho. Sigo: "e imposibilita el ejercicio de la libertad de expresión y manifestación". Ahí queda eso. Esta ley, según ustedes, criminaliza, imposibilita que la gente se exprese y se manifieste. Yo creo, de verdad, que ustedes no se la han leído. ¿Usted se ha leído la ley? ¿Alguno de ustedes se la ha leído? Yo la tengo aquí y la he leído entera. Son veintiocho folios, no es una barbaridad y a mí me gustaría que me dijeran, que me dijera alguien dónde está esa conculcación de derechos, dónde se habla donde se restringe el derecho a manifestación, el derecho sindical, el derecho a la huelga. Son veintiocho folios, ¿eh? Si quieren ustedes, hacemos un receso y le dan ustedes un vistazo. Yo lo digo de verdad, yo me gustaría que se la hubieran leído.

Hablan de escraches. Parece que a ustedes los escraches les parecen bien, eso dice su moción, les deben parecer muy bien. Se nota que ustedes, ninguno de ustedes ni sus familias ni sus hijos los han sufrido. Estoy absolutamente segura que si lo hubieran sufrido hoy aquí esta moción no estaría, seguro que no. Pero, evidentemente, como siempre, estamos acostumbrados a la ley del embudo. Yo si a ustedes de verdad les parece bien que a la gente se le haga un escrache, sea del color político que sea, desde luego cada vez me sorprendería más porque yo eso no lo entiendo a nadie. A nosotros no nos parece bien, ya les digo, en ningún caso. Pero yo quiero seguir preguntándoles porque viene dentro de su moción. ¿A ustedes les parece bien que se rodee el Congreso y el Senado mientras los legítimos representantes de los ciudadanos están celebrando un pleno? Porque su moción lo dice. ¿Les parece a ustedes bien? Díganmelo. ¿A ustedes les parece bien que se escalen las fachadas de los edificios oficiales? Lo pone su moción. Contésteme, por favor. ¿Les parece bien? A mí, no, pero las gobierne esas instituciones quien las gobierne, porque no me gusta ver trepar a la gente por mi ayuntamiento ni por el Congreso ni por el Senado, porque no me gusta que, aunque esté en el gobierno o en la oposición mi partido, tengan que tolerar el rodeo de una institución, como es la máxima representante de los ciudadanos: el Congreso y el Senado. Lo digo aquí y lo diré siempre. Yo quiero que me respondan los que han dicho y han anunciado que van a votar que sí.

¿Les parece bien que la gente vaya a las manifestaciones encapuchadas? Porque a ustedes tampoco, digo que les parece bien, lean la moción, yo es que creo que no se la han leído. ¿Les parece bien que la gente vaya encapuchada a las manifestaciones, con bates, con piedras o con cócteles molotov? A mí, desde luego,

no. Sea una manifestación contra el Partido Socialista, contra el Partido Popular, contra Izquierda Unida o contra quien sea. A mí no me parece bien y ustedes dicen que, bueno, que se está criminalizando a la gente por ir encapuchados. Yo creo que nos hemos vuelto locos.

Dicen: “derecho a la manifestación”. Oiga, por supuesto que hay derecho, es que no ha cambiado nada. Las manifestaciones en este país se pueden celebrar comunicándolas y salvo que haya una prohibición expresa por motivos de seguridad. No ha cambiado absolutamente nada. Se manda una cartita a la Subdelegación del Gobierno y dicen: “me voy a manifestar este día, a esta hora, por este recorrido. Pónganme ustedes los medios de seguridad”. Y eso no ha cambiado nada. ¿El derecho a la huelga? Díganme en qué ha cambiado el derecho a la huelga. Aquí la tienen. Búsquenlo. Díganlo. Eso sí, el ejercicio de esto y de otros derechos hay que salvaguardarlos pero también la seguridad ciudadana. ¿Manifestación? Díganme. Yo, desde luego, no lo entiendo.

Mire, yo quiero unas manifestaciones donde vaya seguro el manifestante, donde vaya seguro el peatón que circula a la par que le manifestante, donde vaya seguro el agente de seguridad que está protegiendo a peatones y a manifestantes. Yo no entiendo en dónde, en qué parte han visto ustedes en algún momento que esta ley conculque ninguno de esos derechos. Hablan ustedes que si la ONU, viene aquí y dice que poco más o menos estamos atentando contra los derechos humanos. ¿Ustedes se han dado cuenta de las barbaridades que pueden contenerse a nuestro juicio en menos de un folio, en la cara de un folio? Bueno, aquí tienen la ley.

Dicen que el artículo 35, 36 y 37 limita la libertad de huelga y la libertad sindical. ¿Sabe usted a qué se dedican esos artículos? A las infracciones y sanciones. Les voy a leer solo el primer punto de cada artículo, porque son extensos, y me dicen ustedes si les parece mal. “Son infracciones muy graves las reuniones o manifestaciones no comunicadas o prohibidas en infraestructuras o instalaciones en las que se presten servicios básicos para la comunidad o en sus inmediaciones”. ¿A ustedes les parece bien? Debe ser que les parece a ustedes bien que cuando una manifestación no está autorizada o se ha prohibido pues vaya uno y se ponga en Atocha y montemos un follón. ¿A ustedes les parece bien? A mí, no y me parece muy grave. Estoy de acuerdo en que sea muy grave. ¿Y sabe usted lo que me parece también muy grave? La perturbación de la seguridad ciudadana en actos públicos, espectáculos deportivos o culturales, solemnidades, oficios, reuniones. ¿A ustedes les parece eso mal? A mí no me parece mal. Es una sanción grave. Oigan, decir que estos artículos, que es lo que dicen, atacan contra la libertad de huelga y la libertad sindical... Yo, sinceramente, no sé si ustedes de verdad se han parado a leer lo que han firmado.

Nosotros, desde luego ya les digo que vamos a defender esta ley porque entendemos que quien quiera hacer huelga puede hacer huelga, quien se quiera syndicar, se puede syndicar, pero también que hay que proteger a la gente de las intimidaciones, agresiones cuando no quieren ejercer ese derecho, cuando quieren ir a trabajar, cuando no quieren ir a la huelga. A mí me parece perfecto, como le debe parecer a cualquier persona que le preguntemos. Por cierto, una ley que además cuenta, lo digo porque, hombre, como dicen ustedes esos disparates, yo me imagino que saben ustedes que esta ley cuenta con los informes favorables del Consejo de Estado. Espero que ya que el Ministro es un delincuente que atenta contra los

derechos humanos, por lo menos el Consejo de Estado les ofrezca a ustedes, por lo menos a nosotros sí, la garantía de legalidad y de constitucionalidad, porque puede ser que a lo mejor también tengan que ir ustedes contra el Consejo de Estado. Contra el Ministro porque es un delincuente grave que atenta contra la humanidad y el Consejo de Estado, que son una panda de chigarabís, que se juntan allí y dicen: “vamos a hacer lo que nos parezca bien”.

Miren, esta ley lo cierto es que preserva a nuestro juicio la convivencia pacífica, protege el funcionamiento de las instituciones, garantiza los servicios básicos de la comunidad y, desde luego, el libre ejercicio de los derechos y libertades públicos de todos y, desde luego, yo creo que convendrá conmigo que hacer esto, proteger las libertades y los derechos públicos, no es ni de izquierdas ni de derechas, es puramente democrático. Muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muchas gracias. Para aclarar, porque para que prosiga el debate... En el apartado uno de los acuerdos se queda, Florentino, sólo “exigir al Gobierno de España la inmediata derogación de la Ley de Seguridad Ciudadana, punto”. El texto, la frase siguiente, lógicamente desaparece porque no tiene ni coherencia con la primera ni tiene sentido. O sea, lo que queremos es exigir al Gobierno de España que la derogue y tiene la palabra para continuar con el debate la Portavoz del Grupo Municipal Socialista.”

D^a. JOSEFA MARÍA AMARO ZAMORA (PSOE): “Sí, yo voy a ser muy breve porque, de verdad, sigo pensando... Vamos, la interpretación de la moción que has hecho, María José, me parece, a mí sí que me parece completamente desorbitada y, por lo tanto, no voy a entrar en detalles y también, como dice Florentino, no voy a entrar a exponer todos los motivos que todos los diputados socialistas han expuesto en el Congreso de los Diputados. Sí que me vuelvo a reiterar en que no creo que la sociedad española sea una sociedad violenta, sea una sociedad digna de aplicar esta ley que consideramos que es represiva. Y ya está, que simplemente los poderes públicos debemos estar para no utilizar como uso preferente el castigo sino para elaborar un marco en el que se garantice la convivencia y en el que se garantice la libertad de todos los ciudadanos. Estamos en contra de la ley mordaza, estamos en contra de que se restrinja la libertad de expresión y para mí el reflejo de la sociedad española no es el reflejo de la sociedad violenta que nos quieres hacer ver. Yo creo que la Ley de Seguridad Ciudadana es más bien una ley de tranquilidad ciudadana, no de tranquilidad ciudadana, sino de tranquilidad sólo de unos pocos. Y, bueno, por mi parte nada más. Muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Bueno, afortunadamente ya sabemos, ya se ha clarificado el primer punto. Nosotros vamos a seguir apoyando la moción. Los argumentos están expresados, como decía al principio, por los Diputados de Izquierda Unida en el Congreso de los Diputados. Han hecho allí un excelente trabajo y aquí nosotros no nos vamos a reiterar en esos argumentos. Y como posiblemente sea ésta la última oportunidad que tengamos de expresarnos y de hablar en este Pleno, con su permiso, Sra. Presidenta, el Grupo Municipal de Izquierda Unida -ya aparte de la moción, ya hemos dicho que vamos a expresar nuestro apoyo- quiere expresar -vamos utilizar también el mismo verbo- y quiere transmitir

públicamente en este salón de Plenos nuestra gratitud a muchos ciudadanos de Puertollano por el apoyo que hemos recibido, por la paciencia que han tenido con nosotros cuando, seguro, en muchas ocasiones hemos errado y lo único que le queremos decir y transmitir en este Pleno es que hemos intentado ser unos dignos representantes políticos de aquellos ciudadanos que confiaron en nosotros. Con estas palabras nos queremos despedir y vamos a entregar el testigo, estoy seguro, a los nuevos compañeros y van a recibir un testigo lleno de trabajo, rigor, esfuerzo, iniciativa e imaginación. Estoy seguro que ellos también lo van a superar.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUEGUI (PP): “Gracias, Presidenta. Verás, Pepi, es la última intervención y, evidentemente, pues tú y yo además discutimos poco ni, como dicen, en privado... en público ni en privado. Es verdad que siempre hemos tenido muy buena relación y además la vamos a tener que seguir teniendo porque tenemos vínculos cuasifamiliares, por tanto la vamos a seguir teniendo. Pero verás, Pepi, tengo que decirte que cuando dices que he interpretado mal la moción... No, yo no he interpretado mal. Todas las frases que he leído son transcripción literal de lo que aquí pone. No, yo no he interpretado, yo he leído lo que he leído. Dice: “una ley que sanciona el uso de capuchas en manifestaciones”. Yo es que creo que hay que sancionar a la gente que va encapuchada a una manifestación. Yo cuando me he manifestado, y vengo manifestándome desde mis tiempos de instituto, no he ido con capucha, al contrario, lo que quiero es que me vean y que sepan lo que pienso y lo que digo. Yo no voy a una manifestación con una capucha ni con un bate ni con un cóctel molotov.

Sinceramente, Pepi, la sociedad claro que no es violenta, la sociedad en general. Afortunadamente somos una gran sociedad y hay unos individuos, porque a la realidad hay que remitirse, que son violentos y, evidentemente, la ley está para sancionar a los que son violentos. Esta ley por supuesto que no le va a afectar a los cuarenta y tantos millones de españoles y la van a sufrir en sus carnes, evidentemente, porque no todos somos unos violentos, pero es cierto que tenemos que tener una herramienta para cuando eso se produce y la realidad, y yo sí te voy a dar un dato, Pepi: entre 2012 y 2014, ¿sabes en cuánto se ha cuantificado los daños por actos vandálicos en concentraciones y manifestaciones? 46.000.000 de euros. Si vosotros pensáis que es lógico que después de manifestarse los ciudadanos tantas veces como quieran y les parezca bien tenemos que pagar 46.000.000 de euros, hombre yo entiendo que después de una manifestación hay que asumir pues... lógico, porque somos grupos de personas, limpieza, mantenimientos... Eso es lo lógico, pero 46.000.000 de euros en actos vandálicos...

¿Os parece normal que haya habido 1.404 heridos en las manifestaciones que se han celebrado entre 2012 y 2014 en este país? ¡1.404 heridos! A mí no me parece normal. Me parece lógico que vayamos a las manifestaciones y la gente diga lo que quiera y chille lo que le parezca bien y cante y baile y haga lo que quiera, pero destrozar, taparse la cara, cargarse escaparates y autobuses, quemar contenedores... tiene que ser sancionado y creo que deberíamos exigirnoslo a nosotros mismos. Creo que una sociedad fuerte es la que defiende a sus individuos de aquellos que atacan contra ella, es así de claro. No me parece bien y lo voy a seguir manteniendo, me chillen desde el patio de butacas o me chillen desde las filas del propio Pleno. No me

parece bien y a ninguno de mis compañeros le parece bien y estoy segura que a ustedes tampoco les parece bien. Fíjese, estoy absolutamente convencida que a ninguno os parece bien.

Veréis, nosotros creemos que los ciudadanos merecen que estas conductas se eviten, que se sancionen, que la ley debe proteger especialmente a las víctimas, a los menores, a los más vulnerables y sobre todo a quienes nos protegen, que es a la policía, a las fuerzas de seguridad del Estado, que son los que se encargan de protegernos cuando además ejercemos nuestros derechos. Y, por supuesto, que sancione a los encapuchados, a los que rompen escaparates, a los que rompen autobuses y, desde luego, que se refuercen las garantías de los ciudadanos pues porque yo creo que un buen control ciudadano es así. Nosotros no creemos que esta ley conculque ningún derecho humano, al contrario, creemos que lo que se hace es garantizar el que todos nuestros derechos reconocidos los podamos ejercer con la mayor libertad.

Y, bueno, al hilo, y como decía Florentino, puesto que es la última intervención, yo quiero agradecer también a todos los compañeros en primer lugar -creo que hay ir por orden-, y cuando digo compañeros me refiero a todos los miembros de la Corporación, los que están incluso los que no están, y quiero también agradecer en este último Pleno pues no sólo a nivel colectivo, que como grupo siempre hemos sido un grupo muy importante de esta Corporación, sino también yo creo que a nivel personal mío y de todos mis compañeros, el apoyo, la colaboración de los ciudadanos y también de la prensa, que se nos olvida que son también nuestros o han sido durante todos estos años nuestros cómplices, sufridores y también cómplices en muchos casos porque son los que han transmitido nuestras ideas, nuestros... yo creo que, bueno, lo que hemos querido hacer por esta ciudad. Y si me permite sólo una cosita muy pequeña, quiero hacer un llamamiento, y lo digo pues ahora que estamos todos en campaña y puesto que quizás la actividad política está muy denostada, que los jóvenes de esta ciudad se impliquen en política. Creo que este salón de Plenos tiene que estar lleno aquí y allí, que los partidos políticos deben estar llenos de gente joven. Creo que tenemos que aprovechar estos últimos días de legislatura para hacer un llamamiento a que la participación sólo se hace desde ese punto y yo creo que, es mi último deseo, esta mañana he estado trabajando con Jesús hasta el último momento, aportando lo que puedo, pero, sinceramente, creo de verdad que es un bueno momento para agradecer todo lo que nos llevamos: experiencia, cariño... y olvidar los rifirrafes, que los acabamos de tener, pero esto es un teatro a fin de cuentas, una manera de exponerlo, pero al final somos vecinos, así que nos vemos en las calles."

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "María José, muchas gracias. Y antes de que se enfríe el debate yo quiero hacer mis conclusiones y recoger lo que he escuchado. Aunque os habéis puesto un poco tiernos los dos portavoces, recuperaremos el tono del debate y luego volveremos a la ternura de la despedida. Esta moción la trae el Grupo Municipal Socialista de mano de una agrupación de colectivos, donde está Izquierda Unida, Florentino, que es proponente de esta moción. Que no te sorprenda, que nosotros no somos "mocionadores": recogemos la moción de una plataforma donde forma parte Izquierda Unida. Lo que me sorprende es que hayas dejado esa capacidad de debatir que siempre has defendido en este Pleno para decir que es que nosotros nos hemos convertido en... no sé cómo lo has dicho, pero que traemos mociones por traer. La traemos por respeto a los que han elaborado la

moción, donde está incluido el Partido Socialista, ¿eh? Que no voy a decir que no está el Partido Socialista, pero está Izquierda Unida. Entonces, lógicamente yo no le voy a negar a un grupo donde está la PAC, está el PSOE, está Juventudes, está Izquierda Unida y hay otros colectivos de la ciudad que tienen interés en que sus representantes políticos se posicionen ante una ley que hoy ha quedado muy claro, porque ésta es la forma y no el fondo, que representa un modelo muy distinto de ver la sociedad.

Para nosotros, y digo de aquí para allá, nosotros en la izquierda de este país defendemos el Estado de Derecho y de las libertades. Para allá, el de la seguridad ciudadana. A mí me han contado que con el toque de queda todo el mundo estaba muy seguro, con lo cual, hacer demagogia de esta ley es muy sencillo porque que alguien me diga hoy o reconozca hoy que aquí hay algún concejal que está de acuerdo en que se quemen contenedores o en que se rompan escaparates. Pues, lógicamente, no y ya está contemplado en el Código Civil... Penal, perdón. En el anterior debate... Le ruego a la Portavoz del Partido Popular que me escuche como yo la he escuchado a ella.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Me está preguntando una cosa un compañero.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Sí, sí, pero lo hacéis luego, después, en el recreo. Me acuerdo que José María defendió esta moción y decía: “no queremos debatir porque es un borrador”. Pues ya no es un borrador, es una realidad y lo que sentimos muchos ciudadanos que queremos hacer un uso libre de nuestros derechos es que esta ley lo que hace es sancionarnos antes de que hagamos nada. El derecho de manifestación libre, el derecho de protesta, muchos derechos que son las libertades de los ciudadanos no se pueden intentar reducir con la excusa de la seguridad ciudadana ni dar poder a la policía, que tiene todo mi respeto, para sancionar sin una vigilancia judicial. Eso vulnera nuestra Constitución, la Constitución Española. Por tanto, aquí no se discute lo de los encapuchados ni lo de los contenedores ni se discute que alguien pueda aprovechar una manifestación libre y democrática para quemar un contenedor. Lo que se discute es el modelo de convivencia, un modelo policial, un modelo de seguridad ciudadana, que ahora seguridad ciudadana suena de una manera distinta a como la entendemos leyendo esta ley, o un modelo de derechos fundamentales y de libertades. Porque además ocurre algo: si esta ley no se deroga, que terminará derogándose, estoy completamente segura, y no por este gobierno sino por los próximos gobiernos, los represente quien los represente, puede haber un abuso de poder porque aquí no se trata de que a mí no me hagan un escrache, que soy representante pública y que me los han hecho y me los he tenido que aguantar por la condición de ser representante de los ciudadanos. No me han gustado, María José, y personalmente lo he pasado muy mal. No los tengo que aguantar, ya lo sé, pero además si seguimos profundizando en lo que se autoriza en las concentraciones, en las manifestaciones, en los lugares inadecuados en los que el poder autoriza, también tendremos mucho que debatir, pero no es el día de hacer ese debate.

Lo que yo entiendo que los grupos que forman esta plataforma nos plantean es que no se sienten con la libertad suficiente para ejercer su derecho a la protesta y a la manifestación y a la defensa de los derechos fundamentales y así lo entiende el Partido Socialista y el gobierno municipal. No es lo mismo una ley de protección ciudadana, de seguridad ciudadana, que una ley que defienda los derechos

fundamentales, son modelos distintos, porque por esa regla de tres vámonos todos a las ocho de la tarde, que nos pongan el toque de queda, que así nunca pasa nada. Creo que hay que defender las libertades y los derechos y tener garantías suficientes de que antes de que te pongan una sanción de la cuantía que viene en esta ley, de hasta 600.000 euros, un juez pueda decir si eres inocente o si eres culpable. Creo que hay indefensión del ciudadano, eso es lo que yo entiendo de esta ley: indefensión y que se podría mejorar con el consenso, debatiendo los grupos parlamentarios con las posiciones que en Madrid nuestros parlamentarios hayan defendido, que se consensúe una ley que nos afecta individualmente a todos.

Y ésta es la última reflexión y ahora vuelvo a lo de la ternura. Que gracias por vuestros comentarios, por finalizar este Pleno, como no puede ser de otra manera, con nuestra obligación, con la de debatir los asuntos que le preocupan a los ciudadanos, cada uno con su posición, esto es la democracia, así es que vamos a votar esta moción. Me pide la palabra la Portavoz, esto no es habitual. Venga, Pepi. Es que se va a poner tierna también. Venga, Pepi.”

D^a. JOSEFA MARÍA AMARO ZAMORA (PSOE): “No, si es muy breve. Es que...”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “No hables de la moción, ¿eh?”

D^a. JOSEFA MARÍA AMARO ZAMORA (PSOE): “No, no voy a hablar de la moción. Que no quería, después de llevar doce años sentada en este Pleno, que mis últimas palabras fuesen las que he dicho, ¿no? Yo creo, Sra. Presidenta, que me lo puedes permitir.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Yo te lo permito y creo que los grupos lo entenderán.”

D^a. JOSEFA MARÍA AMARO ZAMORA (PSOE): “Simplemente... No quiero decir mucho. Dar las gracias y decir, bueno, que es un día especial para mí, ¿no? El último Pleno ordinario después de doce años sentándome aquí. Ha sido un orgullo, ha sido un placer. Dar las gracias a toda la gente que me he ido encontrando por el camino. Perdón, no quiero personalizar esto. Simplemente no quería que mis últimas palabras en el Pleno de la Corporación después de tanto tiempo fuesen las que he dicho y despedirme así. Muchas gracias, Sra. Presidenta.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “A ti por tu trabajo y por la ternura. Vamos a pasar a la votación, que hay que votar, que esto es obligación.”

El Pleno, con la asistencia de veinticuatro de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, en votación ordinaria y por mayoría de quince votos a favor de los representantes de los Grupos Municipales Socialista (doce, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta) y de Izquierda Unida (tres), con el voto en contra de los nueve Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular, **ACUERDA:**

1º. Exigir al Gobierno de España la inmediata derogación de la Ley de Seguridad Ciudadana.

2º. Solicitar un debate consensuado socialmente para la elaboración de un texto que regule la materia de seguridad ciudadana.

3º. Pedir la dimisión del Ministro del Interior, D. Jorge Fernández Díaz, impulsor de la presente Ley, cuyos postulados son inconcebibles en democracia, así como por su reiterada disposición a conculcar los derechos humanos.

4º. Comunicar este acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Puertollano al Ministerio del Interior, al Congreso y al Senado, al Sr. Subdelegado del Gobierno de España, a las Cortes de Castilla-La Mancha, así como a las Asociaciones de Vecinos y Colectivos Sociales de Puertollano.

10. MOCIONES.

Dentro de este apartado no se presentó ninguna Moción por los Grupos Políticos Municipales ni se formuló “in voce” ninguna proposición por los Concejales que integran el Pleno.

11. RESOLUCIONES MÁS IMPORTANTES DICTADAS POR LA ALCALDÍA.

Se da cuenta al Pleno, que queda enterado, de las siguientes Resoluciones de Alcaldía:

- Resolución número 1.480, de fecha 28 de marzo de 2015, por la que se aprueba el expediente de modificación de créditos número 8/2015, con la modalidad de incorporación de remanentes de crédito para gastos con financiación afectada y para gastos generales.
- Resolución número 1.616, de fecha 31 de marzo de 2015, por la que se aprueba la liquidación del Presupuesto del Patronato Municipal de Deportes de 2014, así como las operaciones de cierre del ejercicio.
- Resolución número 1.844, de 24 de abril de 2015, por la que se aprueba el expediente de modificación de créditos número 9/2015, mediante la modalidad de transferencia de créditos entre aplicaciones presupuestarias de la misma área de gasto o que afectan a bajas y alta de créditos de personal del Presupuesto vigente no comprometidas.

12. DISPOSICIONES OFICIALES MÁS IMPORTANTES.

Se da cuenta al Pleno, que queda enterado, de las Disposiciones Oficiales más importantes aparecidas en los Diarios Oficiales.

13. RUEGOS Y PREGUNTAS.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA PRESIDENTA: “¿Algún ruego, alguna pregunta el Grupo Municipal de Izquierda Unida?”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “No.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “¿Grupo Popular?”

D. JUAN JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO (PP): “Quisiera hacer un par de preguntas relacionadas con asuntos de los últimos días. Uno se ha tratado esta mañana en relación con la Empresa del Suelo. Parece ser que hay imposibilidad de... por liquidez económica, para abonar algunas sentencias relacionadas con expropiaciones del PAU, del Abulagar concretamente. El Ayuntamiento parece ser que tampoco tenía disponibilidad económica para hacer frente y parece ser... por eso quería conocer un poco la opinión de la Presidenta.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Vamos a ver, Juan José, con todo el cariño del mundo. Ustedes tienen miembros en el Consejo Municipal del Suelo y acceso a las actas, a los técnicos y a la información. Yo no voy a opinar sobre informes técnicos. Creo que ha habido unanimidad y consenso en todas las actuaciones que ha ido haciendo el Consejo de la Empresa Pública del Suelo. Ha habido una responsabilidad que creo que es un ejemplo a seguir de cómo han actuado los consejeros de todos los grupos y creo que esas preguntas las debe realizar... no sé si eres miembro del Consejo o no eres miembro del Consejo, creo que no. No es una pregunta para el Pleno. Entiendo, no obstante, como tiene derecho el Concejal a preguntar, la Presidenta la contestará por escrito porque, lógicamente, no es un asunto de opinión. La liquidación de la Empresa del Suelo es una cuestión puramente técnica donde los consejeros liquidadores, que así nos bautizamos, tienen una responsabilidad empresarial y personal en hacer esa liquidación individual, no del Gobierno, sino individual. Cada consejero tiene responsabilidad en esa liquidación y creo que el Grupo del Partido Popular, que tiene consejeros en esa empresa, tiene la suficiente información. Ustedes también entiéndanse entre ustedes. Los informes de los técnicos son los que son, el valor de las expropiaciones económico se puede pagar de muchas maneras, se puede pagar económicamente con Tesorería, con cash, también el patrimonio de esa Empresa del Suelo, que lo que tiene es suelo, y lo que ahora procede es que la empresa, los consejeros acuerden la forma de liquidación y para eso esta mañana se ha reunido el Consejo y creo que los consejeros de su grupo deben informarle antes de que elabore estas preguntas. No obstante, puede formular como Concejil cualquier pregunta a la Presidenta del Pleno y se le contestará razonablemente y razonadamente por escrito.”

D. JUAN JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO (PP): “Era simplemente, Alcaldesa, cuestiones de transparencia, pero vamos a hablar de otra cosa. También se ha publicado hace unos días por los medios de comunicación que en relación con un informe provisional del Instituto Nacional de Estadística donde dice que la población de Puertollano desciende de 50.000 habitantes y eso, no lo sé porque no lo he preguntado, en qué medida nos puede afectar a la ciudad y a la gestión municipal en relación con las aportaciones, con los ingresos económicos.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Ese dato no es oficial, como bien has dicho. El dato que se publica y que publica un medio de comunicación no es oficial. El INE no publica todavía los datos. Lógicamente, creo que nadie en esta

ciudad quiere que bajemos población pero tengo que recordar que son 20.000 los habitantes que han descendido en Castilla-La Mancha. ¿Las consecuencias?”

D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ (PSOE): “En Castilla-La Mancha, 100.000.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Perdón, bueno, ya me baila el dato. Muchos. 20.000 en la provincia. Gracias, Rafa, por el apunte. Las consecuencias son negativas, por supuesto, no voy a decir yo lo contrario, pero creo que es responsable esperar a que el dato sea oficial porque lo que el INE hace es hacer una previsión de cuál va a ser el dato para que los servicios estadísticos revisen y puedan analizar uno a uno los datos del padrón en los que pueda haber errores. Es un sistema informático y hasta que no tengamos el dato definitivo creo que es irresponsable hablar de este asunto. Lógicamente tenemos una labor importante en esta Corporación, ahora y en el futuro, de recuperar nuestra población. Para eso hacen falta muchas cosas, pero éste es el debate político de campaña y creo que este Pleno no puede terminar en la campaña sino en la ternura que han demostrado los portavoces de los grupos municipales. Juanjo, este tema no es de Pleno. Es un tema que nos preocupa a todos. Es un tema muy serio en el que todos vamos a tener que trabajar mucho, empezando por empadronar a todo el mundo que vive en la ciudad o que quiere trabajar por la ciudad aquí en Puertollano. Quiero decir que es un tema preocupante en el que tenemos que trabajar todos y todas y las consecuencias no son positivas para la ciudad y eso lo sabe todo el mundo, no hace falta que se lo preguntes a la Alcaldesa.”

D. JUAN JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO (PP): “Gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “¿Hay alguna pregunta más?”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Un ruego, que no sé... Esta mañana, en la Empresa Municipal del Suelo, Alcaldesa, ha tomado posesión el nuevo consejero del Grupo Popular. En este caso nosotros habíamos hecho una solicitud por escrito de que fuera Beatriz, pero ante la vista de los acontecimientos que se habían producido, hemos decidido que fuese Luis Fernando Rivilla. Por tanto, sí solicitamos que en este Pleno se dé cuenta para que pueda tomar posesión, aunque ha estado y ha asistido a la reunión, pero para que... es un trámite necesario el dar cuenta al Pleno, pues que, si la Presidenta lo estima oportuno, se incluya en el orden del día.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Sí, el procedimiento es incluirlo en el orden del día, tenemos que votar para nombrar al nuevo consejero del Partido Popular. Es verdad que lo habéis acordado esta mañana pero hasta que no estuviera la renuncia del Concejel aceptada por el Pleno no se podía tomar la decisión. Si por parte del Grupo Municipal de Izquierda Unida no hay problema, votamos ahora mismo la inclusión del nombramiento del nuevo consejero, que cesará cuando cese la Corporación dentro de nada, pero es necesario que el equipo esté completo.”

14. NOMBRAMIENTO DE D. LUIS FERNANDO RIVILLA SANTIGOSA COMO CONSEJERO DE LA EMPRESA MUNICIPAL DEL SUELO Y LA VIVIENDA DE PUERTOLLANO, S.L.U.

Prevía declaración de urgencia, se somete a votación la inclusión del presente asunto en el orden del día del Pleno, siendo aceptada por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta.

Se da cuenta de la necesidad de nombramiento de Consejero de la Empresa Municipal del Suelo y la Vivienda de Puertollano, S.L.U. por parte del Grupo Municipal Popular, al haber quedado vacante el puesto que ocupaba D. Javier López Garoz.

Vista la propuesta realizada por el Grupo Municipal Popular de nombramiento de D. Luis Fernando Rivilla Santigosa como miembro del Consejo de Administración de la citada entidad.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

1º. Designar a D. LUIS FERNANDO RIVILLA SANTIGOSA como Consejero de la Empresa Municipal del Suelo y la Vivienda de Puertollano, S.L.U.

2º, Dar traslado del presente acuerdo al Sr. Rivilla Santigosa, así como a la Empresa Municipal del Suelo y la Vivienda de Puertollano, S.L.U.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Sra. Alcaldesa-Presidenta se levantó la sesión, siendo las dieciocho horas y treinta y cinco minutos del día al principio indicado, de todo lo que, como Secretario, certifico.