

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DE LA CORPORACIÓN
MUNICIPAL CELEBRADA EL DÍA 23 DE SEPTIEMBRE DE 2014,
A LAS 17:30 HORAS**

ASISTENTES:

Alcaldesa-Presidenta: D^a. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA

Concejales Grupo PSOE: D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS
D^a. JOSEFA-MARÍA AMARO ZAMORA
D. RAFAEL-AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ
D^a. ANA-MARÍA MORALO MARTÍN
D^a. EVA MORALES MOZOS
D. LUIS-MIGUEL ORTIZ GARCÍA MINGUILLÁN
D. JESÚS FABIÁN CABALLERO BUENDÍA
D^a. ANA VANESA MUÑOZ MUÑOZ
D^a. MARÍA-LIDIA MOLINA GUERRA
D. MANUEL MARTÍN-GRANDE ANGUITA
D^a. MARÍA SANTIAGO MORENO

Concejales Grupo Popular: D^a MARÍA-JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI
D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO
D. JAVIER LÓPEZ GAROZ
D^a. MARÍA BEATRIZ BARRIO GALLEGU
D. JUAN-JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO
D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS
D^a MARÍA DE GRACIA CASADO ALBERTOS
D^a. M^a DE LAS MERCEDES CABALLERO CASTRO
D^a ELENA ARROYO VILLUENDAS
D. LUIS FERNANDO RIVILLA SANTIGOSA

Concejales Grupo I. Unida: D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO
D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA
D^a. ROSA MARÍA MOZOS ACEITUNO

Secretario General: D. JUAN LUIS VÁZQUEZ CALVO

Interventor de Fondos: D. TOMÁS JESÚS ROBLEDO DE DIOS

En Puertollano, a las diecisiete horas y treinta minutos del día veintitrés de septiembre de dos mil catorce, se reúnen en el Salón de Actos del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano los componentes del Pleno de la Corporación Municipal arriba relacionados, bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa-Presidenta, D^a. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA, asistidos del Sr. Secretario Accidental de la Corporación, D. JUAN LUIS VÁZQUEZ CALVO, y del Sr. Interventor de Fondos, D. TOMÁS JESÚS ROBLEDO DE DIOS, al objeto de celebrar la sesión ordinaria previamente convocada.

Antes de entrar en el orden del día, se guardó un minuto de silencio en solidaridad con las víctimas de la violencia.

Abierto el acto por la Sra. Alcaldesa-Presidenta, el Sr. Secretario dio cuenta de los asuntos comprendidos en el orden del día, respecto de los cuales se adoptaron los siguientes acuerdos:

1. ACTAS ANTERIORES.

Se dio lectura a los borradores de las actas de las sesiones anteriores, correspondientes a las celebradas con carácter ordinario el día 30 de julio de 2014 y con carácter extraordinario el día 11 de septiembre de 2014.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, **ACUERDA:**

Aprobarlos en la forma en que aparecen redactados.

2. ADJUDICACIÓN POR CONCURSO PÚBLICO DEL DERECHO DE USO Y EXPLOTACIÓN DEL ESPACIO PARA KIOSCO-BAR Y TERRAZAS ANEXAS, EN LA ZONA SUR DEL PASEO DE SAN GREGORIO, EN LAS PROXIMIDADES DE LA FUENTE AGRIA Y CONCHA DE LA MÚSICA EN PUERTOLLANO.

Se da cuenta del expediente de contratación arriba indicado, que incluye las actuaciones y trámites cumplimentados en el mismo, y el acuerdo de este Pleno de fecha 11 de los corrientes, por el cual se concedía un plazo de diez días hábiles, a partir de la notificación de dicho acuerdo, a D. Juan Carlos Moreno Moreno, con D.N.I. nº 05913893-H y domicilio en calle Emma Bonino nº 17 de Puertollano, para que presentara una serie de documentación, así como una fianza definitiva, por importe de 10.250 euros, como trámite previo para proceder a la adjudicación del contrato arriba mencionado, trámite que ha sido cumplido en plazo y forma por el Sr. Moreno Moreno.

A propuesta de la mesa de contratación, y visto lo dispuesto en el artículo 138.3, en relación al artículo 111, del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, **ACUERDA:**

1º. Adjudicar a D. Juan Carlos Moreno Moreno la explotación del derecho de uso del espacio para kiosco-bar y terrazas anexas, en la zona sur del Paseo de San Gregorio, en las proximidades de la Fuente Agria y Concha de la Música, y sus terrazas anexas junto con las obras e instalaciones fijas allí existentes, tales como: aire acondicionado, instalación eléctrica, telefonía, digital, de servicios, agua, gas, seguridad y similares, elementos de ornato exterior, cerramientos, carpintería y cualesquiera otras que no sean consideradas de mobiliario o enseres y menaje propios de la explotación, así como el terreno de uso publico para utilización de mesas

y sillas, en Puertollano, por importe de 41.000 euros/año, que será abonado de la siguiente forma:

- PRIMER AÑO: El canon será abonado Trimestralmente.
- AÑOS SUCESIVOS: Mensualmente.

2º. El adjudicatario se compromete a cumplir todas y cada una de las estipulaciones recogidas en el pliego de cláusulas administrativas particulares que ha servido de base para la presente licitación, así como a realizar una inversión consistente en:

- 1) MOBILIARIO: 13.825,50 euros + IVA.
- 2) MAQUINARIA DE COCINA: 3.813,80 Euros + IVA.
- 3) MENAJE DE COCINA: 1.046,86 Euros + IVA.
- 4) REPARACIONES: 2.265,80 Euros + IVA.
- 5) CONDICIONAMIENTO EXTERIOR TERRAZA: 11.710 Euros + IVA.
- 6) MEJORA ACCESIBILIDAD EN ASEOS: 1.310,90 Euros + IVA.
- 7) INSTALACIÓN MESA CAMBIADOR PARA BEBES: 192,07 Euros + IVA.
- 8) ACONDICIONAMIENTO ZONA INFANTIL: 1.650 Euros + IVA.
- 9) REMODELACIÓN BARRAS Y ACONDICIONAMIENTO BARRA PRINCIPAL PARA MINUSVÁLIDOS: 20.698 Euros + IVA.
- 10) CAMBIO DEL SISTEMA DE ILUMINACIÓN POR SISTEMAS EFICIENTES DE AHORRO ENERGÉTICO: 2.190 Euros + IVA.
- 11) INSTALACIÓN DEL SISTEMA SOLAR PARA ACS: 2.032,05 Euros + IVA.
- 12) CREACIÓN DE PAGINA WEB E INSTALACIÓN DE ZONA WIFI: 800,50 Euros + IVA:
- 13) INSTALACIÓN DE SISTEMA DE VIDEO GRABACIÓN: 1.569,90 Euros + IVA:
- 14) INSTALACIÓN DE SISTEMA DE TELECOMANDA PARA PDA: 4.290,90 Euros + IVA.
- 15) ACONDICIONAMIENTO OFICINA/ZONA PERSONAL: 1.100 Euros + IVA.

3º. La presente adjudicación se realiza por un plazo de 5 AÑOS, contados a partir de la firma del oportuno documento contractual. Dicho período podrá prorrogarse hasta un máximo de CINCO AÑOS MAS, hasta un total de DIEZ AÑOS, prórrogas incluidas. Dichas prórrogas serán por períodos de tres años (primera prórroga) y dos años más (segunda prórroga), que se producirán previa petición por escrito del Sr. Moreno, siendo potestad de la entidad concedente otorgar dicha petición. El Sr. Moreno deberá solicitar la oportuna prórroga con al menos una antelación de dos meses respecto al período inicial de la vigencia de la concesión o de cualquiera de las prórrogas sucesivas.

4º. El adjudicatario deberá procede a la firma del oportuno documento contractual, en la Unidad de Patrimonio y Contratación, en el plazo de diez días a partir de la notificación del presente acuerdo de adjudicación.

5º. Dar traslado del presente acuerdo al adjudicatario, así como a los Departamentos Municipales de Patrimonio y Contratación, Urbanismo, Intervención, Tesorería y Movilidad, a los efectos indicados en el mismo.

3. CESIÓN DE USO BIENES Y DERECHOS PROYECTO LÍNEA ALIMENTACIÓN ELÉCTRICA BOMBEO PRINCIPAL MEJORA Y ACONDICIONAMIENTO CICLO INTEGRAL DEL AGUA.

Se da cuenta del escrito de la Secretaria General de la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir, de fecha 18 de julio de 2014, poniendo de manifiesto que durante los días 2 y 3 de septiembre de 2014 se procederá al levantamiento de actas previas a la ocupación de los terrenos a expropiar en el término municipal de Puertollano para la ejecución del proyecto de “línea de alimentación eléctrica en 45 kv. a la subestación eléctrica del bombeo principal del proyecto de mejora de acondicionamiento para el ciclo integral del agua. Abastecimiento a Puertollano”.

Asimismo se da cuenta del informe emitido por el Jefe de Servicio de Urbanismo, de fecha 11 de agosto de 2014, en el cual se recogen las parcelas de propiedad municipal que se verán afectadas por dicha expropiación, indicando que las parcelas 2120 y 2124 del polígono 4 del catastro de rústica son de propiedad municipal, pertenecientes al conjunto de la Dehesa Boyal, que en el actual PGOU y el nuevo POM se considera suelo no urbanizable de especial protección. En estas parcelas se ubican cuatro apoyos de la línea aérea (dos en cada parcela), los apoyos 40 y 41 están dentro de las parcelas 2124 y los apoyos 44 y 45 en la parcela 2120. Asimismo el informe indica que en el documento remitido por el CHG se expropiarían al Ayuntamiento una superficie de 128 m2. en cada parcela, es decir 64 m2. (8x8 m) por apoyo, al objeto del mantenimiento de la instalación, considerando que las parcelas forman parte del patrimonio público de este Ayuntamiento y propone sustituir la expropiación de estos espacios por una cesión de uso a favor del propietario de la línea a fin de no perder suelo patrimonial.

Visto el dictamen favorable emitido al respecto por unanimidad de los miembros de la Comisión Informativa de Desarrollo Urbanístico, Servicios Esenciales y Promoción Económica, en sesión celebrada en fecha 16 de Septiembre de 2014.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, **ACUERDA:**

1º. Aceptar la cesión de uso, propuesta por el Jefe de Servicio de Urbanismo, de fecha 11 de agosto de 2014, en lugar de la expropiación, de los terrenos del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano, que quedan de la siguiente forma:

- Finca 1371-PU-0003 (la infraestructura afectada será repuesta de manera adecuada, autorizando la ocupación).
- Finca 1371-PU-0007 (la infraestructura afectada sea repuesta de manera adecuada, autorizando la ocupación).
- Finca 1371-PU-0019 (la infraestructura afectada sea repuesta de manera adecuada, autorizando la ocupación).
- Finca 1371-PU-0009 (los terrenos necesarios para la instalación de los postes ascienden a 128 m2. Mediante escrito de 11 de agosto de 2014, el Ayuntamiento de Puertollano solicita la sustitución de los terrenos

anteriormente referenciados (128 m2.) por una cesión de uso a favor de Acuaes, aceptándose dicha cesión).

- Finca 1371-PU-0032 (los terrenos necesarios para la instalación de los postes ascienden a 64 m2. Mediante escrito de 11 de agosto de 2014, el Ayuntamiento de Puertollano solicita la sustitución de los terrenos anteriormente referenciados (64 m2.) por una cesión de uso a favor de Acuaes, aceptándose dicha cesión).
- Finca 1371-PU 0006 (los terrenos necesarios para la instalación de los postes ascienden a 128 m2. Mediante escrito de 11 de agosto de 2014, el Ayuntamiento de Puertollano solicita la sustitución de los terrenos anteriormente referenciados (128 m2.) por una cesión de uso a favor de Acuaes, aceptándose dicha cesión).
- Finca 1371-PU-0028 (la infraestructura afectada será repuesta de manera adecuada, autorizando su ocupación).
- Finca 1371-PU-0035 (la infraestructura afectada será repuesta de manera adecuada, autorizando su ocupación).
- Finca 1371-PU-0060 (la infraestructura afectada será repuesta de manera adecuada, autorizando su ocupación).

2º. Dar cuenta del presente acuerdo a los Departamentos de Patrimonio y Contratación y Servicios Técnicos de Urbanismo, así como a la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir, con domicilio en Plaza de España, Sector II, 41071 Sevilla, al objeto de que dicha cesión se haga definitivamente.

4. APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE LA ORDENANZA DE EDIFICACIÓN DEL PLAN PARCIAL DEL SECTOR III “CERRO SAN SEBASTIÁN”.

Se da cuenta del informe emitido por la Jefe de la Unidad Administrativa de Urbanismo en fecha 19 de septiembre de 2014, que a continuación se transcribe literalmente:

“INFORME.- Que emite la Jefe de la Unidad Administrativa de Urbanismo en relación con la aprobación definitiva de la MODIFICACIÓN PUNTUAL DE LA ORDENANZA DE EDIFICACIÓN DEL PLAN PARCIAL DEL SECTOR III “cerro San Sebastián”.

ANTECEDENTES:

El Ayuntamiento Pleno, en su sesión ordinaria celebrada el 25 de junio de 2014, acuerda aprobar inicialmente la modificación puntual de la ordenanza de la edificación del Plan Parcial de Ordenación del Sector III (Cerro San Sebastián, reguladora de las normas particulares de la tipología de viviendas aisladas o pareadas), suponiendo ésta la eliminación del Plano nº 3 “Tipología, Ordenación,

Volúmenes y alineaciones interiores y exteriores”, de la ordenanza de la edificación del Plan Parcial del Sector SIII, Cerro San Sebastián.

Dando cumplimiento al citado acuerdo se publica mediante edicto de fecha 11 de julio de 2014, en el Diario la Tribuna de fecha 31 de julio de 2014 y Boletín Oficial de la Provincia con fecha 22 de julio de 2014, nº 143.

Visto que dentro del plazo para la presentación de alegaciones se formula escrito por Dña. Carmen Morales Duque, con fecha 19/08/2014 y número de registro de entrada 2014/21424, según certificación expedida por el Secretario con fecha 15 de septiembre de 2014.

LEGISLACIÓN APLICABLE:

- *Artículo 16.1 y 3 de la Ley y Disposición transitoria Quinta del Decreto Legislativo 1/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad urbanística.*
- *Artículo 150 del Decreto 248/2004 por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento de la Ley 2/1998 de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística. Artículos 22.2 d), 47,49 y 70.2 de la Ley 7/85, Reguladora de Bases de Régimen Local (LRBRL).*
- *Artículo 56 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Vigentes en materia de Régimen Local. (TRRL). Artículo 49 ley 7/1985 Reguladora de Bases del Régimen Local*

ÓRGANO COMPETENTE PARA LA APROBACIÓN Y QUÓRUM:

Es órgano competente para la aprobación definitiva de la modificación de la ordenanza de la edificación del Plan Parcial de la Ordenación del Sector III (cerro San Sebastián), el Pleno de la Corporación Municipal, que precisa de “quórum” de la mayoría simple de los miembros presentes, según lo preceptuado en los artículos 22.2.d) y 47.1 de la Ley 7/85, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

CONSIDERACIONES:

Atendiendo a las alegaciones formuladas por doña María del Carmen Morales Duque, el técnico municipal en su informe de fecha 12 de septiembre de 2014 las contesta, considerando que la modificación en cuestión está suficientemente explicada y justificada en su anterior informe de fecha 28 de febrero de 2014.

La técnico que suscribe considerando que en el acuerdo de Pleno de fecha 25 de junio se plasma integro el contenido de dicho informe, y no entendiendo que deba hacerse ninguna aclaración más, a la vista de todo lo expuesto, se propone que el Ayuntamiento Pleno adopte acuerdo en el sentido siguiente:

1. “Eliminación del Plano nº 3 “Tipología, Ordenación, Volúmenes y alineaciones interiores y exteriores”, de la ordenanza de la edificación del Plan Parcial del Sector SIII, Cerro de San Sebastián”.

2. Con carácter previo a su publicación, dar traslado del presente acuerdo junto con el texto íntegro de la modificación de los artículos a la Consejería competente en materia de la Ordenación Territorial y Urbanismo de la Junta de comunidades de Castilla-La Mancha, así como ordenar su posterior publicación en el Boletín Oficial de la Provincia, y Diario Oficial de Castilla-La Mancha todo ello en cumplimiento de lo establecido en el artículo 16.3 del Decreto 1/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.

3. Remitir a la Dirección General de Urbanismo y Ordenación Territorial, el texto íntegro de la modificación.

El presente informe se emite de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 y siguientes del Reglamento de Organización, Funcionamiento y régimen Jurídico de las Corporaciones Locales (R.D. 2568/1986, de 26 de noviembre).- Puertollano, 19 de septiembre 2014.- JEFE DE LA U. ADTVA. DE URBANISMO.- Fdo. Rocío González Ruiz."

Visto el dictamen favorable emitido al respecto por unanimidad de los miembros de la Comisión Informativa de Desarrollo Urbanístico, Servicios Esenciales y Promoción Económica, en sesión celebrada en fecha 23 de Septiembre de 2014.

El Pleno, con la ausencia de la Concejala D^a María de Gracia Casado Albertos, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal presentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

1º. Aprobar definitivamente la eliminación del Plano nº 3 "Tipología, Ordenación, Volúmenes y alineaciones interiores y exteriores" de la Ordenanza de la Edificación del Plan Parcial del Sector S-III, Cerro de San Sebastián".

2º. Con carácter previo a su publicación, dar traslado del presente acuerdo, junto con el texto íntegro de la modificación de los artículos, a la Consejería competente en materia de la Ordenación Territorial y Urbanismo de la Junta de comunidades de Castilla-La Mancha, así como ordenar su posterior publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y Diario Oficial de Castilla-La Mancha, todo ello en cumplimiento de lo establecido en el artículo 16.3 del Decreto 1/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.

3º. Remitir a la Dirección General de Urbanismo y Ordenación Territorial el texto íntegro de la modificación.

5. MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA PARA UNA ELECCIÓN DEMOCRÁTICA DE LOS ALCALDES Y ALCALDESAS.

Se da cuenta de la citada moción, que a continuación se transcribe literalmente:

“Moción que presenta el Grupo Municipal de IU al próximo Pleno de la corporación para una elección democrática de los alcaldes y alcaldesas.- El ámbito local es un espacio complejo y plural, de grandes transformaciones y constantes mutaciones, y la primera instancia para la resolución de los problemas de la ciudadanía y para la mejora de las condiciones de vida de la gente.

Los Ayuntamientos han sido capaces de afrontar los grandes retos y los cambios culturales de finales del siglo XX: los fenómenos migratorios, los nuevos modelos familiares, la dependencia y el envejecimiento de la población, y en esta primera década del siglo XXI, son el principal dique de contención contra la crisis, y el principal espacio de resistencia, de dignidad, de defensa de los derechos de la ciudadanía y los principales espacios para generar alternativas sociales y económicas para paliar los efectos de la crisis y los recortes.

Desde diferentes posiciones políticas, todos defendemos un modelo de gobiernos locales de proximidad, un modelo que desarrolle la autonomía local y las competencias, con recursos suficientes para hacerlas efectivas.

La educación, los servicios sociales, las políticas de igualdad, la cultura, la solidaridad y el derecho a la vivienda son las claves de bóveda de la vertebración municipal y la construcción de ciudadanía.

Defendemos un municipalismo que integre los valores del paisaje, el territorio y el espacio natural como vectores de identidad, y de ciudades y pueblos sostenibles. Que huya del crecimiento desde una óptica de ingresos y recursos sustitutivos de una verdadera financiación del mundo local justo y ajustado a sus competencias.

En definitiva, un municipalismo que efectivamente pueda desarrollarse y reconocerse en la Carta Europea de Autonomía Local, y que se base en los principios de simplificación, transparencia y modernización de los entes locales, el principio de autonomía, subsidiariedad, diferenciación, equilibrio territorial, desarrollo sostenible y suficiencia financiera para atender a las necesidades sociales de sus habitantes.

Los municipios españoles han sido desde 1979 la expresión más evidente de la llegada de la democracia a nuestro país: miles de concejales y concejales, de alcaldesas y alcaldes, elegidos por sus vecinos, accedieron al gobierno de sus Ayuntamientos desde la preocupación por satisfacer las demandas más acuciantes de sus vecinos, y también, ante la falta de definición constitucional de las competencias locales, a afrontar aquellos retos y actuaciones que fueran impulsadas por la ciudadanía. Desde ese principio de administración más cercana, se configuraron los Ayuntamientos como las entidades que visualizaron la democracia en nuestro país y que representaron la primera experiencia, hasta ahora irreversible, de descentralización política.

Consideramos imprescindible conservar ese papel, que ha sido razonablemente garantizado durante todo este período por un sistema electoral que, sin ser perfecto, ha permitido que las opciones políticas significativas en las que se organiza la ciudadanía en cada municipio hayan configurado mayorías de gobierno local con un respaldo mayoritario del voto popular a través de un sistema de representación respetando la proporcionalidad contemplada en la CE.

La democracia no es compatible con un gobierno municipal que no refleje la mayoría de los votos expresada en las elecciones. Eso significa que una lista municipal no puede tener la mayoría de gobierno y, consecuentemente, la alcaldía, si no tiene el respaldo de la mayoría de los votantes, expresada por un sistema de representación política constitucionalmente establecido.

Es más, el art. 140 de la Constitución Española establece que el voto de vecinos y vecinas será igual, por tanto, debe tener el mismo valor y producir los mismos efectos en la elección de los concejales y concejalas. Además, los/as concejales/as serán elegidos de forma directa.

La atribución del alcalde o alcaldesa a la lista más votada llevaría a la paradoja de que podrían ser alcaldes/sas, concejales/as que hubieran obtenido menos del 20% de los votos y, por tanto, no contarán con el apoyo de más del 80% de los vecinos y vecinas. El examen de los resultados de las últimas elecciones municipales o de las últimas elecciones europeas proporciona numerosos ejemplos. En todo caso, con esos supuestos, el número de ayuntamientos cuyo alcalde no estaría apoyado por la mayoría de los electores sería muy mayoritario.

La democracia quedaría seriamente afectada y los criterios de proximidad y participación vulnerados. La mayoría del vecindario vería a alcaldes y alcaldesas lejanos/as y no queridos/as.

Por lo expuesto, el Grupo Municipal de IU presenta al Pleno de la Corporación la siguiente Moción:

1.- El Pleno del Ayuntamiento, reunido en sesión ordinaria, manifiesta su oposición a cualquier reforma relativa al método de elección de concejales/as y alcaldes/sas de las Corporaciones Locales y, muy especialmente a:

a) La atribución de cualquier prima de representación por concejales a la lista o listas más votadas, por vulnerar los principios de proporcionalidad y voto igual establecidos constitucionalmente.

b) La atribución de la alcaldía a la lista más votada, cuando no tenga el respaldo de la mayoría de los concejales elegidos en voto igual mediante un sistema proporcional y constituidos en el Pleno del Ayuntamiento.

c) La constitución del Pleno Municipal por concejales/as que no hayan sido elegidos/as en el mismo acto electoral mediante sufragio universal, igual, libre, directo y secreto, tal como establece el art. 140 de la Constitución Española.

2.- A esta moción se le dará la publicidad necesaria para que sea conocida por la ciudadanía del municipio.

3.- Dar traslado de los acuerdos al Gobierno de la Nación y a todos los Grupos Parlamentarios del Congreso de Diputados.

Puertollano, 1 de septiembre de 2014.- Fdo. Florentino López Montero.- Portavoz del Grupo Municipal de IU"

Seguidamente se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Tiene la palabra el Grupo Municipal de Izquierda Unida para explicar la moción.”

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): “Buenas tardes. Es la primera vez que empezamos tan rápido las mociones. Uno no está muy acostumbrado. Intentaré que sea de la mejor manera posible, ¿no? La moción que ha leído el Sr. Secretario propone que este Pleno rechace la proposición de reforma electoral en la elección de Alcalde que quiere imponer el Gobierno del Partido Popular. Mi intervención va a constar de tres partes. La primera es explicar por qué surgen las prisas en el Partido Popular para que cuanto antes apliquen una nueva ley electoral para la elección de Alcalde. En segundo lugar, la segunda parte de mi intervención será decir la reforma electoral que propone. Y la última, los argumentos por los que cree el Grupo Municipal de Izquierda Unida que esa reforma electoral debe ser rechazada por este Pleno.

¿Por qué las prisas del Partido Popular para llevar a las Cortes Generales la modificación electoral para la elección de Alcalde? Creo sinceramente que se debe a los resultados de las elecciones europeas que al PP le han entrado las prisas para cambiar la ley electoral de elección de Alcalde. Con los resultados encima de la mesa, pierden 6.600.000 votos en las elecciones europeas, perderían el poder municipal que ahora mismo detentan y perderían fundamentalmente las Alcaldías de ciudades emblemáticas: Valencia, Valladolid... Madrid, no. De ahí que intenten rebajar, como no pueden conseguir alcanzar el 50% de votos, rebajarlo al 40%, a ver si así pueden llegar y conseguir y mantener esas Alcaldías que ahora mismo, por los resultados de las elecciones europeas, las tienen perdidas ante el empuje de la izquierda alternativa.

¿Cuál es la propuesta de reforma a unos meses de la convocatoria -que es importante también-, a unos pocos meses de las elecciones municipales, que pretende imponer el Partido Popular para conservar su poder municipal? La propuesta es la siguiente: el partido que obtenga más del 40% de los votos y menos del 50% copará el 51% de los Concejales. El resto se repartirán los partidos que obtengan entre el 50% y el 60% de los votos, que conseguirían el 49% de los Concejales. Por consiguiente, la Alcaldía y la mayoría absoluta la conseguirá una minoría de electores, lo que viola, desde mi punto de vista, el principio democrático de gobierno de la mayoría.

Para poner el ejemplo en Puertollano, con los resultados de las últimas elecciones, que os lo recuerdo, aunque la mayoría lo sabéis, en el 2011 se obtuvo por parte del Partido Socialista un 44,5% de votos, 12 Concejales, el Partido Popular obtuvo 38,9%, 10 Concejales, e Izquierda Unida 11,12% y 3 Concejales. Con la nueva ley quedaría de la siguiente manera: Partido Socialista mayoría absoluta con 13, Partido Popular con 9 e Izquierda Unida con 3, con lo que se perdería, desde mi punto de vista, repito, el control, la fiscalización que pueden hacer los grupos al equipo mayoritario, al tener siempre la mayoría absoluta. En resumen, la propuesta del Partido Popular rompe la esencia de la democracia, el gobierno de la mayoría y la representatividad de los votos.

¿Por qué Izquierda Unida no comparte esta propuesta de reforma electoral y que por eso proponemos que este Pleno acuerde su rechazo? Son cuatro argumentos que brevemente voy a exponer.

En primer lugar, para Izquierda Unida el 40% no es la mayoría absoluta, 40% no son más que el 60%. La mayoría absoluta debe superar el 50%. Lo que no se consigue, desde nuestro punto de vista, con los votos no se puede conseguir cambiando la ley en beneficio exclusivo de un partido político. No se pueden adaptar las leyes a los intereses partidistas. Ése es el primer argumento.

El segundo es que la gobernabilidad de los Ayuntamientos democráticos desde 1979 han funcionado bien, han funcionado muy bien, salvo excepciones, siempre hay excepciones en la regla, pero la regla es que los Ayuntamientos democráticos desde el año 1979 han funcionado bien. En estos momento son 6.356 municipios de mayoría absoluta, 1.542 de mayoría relativa. Puertollano tiene una mayoría relativa y no creemos que se gobierne mal, sobre todo teniendo la experiencia de la mayoría absoluta del 2007 al 2011. Creemos que, comparando, se está gobernando bastante mejor en esta legislatura, en esta Corporación, que en la anterior desde nuestro punto de vista. Imagino que el Partido Socialista tendrá otra opinión, pero desde nuestro punto de vista.

El tercer argumento es que estamos a unos meses de la convocatoria de las elecciones y hay una recomendación del Consejo de Europa que dice que no se deben cambiar las normas electorales cuando falte menos de un año para su convocatoria. Estamos a menos de un año. Para su convocatoria faltan cinco meses, para las elecciones municipales faltan siete meses.

Y el cuarto argumento es que no se puede cambiar una ley tan importante sin un amplio consenso. Las leyes importantes requieren un amplio consenso de todos los grupos políticos. No puede imponer un solo partido político, por mucha mayoría absoluta que se tenga, no puede imponer sus criterios. Todo el mundo tenía asumido este principio, incluso el propio Presidente del Gobierno, que en febrero de 2013, y leo textualmente, dijo: “se puede modificar la ley electoral, se puede modificar, por supuesto, pero lo importante es que cualquier modificación se haga con un gran consenso”. Esto fue en febrero de 2013. Estamos en septiembre de 2014 y parece ser que ha cambiado de opinión. El cambio de opinión se debe fundamentalmente, repito, al resultado de las elecciones europeas.

Estos son los argumentos del Grupo Municipal de Izquierda Unida. Creemos que son argumentos más que suficientes para que este Pleno vote a favor de la moción y en contra de la reforma electoral para la elección de Alcaldes que propone el Partido Popular. Nada más y muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muchas gracias. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular.”

Dª. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Muchas gracias, Presidenta. Buenas tardes a todos. En primer lugar, Agustín, deberíamos decir que no entendemos cómo esta propuesta se va a debatir aquí hoy cuando realmente los grupos parlamentarios, y supongo que todos los que estamos aquí lo sabemos, en este momento están hablando, dialogando e intentando llegar a un acuerdo. Tú has dado unos porcentajes, que supongo que son con los que estaréis trabajando vosotros o lo que se haya hablado en las reuniones de los grupos, pero realmente y sobre la mesa no hay una propuesta taxativa, cerrada, ni muchísimo menos. Yo creo que es absolutamente todo lo contrario la postura que en este caso el Partido Popular, sus

parlamentarios y, por supuesto, el Gobierno, que es del Partido Popular, es la posición que están manteniendo. Por tanto, ante una supuesta norma que no existe yo creo que es difícil posicionarse, pero bueno, allá cada uno. Yo supongo que, evidentemente, el Pleno es el lugar donde se viene a hacer política y, evidentemente, vosotros queréis aprovechar esta ocasión. Y, desde luego, claro que como decías se están produciendo esas reuniones, acercamiento y diálogo, pero propuesta, ninguna. Y nosotros, desde el Partido Popular, yo creo que se está invitando a ese diálogo, cosa que no ha ocurrido en otras ocasiones cuando ha habido modificaciones de la ley electoral, porque no se nos debe olvidar que, siendo Gobierno el Partido Socialista, el Partido Socialista modificó dos veces la ley electoral: en 1983 y en 2006. Y, además, tú que hablabas entre tus argumentos del consenso, pues no contó con el consenso de todos, es decir, es curioso que se exija siempre el consenso a una sola parte y que no lo exijáis cuando son otras opciones, que no están precisamente más cercanas a vosotros, tratan de hacer modificaciones de la ley electoral.

Y no es ninguna novedad, desde luego, la intención del Partido Popular respecto al tema de la elección de Alcaldes, porque nuestra propuesta, la propuesta de que los Alcaldes los elijan directamente los ciudadanos, iba en nuestro programa electoral en 2003 e incluso siendo oposición lo llevamos al Parlamento en la legislatura pasada. Está ahí, ahí están las actas de las sesiones, de las comisiones y los programas electorales y se puede comprobar, es decir, que esto no es ninguna novedad, esto no obedece a ningún resultado. Quizás a lo mejor vuestra moción sí obedezca a los cambios o a los resultados electorales, pero yo creo que un programa de 2003 y una propuesta registrada en el Parlamento Nacional en la legislatura anterior, que no éramos Gobierno, creo que deja muy clara cuál es la posición del Partido Popular.

Verán, los ciudadanos lo que sí tenemos muy claro es que no votamos para que nos gobierne una coalición de perdedores, que es lo que está ocurriendo en este país, en nuestro país, en muchísimos Ayuntamientos, donde muchos grupos muy minoritarios acaban imponiéndose a opciones votadas muy mayoritariamente y yo creo que eso va contra la propia naturaleza de cualquier ley electoral. ¿Por qué? Porque va en contra de los propios electores, que ven cómo mayoritariamente se apuesta por un programa electoral por parte de los vecinos y al final se crea un popurrí que nadie sabe ni quién está gobernando ni con qué programa se está gobernando. Y, desde luego, tampoco lo hacemos para que se nos gobierne, cuando los ciudadanos votamos, se nos gobierne, como decía, un programa que desconocemos y sobre el que no nos hemos podido pronunciar. Un grupo de programas no lo votan los ciudadanos, votan a uno.

Yo creo que en este caso parece que Izquierda Unida y el Partido Socialista si finalmente, como anunció la Portavoz en la Junta de Portavoces del viernes pasado, vota a favor de esta moción, estarán a favor de que las mayorías sean sustituidas por pactos ocultos fraguados en los despachos, de espaldas a los votantes, donde algunos lo que quieren es repartirse el pastel del poder, repartirse las Concejalías: “te apoyaré si me haces Concejal de Urbanismo” -hoy ya no es ninguna bicoca-, “te apoyaré si me haces Concejal de Hacienda” -hoy tampoco sería una bicoca, y menos en este Ayuntamiento, ¿verdad, Sr. Interventor?-, pero eso es lo que ha venido ocurriendo en este país: grupos minoritarios con muy pocos apoyos se metían a oscuras, sin luz ni taquígrafos, en un despacho y se repartían el pastel del poder. ¿Ésa es la transparencia que ustedes quieren y predicán? Desde luego, la nuestra, no.

Verán, nosotros creemos que necesitamos instituciones eficaces, cercanas, transparentes y yo creo que con la propuesta del Gobierno la lista más votada será..., con esa lista más votada se conseguirá dar estabilidad a los gobiernos. Unas veces se ganará y otras se perderá, tú mismo lo has dicho y has hecho la comparación. Yo vengo a defender la postura que está defendiendo el Gobierno y con las cifras que tú has dado este grupo perdería un Concejal, pero es que hay que ser coherente en política, es que en política hay que ser coherente: unas veces te beneficiará y otras te perjudicará. Yo creo que la estabilidad de los gobiernos municipales es importante porque podrán gestionar y desarrollar su programa, el programa mayoritariamente elegido por los vecinos, y no el programa que se fragüe en un despacho en aras de garantizar cierta estabilidad.

Yo creo que con nuestra propuesta se gana en transparencia y, sobre todo, se recupera algo que tanto se dice por todos, pero que poco se practica, que es recuperar la confianza de los ciudadanos. Pensamos que debe gobernar quien gane las elecciones, porque eso es lo que han decidido mayoritariamente los electores y de esa manera se reforzará la confianza. ¿De verdad creen los que vayan a apoyar esta moción que los electores podrán recuperar la confianza en un sistema que decide quién es Alcalde en un despacho sin contar o donde se reúnen grupos tan dispares, como lo que hemos visto en este país, y donde el apoyo de los electores es mínimo? Yo desde luego creo que no.

Y supongo que además la propuesta la traen ustedes aquí por un motivo. Quizás sea la seguridad que tienen ustedes, los Concejales de Izquierda Unida, de que nunca van a contar con el apoyo mayoritario de los ciudadanos para llegar al poder, para gobernar, y por eso traen ustedes esto aquí, porque no quieren ustedes que les cambien el sistema, porque entonces ya no podrán ustedes ejercer esa influencia que con este sistema y con esos pactos están ejerciendo. Es así de claro, no quieren renunciar a poder alcanzar de algún modo alguna cuota de poder, aunque para ello tengan que pasar por encima de la voluntad mayoritaria de esos electores en los que se escudan, porque, desde luego, y sinceramente, Agustín, parecería con esta proposición que la voluntad de los electores que les votan a ustedes, a Izquierda Unida, pues de manera minoritaria -y es evidente: entre un 11% y casi un 39% hay una gran diferencia, hablamos de grupo a grupo- tiene más valor para ustedes su 11% que las de los electores que nos votan a nosotros, que lo hacen de manera más mayoritaria. Es así de claro, Agustín.

Todo apunta a que, desde luego, por lo manifestado el Partido Socialista pues vaya a apoyar esta moción y yo, claro, tengo que recordarle al Partido Socialista, por si acaso, pues que creo que hoy es un día para ser coherente. Yo les voy a recordar el libro blanco de Zapatero para la reforma del régimen local, y ustedes lo deben conocer, o también la reforma que ya cité del año 1998, donde el Grupo Municipal Socialista planteó una proposición de ley orgánica que tenía por objeto modificar la elección de los Alcaldes. A mí me gustaría leerla literalmente, lo digo para que cuando todos estemos hablando veamos que esto no es algo que nadie se ha sacado de la chistera. La proposición de ley del Partido Socialista del año 1998 dice literalmente: "En definitiva, las razones que justifican la elección directa del Alcalde por todos los electores son de naturaleza política, es decir, son razones fundadas en la búsqueda de una mejor gobernabilidad, de una mayor identificación del Alcalde con los electores y, en fin, de un reforzamiento del Ayuntamiento como institución destinada a

proporcionar servicios a los ciudadanos”. Ahí queda eso. Lo digo por si acaso algunos lo quieren apoyar y se les había olvidado lo que su gobierno proponía, lo que sus gobiernos han propuesto.

Pero no queda ahí. Yo supongo que ese libro blanco del que hemos hablado es todavía más claro y el libro blanco es todavía más nuevo respecto a lo que hemos hablado del año 1998. Dice el libro blanco de Rodríguez Zapatero: “En cuanto a los órganos necesarios, el gobierno local debe responder a la dinámica entre mayoría y minoría: quien gana las elecciones debe gobernar y quien las pierde controlar al que ha ganado. No tiene sentido que la oposición gobierne ni que el gobierno tenga que someter al pleno asuntos sin trascendencia política”. ¿Continúa? “Si el conflicto político discurre por los cauces gobierno-oposición, por tanto entre mayoría y minoría, el control político no es del pleno sino en el pleno”. Éstos van más allá todavía, todavía más allá: proponer incluso un estatuto para la oposición, porque su intención es que gobierne el partido más votado. Dice: “La minoría no está para gobernar y, por tanto, no se explica que haya que reproducir el pleno en todos los órganos de gestión de un Ayuntamiento como ocurría con la antigua comisión permanente integrada por todos los grupos municipales. De ser así, estaríamos ante un gobierno de concentración por obra de la ley”. Eso es lo que quieren ustedes: seguir apoyando un sistema de gobierno de concentración, quieren ustedes volvernos cada vez más atrás. Pero ya ahora el final del libro blanco respecto a este tema yo creo que es brutal, yo lo digo por coherencia. Dice: “También es importante ofrecer una solución razonable a la forma de elección del Alcalde”. El libro blanco sugiere la introducción de reformas que permitan a los ciudadanos una incidencia mucho mayor en la elección del cabeza del ejecutivo local. Ahí queda eso. Yo lo digo porque, evidentemente, la coherencia se demuestra aquí y se demostrará en el acto del día de hoy.

Por tanto, nosotros yo creo que, una vez hemos argumentado yo creo lo suficientemente nuestra posición, hemos dejado claro que esto no se ha sacado de ninguna chistera, que es una proposición y una propuesta del programa electoral, que es una proposición llevada al Parlamento cuando éramos oposición, creo que queda más que justificada tanto la decisión que ha tomado el Gobierno, y que va a apoyar nuestro grupo parlamentario, como la posición que va a tomar hoy este grupo municipal. No la vamos a apoyar y lo que esperamos es que ustedes, o por lo menos una parte importante de los miembros de este Pleno, muestren algo de coherencia con su partido y sus programas y no la apoyen. Transmitan -yo creo que es la opinión de nuestros grupo- a sus representantes en las Cortes, que son los que están negociando todo esto, esa oferta de diálogo que tú mismo has hecho, Agustín, y que has reconocido por parte del Presidente y que se sienten y hablen con los ciudadanos. Yo te digo que cuando se quiere llegar a acuerdos, se llega, sólo hay que tener voluntad. Querer es poder, te lo digo, lo tengo muy reciente. Ser transparentes, ser eficaces y que transmitamos la confianza yo creo que en muchos casos los políticos hemos traicionado por alcanzar a toda costa una Alcaldía, por alcanzar a toda costa cotas de poder dentro de una institución.

Creo que es el momento de tomar la decisión de modificar una norma, que en muchos casos beneficiará a unos y en otros perjudicará a otros, pero desde luego yo creo que luego servirá para ser transparentes, eficaces y, sobre todo, para intentar que el ciudadano recupere la confianza en las instituciones y no vea cómo el despacho o algún despacho de las instituciones se convierte en un lugar lúgubre y oscuro donde algunos con su recién acta de Concejales negocian el futuro a su antojo y se pasan pues

yo creo que así, de lado, los programas con los que concurrieron a las elecciones. Ésa es nuestra opinión, yo creo que bastante coherente, bastante razonable y, desde luego, lo que sí estoy convencida es que además apoyada por la inmensa mayoría de los ciudadanos. Muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal Socialista.”

D^a. JOSEFA MARÍA AMARO ZAMORA (PSOE): “Bueno, pues muchas gracias, Sra. Presidenta. Buenas tardes a todos y a todas. Bueno, María José, sabía, evidentemente, que ibas a hablar de propuestas que ha hecho, que ha podido hacer el Partido Socialista a lo larga de la amplia -más amplia tendría que ser- historia democrática que tenemos, pero, en efecto, no hemos venido a hablar de las propuestas del Partido Socialista sino de las propuestas que está haciendo actualmente el Partido Popular. Las reformas que se proponían en el año 1998 son antiguas y nada tienen que ver con la reforma que vosotros estáis proponiendo actualmente y cualquier reforma que se haya podido proponer o no se ha llevado a cabo si no ha contado con ese amplio, amplísimo consenso del que hablamos para modificar una ley electoral. En cualquier caso, el Partido Socialista nunca ha estado en contra de las modificaciones que puedan servir realmente para regenerar la democracia, sino que el Partido Socialista está siempre en contra de cualquier imposición que se pueda realizar por parte de un Gobierno haciendo uso de su mayoría absoluta y que cuenta, como siempre, con un amplio rechazo de todos los grupos parlamentarios, en este caso de todo el mundo político y social.

Bueno, en cuanto a nuestra posición respecto a esta modificación de la LOREG que se proponía dentro del paquete de medidas de regeneración económica, nosotros tenemos la misma posición que tiene el Partido Socialista, por supuesto, a nivel nacional y es que estamos completamente en contra de esta medida de elección directa de Alcaldes que intenta ser impuesta por el Partido Popular. Estamos convencidos, y lo digo con mucho orgullo, de que cualquier cambio que pueda producirse en una ley, significa un cambio en una ley, sí que debe hacerse, como siempre se ha hecho, con diálogo, consenso y a través de pactos. Estamos hablando de la ley electoral, una ley que es un pilar fundamental en nuestra democracia, qué menos que contar con ese diálogo y con ese amplio consenso. Y, por supuesto, y lo que es fundamental para nosotros, también lo ha dicho el Portavoz de Izquierda Unida, nunca antes de unas elecciones municipales, nunca ocho meses antes de unas elecciones municipales. Se están haciendo importantes esfuerzos por distintas vías para lograr que esta propuesta se retire definitivamente, como ha ocurrido con otras, del debate político, del debate parlamentario. Pensamos que no es una demanda social, que no es una demanda política y que en estos momentos a los políticos deben ocuparnos otras cuestiones muchos más importantes, como es recuperar el bienestar y la confianza que hemos perdido o que han perdido los ciudadanos.

Vamos a ver, se proponía además dentro del paquete de medidas de regeneración democrática, cuando ciertamente el trasfondo de esta medida no es ni mucho menos tal, sino es limitar aún más, María José, esa regeneración democrática, en opinión del Partido Socialista, y responde a otras cuestiones, como puedan ser, en primer lugar, en este momento, la de responder por parte del Gobierno a una demanda de los Alcaldes del PP o futuros candidatos del PP en Alcaldías muy importantes y que podrían perderse, según demuestran en las encuestas o según nos han dicho las

encuestas. También disimular el desplome electoral y, lo que es más importante aún, cambiar las perspectivas electorales a las Alcaldías y también a las diputaciones provinciales, es decir, conseguir más Alcaldías burlando las mayorías.

He escuchado decir al Partido Popular en muchas ocasiones que esta medida se hace para generar más democracia y para generar más cercanía a los ciudadanos, cuando hace pocos meses en este mismo Pleno debatíamos la reforma de la Administración Local, una reforma que hemos defendido hasta la saciedad. Ha servido para desposeer a los Ayuntamientos de las competencias que le dan propias y también, por ende, para alejar a los ciudadanos y ciudadanas de sus representantes políticos más próximo, que son los Alcaldes y Concejales. Nos parece incoherente justificar una medida de este tipo en la cercanía, en la democracia, como he escuchado decir, cuando hace pocos meses se tomaban decisiones de ese calado. Por éste y otros motivos nosotros rechazamos de pleno esta reforma, compartimos en esencia también los argumentos que daba Izquierda Unida, muchos de ellos, como el consenso, como el respecto a las mayorías y el respeto a lo que actualmente está establecido ocho meses antes de las elecciones.

Queremos votar a favor de la moción presentada por el Grupo Municipal de Izquierda Unida, ahora bien, yo me quiero dirigir a Agustín para hacerle una propuesta y es una propuesta que se refiere al apartado final de la moción que vosotros presentáis, al apartado de acuerdos. Creemos que estamos en un momento, en lo que se refiere a esta reforma, a esta modificación, propuesta, llamémosla como queramos, en el que estamos abiertos al diálogo. Pensamos que se tiene que producir una fase de diálogo en la que intervengan instancias superiores, también los Ayuntamientos, y que de este diálogo habrá unos resultados que volveremos, si es necesario, a debatir en el Ayuntamiento, en el Pleno del Ayuntamiento de Puertollano. Por eso yo os quiero proponer en la parte de acuerdos un acuerdo mucho más breve, más concreto y que evite puntualizaciones, dándole una oportunidad pues a esa fase de diálogo y a su posterior debate incluso, si procede, en este Pleno. Entonces nosotros, Agustín, apoyaríamos la moción, he preparado aquí un pequeño párrafo, sustituyendo en el último apartado, en el apartado de acuerdos, todas las puntualizaciones que vosotros especificáis por algo muy concreto y muy sencillo que es esto: “El Pleno del Ayuntamiento, en sesión ordinaria, manifiesta su oposición a la reforma del método para elegir a Concejales/as y Alcaldes/sas de las Corporaciones Locales propuesta por el PP mediante la elección directa de Alcaldes/sas e insta al Gobierno a retirar la modificación de la LOREG planteada en este sentido”. Así pues, ésta es la propuesta que hace el Grupo Municipal Socialista al Grupo Municipal de Izquierda Unida y con eso pues nosotros apoyaríamos la moción de forma conjunta. Por mi parte nada más. Muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida y nos dirá qué hacemos con esta moción.”

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): “Sí, en principio, me perdona la Portavoz del Partido Socialista, empiezo por el Partido Popular y luego remato. Es que el Partido Popular parte de premisas que son falsas. Vamos, el decir que la apoya la mayoría de los ciudadanos... que es falso. Lo que apoyan la mayoría de los ciudadanos por las encuestas realizadas es que el sistema electoral sea cada vez más proporcional, que sea proporcional, lo apoya un 80%, no que los Alcaldes los elijan

una minoría de electores, que, con un 40%, eligen un 51% de Concejales, que eligen luego al Alcalde. Es una elección indirecta, no es directa. No lo eligen el 40%, el 40% elige los Concejales y en ese 40% le sumarán Concejales que no han obtenido votos para completar la mayoría absoluta de Concejales y son los Concejales los que eligen al Alcalde. Lo que los ciudadanos quieren es aumentar la proporcionalidad y lo que el Partido Popular quiere es acabar con ello, quiere acabar con los grupos minoritarios, no tiene suficiente con que la ley actual electoral impida a los grupos minoritarios que no obtengan Concejales, aunque tengan votos suficientes, si no alcanzan el 5%. No se puede. El grupo de Iniciativa Ciudadana, por poner un ejemplo, cuando se presentó con Luis Pizarro en la cabeza, obtuvo un Concejal pero no llegó al 5%, quedó fuera del reparto. Lo que quieren los ciudadanos es la proporcionalidad, no que un 40% de electores que votan elijan el 51% de Concejales y elijan al Alcalde o a la Alcaldesa.

¿Qué es lo que pretende el Partido Popular para conservar esas Alcaldías que no quiere perder de muchos años? Por cierto, Alcaldías que la alcanzaron por acuerdo con otros grupos. Porque Rita Barberá, ¿por qué es Alcaldesa? Porque llegó a un acuerdo con un grupo minoritario. Ahora eso es un golpe de estado, casi como han dicho algunos portavoces del Partido Popular, llegar a acuerdos entre partidos políticos en negociaciones. Pero si eso es la esencia de la democracia: hablar, dialogar. Ahora no, mayoría absoluta y a imponer lo que quieran.

Pero no sólo el que la Portavoz del Partido Popular dice que es falso que los ciudadanos apoyan esta reforma. No, ni los ciudadanos ni los grupos políticos en su mayoría. En bloque la semana pasada firmaron, suscribieron una moción para que el Partido Popular retirara la propuesta de la reforma electoral, en bloque, todos los grupos parlamentarios, todos, menos el Partido Popular porque es al único que le interesa, al único que le interesa esta reforma electoral es al Partido Popular porque quiere seguir con sus mayorías absolutas, sus Alcaldías, porque no quieren que revisen lo que están haciendo, porque llevan mayoría absoluta en Valencia, Valladolid, Madrid... años y muchas de ellas conseguidas con acuerdos con grupos minoritarios, que entonces no dijeron nada, no dijeron absolutamente nada.

Cuando dos grupos se ponen de acuerdo, eso... coño, el Partido Popular nos propuso a principios de esta legislatura que apoyáramos la Alcaldía. ¿Qué pasa, que ya no se acuerda? Usted nos propuso que la apoyáramos para la Alcaldía. El mayor acierto que ha tenido este grupo, no apoyarla. Pero eso es dialogar, negociar, si hay que hacerlo, si a nosotros nos parece bien que dialoguemos, como llegar a acuerdos con el Partido Socialista, pues claro, si estamos para eso.

No es, como dice, un grupo de perdedores. Los perdedores son los que tienen el 40%, éstos son los que pierden las elecciones. Los que obtienen el 40% son los que pierden las elecciones, los que obtienen el 60% no la pierden. Ellos quieren que se pierdan las elecciones con el 60%, que pasan a la oposición, sólo con el 40% quieren ganar las elecciones y eso no puede ser, eso es trasgredir, violar la democracia, el sistema de mayorías, que no se puede. Por cierto, las mayorías absolutas, porque también se habla de que... lo ha estado insinuando: los acuerdos opacos, en habitaciones cerradas... Coño, más secreto... No, es lo que dice ella. Pues los estudios que hay es que la corrupción no está en los gobiernos de coalición, no señor, no, está en los gobiernos de mayorías absolutas. El ejemplo, el paradigma de la corrupción: la mayoría absoluta de Marbella y ahora tienen un ejemplo que lo pueden sacar si quieren: la Alcaldesa de Valencia, que se la quieren cargar ellos, Sonia Castedo, que

está... en Alicante, perdón, la Alcaldesa de Alicante, imputada por dos casos de corrupción, mayoría absoluta. La corrupción, según los estudios que hay, no se da en los gobiernos de coalición, es muchísimo más difícil porque hay mucho más control entre los grupos. Se da fundamentalmente en los gobiernos de mayoría absoluta.

Insisto, este grupo este grupo trae la moción aquí no para beneficiarse él, estamos hablando fundamentalmente en defensa de la democracia, en defensa de las mayorías, no que una minoría se imponga sobre el resto, con una serie de argumentos. Y el sistema de elección de Alcaldes ha funcionado en este país desde la constitución de los Ayuntamientos democráticos del año 1979, ha funcionado y funciona bien. ¿Por qué lo quieren cambiar? ¿Porque se ven que van a perder las mayorías absolutas? Coño, que cambien su política, si cambian su política de recortes posiblemente consigan afianzar la mayoría absoluta. No, no cambian la política, cambian las leyes para mantenerse en el poder. Eso es hacer trampas y, además, a siete meses de las elecciones municipales. En el actual sistema electoral la mayoría absoluta pueden alcanzarla con el 50%: llegan al 50%, consiguen mayoría absoluta y ya está, si te da la mayoría absoluta, lo que no da mayoría absoluta es con el 40%.

Las reglas, repito, no se pueden cambiar a unos meses de las elecciones, y menos si no se produce un amplio consenso y sólo para que el partido del Gobierno siga en el poder en sus Alcaldías más emblemáticas. No obstante, eso es malo, ¿no?, el cambiar una ley para que sus Alcaldes o Alcaldesas sigan, eso es malo, pero yo, la verdad, creo que es mucho peor el garantizar que todos los Ayuntamientos tengan mayoría absoluta. Es que eso, que todos los Ayuntamientos tengan mayoría absoluta, con la experiencia que tenemos, y no hablo por este Ayuntamiento, sino este país, con las mayoría absoluta es un grave peligro y esa ley da la mayoría absoluta a un 40% de los votos emitidos y eso es un peligro, por eso lo pido y esperaba que el Partido Popular, que él dice que la acepta... No, el Partido Popular no acepta esta medida sólo del Gobierno de la nación, del Gobierno de la región, es que acepta todas las que le vengan, todas las imposiciones que vengan de arriba el Partido Popular, aunque sea que le perjudique, las acepta. Ésta es una de ellas. El Partido Popular aquí, afortunadamente, con esta ley y con la actual seguirá siempre en la oposición, pero es que con esta ley va a estar en la oposición pero sin posibilidad de control porque el Equipo de Gobierno va a tener mayoría absoluta, y a pesar de eso, lo ve con buenos ojos. La verdad es que el Partido Popular en esta legislatura está haciendo lo que no ha hecho desde que yo tengo experiencia como Concejál: es asumir todas y cada una de las medidas que el Gobierno de la nación, que el Gobierno de la región establece y eso, de verdad, es contrario a los intereses municipales y contrario a los intereses del Partido Popular en Puertollano. Nada más y muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra el Grupo Municipal del Partido Popular, su Portavoz.”

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): “Perdona, solamente para concretar la propuesta transaccional que plantea el Grupo Socialista. La verdad es que el detalle de la moción que plantea el Grupo de Izquierda Unida es larga y muy detenida. Con la propuesta que vosotros hacéis, concreta y asume todos los puntos que tenemos en la moción. El Grupo Municipal de Izquierda Unida acepta la transacción que propone el Partido Socialista y ésa será la propuesta de moción que nosotros vamos a votar en este Pleno.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal Popular.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Gracias. Bueno, en primer lugar, Pepi, dices que no hemos venido a hablar de las propuestas del PSOE sino del PP. No, hemos venido a hablar de una propuesta de Izquierda Unida, que vosotros vais a apoyar y que curiosamente nosotros no apoyamos, pero que vosotros además habéis promovido antes que nosotros y te he dado unos ejemplos muy claramente: reforma electoral de 1998, proposición de ley, y reforma electoral de 2006. ¿Cómo podéis ahora...? Yo, de verdad... ¿Cómo podéis ahora decir lo contrario a lo que habéis propuesto, presentado, registrado, defendido y vendido a la ciudadanía. Madre mía, pues no dio juego el libro blanco de Zapatero. Lo he leído literalmente, ¿eh? Tengo una copia a disposición de quien lo quiera. No lo voy a volver a leer porque creo que ya han tenido bastante, porque venir a hacer el papelón que hoy van a hacer, a hacer el papelón que vais a hacer es muy fuerte. Claro, que el papelón lo vais a hacer precisamente por los argumentos que tú has dado, porque las encuestas y el desplome electoral creo que quien tiene que empezar a mirárselo sois vosotros porque creo que la última encuesta, ésa de las que tú hablas, el Partido Popular a nivel nacional sigue siendo la primera fuerza, la fuerza más votada, y vosotros pasáis al tercer escalón. Yo creo que, evidentemente, claro que ahora tenéis que decir que no a lo que diga el Partido Popular porque es que, evidentemente, ya veis cómo vais. Tú sola has delatado los argumentos que tenéis para dar la vuelta a la tortilla, como la estáis dando hoy, Pepi: las encuestas y el desplome electoral. Tercera fuerza detrás de Podemos, tercera fuerza después de Podemos en un Madrid. Yo creo que es para que el Partido Socialista, en un Madrid, bueno, y a nivel nacional, se lo empiece a mirar y muy mucho, por tanto las razones las das tú.

Dice que nosotros tenemos o intentamos imponerla. Yo creo que hasta el propio proponente de la moción ha reconocido que el Presidente del Gobierno está intentando negociar, que hay reuniones de los grupos. Hoy ha habido precisamente antes de venir aquí, no sé si lo habréis hecho alguno, yo me he mirado las ruedas de prensa y hoy precisamente ha habido un nuevo ofrecimiento por parte de los portavoces, del Portavoz del Grupo Popular, para seguir hablando de este tema y, además, habéis elegido un día malísimo hoy para hablar mal de que el Gobierno no atiende. ¿Os acordáis cuando vinimos aquí -porque como el Partido Popular no rehúye nunca un debate- a hablar de la ley del aborto, que no había tal ley y que no había tal propuesta y que dijimos -como estamos diciendo hoy- que el Gobierno quería pulsar los grupos, la calle y todo? Pues os habéis estrellado con el día, porque precisamente gracias a la sensibilidad del Partido Popular, el haber entendido lo que han dicho la calle y los grupos, esa ley que tanto habéis luchado todos, que no ha sido... en ningún momento ha llegado a ser, se ha retirado. De hecho, fijaos si es coherente el Partido Popular que hoy ha dimitido un Ministro. ¿Cuántas dimisiones de Ministros del Partido Socialista conocemos? Bueno, de Izquierda Unida no hay ninguna, porque volvemos a lo mismo, como no puede ser, pues no puede ser. Hombre, que vengáis hoy precisamente aquí, hoy, es que, vamos, diciendo que el Partido Popular ni habla ni negocia ni escucha ni es sensible y, sobre todo, lo que es y los miembros del Partido Popular son coherentes. Alguien que ha defendido algo y no ha salido adelante, se va a su casa. Anda hasta que hemos echado a la señora de los ERES del supermegapuesto que tenía en Europa, ministra del PSOE... Bueno, pues porque ya no había manera. No he visto dimitir jamás a un Ministro del PSOE, pero hoy, precisamente hoy que ustedes nos acusan de falta de diálogo tienen ustedes a un

Presidente del Gobierno que da la cara y a un Ministro que asume sus responsabilidades, así que creo que has elegido hoy los argumentos... no los has podido elegir peor, Pepi, no has podido elegir peor los argumentos.

Y, evidentemente, hablas de consenso. Hombre, yo creo que hablar de consenso cuando vosotros reformasteis la ley electoral, la famosa ley de paridad, en el 2006. Tanto que habláis de la defensa de las mujeres y precisamente con esa reforma, teniendo el Grupo Popular 38 diputados más de los que tiene actualmente el Grupo Socialista, la sacasteis adelante sin nuestro consenso. Es más, fíjense ustedes qué contradicción la ley de paridad, que con esa ley prohibieron al Grupo Popular, prohibieron al Partido Popular presentar listas integradas sólo por mujeres. Madre mía, qué defensa a ultranza de la mujer, qué coherencia que un grupo de mujeres quieran formar parte de una lista electoral y ustedes se opongan a través de una modificación de la ley electoral. Hombre, yo creo que la intervención de hoy, Pepi, pues yo creo que dista mucho de ser ni medianamente coherente.

Y respecto a lo que decías, Agustín, en tu segunda intervención, premisas falsas. No, son premisas que no combinan con los intereses de Izquierda Unida. Ya te lo he dicho, a vosotros, lo que no queréis es perder peso político. Aunque esto se hiciera, y no hablo de este Ayuntamiento, cualquier otro, se hiciera absolutamente ingobernable. Vosotros queréis a toda costa conservar vuestra parcela de poder, es así de claro. Un 11%, tú lo has dicho, y un 11% para vosotros es lo mismo que un 39% o un 43% o un 44%. Hombre, yo creo que hay que ser un poquito coherentes. Quieren ustedes gobernar con el 11% de los votos, es lo que has venido aquí a decir, Agustín, que con tu 11% de votos en esta ciudad te da derecho a poder gobernar. Tu 11% de votos en esta ciudad, según tú, te tienen que dar o te puedan dar derecho a gobernar. Eso es lo que has venido a decir aquí. Sí, te juntas con quien más te conviene. Tu 11% da derecho...”

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): “Nosotros no.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Eso ya lo sé y es evidente, pero tu 11%, según tú, te tiene que dar derecho a gobernar. Pues yo creo que no es lo más normal. Mire, además es que se les olvida que el Partido Popular tiene una mayoría absoluta. Has hablado de 40%. Mira, Agustín, te vuelvo a decir lo que te dije cuando el aborto y te lo vuelvo a repetir hoy: se está hablando y no hay ni cifras ni datos ni firmes ni una propuesta que diga “arriba, abajo”. No hay nada de eso, Agustín, absolutamente nada, pero también te tengo que recordar que es que el Partido Popular en el Congreso y en el Senado sí que tiene más del 50%, por tanto digo yo que tendrá el Partido Popular el mismo derecho a seguir con las propuestas que lleva en sus programas amparándose en esa mayoría absoluta que tú quieres formar con muchos grupos minoritarios. Digo yo que tendrá el mismo derecho el Partido Popular a formular sus propuestas con su mayoría absoluta que la mayoría absoluta que tú puedas llegar a formar con tu 11% y otros tres grupos con otro 11% o cuatro, digo yo, se me ocurre pensar, Agustín. Yo creo que hay que ser un poquito razonables.

Has dicho que nosotros os propusimos que fuerais, no sé si lo he entendido mal, negociar con nosotros para que vosotros fueseis Alcaldes.”

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): “No, al revés.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUEGUI (PP): “Ah, vale. Bien, perfecto, porque es que digo: “ha debido la gente pensar que me he vuelto loca”, porque tengo clarísimo y me parecería que igual de loco estuviera el que con ese 11% te diese la opción de gobernar. Era porque quería incidir y dejarlo muy claro. Y hombre, cuando habláis de esos gobiernos y esos 11% y esos grupos, que Rita Barberá se junta con no sé quién, ¿hablamos de Andalucía, que la tenemos muy cerquita, Agustín? Hablamos. Y le estáis dando cobijo a un Gobierno que creo que está implicado en el mayor fraude de dinero a los parados de Andalucía que ha existido en este país. Creo que vuestra minoría les está sirviendo a los andaluces para mucho, para tapar uno de los mayores escándalos económicos de este país. Hombre, si el 11% de los ciudadanos que os han votado vieran que amparáis esas cosas, imaginaos por un momento, ¿qué creéis que pensarían? Yo sí sé lo que pienso y sé lo que piensan incluso los votantes que hayan podido y están viendo cómo se están amparando determinadas conductas.

Y algo muy importante, Agustín, has dicho que incluso estoy defendiendo algo que me puede perjudicar a mi partido en Puertollano. Efectivamente, claro, claro que me puede perjudicar o beneficiar, no lo sé, pero es que cuando uno hace una propuesta, cuando uno no la hace con intereses electoralistas, sino que la piensa a nivel nacional, no puede ir mirando caso por caso: unas veces te vendrá bien y otras veces te vendrá mal, Agustín. No se pueden anteponer, yo creo que ningún político que haya concurrido a unas elecciones bajo unas siglas, con un programa electoral, con algo muy claro, que es un proyecto, y sobre todo cuando hablamos a nivel nacional, no debe nunca anteponer sus intereses particulares de su pequeño corralito local a los intereses de una nación. Lo digo así de claro, Agustín, y tú lo estás haciendo, estás diciendo: “ah, yo es que nunca vendría aquí al salón de Plenos a defender algo que dijera Izquierda Unida a nivel nacional y que me perjudicase a mí”. Pues yo sí, sí lo hago, lo hago porque creo que cuando una propuesta sale de un partido y se ha estudiado y se ha visto y se ha consultado con los órganos regionales, de las grandes agrupaciones locales y tira para adelante, se tira para adelante con todas las consecuencias, sea para bien o sea para mal, y no se puede estar mirando los casos particulares de cada uno.

Yo, de todas maneras, Agustín, hay partes de la moción que, además, yo creo que son un poquillo tramposillas y que además son contradictorias y sí que me gustaría detenerme pero muy someramente en ellas, Agustín. Dices que este Pleno se debe oponer radicalmente a la atribución de la Alcaldía a la lista más votada cuando no tenga el respaldo de la mayoría de los Concejales elegidos en voto igual mediante un sistema proporcional y constituidos en el Pleno del Ayuntamiento. Hombre, verás, Agustín, yo creo que estás anteponiendo tu acta de Concejel, en el caso de que fueses tú o de cualquiera de los Concejales que se está sentando en el Pleno o se sienta en el Pleno en cualquier legislatura, es decir, le estás dando más valor a lo que vote ese señor que ha cogido su acta de Concejel que a lo que votan miles de ciudadanos en la urna el mismo día. Te lo digo así de claro, estás anteponiendo... “No, no, aquí los que decidimos... Yo ya he pillado mi acta de Concejel y yo ahora me reúno con mis veinticinco en este caso, con cuarenta, con los que sean en otros sitios y aquí nos lo guisamos y nos lo comemos”. No, si quieres participación, si quieres que el Alcalde tenga la mayor representatividad, que lo elijan los vecinos. A nosotros no nos da miedo, a nosotros no nos da, en absoluto, miedo.

Y luego otra cosa que, sobre todo, Agustín, en el punto c) pues yo creo que es un poco, como te decía, tramposillo. No se puede citar el artículo 140 de la Constitución y comerse partes importantes del mismo, porque, verás, dices que hay que oponerse a que el Pleno se constituya por Concejales que no han sido elegidos en el mismo acto electoral y eso no lo dice en ninguna parte el artículo 140, pero el artículo sí dice una cosa: que los elegirán los vecinos mediante sufragio universal, igual, libre, directo y secreto, y ahora viene lo que ocultas: en la forma establecida por la ley, por eso se va a modificar la ley. Pero es que, además, omites la parte más importante del 140: los Alcaldes serán elegidos por los Concejales o por los vecinos, por eso la reforma que propone el Partido Popular, Agustín, es plenamente constitucional. Coge el 140 y lo verás: lo pueden elegir los Concejales o los vecinos, y lo que nosotros queremos es que sean los vecinos.

Y ya como os decía, sobre todo porque, bueno, ya habéis dicho además que vais a apoyar la moción, y sobre todo no sólo es que la vais a apoyar, es que, bueno, pues habéis modificado todo. Pues verás, yo creo que tanta participación ciudadana... pues yo creo que hay una contradicción importante en lo que decís. Dice: "la atribución de la Alcaldía a la lista más votada cuando no tenga el respaldo de la mayoría de los Concejales elegidos en voto igual mediante sistema proporcional y constituidos en el Pleno del Ayuntamiento y luego los que no hayan sido en el mismo acto electoral". Pues verás, ustedes, que, como les decía, tanta participación dicen pues esto es sólo de boquilla porque, desde luego, lo deciden ustedes y, sobre todo, importante en el mismo acto electoral. Yo creo, desde luego, que cualquier reforma electoral para que los vecinos elijan directamente al Alcalde es absolutamente lo... yo creo que el espíritu de la ley, el espíritu de la norma y, sobre todo, la voluntad de los ciudadanos porque fijaos si hemos hablado de elección de Alcaldes y sólo una vez se ha citado la voluntad por parte del Grupo Socialista que no es una demanda ciudadana. Sí, sí es una demanda ciudadana. Los ciudadanos nos están demandando transparencia, claridad y que se acaben los líos y los enredos de ahora me junto contigo y ahora me voy con el otro. La ciudadanía está reclamando eso, Agustín, sí está reclamando eso. Nadie os habéis acordado nada más que para meterlo ahí en el texto de los vecinos pero nunca os acordáis de ellos para otro.

Has dado una serie de datos desde luego que yo no puedo ni siquiera comprobar. Has hablado de un 41%, de un 40%, en la moción haces mención a un 20% de los votos... Creo que habéis mezclado una serie de cosas y de datos que, desde luego, para nosotros pues no son importantes ni son vitales en este momento porque en este momento no estamos debatiendo un proyecto concreto, ni siquiera eso, Agustín. Si queréis venderle eso a la ciudadanía, si a vosotros políticamente os interesa mañana u hoy, como estáis haciendo en este Pleno, salir y decirles a los ciudadanos: "es que el Partido Popular nos ha presentado...". No, el Partido Popular ha llegado al Congreso porque el Gobierno así lo desea y su grupo lo ha apoyado, evidentemente, el Grupo Popular, y ha dicho a los grupos: "¿Por qué no nos sentamos a hablar de esto? ¿Por qué no atendemos una demanda ciudadana? ¿Por qué no hay consenso? ¿Por qué no dialogamos?". En ese punto estamos. Por tanto, vosotros podéis seguir diciendo lo que queráis, pero, hoy por hoy, ni hay ningún proyecto concreto ni nada que se le parezca.

Concluyendo, desde luego en el Partido Popular, como no somos como ustedes y no queremos desde luego que no se dialogue, que no se acuerde y que no se lleve a consenso, pero yo creo que ya está bien por parte de ustedes todos de tanta

queja y lo que tienen que hacer es propuestas en esas reuniones. Yo creo que lo que por coherencia hoy deberían ustedes hacer, sobre todo los señores del PSOE, es que, puesto que han llevado estas mismas propuestas a sus programas electorales, lo que deberían desde hoy y en esta moción era pedirle a su grupo que recapacite, que como esas ideas o esas propuestas existían, que se siente a hablar con el Partido Popular y que de una vez por todas, a ver si es posible en esta legislatura, se puedan llegar a acuerdos absolutamente mayoritarios sobre algo, que sí que quiero insistir, y desde luego por eso existe esta demanda en este momento, es la voluntad de los ciudadanos. Muchísimas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal Socialista.”

D^a. JOSEFA MARÍA AMARO ZAMORA (PSOE): “Muchas gracias, Sra. Presidenta. Bueno, en primer lugar, agradecer a Izquierda Unida -yo sí voy a empezar por ti, Agustín, que te has olvidado de mí- el apoyo a la transacción que hemos propuesto desde el grupo municipal. María José, me acusas a mí de no haber estado afortunada pero yo realmente creo que la que no has estado afortunada eres tú. Hablas de diálogo, cuando representas a un partido que lleva una legislatura entera aprobando leyes de alto calado con la oposición, no sólo de todos los grupos parlamentarios, sino una oposición rotunda de toda la sociedad. Te puedo hablar de la ley de la reforma de la Administración Local, que la hemos mencionado antes. Te puedo hablar de la ley mordaza, que también la hemos debatido en este Pleno. Y te puedo hablar, sobre todo, de la ley de educación, que yo creo que pocas leyes en España han contado con una oposición tan brutal de toda la comunidad educativa: padres, maestros unidos diciendo no a esa ley y al Partido Popular le ha dado igual. Primero hablas de diálogo.

En segundo lugar creo que has hablado de sensibilidad, de la sensibilidad de un Partido Popular que todos los viernes aprueba medidas que han supuesto los recortes sociales más brutales que conoce la historia de nuestra democracia y que están destruyendo poco a poco el bienestar social de los españoles y de las españolas, con subidas de impuestos, con recortes de servicios, en sanidad.

Y hablas también de coherencia, María José, y sobre todo cuando estamos hablando de materia electoral. Coherencia en materia electoral el Partido Popular... El Partido Popular, que ha promovido el pucherazo electoral más grande que se ha conocido en Europa: el pucherazo electoral de Cospedal. A ti puede que te haga mucha gracia, María José, pero es que a mí no me hace ninguna y a los castellano-manchegos, tampoco. La Sra. Cospedal hace un año aprueba una reforma electoral incrementando el número de diputados y quitándoles el sueldo. Pasa un año y aprobamos otra reforma electoral recortando el número de diputados. Increíble. ¿Razones? La austeridad, la tan manida herencia... Pero detrás de todo esto sólo hay una razón, que es la que conocen los castellano-manchegos, y es que quieren arreglar, haciendo cuentas en los despachos, las cuentas que no les salen en la calle y el apoyo que no les dan los ciudadanos, las cuentas que no les salen ni en la calle ni en las urnas. Además, la forma de aprobar esta reforma ha sido yo creo que casi humillante para los castellano-manchegos porque, bueno, evidentemente se modifica en el Senado una reforma del Estatuto, un consenso estatutario de tantos años, sin ni siquiera una presencia de un miembro del Gobierno ni un miembro del Gobierno de Castilla-La Mancha, como si en realidad no le importara a nadie, cuando realmente

esto cambia la vida y cambia la forma de votar que han tenido los castellano-manchegos durante tantos años. Ha sido humillante para los castellano-manchegos esta reforma.

El PP cambia de opinión en un año y, bueno, la cambia con razón para ellos debido a la bajada importante del número de empleados públicos, a que el paro que ustedes iban a quitar y que prometían en su campaña electoral incrementa en Castilla-La Mancha 100.000 parado más, finiquitos diferidos, Bárcenas... puedo seguir contando. Esto es lo que ha hecho realmente al PP cambiar de opinión en un año. Quieren arreglar en los despachos las cuentas que no les salen en la calle y en las urnas. Jamás ningún presidente autonómico de Castilla-La Mancha ha tenido que salir a la calle con ese despliegue policial y ese despliegue de seguridad que tiene que salir la Sra. Cospedal. Por algo será.

En definitiva, María José, creo que la que no has estado afortunada eres tú. No confundamos en ningún caso, en el caso del Estatuto de Castilla-La Mancha, recortar la burocracia con recortar derechos. Y en ésta y en todas las cuestiones referidas a reformas electorales yo creo que lo que pretende el Partido Popular es simplemente la elección directa del Partido Popular burlando las mayorías y el Partido Popular sigue teniendo miedo al voto libre de la ciudadanía. Por mi parte nada más. Muchas gracias.”

El Pleno, con asistencia de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, en votación ordinaria y por mayoría absoluta de quince votos a favor de los representantes del Grupo Municipal Socialista (doce, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta) y del Grupo Municipal de Izquierda Unida (tres), y el voto en contra de los diez Concejales del Grupo Municipal Popular, **ACUERDA:**

1º. Manifestar su oposición a la reforma del método para elegir a Concejales/as y Alcaldes/sas de las Corporaciones Locales propuesta por el PP mediante la elección directa de Alcaldes/sas e instar al Gobierno a retirar la modificación de la LOREG planteada en este sentido.

2º. A esta moción se le dará la publicidad necesaria para que sea conocida por la ciudadanía del municipio.

3º. Dar traslado de los acuerdos al Gobierno de la Nación y a todos los Grupos Parlamentarios del Congreso de Diputados.

6. MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA PARA LA CONSTITUCIÓN DE UNA COMISIÓN INFORMATIVA ESPECIAL QUE TENGA POR OBJETO ANALIZAR LA SITUACIÓN DE LAS CONCESIONES MUNICIPALES Y ADOPTAR MEDIDAS DE CONTROL SOBRE LAS MISMAS.

Se da cuenta de la citada moción, que a continuación se transcribe literalmente:

“Moción que presenta el Grupo Municipal de IU al próximo Pleno Ordinario de la Corporación, previo dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda.- El Reglamento Orgánico Municipal dedica el capítulo II a las Comisiones Informativas. En

el artículo 92, apartado 3, establece que el pleno de la Corporación puede acordar constituir Comisiones Informativas Especiales para un asunto concreto, “en consideración a sus características especiales de cualquier tipo”. Además, recuerda el carácter temporal de este tipo de comisiones, que se extinguirán “una vez que hayan dictaminado sobre el asunto que constituye su objeto, salvo que el acuerdo plenario que las creó dispusiera otra cosa”

El Grupo Municipal de IU propone al Pleno de la Corporación la constitución de una Comisión Informativa Especial que tenga como objeto fundamental analizar la situación de todas las concesiones municipales y adoptar medidas de control sobre las mismas. Las conclusiones y propuestas de esta Comisión Informativa Especial serían analizadas y aprobadas por el Pleno de la Corporación que decidirá igualmente sobre su extinción.

Adelantamos una propuesta sobre su composición. Esta Comisión estaría integrada por el/la técnico responsable de patrimonio y contratación y un representante político de cada grupo municipal que asumirían la representación política proporcional del Pleno de la Corporación, y levantaría acta de las reuniones el secretario de la Corporación.

Por todo lo anteriormente expuesto, los concejales de IU someten a la consideración del Pleno la siguiente moción:

“El Pleno de la Corporación acuerda constituir una Comisión Informativa Especial que tenga como objeto analizar la situación de todas las concesiones municipales y adoptar medidas de control sobre las mismas.”

Puertollano, 9 de septiembre de 2014.- Fdo Florentino López Montero.- Portavoz del Grupo Municipal de IU.”

Seguidamente se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida para defender la moción.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Brevemente, sin protocolos, directamente al grano y no más de cinco minutos, porque había gente ahí y ya se ha ido un poco aburrida. Es una moción clara y concreta. Voy a tratar de resumir su contenido y es una moción que avanza un poco más. El Grupo Municipal de Izquierda Unida ha descrito públicamente cómo están algunas concesiones municipales y ahora, es decir, bueno, no nos quedamos solamente en esa descripción, sino que podemos dar un paso adelante para intentar superar esa situación. Lo hemos estudiado, creemos que desde el punto de vista formal es una moción impecable, está fundamentada en el artículo 92, apartado 3, del propio Reglamento Orgánico Municipal, que aunque tiene una vigencia de veintidós años, se aprobó, lo voy a leer como dato curioso, el 24 de junio de 1993, y aunque hubo alguna pequeña reforma, el Reglamento Orgánico en su mayoría sigue vigente.

¿Qué es lo que pretende la moción? Pues que el Pleno acuerde, como establece ese artículo en ese apartado, la creación de una Comisión Informativa Especial para que o cumpliendo dos objetivos:

- El primer objetivo: conocer exactamente la situación de cada una de las concesiones municipales, aunque de algunas de ellas ya conocemos bien su situación por la insistencia, el rigor, el trabajo y el esfuerzo del Grupo Municipal de Izquierda Unida.

- Segundo objetivo que debe tener esa Comisión Informativa Especial, que el propio Reglamento Orgánico establece que se tiene que determinar su objeto, es decir, para qué se constituye, no se constituye ahí porque uno quiera sino para que se cumpla el segundo objetivo: proponer medidas concretas de control municipal sobre esas concesiones municipales. ¿Para evitar qué? Para evitar deudas exageradas, incumplimientos sistemáticos de los pliegos que originan la concesión y sentencias condenatorias por esa falta de control.

Sobre las deudas exageradas y el cumplimiento sistemático de los pliegos existen informes técnicos municipales que describen con absoluta exactitud la situación por la que atraviesan algunas concesiones municipales. No me resisto, dentro de mis cinco minutos, todavía me quedan dos, a poner algunos ejemplos. La empresa concesionaria, repito, extraídos de los propios informes municipales, que han hecho los técnicos municipales, la empresa concesionaria de la Dehesa Boyal, actualmente sujeta a un expediente sancionador por la insistencia, el rigor, el esfuerzo y el trabajo del Grupo Municipal de Izquierda Unida no ha pagado en siete años ni luz ni agua ni gas, manteniendo actualmente una deuda con este Ayuntamiento de aproximadamente 230.000 euros. Segundo ejemplo: la anterior empresa concesionaria del centro de transportes no pagó nunca el canon municipal y ha dejado una deuda, por aquí la tengo, de 507.930 euros. La empresa concesionaria del centro de raquetas no pagó nunca el canon establecido y la empresa concesionaria del chiringuito ha dejado una deuda aproximada de 190.000 euros.

Esto ya lo hemos publicado, esto ya lo hemos descrito, esto ya lo hemos escrito para conocimiento de los ciudadanos, pero creemos que es nuestra obligación como representantes políticos y, en teoría, y debía ser también en la práctica, defensores del interés general, superar esta situación, tratar de recuperar lo que deben a las arcas municipales y establecer un procedimiento de seguimiento y control de las concesiones municipales que eviten en el futuro situaciones como las que hemos descrito para fundamentar esta moción y que debería cada uno... Claro, efectivamente, nosotros tenemos poca representación política y tiene una ventaja: la situación actual de las concesiones municipales, que es responsabilidad de todo el Pleno de la Corporación, ellos tienen más, ellos tienen un poco menos y nosotros tenemos menos porque tenemos 3/25, 10/25 y 12/25. Entonces, creemos que es una moción que se debería aprobar por unanimidad, que deberíamos intentar que cuando esta Corporación lo deje, dentro de seis, siete u ocho meses, tener arreglado para los que vengan próximamente, por lo menos, fijaos qué objetivo más modesto, tener arreglado el tema de las concesiones municipales: situación, intento de cobro y control, que había que leer la sentencia, que a algunos se nos caería la cara de vergüenza. Cinco minutos escasos.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muchas gracias por los cinco minutos, por la brevedad. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular. A ver si tenemos suerte, María José, y son otros cinco.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “No, a ver si tenemos suerte y no me ahogo, aunque a lo mejor alguien lo quiere, ¿eh?”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “No, déjalo.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Bueno, pues verán, sinceramente creemos que esta Comisión no debería ser necesaria, no sería necesaria si el Equipo de Gobierno realizara su trabajo como debe hacerlo, así de claro. ¿De verdad creen que hay que constituir una Comisión Especial de las que regula el artículo 92.3 del ROM para concluir que la gestión y el control de las concesiones administrativas en este Ayuntamiento han sido un absoluto desastre? No hace falta. Tú mismo, Florentino, has dado los datos, o sea, lo del centro de transporte es para ponerse los vellos como escarpías, la situación del centro de raquetas... has nombrado una serie de concesiones. No, no hace falta, desde luego que no, no se necesita ninguna Comisión Especial. ¿Pero de verdad que el Equipo de Gobierno necesita una Comisión Especial para analizar y conocer la situación de los concesionarios? Pues es para hacérselo mirar que el propio Gobierno necesite eso. ¿Y de verdad creen que necesitamos esta Comisión para decidir medidas de control? Pues menudo Gobierno. Yo no lo entiendo, yo creo que es un poco sorprendente, porque es que además los propios pliegos y los contratos ya establecen las medidas de control. Lo único que de verdad hace falta en este Ayuntamiento es que el Gobierno se comporte como debe ser: Gobierno, y que gobiernen y que hagan lo que tienen que hacer: controlar las concesiones, eso es lo que tienen ustedes que hacer.

Según anunció la Portavoz, si no me equivoco, en la Junta de Portavoces, van a votar a favor de esta moción. Pues es para hacérselo mirar, yo creo que es para hacérselo mirar que el propio Gobierno diga: “como lo hemos hecho tan mal, tan mal, tan mal, tenemos que apoyar una Comisión para que nos saquen los colores y nos digan el desastre de Gobierno que tenemos en este aspecto”. Pero bueno, ustedes mismos. Que el Gobierno reconoce que no cumple con su obligación, yo creo que es tan descomunal que necesita, vamos, una Comisión... Pues miren ustedes, yo creo que ante este reconocimiento lo que debían ustedes hacer en este momento es decir: “mire, es que como no cumplimos con nuestra obligación, nos vamos”. Yo, sinceramente...

Pero nosotros sí sabemos cómo se podría haber hecho esto. Yo creo que lo tenían ustedes muy fácil: en vez de una Comisión como ésta, podríamos haber hecho pues en la Comisión de Hacienda, Patrimonio y Contratación, que ya existe, un seguimiento, pero claro, es que para hacer un seguimiento el Gobierno tendría que haber hecho un seguimiento de las concesiones, cosa que no se ha hecho en años, y si se ha hecho, se ha ocultado, así que, claro, bueno, pues un Ayuntamiento con tanto consejo, con tanta comisión, con la periodicidad que se hacen, pues no lo entendemos. Pero verán, a pesar de que no la consideramos necesaria, porque así lo dijimos además el otro día, no nos echamos atrás. En un primer momento dijimos: “bueno, si tenemos una Comisión de Hacienda, Patrimonio y Contratación, ¿qué necesidad hay de constituir una Comisión, que además nace en un momento dado -el Secretario nos informó además puntualmente- con un único objetivo y tiene una fecha para cerrarse con unas conclusiones y un dictamen?”

Hombre, nosotros creemos que Izquierda Unida trae esta petición aquí con un claro interés político, lícito y legítimo, que es un poquito también electoralista, no nos

engañemos, es decir, “pues fíjense si somos tan buenos los de Izquierda Unida que le vamos a sacar los colores al Equipo de Gobierno y vamos a salir y les vamos a decir todo lo que han hecho mal”. Pues está bien, si ése es el objetivo, bien, pues nada. ¿Pues sabe qué? Que nosotros nos apuntamos. Claro, venga, a eso sí. Florentino, ya puestos, y como van a ser cinco minutos, pues nosotros te vamos a proponer mejorar la moción, además vamos a utilizar los mismos términos que tú has utilizado o que vuestro grupo ha utilizado en la moción que acabáis de aprobar. Os proponemos mejorar la moción incluyendo que las conclusiones que se saquen de esa Comisión Especial se les dará la publicidad necesaria para que sean conocidas por la ciudadanía, igual que en el punto dos de la moción, que se incluyan en la página web del Ayuntamiento, donde se cuelgan tantas cosas. Yo creo que es importante que los ciudadanos lo sepan y no hay ningún problema para que los ciudadanos conozcan verdaderamente la gestión. Yo creo que, ya puestos a dar ejemplo, vamos a dar un ejemplo de total transparencia y claridad. La primera vez que se va a constituir una Comisión Especial, por lo menos desde que yo soy Concejal, creo que no deberíamos desaprovechar la ocasión. Porque fíjense ustedes, pedimos una Comisión Especial, ¿lo recuerdan?, además mediante Pleno extraordinario para la Fundación Virtus. Qué mala suerte tuvimos.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “En las Cortes de Castilla-La Mancha.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Ah, que todavía no ha acabado la legislatura, espera. Aquí la pediste tú también con un Pleno extraordinario.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “No, no, no.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Reconducid el debate, que se van agotando los cinco minutos, María José.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Tiene muy mala memoria el Portavoz de Izquierda Unida. Por tanto, nosotros, pues sí, vamos a apoyarla, la vamos a apoyar y os vamos a pedir por favor que hagáis ese esfuerzo. Proponemos, además, que esa Comisión, Florentino, y si es así el acuerdo de Pleno, analice, estudie y concluya una por una todas las concesiones. Yo creo que eso pues sería bastante importante, nos vendría muy, pero que muy bien a todos, y sobre todo a los ciudadanos. Y, hombre, no es necesaria, como decíamos, pero bueno, igual políticamente es una buena idea. Y fíjate, en algo se ha notado el cambio de Alcaldía, en algo se ha notado: esta locura de apoyar esto por parte del Equipo de Gobierno. Al Alcalde huido nunca se le hubiera ocurrido. ¿Que le saques los colores y encima vote a favor? Esto hubiera sido una locura, esto jamás ha sucedido en este Ayuntamiento, por eso nosotros, ante esta actitud tan...”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Sra. Portavoz del Grupo Municipal Popular, vamos a respetarnos todos, los que están y los que no están. Pido por favor que igual que al resto de Alcaldes de la democracia, al anterior Alcalde se le trate como Alcalde y ya está.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “El Alcalde.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “O el anterior Alcalde, como tú quieras, o Joaquín. Incluso si dices Joaquín, todos nos enteramos. Que creo que ya... Un poquito de respeto y ya que estamos hablando de democracia nunca viene mal, ¿eh?”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Pues con su permiso.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Sí.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Pues como ya le decía, pues el anterior Alcalde desde luego que jamás, jamás ya hubiera convencido a ustedes, que son sus primos hermanos, para que esto se hubiese retirado o para que nunca la hubieran presentado. Eso pueden ustedes tenerlo pero más que seguro, absolutamente más que seguro. Por eso, porque es una oportunidad política, porque esperamos que esa transparencia, ese estudio pormenorizado se haga público a la ciudadanía y los ciudadanos la puedan ver y contemplar, la primera Comisión Informativa Especial en muchos años, puedan contemplar sus resultados con toda la publicidad que merece, pues no podemos oponernos. Yo, desde luego, creo que es a lo mejor una buena ocasión y no la vamos a desaprovechar. Así que me gustaría, Florentino, que nos contestases, si es posible, que si no tenéis inconveniente en que estas conclusiones, por tratarse de una materia tan importante, como es el patrimonio municipal en este caso, como es una materia tan importante, pues le demos la publicidad que merece ese estudio. Muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Veo diferencias en los planteamientos, aunque el final es el mismo y es el apoyo a la moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida, que ya digo que el Grupo Municipal Socialista la va a apoyar, porque entiendo que mis primos hermanos, como ya familiarmente nos llamamos, el Grupo Municipal de Izquierda Unida hace una propuesta constructiva y el Grupo Municipal del Partido Popular ha dicho que se sube al carro del oportunismo político. Creo que hay diferencias evidentes en los planteamientos que hacen unos y que hacen otros, cada uno con su representatividad y ambos en minoría. Y voy a explicar por qué no estoy loca ni se nos ha ido la cabeza al Grupo Municipal Socialista al aceptar esta Comisión y es que no tenemos nada que esconder y es que de las concesiones que ha explicado el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, que creo que han sido cuatro, son cuatro sobre más de veinte y que tenemos que dar cuenta de un buen trabajo que también se realiza y que somos los primeros interesados en que la ciudadanía no sólo conozca una parte de las concesiones, que tienen problemas y que hay que arreglar y que hay que hacer un seguimiento, sino que también entiendan que hay otras que funcionan muy bien y que los concesionarios responsables hacen muy bien su trabajo, pagan religiosamente, que los servicios económicos también hacen bien su trabajo y exigen ese cobro y ese funcionamiento también religiosamente, con lo cual, miedo, ninguno.

Yo también pienso que no es necesaria si se puede tratar en otras Comisiones Informativas, lo pienso, pero no voy a negar nunca, no lo he hecho hasta ahora, una petición en la que lo que nos se está pidiendo es compartir información, ayudarnos a hacer el seguimiento, aunque sea para aprovechar la oportunidad de machacar al Equipo de Gobierno para unos y otros para construir. No voy a desechar esa oportunidad yo tampoco porque me parece bien que decisiones que luego se toman en este Pleno se puedan conocer y no tenemos nada que esconder, ni sobre el trabajo ni sobre las decisiones ni sobre el estado de las concesiones, que, como digo, son en

torno a veinte y hay muchas que funcionan muy bien y que creo que se le está poniendo un sambenito a muchos concesionarios, que no dan un ruido, que no dan un ruidito y que tienen sus concesiones y sus servicios públicos que tienen concedidos administrativamente por este Ayuntamiento en perfectas condiciones, con lo cual lo veo positivo, lo veo positivo y, además, insistimos y le damos una vuelta de tuerca más a la transparencia.

Y lo vamos a colgar, no es que lo vayamos a colgar, es que lo vamos a traer a Pleno, es que tiene que venir a Pleno, lo dice el Reglamento, las conclusiones de esa Comisión vendrán a Pleno, pase lo que pase y creo que seremos maduros y sensatos en esa Comisión para tomar siempre las decisiones que favorezcan el interés municipal y no el interés particular. Porque también digo que si, en el funcionamiento de la Comisión, lo que hay es lo que ha declarado el Partido Popular de Puertollano, un interés político, oportunista, si ése es el carro al que se sube, suspenderé o traeré al Pleno la suspensión de esa Comisión. Ahora, si vamos a trabajar por la transparencia, por mejorar la relación con los ciudadanos, por la eficacia, por mejorar las concesiones, que es la voluntad del Grupo Municipal Socialista, y entiendo que era así la propuesta de Izquierda Unida, desde luego que no tenemos en absoluto nada que objetar a esa propuesta porque pensamos que no pasa nada por hacer esta Comisión, a pesar de que podríamos llevar los informes a otra Comisión, pero si hay una preocupación especial, ¿por qué no, por qué me voy a negar, Sra. Portavoz del Partido Popular?

Yo creo que hay que modernizarse en esto de la política y en la relación con los ciudadanos, hay que innovar y hacer cosas nuevas sin miedos, no pensando en los palos que luego me vayan a dar. Ahora, si el Grupo Popular va a ir pensando en los palos que me van a dar, pues, desde luego, es una actitud desleal y poco comprometida, desde mi punto de vista. Entonces, aceptada por parte del grupo municipal, creo que como Presidenta del Pleno me correspondería elevar la propuesta, porque una cosa es la moción y otra cosa es la propuesta, y si los tres grupos estamos de acuerdo, no habría más debate entiendo, está perfectamente aceptado y en la primera reunión de esa Comisión Especial iremos marcándonos unos calendarios, plazos y miembros y lo que tengamos que hacer y queda constituida desde luego esa Comisión, a la que el Equipo de Gobierno ni la Alcaldesa ni la Concejala de Contratación ni los técnicos temen en absoluto, ahora, cada uno ha dejado ver cuáles son sus intenciones en la vida municipal. Eso es una pena, después de hablar antes de la participación democrática y de cómo nos elijen los ciudadanos, cuando tenemos una oportunidad de demostrar que venimos aquí a trabajar.”

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, **ACUERDA:**

Aprobar la moción presentada por el Grupo Municipal de Izquierda Unida transcrita anteriormente.

7. MOCIONES.

Dentro de este apartado no se presentó ninguna Moción por los Grupos Políticos Municipales ni se formuló “in voce” ninguna proposición por los Concejales que integran el Pleno.

8. RESOLUCIONES MÁS IMPORTANTES DICTADAS POR LA ALCALDÍA.

Se dio cuenta de las siguientes Resoluciones de Alcaldía:

- Número 2.261, de fecha 5 de agosto de 2014, por la que se aprueba el expediente de modificación de créditos número 22/2014 del Presupuesto vigente, en la modalidad de generación de crédito.
- Número 2.699, de fecha 11 de septiembre de 2014, por la que se avoca la competencia de “aprobación de facturas y relaciones de órdenes de pago”, que fue delegada en la Junta de Gobierno Local mediante Resolución de Alcaldía número 1.447, de fecha 11 de junio de 2011, publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de Ciudad Real número 79, de fecha 1 de julio de 2011, y ratificada por la Alcaldía mediante Resolución número 1.527, de 31 de julio de 2013.
- Número 2.725, de fecha 15 de septiembre de 2014, por la que se nombran Concejales Delegados a diversos miembros de la Corporación, publicada en el Boletín Oficial de la Provincia número 184, de 17 de septiembre de 2014.
- Número 2.772, de fecha 15 de septiembre de 2014, por la que se aprueba el expediente de modificación de créditos número 24/2014 del Presupuesto vigente, en la modalidad de generación de crédito.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, **ACUERDA:**

Darse por enterado de la citadas Resoluciones.

9. DISPOSICIONES OFICIALES MÁS IMPORTANTES.

Se dieron por enterados de las Disposiciones Oficiales más importantes, aparecidas en los Diarios Oficiales.

10. RUEGOS Y PREGUNTAS.

No se formuló interpelación alguna.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Sra. Alcaldesa-Presidenta se levantó la sesión, siendo las diecinueve horas y diez minutos del día al principio indicado, de todo lo que, como Secretario, certifico.