

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DE LA CORPORACIÓN
MUNICIPAL CELEBRADA EL DÍA 25 DE JUNIO DE 2014,
A LAS 17:30 HORAS**

ASISTENTES:

<u>Alcaldesa-Presidenta:</u>	Dª. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA
<u>Concejales Grupo PSOE:</u>	D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS Dª. JOSEFA-MARÍA AMARO ZAMORA D. RAFAEL-AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ Dª. ANA-MARÍA MORALO MARTÍN Dª. EVA MORALES MOZOS D. LUIS-MIGUEL ORTIZ GARCÍA MINGUILLÁN D. JESÚS FABIÁN CABALLERO BUENDÍA Dª. ANA VANESA MUÑOZ MUÑOZ Dª. MARÍA-LIDIA MOLINA GUERRA D. MANUEL MARTÍN-GRANDE ANGUITA Dª. MARÍA SANTIAGO MORENO
<u>Concejales Grupo Popular:</u>	Dª MARÍA-JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO D. JAVIER LÓPEZ GAROZ Dª. MARÍA BEATRIZ BARRIO GALLEG0 D. JUAN-JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO Dª MARÍA DE GRACIA CASADO ALBERTOS Dª. Mª DE LAS MERCEDES CABALLERO CASTRO Dª ELENA ARROYO VILLUENDAS D. LUIS FERNANDO RIVILLA SANTIGOSA
<u>Concejales Grupo I. Unida:</u>	D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA Dª. ROSA MARÍA MOZOS ACEITUNO
<u>Secretario General:</u>	D. JUAN LUIS VÁZQUEZ CALVO
<u>Secretaria Sustituta:</u>	Dª. MARÍA JOSEFA RODRÍGUEZ SÁNCHEZ
<u>Interventor de Fondos:</u>	D. TOMÁS JESÚS ROBLEDO DE DIOS
<u>No asiste:</u>	D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS

En Puertollano, a las diecisiete horas y treinta minutos del día veinticinco de junio de dos mil catorce, se reúnen en el Salón de Actos del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano los componentes del Pleno de la Corporación Municipal arriba relacionados, bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa-Presidenta, Dª. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA, asistidos del Sr. Secretario Accidental de la Corporación, D. JUAN LUIS VÁZQUEZ CALVO, de la Sra. Secretaria Sustituta, Dª. MARÍA JOSEFA

RODRÍGUEZ SÁNCHEZ, y del Sr. Interventor de Fondos, D. TOMÁS JESÚS ROBLEDO DE DIOS, al objeto de celebrar la sesión ordinaria previamente convocada.

Antes de entrar en el orden del día, se guardó un minuto de silencio en solidaridad con las víctimas de la violencia.

Abierto el acto por la Sra. Alcaldesa-Presidenta, el Sr. Secretario dio cuenta de los asuntos comprendidos en el orden del día, respecto de los cuales se adoptaron los siguientes acuerdos:

1. ACTAS ANTERIORES.

Se dio lectura al borrador del acta de la sesión anterior, correspondiente a la celebrada con carácter ordinario el día 28 de mayo de 2014.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

Aprobarlo en la forma en que aparece redactado.

2. DAR CUENTA DE LA RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA Nº 1.544, DE FECHA 21 DE MAYO DE 2014, RELATIVA A APROBACIÓN DE EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS Nº 11/2014, CON LA MODALIDAD DE INCORPORACIÓN DE REMANENTES DE CRÉDITO PARA GASTOS GENERALES.

Se da cuenta de la citada Resolución de Alcaldía, que a continuación se transcribe literalmente:

“RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA.- Visto el expediente tramitado para la aprobación de la modificación de créditos n.º 11/2014, con la modalidad de incorporación de remanentes de créditos, en el que consta el informe del Interventor, y de conformidad con lo establecido en los artículos 179.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y 40.3 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el Capítulo I, del Título VI, del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en materia de Presupuestos, por las facultades que me confiere el artículo 21.1. f) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, RESUELVO:

PRIMERO. Aprobar el expediente de modificación de créditos n.º 11/2014, con la modalidad de incorporación de remanentes de crédito para gastos generales, de acuerdo al siguiente detalle:

<i>Aplicación Presupuestaria</i>	<i>Importe</i>
<i>Total 0104 15100 22000</i>	<i>398,56 €</i>
<i>Total 0104 15100 22100</i>	<i>10.206,96 €</i>
<i>Total 0104 15100 22102</i>	<i>1.649,54 €</i>

<i>Aplicación Presupuestaria</i>	<i>Importe</i>
Total 0104 15100 22602	137,94 €
Total 0104 15100 22700	14.147,35 €
Total 0104 15100 35200	209.311,64 €
Total 0104 15100 63700	87.183,15 €
Total 0104 15500 20400	12.770,50 €
Total 0104 15500 21000	10.556,56 €
Total 0104 15500 21301	31.483,12 €
Total 0104 15500 22400	304,95 €
Total 0104 15500 22701	51.505,16 €
Total 0104 15500 60908	18,66 €
Total 0104 16101 22100	541,51 €
Total 0105 16200 22700	7.408,25 €
Total 0105 17100 21000	6.132,03 €
Total 0105 17100 22100	18.840,79 €
Total 0105 17100 22700	46.666,64 €
Total 0105 17200 22100	6.033,15 €
Total 0105 17200 22699	28,99 €
Total 0105 17200 22700	297,80 €
Total 0105 33701 22701	21.276,64 €
Total 0113 43200 64000	14.000,00 €
Total 0113 43300 21301	3.228,68 €
Total 0113 43300 22100	50.511,13 €
Total 0113 44200 22100	8.330,21 €
Total 0113 44200 22700	5.072,40 €
Total 0113 49101 21301	8.188,20 €
Total 0114 16400 21200	3.738,92 €
Total 0114 16400 22100	3.283,41 €
Total 0114 31300 22100	3.351,19 €
Total 0114 31301 22699	1.135,11 €
Total 0114 31301 48000	9.000,00 €
Total 0122 15101 21200	9.937,35 €
Total 0122 15101 21300	44.331,47 €
Total 0122 15101 22102	139,37 €
Total 0122 16300 35200	1.269.667,82 €
Total 0122 16500 21300	2.325,40 €
Total 0122 16500 22100	80.357,52 €
Total 0122 16500 22400	707,44 €
Total 0122 92004 22111	2.303,36 €
Total 0122 92004 22400	2.282,90 €
Total 0122 92005 22100	23.128,12 €
Total 0122 92005 22104	2.907,95 €
Total 0122 92006 21300	12,12 €
Total 0122 92006 22100	2.176,67 €
Total 0122 92006 22104	257,48 €
Total 0122 92006 22110	26,89 €
Total 0122 92007 21300	500,86 €
Total 0122 92010 21301	27.375,36 €
Total 0122 92010 22700	5.193,85 €

<i>Aplicación Presupuestaria</i>	<i>Importe</i>
<i>Total 0201 91200 22100</i>	<i>10.206,96 €</i>
<i>Total 0201 91200 22699</i>	<i>233,64 €</i>
<i>Total 0201 91200 22700</i>	<i>13.941,85 €</i>
<i>Total 0201 92000 22001</i>	<i>2.254,00 €</i>
<i>Total 0201 92000 22602</i>	<i>13.009,34 €</i>
<i>Total 0202 23000 21200</i>	<i>35,58 €</i>
<i>Total 0202 23000 22100</i>	<i>33.863,70 €</i>
<i>Total 0202 23000 22102</i>	<i>32,27 €</i>
<i>Total 0202 23000 22699</i>	<i>9.259,80 €</i>
<i>Total 0202 23000 22700</i>	<i>44.130,30 €</i>
<i>Total 0202 23100 22000</i>	<i>263,97 €</i>
<i>Total 0202 23200 21301</i>	<i>1.459,68 €</i>
<i>Total 0202 23200 22700</i>	<i>1.860,70 €</i>
<i>Total 0202 23201 20300</i>	<i>110,76 €</i>
<i>Total 0202 23201 22100</i>	<i>7.031,00 €</i>
<i>Total 0202 23201 22102</i>	<i>13,19 €</i>
<i>Total 0202 23300 22100</i>	<i>4.509,60 €</i>
<i>Total 0202 23300 22700</i>	<i>5.254,32 €</i>
<i>Total 0211 23203 48001</i>	<i>12.000,00 €</i>
<i>Total 0211 23302 22102</i>	<i>4.318,72 €</i>
<i>Total 0215 24103 22100</i>	<i>1.940,36 €</i>
<i>Total 0215 92001 22100</i>	<i>4.489,28 €</i>
<i>Total 0215 92001 22700</i>	<i>4.774,65 €</i>
<i>Total 0215 92002 22000</i>	<i>854,78 €</i>
<i>Total 0215 92002 22100</i>	<i>4.489,28 €</i>
<i>Total 0215 92002 22700</i>	<i>9.251,05 €</i>
<i>Total 0215 92003 22100</i>	<i>10.206,96 €</i>
<i>Total 0215 92008 21300</i>	<i>333,48 €</i>
<i>Total 0215 92008 22000</i>	<i>2.708,21 €</i>
<i>Total 0215 92008 22701</i>	<i>595.046,48 €</i>
<i>Total 0215 92008 62500</i>	<i>30,27 €</i>
<i>Total 0215 92011 20600</i>	<i>3.890,15 €</i>
<i>Total 0215 92500 20600</i>	<i>160,19 €</i>
<i>Total 0215 92500 21301</i>	<i>1.417,28 €</i>
<i>Total 0215 92500 22000</i>	<i>205,20 €</i>
<i>Total 0215 92500 22100</i>	<i>9.210,04 €</i>
<i>Total 0215 92500 22102</i>	<i>2.986,19 €</i>
<i>Total 0215 92500 22699</i>	<i>65,99 €</i>
<i>Total 0215 92500 22700</i>	<i>6.319,40 €</i>
<i>Total 0215 92500 22701</i>	<i>1.101,10 €</i>
<i>Total 0303 32000 22609</i>	<i>433,00 €</i>
<i>Total 0303 32000 22700</i>	<i>6.799,85 €</i>
<i>Total 0303 32100 21200</i>	<i>7.360,09 €</i>
<i>Total 0303 32100 21301</i>	<i>1.388,96 €</i>
<i>Total 0303 32100 22100</i>	<i>6.701,35 €</i>
<i>Total 0303 32100 22102</i>	<i>24.997,16 €</i>
<i>Total 0303 32100 22700</i>	<i>261.620,55 €</i>
<i>Total 0303 32100 63200</i>	<i>72.122,00 €</i>

<i>Aplicación Presupuestaria</i>	<i>Importe</i>
Total 0303 32300 22100	2.568,39 €
Total 0303 32400 22699	8.943,32 €
Total 0303 33000 21200	356,73 €
Total 0303 33000 21300	5.498,70 €
Total 0303 33000 21301	3.436,52 €
Total 0303 33000 22100	23.165,09 €
Total 0303 33000 22102	4.376,15 €
Total 0303 33000 22609	35.396,20 €
Total 0303 33000 22700	24.856,20 €
Total 0303 33200 21301	1.045,88 €
Total 0303 33200 22609	4.360,00 €
Total 0303 33200 22700	421,30 €
Total 0303 33200 62300	6.014,91 €
Total 0303 33300 21300	2.225,31 €
Total 0303 33300 22100	46.422,16 €
Total 0303 33300 22700	6.740,65 €
Total 0303 33300 22701	48.787,20 €
Total 0303 33400 23300	70.498,16 €
Total 0303 33500 21300	11.949,35 €
Total 0303 33500 22100	97.925,43 €
Total 0303 33500 22400	1.541,50 €
Total 0303 33500 22700	12.230,15 €
Total 0303 33500 22701	19.481,00 €
Total 0309 33001 22100	29.551,40 €
Total 0309 33001 22699	384,68 €
Total 0309 33001 22700	12.638,75 €
Total 0309 33700 21301	3.541,56 €
Total 0312 92400 22100	29.729,48 €
Total 0312 92400 22102	4.034,03 €
Total 0312 92400 22699	1.092,96 €
Total 0316 34000 20400	377,20 €
Total 0316 34100 22400	6.396,70 €
Total 0316 34100 22799	74.215,20 €
Total 0316 34100 48001	228.750,23 €
Total 0316 34200 21200	1.850,09 €
Total 0316 34200 21300	4.812,67 €
Total 0316 34200 21301	2.716,68 €
Total 0316 34200 22100	229.968,06 €
Total 0316 34200 22102	84.355,58 €
Total 0316 34200 22700	29.820,10 €
Total 0316 34200 22701	77.911,30 €
Total 0316 34200 62300	2.330,50 €
Total 0317 33700 22100	31.800,35 €
Total 0317 33700 22103	3.351,59 €
Total 0317 33800 21301	2.206,32 €
Total 0317 33800 22100	8.969,90 €
Total 0317 33800 22609	1.525,06 €
Total 0317 33800 22699	168,98 €

<i>Aplicación Presupuestaria</i>	<i>Importe</i>
<i>Total 0317 33800 22701</i>	<i>32.321,52 €</i>
<i>Total 0410 93100 22100</i>	<i>10.207,13 €</i>
<i>Total 0410 93100 22700</i>	<i>14.147,20 €</i>
<i>Total 0410 93100 22799</i>	<i>38.650,84 €</i>
<i>Total 0410 93200 22799</i>	<i>6.798,56 €</i>
<i>Total 0418 93300 20600</i>	<i>3.270,64 €</i>
<i>Total 0418 93300 68101</i>	<i>174.596,64 €</i>
<i>Total 0506 43100 22100</i>	<i>43.185,98 €</i>
<i>Total 0506 43100 22102</i>	<i>150,87 €</i>
<i>Total 0506 43100 22700</i>	<i>29.360,80 €</i>
<i>Total 0506 49300 20300</i>	<i>145,40 €</i>
<i>Total 0506 49300 22000</i>	<i>487,82 €</i>
<i>Total 0506 49300 22700</i>	<i>3.721,40 €</i>
<i>Total 0506 49300 22701</i>	<i>40.554,36 €</i>
<i>Total 0507 13200 20400</i>	<i>654,18 €</i>
<i>Total 0507 13200 21300</i>	<i>25.619,89 €</i>
<i>Total 0507 13200 21301</i>	<i>1.649,32 €</i>
<i>Total 0507 13200 22000</i>	<i>90,75 €</i>
<i>Total 0507 13200 22100</i>	<i>4.489,28 €</i>
<i>Total 0507 13200 22400</i>	<i>14.746,37 €</i>
<i>Total 0507 13200 22700</i>	<i>6.986,85 €</i>
<i>Total 0507 13200 22701</i>	<i>48.787,20 €</i>
<i>Total 0507 13300 22199</i>	<i>9.071,89 €</i>
<i>Total 0507 13300 22799</i>	<i>16.694,82 €</i>
<i>Total 0519 13400 22100</i>	<i>4.489,52 €</i>
<i>Total 0519 13400 22111</i>	<i>976,47 €</i>
<i>Total 0519 13400 22799</i>	<i>254,88 €</i>
<i>Total 0519 13501 60900</i>	<i>1.339,63 €</i>
<i>Total 0520 92009 22705</i>	<i>296,87 €</i>
<i>Total general</i>	<i>5.169.550,50 €</i>

La existencia de dichos remanentes de crédito resulta de la liquidación del presupuesto del ejercicio anterior.

La financiación de la incorporación se realizará de la siguiente manera:

<i>Concepto</i>	<i>Descripción</i>	<i>Euros</i>
<i>87000</i>	<i>Remanente de Tesorería para gastos generales</i>	<i>5.169.550,50</i>
	<i>TOTAL INGRESOS</i>	<i>5.169.550,50</i>

SEGUNDO. Dar cuenta al Pleno de la Corporación de la presente resolución en la primera sesión ordinaria que este celebre, de conformidad con lo establecido en el artículo 42 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.

Así lo manda y firma el Sr. Alcaldesa-Presidenta, ante mí el Secretario, en Puertollano, a 21 de mayo de 2014.- LA ALCALDESA.- Fdo.: María Teresa Fernández Molina.- Ante mí, EL SECRETARIO.- Fdo.: Juan Luis Vázquez Calvo.”

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

Darse por enterado de la Resolución de la Alcaldía-Presidencia transcrita anteriormente.

3. DAR CUENTA DE LA RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA Nº 1.751, DE FECHA 11 DE JUNIO DE 2014, RELATIVA A APROBACIÓN DE EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS Nº 14/2014, EN LA MODALIDAD DE GENERACIÓN DE CRÉDITO.

Se da cuenta de la citada Resolución de Alcaldía, que a continuación se transcribe literalmente:

“RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA.- Visto el expediente tramitado para la aprobación de la modificación de créditos n.º 14/2014, con la modalidad de generación de créditos, en el que consta el informe favorable del Interventor.

En el ejercicio de las atribuciones que me confieren las bases de ejecución del vigente Presupuesto en relación con el artículo 181 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales y los artículos 43 a 46 del Real Decreto 500/1990, RESUELVO:

PRIMERO. Aprobar el expediente de modificación de créditos n.º 14/2014, del Presupuesto vigente en la modalidad de generación de crédito, de acuerdo al siguiente detalle:

Altas en partidas de ingresos /artículo 43.1ª), b) y c) del Real Decreto 500/1990

Nº. orden	Subvención de	Concepto Ppto.	Descripción	Importe €
1	Daños por Causas Imprevistas	471.00	DE EMPR., DAÑOS CAUSAS IMPREVISTAS	8.434,95
2	Convenios Diputación	461.08	DIP., SUBV. CONVENIOS DIPUTACIÓN	3.300,00
TOTAL PARTIDAS GENERAN CRÉDITOS				11.734,95

Las partidas del Presupuesto de gastos para las que se genera crédito, son las siguientes:

Altas en Partida de Gastos

Nº. orden Expte	Proyecto de financiación afectada	Aplicación Presupuestaria			Descripción	Importe €
		Org.	Prog.	Econ.		
1	Daños por Causas Imprevistas	0418	93300	27000	DAÑOS CAUSAS IMPREVISTAS PATRIMONIO	8.434,95

Nº. orden Expte	Proyecto de financiación afectada	Aplicación Presupuestaria			Descripción	Importe €
		Org.	Prog.	Econ.		
2	Actividades Culturales	0303	33000	22609	ACTIVIDADES SERVICIOS CULTURALES	3.300,00
TOTAL PARTIDAS DE GASTO						11.734,95

SEGUNDO. Dar cuenta al Pleno de la Corporación de la presente resolución en la primera sesión ordinaria que este celebre, de conformidad con lo establecido en el artículo 42 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.

Lo manda y firma la Sra. Alcaldesa, en Puertollano a 11 de Junio de 2014.- LA ALCALDESA.- Fdo.: M^a Teresa Fernández Molina.- Ante mí, EL SECRETARIO.- Fdo.: Juan Luis Vázquez Calvo.”

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

Darse por enterado de la Resolución de la Alcaldía-Presidencia transcrita anteriormente.

4. MODIFICACIÓN PUNTUAL DE LA ORDENANZA DE EDIFICACIÓN DEL PLAN PARCIAL DEL SECTOR III (CERRO DE SAN SEBASTIÁN).

Se da cuenta del informe emitido por la Jefe de la Unidad Administrativa de Urbanismo en fecha 8 de mayo de 2014, que a continuación se transcribe literalmente:

“INFORME.- Que emite la Jefe de la Unidad Administrativa de Urbanismo en relación con la MODIFICACIÓN PUNTUAL DE LA ORDENANZA DE EDIFICACIÓN DEL PLAN PARCIAL DEL SECTOR III “Cerro San Sebastián”.

ANTECEDENTES

El Ayuntamiento Pleno, en su sesión ordinaria celebrada el 25 de noviembre de 2007, acuerda aprobar inicialmente la modificación puntual de la ordenanza de la edificación del Plan Parcial de Ordenación del Sector III (Cerro San Sebastián, reguladora de las normas particulares de la tipología de viviendas aisladas o pareadas). Siendo aprobado definitivamente por acuerdo de Pleno de 28 de febrero de 2008.

Con fecha 28 de febrero de 2014, se emite informe por el Jefe del Servicio Técnico en el que analizada la documentación técnica propone la eliminación de un plano, nº 3, denominado “Tipología, Ordenación, Volúmenes y Alineaciones interiores y exteriores”.

LEGISLACIÓN APLICABLE

- Artículo 16.1 y 3 de la Ley y Disposición Transitoria Quinta del Decreto Legislativo 1/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.
- Artículo 150 del Decreto 248/2004 por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento de la Ley 2/1998 de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística. Artículos 22.2 d), 47,49 y 70.2 de la Ley 7/85, Reguladora de Bases de Régimen Local (LRBRL).
- Artículo 56 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Vigentes en materia de Régimen Local (TRRL).

ÓRGANO COMPETENTE PARA LA APROBACIÓN Y QUÓRUM

Es órgano competente para la aprobación inicial de la modificación de la Ordenanza 1 contenida en las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana, el Pleno de la Corporación Municipal, que precisa de “quórum” de la mayoría simple de los miembros presentes, según lo preceptuado en los artículos 22.2.d) y 47.1 de la Ley 7/85, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

CONSIDERACIONES

El contenido del informe técnico sobre la materia en cuestión es el siguiente:

“Esta modificación fue aprobada definitivamente el 28-02-2008 por el Ayuntamiento Pleno de misma fecha según acuerdo 7, y en los términos siguientes:

“Ampliar el ámbito de aplicación de las normas particulares de la tipología de viviendas aisladas o pareadas (A/P) incluyendo en el punto 2 del artículo 4.4.1 lo siguiente:

“Así como la zona 5”.

No obstante existe un documento redactado por el Arquitecto D. Jesús Mora Casado y que promueve o presenta D. Carlos Javier Baeza Casado que se refiere a la modificación de la ordenanza indicada pero que incluye un plano 3, denominado “Tipología, Ordenación, volúmenes y Alineaciones interiores y exteriores”, que dispone unos retranqueos de la edificación en línea de fachada de las parcelas de 2.50 m, cuando el punto 5 del artículo 4.4 indica que es de 5.0 mts. por lo que no es conforme con este.

Se propone no tener en cuenta el documento redactado por el Sr. Mora, dado que no es necesario y contradice el punto 5 del artículo 4.4 la no necesidad de dicho documento de deriva de lo indicado por el pleno que se refleja al principio de este escrito “

Por lo tanto, se comprueba la existencia de una contradicción entre la documentación gráfica y el contenido de la modificación efectivamente aprobada en Pleno de febrero de 2008, siendo conveniente la eliminación del plano mencionado.

Dada la situación de transitoriedad en la que se encuentra tanto el vigente Plan de Ordenación Urbana como el resto de los documentos de planeamiento aprobados

con anterioridad a la entrada en vigor de la citada LOTAU, hasta tanto sean adaptados a la LOTAU, y tras haberse concretado por la Consejería de Obras Públicas el procedimiento a seguir para la modificación de las normas incluidas en el citado PGOU y demás figuras de planeamiento, cuyo contenido no es propio de los mismos, sino de las Ordenanzas Municipales de la Edificación y que como tales han de ser aprobadas y modificadas de acuerdo con la legislación de régimen local; indicar que tras no haberse presentado reclamación o sugerencia alguna durante el periodo de información pública y en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 49 de la ley 7/85 Reguladora de las Bases de Régimen Local, por el Pleno de la Corporación se deberá adoptar acuerdo confirmatorio, del acuerdo de fecha 30 de junio de este mismo año hasta ahora provisional y considerar definitivamente aprobada la modificación del artículo 3.1.6.apartado 3 letra b)de la ordenanza de la edificación incluida en el P.G.O.U. objeto del presente informe.

A la vista de todo lo expuesto, se propone que el Ayuntamiento Pleno adopte acuerdo en el sentido siguiente:

“Eliminación del Plano nº 3 “Tipología, Ordenación, Volúmenes y alineaciones interiores y exteriores”, de la ordenanza de la edificación del Plan Parcial del Sector SIII, Cerro de San Sebastián”.

El presente informe se emite de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 y siguientes del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales (R.D. 2568/1986, de 26 de noviembre).

Puertollano, 8 de mayo de 2014.- JEFE DE LA U. ADTVA. DE URBANISMO.- Fdo. Rocío González Ruiz.”

Visto el dictamen favorable emitido al respecto por la Comisión Informativa de Desarrollo Urbanístico, Servicios Esenciales y Promoción Económica, en sesión celebrada en fecha 3 de junio de 2014.

El Pleno, con la ausencia de la Concejala D^a María de Gracia Casado Albertos, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés miembros de la Corporación Municipal presentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

La eliminación del Plano nº 3 “Tipología, Ordenación, Volúmenes y Alineaciones Interiores y Exteriores” de la Ordenanza de la Edificación del Plan Parcial del Sector S-III, Cerro de San Sebastián.

5. APROBACIÓN DE LA MODIFICACIÓN DEL PLAN ESPECIAL DE REFORMA INTERIOR DEL PAU DEL SECTOR FUENMAYOR.

Se da cuenta del informe emitido por la Jefe de la Unidad Administrativa de Urbanismo en fecha 23 de mayo de 2014, que a continuación se transcribe literalmente:

“INFORME.- Que emite la Jefe de la Unidad Administrativa de Urbanismo en relación con la modificación del PAU del sector FUENMAYOR

ANTECEDENTES

Mediante acuerdo de Pleno de enero de 2014 se aprueba la rescisión de la condición de agente urbanizador de D. JOSÉ ANTONIO ARIJA GONZÁLEZ en representación de la mercantil VEMPROMO, por incumplimiento de las obligaciones asumidas por su condición de agente urbanizador en el PAU FUENMAYOR., determinándose iniciar el trámite para la modificación del Sector de FUENMAYOR que ya fue propuesta mediante informe del Jefe de Servicio de Urbanismo de 8 de mayo de 2012.

Posteriormente atendiendo a lo anterior se emite informe por la Jefe de la Unidad Administrativa de Urbanismo en el que se propone el inicio de la modificación del Plan Especial de Reforma Interior del PAU de Fuenmayor, iniciándose por Resolución de Alcaldía de fecha 11 de marzo de 2014, siendo publicado por el Diario Lanza de fecha 3 de abril de 2014, Boletín Oficial de la Provincia de 27 de marzo de 2014. y Diario Oficial de Castilla-la Mancha de 28 de marzo de 2014, finalizando el plazo de acuerdo con la última de las notificaciones el 10 de mayo de 2014.

Durante el plazo de información pública se han presentado las siguientes alegaciones:

- RN: 11689/2014 presentado el 28/04/2014 por D. José Ramón Iranzo Vidagany, en nombre y representación de la entidad denominada "SOCIEDAD DE GESTIÓN DE ACTIVOS PROCEDENTES DE LA REESTRUCTURACIÓN BANCARIA, SOCIEDAD ANÓNIMA (SAREB).
- RN: 11694/2014 presentado por D. Pablo María Alvite Lorenzo, actuando en nombre y representación de "SOCIEDAD DE GESTIÓN DE ACTIVOS PROCEDENTES DE LA REESTRUCTURACIÓN BANCARIA, SOCIEDAD ANÓNIMA (SAREB).

Todo ello de conformidad con el certificado emitido por el Sr. Secretario con fecha 16 de mayo de 2014.

Emitiéndose sendos informes técnicos de respuesta a las alegaciones con 6 de mayo de 2014.

LEGISLACIÓN APLICABLE

- Artículos 29, 35, 38, 39 del Decreto 1/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.
- Artículos 76-78, 84 y siguientes, 138 y siguientes del Decreto 248/2004 por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento de la ley 2/98 de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.

CONSIDERACIONES

Sobre a alegación presentada por D. PABLO MARÍA ALVITE LORENZO en representación de SAREB, sobre la modificación del anexo-cuadros del PERI de Fuenmayor en lo que afecta a las parcelas R y S de dicho PERI, que contiene las siguientes alegaciones.

Sobre la alegación primera, en la que expone su condición de interesada así como la presentación ante este Ayuntamiento de la correspondiente licencia de ocupación, exponiendo que con fecha 22 de enero de 2013 se emite informe técnico municipal favorable para la obtención de la licencia de ocupación.

Sobre esta alegación el técnico municipal responde que solo se trata de afirmaciones, sin que se pueda considerar ninguna alegación.

Sobre la alegación segunda, el interesado expone que su representada esta interesada en su división del sector en las Unidades de Ejecución, a fin de recibir la urbanización por Unidades de Ejecución previstas en la modificación toda vez que SAREB en su condición de propietaria del edificio que se asienta sobre las parcelas R y S, pertenecientes a la nueva Unidad de ejecución nº 2 de la modificación.

Considera que las consideraciones recogidas en la modificación no se corresponden con la realidad física actual ya que: las obras de construcción son propiedad de SAREB no de BIGECO y estas se encuentran finalizadas, acreditando esto a través del certificado de finalización de la obra.

Afirmando también que su representada ha realizado todos y cada uno de los trabajos necesarios para la recepción de la urbanización correspondiente a la Unidad de Ejecución 2., cuestión esta no reflejada en el texto de la modificación objeto de información pública.

Respondiendo el informe técnico que “en la modificación se ha realizado una valoración de las obras necesarias de reparación y acondicionamiento del total de la urbanización, sin presuponer que estaban ya realizadas las correspondientes a alguna unidad de ejecución de las ahora determinadas, habiéndose repercutido el coste según los porcentajes establecidos en el proyecto de Reparcelación existente. En el caso de tener las obras realizadas y correspondientes a una determinada unidad de ejecución no habrá inconveniente en recibirlas previa inspección técnica municipal.

Si el coste de la reparación estimado para la unidad de ejecución 2 es de 89.536,38 euros, representa el valor de las reparaciones que corresponden a esa unidad de ejecución que en caso de haberse efectuado las mismas de manera aceptable no se pedirá por parte de este Ayuntamiento su justificación.

Sobre la alegación tercera, el interesado manifiesta que resulta evidente que el documento, además de no reflejar la realidad física actual tras la ejecución de las obras de construcción y urbanización llevadas a cabo, contiene notorios elementos contradictorios. Manifestando que no procede la exigibilidad de coste adicional alguno por ningún concepto pues, como se viene indicando en el presente escrito, se ha dado entero cumplimiento a las obligaciones de urbanización de la unidad al haber ejecutado la totalidad de las obras necesarias para la recepción de la misma por parte del Ayuntamiento.

El técnico responde que se menciona el texto de la modificación, cuando se está refiriendo a un informe de propuesta de la modificación donde se indica el estado actual de cada Unidad de ejecución propuesta. En este sentido, debe considerarse el documento de la modificación como el válido para determinar el coste de las reparaciones.

En definitiva si las obras de reparación de urbanización correspondientes a cada unidad de ejecución están realizadas y son satisfactorias según criterio municipal no se exigirá coste adicional alguno.

Por lo que se refiere a la alegación de D. JOSÉ RAMÓN IRANZO VIDAGANY, sobre la modificación del anexo-cuadros del PERI de Fuenmayor en lo que afecta a las parcelas A, B1, F y Q de dicho PERI, se informa lo siguiente:

Respecto a su alegación primera, alude a la imposibilidad de consultar documentos técnicos.

Respondiendo el técnico que el documento que contiene la modificación puntual esta disponible para su consulta en la Unidad Administrativa de Urbanismo.

Sobre la alegación segunda se plantea que los costes que implicarían la modificación del PERI suponen un 45 % del presupuesto aprobado en 2002 en la proposición jurídico-económica del PAU, siendo además incompatible con el hecho de que las obras de urbanización estén finalizadas.

Respondiendo el informe técnico que en la modificación se ha realizado una valoración de las obras necesarias de reparación y acondicionamiento del total de la urbanización, sin presuponer las que estaban ya realizadas correspondientes a alguna unidad de ejecución de las ahora determinadas, por lo que en el caso de tener las obras, realizadas no habrá inconveniente en recibirlas previa inspección técnica municipal.

El coste de reparación estimado para las unidades de ejecución representa el valor de las reparaciones que corresponden a esa unidad de ejecución, según los porcentajes ya establecidos por el proyecto de parcelación existente.

En este caso, las parcelas B1 y F están incluidas en la Unidad de Ejecución 5 y las parcelas A y O están en la Unidad de ejecución 6.

Será necesario efectuar las reparaciones de la urbanización incluida en estas unidades para poder edificar en dichas parcelas. Para ello, el Ayuntamiento determinará el procedimiento adecuado, bien utilizando la gestión directa o indirecta, razón por la que el coste de las reparaciones que figura en la modificación realizada debe considerarse estimativo.

Se hace necesario advertir lo siguiente, la necesidad de someter a información pública dicha documentación tal y como requiere el artículo 39 del Decreto 1/2010 por el que se aprueba Texto Refundido de la Ley de ordenación del territorio y de la actividad urbanística, que determina que cualquier innovación de las determinaciones de los Planes deberá ser establecida por la misma clase de Plan y observando el mismo procedimiento seguido para la aprobación de dichas determinaciones.

Es decir el procedimiento a seguir será la aprobación por el Pleno, de conformidad con el artículo 38.2, no se requiere aprobación inicial después del trámite de información pública. Su aprobación definitiva corresponde al Pleno.

LEGISLACIÓN APLICABLE

- *Artículos 29, 35, 38, 39 del Decreto 1/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.*
- *Artículos 76-78, 84 y siguientes, 138 y siguientes del Decreto 248/2004 por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento de la ley 2/98 de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.*

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

A la vista de todo lo expuesto, se propone lo siguiente:

1. *Aprobación de la modificación del Plan especial de Reforma interior del PAU de Fuenmayor, que supone modificación del Anexo-Cuadros para establecer una nueva división en unidades de ejecución que permita recibir la urbanización para unidades de ejecución completas. Asimismo se modificaría el plano O.-3 referido a Plan de Etapas siendo sustituido por el plano O.-3 Unidades de Ejecución.*
2. *Remitir a la Dirección General de Urbanismo y Ordenación Territorial, un ejemplar completo del Plan Parcial debidamente diligenciado recogiendo las observaciones realizadas.*
3. *Ordenar la publicación del presente acuerdo en el Diario Oficial de Castilla-La Mancha, en aplicación de lo preceptuado en el artículo 42.2 del Decreto legislativo 1/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la actividad urbanística.”*

El presente informe se emite de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 y siguientes del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales (R.D. 2568/1986, de 26 de noviembre).

Puertollano, 23 de mayo de 2014.- JEFE DE LA U. ADTVA. DE URBANISMO.- Fdo. Rocío González Ruiz.”

Visto el dictamen favorable emitido al respecto por la Comisión Informativa de Desarrollo Urbanístico, Servicios Esenciales y Promoción Económica, en sesión celebrada en fecha 3 de junio de 2014.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

1º. Aprobar la modificación del Plan Especial de Reforma Interior del PAU de Fuenmayor, que supone la modificación del Anexo-Cuadros para establecer una nueva división en unidades de ejecución que permita recibir la urbanización para unidades de ejecución completas. Asimismo se modifica el plano O.-3 referido a Plan de Etapas, siendo sustituido por el plano O.-3 Unidades de Ejecución.

2º. Remitir a la Dirección General de Urbanismo y Ordenación Territorial un ejemplar completo del Plan Parcial debidamente diligenciado recogiendo las observaciones realizadas.

3º. Ordenar la publicación del presente acuerdo en el Diario Oficial de Castilla-La Mancha, en aplicación de lo preceptuado en el artículo 42.2 del Decreto Legislativo 1/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.

6. INICIO DE CONTRATACIÓN PARA LA ADJUDICACIÓN POR CONCURSO PÚBLICO DEL DERECHO DE USO Y EXPLOTACIÓN DEL ESPACIO PARA KIOSCO-BAR Y TERRAZAS ANEXAS, EN LA ZONA SUR DEL PASEO DE SAN GREGORIO, EN LAS PROXIMIDADES DE LA FUENTE AGRIA Y CONCHA DE LA MÚSICA EN PUERTOLLANO.

Se da cuenta de la necesidad de contratar la adjudicación del derecho de uso y explotación del espacio para kiosco-bar existente en Puertollano, en el Paseo de San Gregorio, Zona Sur, en las proximidades de la Fuente Agria y Concha de la Música, y sus terrazas anexas. Visto lo dispuesto en la disposición adicional 2ª, apartado 7º, párrafo 2º del R.D. Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

1º. Iniciar la contratación para la adjudicación del derecho de uso y explotación del espacio para kiosco-bar existente en el Paseo de San Gregorio, Zona Sur, en las proximidades de la Fuente Agria y Concha de la Música, y sus terrazas anexas, en Puertollano, que se llevará a cabo mediante procedimiento ordinario, conforme a lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.

2º. Dar traslado del presente acuerdo al Departamento Técnico de Urbanismo y a la Unidad de Patrimonio y Contratación, a los efectos previstos en el presente acuerdo.

7. APROBACIÓN DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES PARA LA ADJUDICACIÓN POR CONCURSO PÚBLICO DEL DERECHO DE USO Y EXPLOTACIÓN DEL ESPACIO PARA KIOSCO-BAR Y TERRAZAS ANEXAS, EN LA ZONA SUR DEL PASEO DE SAN GREGORIO, EN LAS PROXIMIDADES DE LA FUENTE AGRIA Y CONCHA DE LA MÚSICA EN PUERTOLLANO.

Se da cuenta del pliego de cláusulas administrativas particulares que regirá en la adjudicación, por concurso público, del derecho de uso y explotación del espacio para kiosco-bar y terrazas anexas, en la Zona Sur del Paseo de San Gregorio, en las proximidades de la Fuente Agria y Concha de la Música, en Puertollano, según se establece en la disposición adicional 2ª, apartado 7º, párrafo 2º del R.D. Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público. Visto, asimismo, lo dispuesto en el art. 110 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en virtud del cual, una vez completado el expediente de contratación, se dictará resolución motivada por el

órgano de contratación, aprobando el mismo, y disponiendo la apertura del procedimiento de adjudicación, que ha sido dictaminado favorablemente por unanimidad en la Comisión Informativa de Hacienda, Administración interna y Personal en sesión celebrada el día 23 de Junio de 2014.

Visto el dictamen favorable emitido al respecto por unanimidad de los miembros de la Comisión Informativa de Hacienda, Administración Interna y Personal, en sesión ordinaria celebrada en fecha 24 de junio de 2014.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

1º. Aprobar el pliego de cláusulas administrativas particulares que regirá en la adjudicación, por concurso público, del derecho de uso y explotación el espacio para kiosco-bar y terrazas anexas, en la Zona Sur del Paseo de San Gregorio, en las proximidades de la Fuente Agria y Concha de la Música, en Puertollano, conforme a lo dispuesto en el R.D. Legislativo 3/2011, de 13 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.

2º. Dar traslado del presente acuerdo a los Departamentos Técnicos de Urbanismo y Unidad de Patrimonio y Contratación, a los efectos previstos en el mismo.

8. APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN PARCIAL DEL REGLAMENTO MUNICIPAL DEL MERCADO.

Se da cuenta de la propuesta de la Concejalía de Urbanismo, Promoción Económica y Servicios Esenciales (Sección de Sanidad y Consumo), sobre modificación de los artículos 7º, 10º, 11º, 15º, 18º, introducción de nuevo Capítulo V dedicado a la concesión de los puestos de venta con su correspondiente articulado (del 23º al 27º), así como modificación de los artículos 31, 39, 49, 52, 54 y 56 del vigente Reglamento Municipal del Mercado, dictaminada FAVORABLEMENTE por unanimidad de los miembros de la Comisión Informativa de Desarrollo Urbanístico, Servicios Esenciales y Promoción Económica, en sesión celebrada el día 17 de Junio de 2014.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

1º. Aprobar inicialmente la propuesta de Modificación Parcial del vigente Reglamento Municipal del Mercado que quedará en los siguientes términos:

“Artículo 7º

El funcionamiento y régimen interior del Mercado será de la competencia personal y exclusiva del Sr. Alcalde el cual constituirá una Comisión Técnica, que estará presidida por el Concejal designado al efecto. Formarán parte de la misma en calidad de Vocales el Encargado del Mercado y hasta un máximo de tres representantes elegidos por el colectivo de titulares de puesto del Mercado.

Actuará como Secretario, con voz pero sin voto, el Jefe de Servicio/Sección del Departamento Municipal donde se adscriba el servicio de Mercado.

La Comisión Técnica del Mercado, órgano de carácter consultivo, tratará cuestiones que afecten a la gestión y funcionamiento del mercado municipal en el ámbito de las competencias delegadas a la Concejalía, realizando informes y propuestas que elevará a los órganos de gobierno municipal.

Artículo 10º

El mercado permanecerá abierto al público consumidor de 8 a 15 h., de lunes a sábado (horario comercial).

El Ayuntamiento podrá autorizar la apertura comercial en horario de tarde por determinar siempre y cuando los diferentes sectores o gremios (productos cárnicos, pescado-congelados, frutas-verduras-hortalizas y resto de productos alimenticios) mantengan, al menos, una tercera parte de sus puestos abierto diariamente al público en el citado horario de tarde

Los domingos y días festivos cerrará el Mercado Municipal, salvo cuando coincidan dos días seguidos festivos, que se abrirá el día que determine la Corporación de acuerdo con las asociaciones de comerciantes.

La Junta de Gobierno Local queda facultada para realizar modificaciones en los horarios de apertura y cierre del Mercado siempre que se considere conveniente para el interés general, oídas las asociaciones de comerciantes.

CAPITULO IV: Titularidad de los Puestos

Artículo 11º

Los vendedores titulares de puestos en el Mercado y dependientes o empleados de los mismos, tendrán acceso al Mercado de 6 a 16 horas, de lunes a sábado.

Todo vendedor que necesite más tiempo para la preparación o retirada de los productos, deberá solicitar autorización por escrito a la Comisión Técnica de Mercados.

Fuera de este horario no se permitirá la permanencia en el Mercado de personas que no sean las encargadas del mismo, personal de limpieza y vigilancia o personas con autorización expresa de la citada Comisión.

Artículo 15º

Las concesiones de puestos y sucesivas renovaciones aprobadas por la Junta de Gobierno Local, se realizarán por plazo de cinco años.

Artículo 18º

Segundo.- Excepcionalmente, la Junta de Gobierno Local podrá autorizar la transmisión de concesiones de puestos a favor de cónyuge, hijos, padres o hermanos del concesionario, en los supuestos de enfermedad física o psíquica, jubilación e imposibilidad de atender las actividades propias del puesto por dedicación del titular a otras tareas, debidamente acreditados.

Asimismo, con carácter excepcional podrá autorizar la transmisión a socios coparticipes cuando el titular de la concesión sea una persona jurídica, y a sus trabajadores siempre que se acredite fehacientemente la conformidad de las partes interesadas.

CAPÍTULO V: Concesión de puestos de venta

Artículo 23º

El Ayuntamiento de Puertollano, mediante Acuerdo de la Junta de Gobierno Local, podrá adjudicar en régimen de concesión administrativa aquellos puestos que quedaran vacantes por abandono o pérdida de derechos de sus anteriores concesionarios.

Para ello, el Ayuntamiento informará de los puestos disponibles para concesión en cada momento mediante colocación de cartel informativo en cada uno de los mismos y en el tablón de anuncios del propio Mercado.

Artículo 24º

Las personas físicas o jurídicas interesadas en la concesión de un determinado puesto deberán presentar solicitud escrita en el Registro General de Entrada del Ayuntamiento de Puertollano, que contendrá, al menos, los siguientes datos:

- *Identificación del interesado (nombre y apellidos o denominación de la empresa, según el caso).*
- *N.I.F. o C.I.F.*
- *Dirección o razón social.*
- *Teléfono de contacto*
- *Identificación del puesto objeto del arrendamiento*
- *Actividad comercial a desarrollar.*

Artículo 25º

Las solicitudes de concesión de puesto se atenderán según disponibilidad de los mismos y por riguroso orden de presentación, tomando como base para ello el número de entrada asignado por el Registro General del Ayuntamiento.

A tal efecto, se entenderá que un puesto está DISPONIBLE cuando haya recaído sobre él Acuerdo firme de la Junta de Gobierno Local en tal sentido.

Artículo 26º

El titular de un puesto de venta de nueva adjudicación, deberá abrir al público consumidor, iniciando de esta forma la actividad comercial autorizada en el mismo, en

el plazo máximo de TREINTA DÍAS NATURALES, contados a partir de la fecha de efecto de la adjudicación aprobada por la Junta de Gobierno Local.

En caso negativo, sin la presentación de documentación alguna que justifique tal retraso, el mismo órgano que acordó la adjudicación (Junta de Gobierno Local), estará facultado para la retirada de la adjudicación o concesión, sin perjuicio del abono de las liquidaciones de Tasas Municipales que pudieran haberse devengado desde la fechas de adjudicación y anulación de la misma.

Artículo 27º

Durante cada ejercicio económico, por el Pleno de la Corporación, se aprobará la correspondiente Ordenanza Fiscal que contendrá Tasa Municipal que se aplicará en la concesión de los puestos del Mercado Municipal.

CAPITULO VI: Derechos y Obligaciones de los titulares y vendedores

Artículo 31º

Queda prohibido a los vendedores de los puestos de venta:

h) Fumar en todo el recinto del Mercado.

Artículo 39º

b.- Será responsabilidad única del titular del puesto la vigilancia y control de la aptitud sanitaria de los vendedores del mismo en la actividad comercial desarrollada en el Mercado.

CAPITULO VIII: Infracciones y Sanciones.

Artículo 49º

Se considerarán faltas leves, a título enunciativo, las siguientes:

g) Fumar dentro del recinto del Mercado

Artículo 52º

1.- Las faltas leves serán sancionadas con apercibimiento y/o con multa de hasta 90 Euros.

2.- Las faltas graves podrán ser sancionadas, previa apertura de expediente administrativo sancionador con multas de 91 Euros a 1.200 Euros.

3.- Las faltas muy graves, igualmente podrán ser sancionadas, previa apertura de expediente administrativo sancionador con multas desde 1.201 Euros a 6.000 Euros y/o con la suspensión temporal de veinte días a seis meses, o bien con la caducidad de la titularidad del puesto sin derecho a indemnización.

Artículo 54º

La Alcaldía-Presidencia, dentro de las 72 horas siguientes de haberse cometido un hecho infractor y del cual tenga conocimiento, si lo considera grave o muy grave, podrá acordar las medidas que estime convenientes, incluso la suspensión temporal de la concesión del puesto, debiendo dar cuenta de las medidas adoptadas a la Junta de Gobierno Local en la primera sesión que ésta celebre, para su resolución definitiva.

Artículo 56º

Segundo.- Contra los actos de la Comisión Técnica de Mercados, Junta de Gobierno Local y Pleno del Ayuntamiento, podrán interponerse los recursos administrativos y jurisdiccionales contemplados en las disposiciones vigentes.”

2º. El presente acuerdo sobre Modificación Parcial recogido en el apartado anterior será sometido a información pública y audiencia de los interesados por el plazo mínimo de TREINTA DÍAS, para presentación de reclamaciones y sugerencias y, en el caso de que no presentarse éstas, en dicho plazo se entenderá definitivamente aprobado el presente acuerdo, hasta entonces provisional.

3º. Que por el Departamento de Sanidad y Consumo se prosigan los trámites reglamentarios pertinentes, referidos a la publicación del presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia y Tablón de Anuncios del Ayuntamiento.

9. SOLICITUD DE COMPARECENCIA DE LA CONCEJAL DELEGADA DE CONTRATACIÓN Y ADMINISTRACIÓN INTERNA RELATIVO A SITUACIÓN DE LA EMPRESA ADJUDICATARIA DE LA CONCESIÓN DEL CENTRO DE OCIO DE LA DEHESA BOYAL.

Se da cuenta del escrito presentado por el Grupo Municipal de Izquierda Unida que a continuación se transcribe literalmente:

“SRA. ALCALDESA:

SOLICITUD DE COMPARECENCIA ANTE ESTE PLENO QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA PARA QUE LA CONCEJAL DELEGADA DE HACIENDA, CONTRATACIÓN Y ADMINISTRACIÓN INTERNA, LIDIA MOLINA, INFORME SOBRE EL RETRASO EN LA APERTURA DEL EXPEDIENTE SANCIONADOR A LA EMPRESA YELLOW WORLD, ADJUDICATARIA DE LA CONCESIÓN DEL CENTRO DE OCIO DE LA DEHESA BOYAL.

Esta solicitud de comparecencia se plantea en virtud del Reglamento Orgánico Municipal que, en su artículo 54, apartado 1, establece que “todo concejal delegado estará obligado a comparecer ante el Pleno, cuando éste así lo acuerde, al objeto de responder a las preguntas que se le formulen sobre su actuación”.

El pasado 30 de abril, el Pleno de la Corporación, reunido en sesión ordinaria, acordó por unanimidad “Iniciar expediente sancionador a la entidad Estudio Yellow World SL, actual empresa gestora del contrato para la explotación y mantenimiento de

las instalaciones ubicadas en el Centro de Ocio y Naturaleza de la Dehesa Boyal de Puertollano”.

Han pasado ya dos meses desde que se aprobó abrir el expediente sancionador y, por lo poco que nos ha informado la concejal delegada de Hacienda, a pesar de lo mucho que hemos preguntado, no se ha nombrado instructor y secretario de tramitar dicho expediente, y sólo se dispone del informe sobre las deudas, que ya existía, y el aparejador municipal está redactando en estos días otro sobre las deficiencias de las instalaciones.

Por ello, en este escrito, dirigido a la Sra. Alcaldesa, se solicita la comparecencia de la Sra. Concejala Delegada de Hacienda para que conteste en el Pleno de la Corporación a las siguientes preguntas:

- *¿Por qué aún no se ha iniciado el expediente sancionador a la empresa Estudio Yellow World que el Pleno acordó el pasado mes de abril?*
- *¿Qué dificultades y obstáculos ha encontrado para no cumplir con lo acordado en este Pleno?*
- *¿Cuándo cree que podrá cumplir con lo aprobado en este Pleno?*
- *¿Siguen funcionando algunas de las instalaciones de la Dehesa Boyal?*
- *¿Es consciente de su obligación ineludible de cumplir con los acuerdos de este Pleno?*
- *¿Y de las consecuencias de no hacerlo?*

Puertollano, 17 de junio de 2014.- FDO FLORENTINO LÓPEZ MONTERO.- PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA.”

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

Aceptar la solicitud de comparecencia de la Concejala Delegada de Contratación y Administración Interna presentada por el Grupo Municipal de Izquierda Unida.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “No hay inconveniente en que la comparecencia se produzca en este Pleno. Según el Reglamento, tendríamos que trasladar la comparecencia al Pleno siguiente, pero la Concejala está en disposición de contestar ahora mismo, si así lo quiere el Grupo Municipal de Izquierda Unida, en este mismo Pleno, no dejarlo para el Pleno del mes siguiente, puesto que puede explicar y puede comparecer hoy mismo en este Pleno. Si os parece bien a los dos grupos de la oposición que se realice la comparecencia, porque tendríamos que votar la comparecencia y nosotros solos no tenemos mayoría... Entiendo que se aprueba por unanimidad y que se produzca hoy mismo la comparecencia y que la Concejala conteste a las preguntas que formula el Grupo Municipal de Izquierda Unida. Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida para hacer las preguntas.”

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): “Voy a justificar el por qué de la comparecencia porque no tiene sentido hacer unas preguntas sin justificar previamente el motivo de esas preguntas a la Concejala Delegada, tal como establece

el Reglamento Orgánico Municipal. La justificación es porque desde nuestro punto de vista ha tenido una excesiva lentitud en la tramitación del expediente. Ésa es la justificación, el porqué hacemos las preguntas: porque ha sido muy lenta desde que en el mes de abril se decidió por este Pleno abrir, iniciar el expediente sancionador a la empresa Yellow World, anteriormente Parménides, a pesar de la insistencia del Grupo Municipal de Izquierda Unida en la Junta de Portavoces y en la Comisión, ésta es la justificación. Las preguntas son, y voy directamente a ellas:

- ¿Por qué aún no se ha iniciado el expediente sancionador a la empresa Estudio Yellow World que el Pleno acordó el pasado mes de abril? Considerando como tal que tenía que haberse nombrado un Instructor y un Secretario.

- ¿Qué dificultades y obstáculos ha encontrado para no cumplir con lo acordado en este Pleno?

- ¿Cuándo cree que podrá cumplir con lo aprobado en el Pleno de abril?

- ¿Siguen funcionando algunas de las instalaciones de la Dehesa Boyal? Es otra de las preguntas que, aunque nos lo dijo en la última Comisión de Hacienda, la teníamos ya escrita en esta comparecencia.

- Las dos siguientes están muy interrelacionadas: ¿Es consciente de su obligación ineludible de cumplir con los acuerdos de este Pleno y de las consecuencias de no hacerlo?

Ésas son las preguntas que el Grupo Municipal de Izquierda Unida hace para la comparecencia de la Concejala Delegada de Hacienda, Patrimonio y Contratación."

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra la Concejala Delegada de Contratación en este caso."

D^a. MARÍA LIDIA MOLINA GUERRA (PSOE): "Bien, buenas tardes. Bueno, pues os voy a responder a las preguntas aunque sabéis el estado del expediente porque especialmente os lo he contado a vosotros en los pasillos y en los despachos.

- Dice la primera pregunta que por qué aún no se ha iniciado. Pues se inició inmediatamente después de tomar el acuerdo en este Pleno y se solicitó a los departamentos correspondientes los informes correspondientes.

- ¿Qué dificultades y obstáculos he encontrado? Pues ninguno, porque se inició el expediente inmediatamente después de acordar el 30 de abril en el Pleno este acuerdo.

- ¿Cuándo creo que podrá cumplir con lo acordado? Pues se está cumpliendo.

- ¿Siguen funcionando algunas de las instalaciones de la Dehesa Boyal? Sí, siguen funcionando todas, menos el restaurante.

- ¿Soy consciente de mi obligación ineludible de cumplir con los acuerdos de este Pleno y de las consecuencias de no hacerlo? Pues sí, soy consciente y se está cumpliendo. Por mi parte, nada más."

10. EXPEDIENTE SANCIONADOR A LA ENTIDAD CONCESIONARIA “ESTUDIO YELLOW WORLD, S.L.”, GESTORA DEL CONTRATO PARA LA EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS INSTALACIONES UBICADAS EN EL CENTRO DE OCIO Y NATURALEZA DE LA DEHESA BOYAL DE PUERTOLLANO (NOMBRAMIENTO DE INSTRUCTOR/A Y SECRETARIO/A).

Se da cuenta del acuerdo nº 19.2 adoptado por el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada en fecha 30 de abril de 2014, relativo a “PROPUESTA DE INICIO DE EXPEDIENTE SANCIONADOR A LA ENTIDAD ESTUDIO YELLOW WORLD, S.L., GESTORA DEL CONTRATO PARA LA EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS INSTALACIONES UBICADAS EN EL CENTRO DE OCIO Y NATURALEZA DE LA DEHESA BOYAL DE PUERTOLLANO.”

Vistos los informes emitidos por los Servicios Técnicos de Urbanismo y Obras, destacando diversos desperfectos, mal estado de las instalaciones objeto de la explotación y concesión, debidamente desglosados por zonas, mencionándose un presunto incumplimiento de la estipulación 10ª del pliego de condiciones que ha regido la contratación, lo que puede constituir un incumplimiento del deber de mantenimiento de las instalaciones adjudicadas para un correcto y adecuado uso y prestación del servicio que constituye la finalidad misma de la concesión, se acompaña el citado informe junto con reportaje fotográfico actualizado a día 16 de junio de 2014; informe del Sr. Interventor Habilitado respecto a las deudas mantenidas por la entidad concesionaria con este Ayuntamiento a fecha 26 de mayo de 2014; informe de la Sra. Ingeniera técnica de Obras Públicas respecto a diversas obligaciones incumplidas en el Complejo de Ocio denominado “Dehesa Boyal”, con detalle pormenorizado referido al abastecimiento y saneamiento en cuanto a las redes de las instalaciones municipales objeto de la concesión y las cantidades dejadas de abonar por tales conceptos por la empresa concesionaria; informes y requerimientos del Departamento de Contratación en relación a presuntos incumplimientos en materia de justificación laboral y social de altas y bajas en Seguridad Social, aportación de boletines de cotización, etc...

El contenido de los reseñados informes pueden ser constitutivos de una o varias infracciones, que sin prejuzgar en este momento y dejando siempre a salvo todos los derechos que asistan a la empresa concesionaria y sin que se califique jurídicamente la hipotética comisión de infracción administrativa en que haya podido incurrir dicha empresa concesionaria, sí que existen indicios o evidencias más que suficientes para que esta Administración Local cumpla con sus obligaciones y ejerza sus facultades o funciones de fiscalización, control, etc... que la normativa legal aplicable exige o dispone a través del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales, aprobado por Decreto de 17 de junio de 1955, en sus artículos 114, 115, 118, 127, 128 y demás concordantes de dicha norma, en consonancia con lo establecido en el propio pliego de condiciones que ha regido en la presente contratación de fecha 19 de julio de 2007, en sus cláusulas 1ª, 2ª, 8ª, 10ª, 11ª, 14ª y 15ª; así como el contrato administrativo formalizado el 4 de septiembre de 2007, en sus estipulaciones 1ª, 4ª, 6ª, 7ª, 8ª, 9ª, 10ª, 11ª, 13ª, 15ª y 16ª; Real Decreto Legislativo 2/2000 de 16 de junio de Contratos de las Administraciones Públicas, con presunta infracción de los artículos 110, 111.g), h) y i), en relación con el artículo 112 y 113 de dicha norma; artículos 166, 167, 169 y concordantes del R.D.L. 2/2000, en cuanto le fuere de aplicación; y Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley General de Contratos de las Administraciones Públicas, en sus artículos 109, 112, 113

y concordantes; así como la restante normativa aplicable a la materia, en especial la ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Visto lo establecido en la estipulación 14ª del mentado pliego de cláusulas administrativas, las anteriores actuaciones imputables a la empresa concesionaria podrán ser calificadas como infracciones leves, graves y muy graves a tenor del cuadro casuístico que se contempla en dicho articulado, sin perjuicio de la posible concurrencia de causa o causas de incumplimiento contractual que conforme se recogen en la parte expositiva de este acuerdo y se determine en la tramitación del preceptivo expediente sancionador, pudieran ser merecedoras de una calificación que conllevara, incluso, la rescisión de la concesión administrativa, sin que en este momento pueda anticiparse calificación alguna, por estar esta materia expresamente reservada “prima facie” a la Sra. Instructora.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

1º. Nombrar como Instructora del expediente sancionador incoado a la entidad ESTUDIO YELLOW WORLD, S.L., gestora del contrato para la explotación y mantenimiento de las instalaciones ubicadas en el centro de ocio y naturaleza de la Dehesa Boyal de Puertollano, a Dª. Rocío González Ruiz y como Secretaria a Dª. Eva María Sánchez de la Fuente, técnicos de la Unidad Administrativa de Urbanismo, haciendo constar que, a tenor de lo establecido en el artículo 29 de la Ley 30/1992, la entidad expedientada podrá promover recusación en cualquier momento de la tramitación del procedimiento, si considerase concurrencia de causa legal.

2º. Comunicar el presente acuerdo a las Sras. Instructora y Secretaria, así como a la entidad YELLOW WORLD, S.L., a quien se le concede el plazo de 15 días a que se refieren los artículos 13 y 16 del Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora, aprobado por Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, a contar desde el día siguiente a la recepción de la notificación del presente acuerdo, para que realice cuantas alegaciones tenga por conveniente, todo ello en correlación con lo establecido en el artículo 79 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

3º. Dar traslado asimismo del presente acuerdo a los Departamentos Municipales de Patrimonio y Contratación y Servicios Técnicos de Urbanismo, para su conocimiento y efectos oportunos.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “¿Por parte del Grupo Municipal de Izquierda Unida?”

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): “Sí, vemos que ahora se inicia el expediente sancionador, no como ha dicho la Sra. Concejala en su comparecencia. Nosotros, aunque tarde, creo que hemos tenido mucha parte que ver en que se traiga

el inicio del expediente con su Secretaria y su Instructora y nos hubiera gustado que se hubiera traído antes.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Perdón, Agustín, un matiz. Éste no es el inicio, el expediente ya está iniciado, es el nombramiento de Instructor, entiendo, que por saber qué estamos aprobando, ¿eh? Entiendo que el expediente está abierto desde abril, porque los informes se han solicitado y se están emitiendo todos los informes que se solicitaron. Éste es el nombramiento de Instructor. Es por aclararme, por saber lo que estamos acordando. Es un pequeño matiz, discúlpame.”

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): “No, los informes, que los podía haber pedido la propia Instructora y la propia Secretaria que están nombradas, lo ha pedido a un tiempo muy lento, uno en mayo y otro en junio, ante la insistencia del Grupo Municipal de Izquierda Unida y esos informes ratifican punto por punto todo lo que denunció el Grupo Municipal de Izquierda Unida, es decir, el informe técnico dice que las deficiencias de las instalaciones son palpables, y además hace un reportaje fotográfico, y el informe económico del propio Sr. Interventor dice que nos adeuda 140.000 euros, es decir, que todas las denuncias que hizo el Grupo Municipal de Izquierda Unida se contrastan en los dos informes emitidos. Lo que a nosotros nos sorprende es por qué no se ha hecho antes, porque el Equipo de Gobierno lo conocía este asunto, lo conocía por las propias trabajadoras, pero, además, en el informe técnico de Urbanismo se dice “que hace este informe repitiendo el informe que hizo el año pasado por junio”, es decir, que el Equipo de Gobierno, la Concejala de Hacienda, Patrimonio y Contratación conocían perfectamente cómo se encontraba el asunto de las instalaciones o de esta empresa que gestiona el Centro de Ocio de la Dehesa Boyal y eso es lo que nos sorprende: la tardanza en poner en marcha la maquinaria para que finalmente se resuelva la situación, que estamos perdiendo dinero y estamos deteriorando las instalaciones y estamos perjudicando al pueblo, ésa es la cuestión. Nosotros, no obstante, evidentemente aprobamos el nombramiento de Instructora y Secretaria en ese expediente sancionador.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra el Grupo Municipal del Partido Popular.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUEGUI (PP): “Muy brevemente, porque aquí estamos con disquisiciones, que si se ha iniciado el expediente, si se ha hecho el expediente, si el expediente está en marcha... Yo creo que a la vista del reportaje fotográfico al que hace mención, que es demoledor, o sea, es como si hubiesen asolado... Yo no daba crédito a las fotografías de algunas partes a las que no se puede tener acceso fácilmente por parte de cualquier persona del estado lamentable en que se encuentran las instalaciones y creo que estamos aquí discutiendo si se ha iniciado el expediente o si no. No, la pregunta es, y yo creo que es la que se debería haber contestado, cómo esta Administración, en base al contrato que se firma con esta adjudicataria, ha podido consentir que hayamos llegado a este extremo. Ésa es la pregunta, eso es lo que desde luego no nos podemos explicar, porque es demoledor, el reportaje fotográfico es demoledor y eso es lo que a nosotros nos sorprende. Ahora, ya que se ha iniciado, lo que sí queremos es que esto se lleve hasta sus máximas consecuencias porque esto se ha hecho con dinero público, creo que incluso -porque algunos últimamente no se acuerdan que pasaban por aquí- con Fondos Miner, entonces yo creo que es nuestra responsabilidad y la responsabilidad de esta Administración de responder de la situación y de que este adjudicatario de esta

concesión responda de lo que ha hecho con el patrimonio municipal y ahí sí que, desde luego, esta Administración, ya que no lo ha hecho antes, tiene que empezar a exigirlo ahora. Muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Bueno, en la instrucción del expediente se podrá ver no sólo el estado sino la responsabilidad y cómo acaba, como ha dicho el Sr. Secretario, sin perjuicio de saber cómo va a terminar. Es cierto que en este tiempo se le han hecho, y formarán parte del expediente, todos los requerimientos que se le han realizado a la empresa para que subsanara esas deficiencias y para que se discutiera sobre la responsabilidad de cada uno. Está claro que hemos iniciado un camino, espero que en este asunto ocurra como en el anterior que hemos aprobado de otra contratación, de otra concesión administrativa, que podamos ir acordando los pasos una vez que se instruya el expediente y que, puesto que es un asunto importante, podamos ir alcanzando los consensos necesarios para no hacer de esto un debate distinto a lo que es, que es cuidar y mantener una instalación municipal que está en régimen de concesión administrativa y que, desde luego, la voluntad de todos los que estamos aquí y del Equipo de Gobierno es exigir su mantenimiento y exigir su funcionamiento, tal y como reza en el contrato y en el pliego por el que se licitó y espero que la instrucción sea ágil, que se haga con mucha solvencia y con mucha agilidad y podamos tomar una decisión lo más pronto posible. Sí que pido a la Concejal Delegada que vaya manteniendo informados de la instrucción, de lo que vaya informando la instructora, a los grupos municipales, al igual que en el caso del chiringuito, del kiosco del Paseo, para poder llevar este asunto pues con el máximo consenso posible.”

11.1. MOCIONES (MOCIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA INSTANDO AL GOBIERNO DE LA NACIÓN QUE CONVOQUE UN REFERÉNDUM PARA ELEGIR ENTRE MONARQUÍA Y REPÚBLICA).

Se da cuenta de la citada moción, que a continuación se transcribe literalmente, cuya inclusión en el orden del día fue dictaminada favorablemente por la Comisión Informativa de Desarrollo Urbanístico, Servicios Esenciales y Promoción Económica, en sesión celebrada en fecha 24 de junio de 2014:

“Moción que presenta el Grupo Municipal de Izquierda Unida al próximo Pleno de la corporación instando al Gobierno de la Nación que convoque un referéndum para elegir entre Monarquía y República, previo dictamen de la Comisión Municipal correspondiente.- España está atravesando una etapa histórica de cambio político. Los pilares que sustentan el régimen nacido en los estertores del franquismo -el bipartidismo y la monarquía- están fuertemente deslegitimados por el comportamiento de sus valedores. Lo que parecía hasta hace unos días imposible, ahora se plantea como una posibilidad. Ayer, el 25 de mayo, el bipartidismo quedó tocado; hoy, 2 de junio, el rey abdica.

El rey abdica en unos momentos en que la credibilidad de la monarquía está tocada, como reflejan todas las encuestas. A ello ha contribuido de manera especial su comportamiento y el de la familia real: la imputación de Urdangarín, la implicación de la Infanta Cristina, la afición “real” a matar elefantes, su derroche en gastos suntuarios, etc. no ha ayudado nada a mejorar su imagen.

La propia Monarquía, sinónimo de privilegios, es un anacronismo en una sociedad democrática donde todas las instituciones se deberían elegir por voluntad popular y estar sometidas al control y a la posibilidad de revocación. Éste es un principio básico de las sociedades democráticas: la soberanía reside en el pueblo, y ninguna autoridad o poder está por encima de éste.

El debate sobre la forma de Estado es inevitable y la ciudadanía se debe pronunciar sobre el modelo político del que quiere dotarse.

Y es en los momentos históricos como los actuales cuando el Ayuntamiento no puede estar al margen. Por ello, el Grupo Municipal de IU presenta la siguiente MOCIÓN:

“El Pleno del Ayuntamiento de Puertollano, reunido en sesión ordinaria, acuerda instar al Gobierno de la Nación la convocatoria de un referéndum para que los ciudadanos decidan democráticamente entre Monarquía o República.”

Puertollano, 13 de junio de 2014.- FDO FLORENTINO LOPEZ MONTERO.- PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA.”

El Pleno, con asistencia de veinticuatro de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, en votación ordinaria y por mayoría, con nueve votos en contra del Grupo Municipal Popular, tres votos a favor del Grupo Municipal de Izquierda Unida y la abstención de los doce representantes del Grupo Municipal Socialista, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, **ACUERDA:**

Rechazar la moción presentada por el Grupo Municipal de Izquierda Unida transcrita anteriormente.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Tiene la palabra el Grupo Municipal de Izquierda Unida para presentar la moción.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Bueno, después de debatir sobre asuntos internos, creo que podemos dar ese salto y debatir una moción, como se ha hecho en varios ayuntamientos del país, que pide la convocatoria de un referéndum para que los ciudadanos puedan decidir libre y democráticamente el modelo de Estado de nuestro país. Antes voy a hacer una pequeña reflexión. No hay ningún problema en analizar, debatir, acordar sobre un referéndum para modificar el modelo de Estado, que al parecer es una competencia de este Pleno, no hay ningún problema para que se pueda debatir y acordar, y no podemos hacerlo sobre otros asuntos que realmente también son del interés general. ¿Alguien puede entender esto? Yo creo que no se entiende, pero de todas maneras adelanto a la Presidenta que el Grupo Municipal de Izquierda Unida no va a renunciar a intentar que este Pleno analice, debata y acuerde también sobre otros asuntos que tiene pendientes. Dicho esto, voy a exponer, como Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, los argumentos. ¿Y es un debate que puede entrañar cierta dificultad? No, para nosotros, ninguna. Vamos a exponer argumentos históricos, filosóficos y políticos y luego que cada uno pueda votar en el sentido que quiera y, desde luego, lo vamos a hacer en un ambiente absolutamente respetuoso y democrático.

- Primer argumento: Nosotros creo que estamos en la obligación de recordar los negros, subrayo lo de negros, fundamentos históricos de la monarquía actual. Sin el golpe de Estado al Gobierno legítimo de la Segunda República, hoy España no sería una monarquía.

- Segundo argumento: La Jefatura del Estado necesita hoy una nueva legitimidad, que debe proceder de la voluntad libre de los ciudadanos, una legitimidad democrática que reemplace a la herencia y a la sangre.

- Tercer argumento: El pueblo español es suficientemente maduro democráticamente para decidir libremente esa nueva legitimidad.

- Cuarto argumento: La crisis global que estamos padeciendo como país necesita un revulsivo, un nuevo relato histórico que cautive a las nuevas generaciones, en palabras de Adela Cortina, que, como todo el mundo sabe, es una impenitente y recalcitrante roja. Eso es lo que dice Adela Cortina: un nuevo relato histórico que cautive a las nuevas generaciones.

- Plantear este debate es necesario y oportuno. Necesario porque puede ser una salida a la crisis institucional que padecemos y al descrédito que padecen algunas instituciones del país y oportuno porque la abdicación del Rey, agobiado por las causas de corrupción en su familia -y hoy tenemos noticias al respecto- ofrece la oportunidad para que los ciudadanos puedan decidir democráticamente una nueva legitimidad para la Jefatura del Estado.

- Ya no sé si es el quinto o el sexto. Es igual, otro argumento: La institución monárquica está hoy en crisis -hoy acabamos de saber que una de las hijas del Rey padre, que ya no sabe uno si el Rey hijo o Rey padre, está imputada por un caso de corrupción- y está en crisis porque no cumple con la función de ejemplaridad que exigen los ciudadanos y que para esta institución monárquica es imprescindible en su papel institucional. Y quiero decir una frase de alguien que supongo conocen bien los componentes del Equipo de Gobierno: "Ya no podemos seguir negando a los ciudadanos su participación en las grandes decisiones políticas". ¿Sabéis quién dice esto? ¿Un miembro destacado de Izquierda Unida, de Podemos? No, Alberto Sotillos, aspirante a la Secretaría General del Partido Socialista Obrero Español. Hay primarias, hay elección por parte de todos los militantes de los cargos de responsabilidad de los partidos. Si ésta es la práctica política, la coherencia les lleva a decir que, efectivamente, no es posible seguir negando a los ciudadanos su participación en las grandes decisiones políticas.

- Otro argumento: El ejercicio del poder constituyente del pueblo español en 1978 no se extendió a la monarquía. La monarquía ha sido siempre un elemento previo. El referéndum del 6 de diciembre de 1978 fue un acto que liquidó las Leyes Fundamentales de la dictadura de Franco pero no legitimó a la monarquía y un órgano constitucional, como es la institución monárquica, que no dispone de una legitimación democrática, está permanentemente puesta en cuestión y en constante amenaza de extinción.

Esos son los argumentos que el Grupo Municipal de Izquierda Unida ha expuesto para que este Pleno de la Corporación apruebe su moción. Por último,

nosotros creemos que el referéndum tiene una fundamentación legal en la propia Constitución Española. El artículo 23, apartado 1, dice lo siguiente: “los ciudadanos tienen el derecho a participar en los asuntos públicos directamente -caso del referéndum- o por medio de representantes libremente elegidos en elecciones periódicas por sufragio universal”. Y el artículo 92, apartado 1, de esa misma Constitución establece que “las decisiones políticas de especial trascendencia podrán ser sometidas a referéndum consultivo de todos los ciudadanos”. Es -esto lo añado yo de mi cosecha- imposible poner puertas al campo: tarde o temprano los ciudadanos elegirán el modelo de Estado, tarde o temprano habrá referéndum, tarde o temprano esta decisión no se podrá hurtar, seguir hurtando, a la voluntad libre y democrática de los ciudadanos españoles.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra el Grupo Municipal del Partido Popular.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUEGUI (PP): “Florentino, ¿cuántos años llevas de Concejal de este Ayuntamiento? ¿Veintimuchos? Has hablado de respeto, y desde luego que nosotros respetamos las opiniones de todo el mundo, aunque no las compartamos, y, evidentemente, los debates de Pleno pues son buenos, todo el mundo expone su opinión de la manera más respetuoso posible, sin faltarnos al respeto y hablando de lo que consideramos, y nosotros siempre hemos dicho que no vamos a rehuir ningún debate, pero desde luego cuando hablas de respeto, Florentino, iniciar una moción o redactar una moción en los términos que viene esta moción, y no la has leído afortunadamente, porque yo si no lo leo no lo creo. Tú que llevas siendo Concejal de una institución democrática muchísimos años, que inicies y digas que este régimen al que pertenecemos es fruto de los estertores nacidos, o sea, es un régimen nacido de los estertores del franquismo... De verdad, Florentino, es como para hacérselo mirar. Yo no me considero, ni creo que ninguno de los Concejales que haya pasado por aquí ni de ningún concejal de ningún ayuntamiento se considere representante de un régimen nacido de los estertores del franquismo. Vamos, yo por lo menos lo tengo clarísimo y vamos a debatir esta moción, pero desde luego partimos de una serie de premisas que, desde luego, yo creo que las palabras que hemos utilizado al decir que nos hemos quedado sorprendidos y que vamos a utilizar el respeto son ligeras porque, desde luego, a mí esto me resulta hasta insultante. Yo no represento a ningún régimen dictatorial, creo que estoy aquí como tú y todos porque me ha votado el ciudadano de Puertollano que ha querido o ha creído conveniente y, desde luego, porque es ahí donde reside la soberanía nacional de la cual hablas poco, pero bueno.

Hablas de bipartidismo o habláis de bipartidismo y de monarquía en vuestra moción y poco más o menos que todos los males por los que pasa el Estado español tienen que ver con el bipartidismo y la monarquía. Y es curioso además que lo sigáis diciendo vosotros, que formáis parte de esta institución, en la que el bipartidismo no ha existido nunca ni existe en las Cortes Generales creo que desde su constitución. En España el bipartidismo puro y duro, como existe en otras democracias muy consolidadas, como pueden ser los Estados Unidos, que sí es un régimen puramente bipartidista, en este país no ha existido nunca. Yo te invito a que visites cualquier página, tanto del Congreso como del Senado, y veas los grupos políticos que existen en este país. ¿El bipartidismo? Oiga, mire usted, la gente es que vota a quien le da la gana, ahí está la soberanía popular. La soberanía nacional reside en el pueblo, que vota, cuando tiene que votar, a quien quiere y si vota más a unos que a otros pues eso

es lo que hay, pero que digas tú precisamente, en un ayuntamiento como el de Puertollano, donde el bipartidismo no ha existido nunca, que ése es el gran mal de esta nación nos parece algo más que sorprendente.

Y hablas de la monarquía. Yo, desde luego, puedo respetar y respeto siempre los argumentos de todo el mundo pero dices que es una institución que está poco más o menos que tocada de muerte, que no tiene ninguna credibilidad... Yo creo que si alguna institución en España ha apostado por un régimen democrático y lo ha demostrado y lo ha venido demostrando a los largo de estos treinta y nueve últimos años, que han sido los del reinado del anterior Jefe del Estado, pues desde luego ha sido la monarquía española. Y desde luego se puso a prueba y se ha puesto a prueba a lo largo de estos años, y yo creo que además de manera muy violenta, y hemos contado con una Jefatura de Estado y con una institución, que es la Corona, que se recoge en la Constitución Española en el Título II, la Corona, que es una institución que nos hemos dado los ciudadanos a través de esa Constitución como forma de Estado y como Jefatura del Estado en la persona del Rey y que creo que tiene sobrados argumentos, hay sobrados argumentos para estar agradecidos en este momento, por lo menos así muchos ciudadanos también españoles lo reconocen, a esa figura que ha representado a la Jefatura del Estado y, desde luego, a nuestro juicio ha garantizado eso.

Hablas de la abdicación del Rey y has hablado de la abdicación del Rey, es más te has atrevido a dar el motivo de la abdicación del Rey: los problemas personales de su familia. Florentino, o sea, el Rey ha abdicado, supuestamente y según tú afirmas en el Salón de Plenos de Puertollano, porque tiene problemas en su familia. El Rey es el Jefe del Estado, los hijos del Rey no representan a la Jefatura del Estado y digo yo, ¿este problema no lo tendríamos -es sólo por preguntarte- si el Presidente de la República tuviese una hija que se casase con un señor que hiciese algo parecido a lo que se le imputa a estos dos señores? ¿Estaría garantizada la Jefatura del Estado de quedar a salvo de un escándalo, sea la figura un monarca o sea la figura un Presidente de la República? Florentino, estamos hablando de la forma de Estado y estás poniendo en tela de juicio la forma de Estado que nos hemos dado.

Hablas del comportamiento del Rey. A mí me gustaría que además de hablar de las hijas o los hijos del Rey o todo lo que has hablado relacionado con la Jefatura, con la familia del Jefe del Estado, nos dijese qué actos reprobables tiene, o tenéis vosotros en este caso, que sois los proponentes, para que nos describieras cuál es esa conducta o ese comportamiento tan reprochable que, según tú, han dado al traste y están poniendo en tela de juicio todo esto. Yo creo que todo lo contrario, yo creo que la Jefatura del Estado hasta el momento, en este periodo de democracia, representa yo creo que la mejor defensa o ha representado la mejor defensa de nuestro país, de nuestros intereses y de nuestras empresas y lo único que te has atrevido a decir, además de lo mal que lo hace el Rey, es que es cazador. Como millones, no, no, lo pone aquí: "la afición real a matar elefantes", que lo has puesto con todas las letras, que el gran problema y el gran defecto que tiene la Corona y la monarquía española es la afición real a matar elefantes y osos. Pues hombre, hay millones de españoles, afortunadamente porque es un sector que genera, y sobre todo en nuestra comunidad autónoma, muchísima riqueza, hay millones de españoles que son cazadores, de toda clase y condición económica y vamos, si vamos a ir pidiendo referéndum porque el Jefe del Estado es cazador, pues a lo mejor aquí teníamos que haber tenido también muchas mociones y muchas mociones de censura, porque cazadores hemos tenido y

tenemos y hemos tenido muchos en el Salón de Plenos y no te hemos oído ni media palabra, Florentino. Decir en una moción que la única causa que argumentas, la única causa que has argumentado para decir que el Rey tiene una conducta reproachable es que tiene una afición real a ser cazador... Mire, Florentino, hay que ser un poquito más serio, menos mal que en tu intervención no has hecho ni una sola mención al texto de tu moción porque de verdad que es para leerla. Nosotros ayer en la reunión de grupo la leímos incluso hasta dos veces porque no dábamos crédito a que personas tan serias, como nosotros os tenemos, hayáis presentado este documento al Pleno. De verdad que es asombroso. Nosotros, desde luego, no lo podemos entender.

Y dices que la soberanía reside en el pueblo. ¿Es que acaso en la actualidad la soberanía no reside en el pueblo? Yo creo que estamos intentando con este tipo de mociones o de propuestas o de crear debates falsos hacer creer a los ciudadanos que no tienen ni los derechos ni las obligaciones que realmente tienen. Claro que el ciudadano es soberano, es que en este país, en España no existe otra soberanía que no sea la soberanía nacional, que reside en el pueblo, pero para eso también, Florentino, tienes mecanismos. Vosotros es que habláis mucho de la reforma del Estado, que es un debate necesario, claro que sí. Mira, aquí está la Constitución Española, “de la reforma constitucional”, artículos 166 a 169 en relación con el artículo 187.1 y 2. Son todos los mecanismos para reformar la Constitución, para cambiar la forma de Estado, a disposición de quien los quiera ejercer, es así de sencillo. Todos los Estados tienen normas y nosotros tenemos unas y aquí se establecen todos los sistemas por los que los españoles podemos cambiar nuestra forma de Estado. Pues yo creo que está sencillísimo, si la Constitución establece las normas para cambiar el modelo de Estado, pues ya lo tenéis, lo tenéis sencillísimo: tenéis un grupo parlamentario, llevad la iniciativa al Congreso y poned en marcha cualquiera de los mecanismos que establece el Título X de la reforma constitucional, abris el debate en el Congreso y todos tan contentos. Hacedlo, ¿por qué tenéis que instar al Gobierno? Que lo haga el Grupo de Izquierda Unida en las Cortes Generales, en el Congreso y en el Senado. Qué manía de pedirle siempre a otros que hagan lo que no queréis hacer o no os atrevéis a hacerlo. Hacedlo, es tan sencillo como eso: grupo parlamentario, iniciativa parlamentaria, debate al Congreso, mecanismos constitucionales y si sois capaces de convencer, según dice el Título X, a todos y hay tanto sentir popular, modificad la Constitución y vamos a un referéndum. Es así de sencillo, Florentino, hacedlo, no exijáis a otro lo que vosotros no hacéis, hacedlo, que vuestro grupo, que el Sr. Cayo Lara, que ha sido nombrado aquí, al Sr. Llamazares, a todos los que ocupan cargo de responsabilidad en vuestra coalición, que tenéis grupo, que es que tenéis grupo, presentad una iniciativa legislativa, así de claro. La iniciativa de la reforma constitucional se ejercerá bien por el Gobierno, Congreso y Senado, de acuerdo a la Constitución y los Reglamentos. Adelante. ¿Mecanismos para modificarlo? Artículos 167 y 168. Tenéis grupo, hacedlo. Desde luego, nosotros desde el Ayuntamiento de Puertollano no vamos a instar ni al Gobierno ni al grupo no sé quién ni al grupo no sé cuántos a hacer lo que vosotros, como miembros de vuestra coalición, como representantes de los ciudadanos, que tenéis vuestra representación en esta ciudad, podéis instar a vuestro grupo parlamentario a que inicie todas las gestiones en las Cortes Generales para modificar la Constitución y, dependiendo de lo que se diga, luego cada grupo decidirá en Congreso y en Senado lo que tenga que hacer. Muchas gracias y nada más.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal Socialista.”

D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ (PSOE): “Buenas tardes. Bueno, yo creo que es un tema lo suficientemente importante como plantearlo desde la seriedad necesaria, ¿no? No me cabe duda que la legitimidad democrática ahora mismo en este país reside precisamente en la soberanía que tiene la ciudadanía y además también en una norma básica que rige este país, que es la Constitución Española de 1978, que, por cierto, muchos de los que estamos aquí no votamos y, por lo tanto, creo que no estaría de más que tarde o temprano se modernice esa Carta Magna para que conforme se vayan renovando también las generaciones de este país... El otro día leía me parece que en torno al 60% de la población española está en una media de edad inferior a los 46 años, creo recordar, no recuerdo el dato exactamente, entonces si tenemos en cuenta esos datos sería bueno que la mayor parte de la población española se pudiese pronunciar también en un momento dado, como digo, de esa modernización o de esa adaptación normativa, pero creo sinceramente que, a pesar de ser necesario y oportuno, en este caso la propuesta que hace el Grupo Municipal de Izquierda Unida, o Izquierda Unida como partido, es más bien oportunista y digo por qué. Digo esto porque, efectivamente, y en eso creo que coincido con el Partido Popular, si es el planteamiento que hacía María José en cuanto que podéis presentar una iniciativa parlamentaria, creo que un cambio o un debate de este tipo debería ser mucho más profundo en cuanto a la propuesta y sobre todo al consenso que debemos producir los partidos políticos que tenemos representación institucional. Digo eso porque podríamos hacer una propuesta a la ciudadanía mucho más amplia y basada en un mayor consenso que el que puede conseguir una propuesta única de un partido político y, permitidme, esto es una opinión personal no de grupo, creo que estáis patrimonializando desde un punto de vista ideológico y partidista una cuestión, para mí, excesivamente importante, como es el debate del modelo de Estado. No obstante, insisto, aunque estoy de acuerdo en el fondo de la cuestión, los ciudadanos yo creo que van a participar tarde o temprano en ese debate, no tengas duda, Florentino, pero, insisto, produciendo consensos desde las mayorías progresistas que, espero, gobiernen en este país muy pronto. Si somos capaces de producir esos consensos, probablemente seamos capaces de producir cambios importantes, no tanto ya en el modelo de Estado, pero sí en la consolidación del sistema democrático de este país, que creo que realmente lo necesita.

Creo que necesitamos un avance en cauces de participación. Ahora estamos hablando en algunas formaciones políticas de primarias abiertas, estamos hablando de procesos internos mucho más democráticos y que se abren a la participación de la ciudadanía, tarde probablemente, pero lo estamos haciendo. Por lo tanto, creo que es más importante hablar en primer lugar de democracia, creo que es más importante hablar de libertad, antes que hablar de un sistema de Estado, que además, insisto, no debemos patrimonializar ideológicamente porque confundimos a la gente, o sea, la república no es una cuestión de izquierda ni es una cuestión..., o sea, puede ser una república de izquierdas pero puede ser también una república de derechas, o sea, no nos olvidemos tampoco de estas cuestiones. Por lo tanto, yo creo que deberíamos ser más ambiciosos en el planteamiento, alejarnos de un planteamiento único de pedir un referéndum, sin ninguna base legal, sin ningún tipo de argumento con mayor profundidad y generar ese debate constitucional que incluya todo el mecanismo del Estado Social que es España, en cuanto al modelo de participación ciudadana, y que hablemos de democracia, de libertad, y eso incluye la república, eso incluye la participación política, el sistema de representación, la ley electoral y todo aquello que queramos meter dentro de ese diálogo, insisto, y de esa producción de consenso que

tenemos la responsabilidad de protagonizar quienes de verdad creemos en la democracia y en la libertad. Otros debates y otras cuestiones que partan desde posiciones minoritarias desde luego no van a generar esas posiciones de consenso que, desde mi punto de vista, son absolutamente necesarias para abordar un debate de estas características. Gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra de nuevo el Grupo Municipal de Izquierda Unida.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Bien. Brevemente, de verdad. Aquí hay una moción del Partido Popular, ésta, que me parece que viene después, ¿no? Sí. Dice en el primer punto: “instar al Gobierno de la nación”. No inste, llame por teléfono y diga: “¿para qué vamos a instar? Haced esto”. O sea, que lo mismo que instamos nosotros, instáis vosotros e instan ellos, es decir, no solamente instamos nosotros sino que instamos todos.

Voy a empezar por el Portavoz del PSOE. Es imposible contestar, hablar de libertad, democracia, consenso, debate profundo... ¿Aquí quién contesta eso? Imposible, todo el mundo coincide. Queremos más libertad, más democracia, conseguimos los consensos... Y ha dicho dos palabras con las que no estamos de acuerdo. ¿Que es una moción oportunista? Pues también serán oportunistas las decenas y cientos de concejales del PSOE que han apoyado esta moción, entre los que destaca, ni más ni menos, que el Ayuntamiento de Pamplona y supongo yo que a esos concejales del PSOE, que también hacen lo que pueden, no le vais a pedir a este humilde Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida que haga un debate muy profundo porque entonces, vamos, sería la releche ya, pero hacen lo que pueden, apoyan una iniciativa de un partido político con más o menos representación. Esta misma moción, con más o menos fortuna en la redacción, ha salido adelante en muchos ayuntamientos de nuestro país y, en concreto, en el Ayuntamiento de Pamplona. Entonces, bueno, yo le recomendaría al Portavoz del Equipo de Gobierno para este asunto que sigan de espaldas a la realidad y a los deseos de los ciudadanos, que sigan, que ya verán lo que les va a pasar en las próximas elecciones democráticas, que sigan, que cualquier cambio que se plantee en nuestro país les sacudan a los que lo proponen con la Constitución en la cabeza. Ahora suman entre los dos casi el 50%, cuando hace poco sumaban el 80%. Que sigan por ese camino, que no sean sensibles a lo que piden los ciudadanos, lo ponga en boca del Grupo Municipal de Izquierda Unida o de cualquier otro partido minoritario, que algunos no saben lo que es el bipartidismo, que es la posibilidad de gobernar, no la posibilidad de representación, que sigan por esa vía, que hablen de grandes consensos, de libertad, de democracia, de debates profundos y que no haya ninguna posibilidad de cambio, no cambiar nada y como alguien ha dicho también con mucho acierto: “no cambiará nada en este país, pero esto acabará fatal”.

María José, es difícil que nos pongamos de acuerdo, hay una distancia lógicamente grande entre el Partido Popular en este asunto y el Grupo Municipal de Izquierda Unida, pero claro, yo es que no quiero seguir siendo respetuoso, aunque la moción tenga en su escritura ciertas lagunas que se deben recomponer, pero pedir lo imposible es una forma de hacer demagogia, es decir, un grupo, como tú lo sabes, un grupo parlamentario con esa representación es imposible que pueda plantear una reforma de la Constitución, es imposible. Entonces, pedir lo imposible es muchas veces eso, pues estar cerca de la demagogia. Y digo lo mismo, si es igual, si lo

vamos a ver, si va a ver elecciones dentro de un año, dentro de un año habrá elecciones municipales y autonómicas y en ese mismo año habrá elecciones generales: si cada vez que alguien sugiere un cambio le tiramos la Constitución a la cabeza, ya veremos cómo responde la gente, ya veremos cómo responden los ciudadanos. Y, claro, lo que más me extraña es que no conozcas la opinión que tienen los ciudadanos de la monarquía. Hombre, ahora lleva poco tiempo reinando el nuevo Rey, pero vamos, la que tenían antes de abdicar. Lo sabes como yo, ¿no? Ha pasado de un 7,8 a un 3,6. ¿Eso por qué? Bah, pues nada, porque se ha ido a cazar. Seguro que pasar del 7,8 al 3,6 es porque se ha ido de caza con los elefantes a Botsuana. No, hay unas causas más profundas. ¿Que el origen de la abdicación del Rey está, y yo no quiero decir, prefiero mejor el argumento de que esa institución importante en nuestro país ha perdido la función de ejemplaridad que exigen los ciudadanos? Yo creo que sí, y no es un argumento demagógico, los ciudadanos cuando ven que imputan a la hija de un Rey, se están planteando... y lo imputan por delito fiscal y por blanqueo de capitales -de cuatro a once años, me parece-. Yo creo que algo pasa. Cuando ha estado treinta y ocho años sin dar cuenta en qué gastaba su presupuesto en la Casa Real, eso también influye. Lógicamente la institución monárquica ha perdido cierto crédito, cierta credibilidad entre los ciudadanos y lo que cree, no digo el régimen, la mayoría política de este país es que basta un cambio de Rey y no un cambio de modelo de Estado para volver otra vez a recuperar el crédito, a recuperar la credibilidad sin que participen los ciudadanos en la legitimidad democrática. Eso es así como está planteado creemos nosotros, que por supuesto podemos estar absolutamente equivocados, pero eso es así. Repito que no es posible poner puertas al campo y lo vais a comprobar en mayo 2015 -y digo "lo vais", no "lo vamos"-, vais a comprobar en mayo de 2015 los cambios que la sociedad está pidiendo y solicitando."

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal Popular."

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): "Gracias, Presidenta. En primer lugar, decía el Portavoz del Grupo Socialista que esta Constitución muchos no la votamos. Claro que no la votamos muchos, yo no la he votado y ya no estoy entre las más jovencitas de esta Corporación. Efectivamente, no la votamos, pero yo creo que la inmensa mayoría, por ejemplo, y he puesto antes el ejemplo de los americanos, tampoco votaron la suya."

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "Tiene diversas enmiendas."

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): "Ahí es donde voy. ¿Es que nuestra Constitución no se ha reformado, Florentino?"

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "No."

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): "Ah, ¿no? Bueno, pues hacemos una reforma todas las semanas, pues si eso te sirve a ti para tener muchas modificaciones constitucionales. Claro que no la hemos votado, pero todos los que estamos aquí la reconocemos porque o la hemos prometido o la hemos jurado. Recuerdo que los veinticinco que estamos aquí hemos hecho algo de eso: o la hemos prometido o la hemos jurado, por eso podemos venir aquí todos los últimos miércoles de mes a ejercer nuestras funciones, porque hemos jurado esa Constitución, porque hemos tomado posesión de un cargo que nos han dado los ciudadanos, que nos han

encomendado los ciudadanos, para ejercerlo durante cuatro años y lo hemos hecho en base a esa Constitución, Florentino.

Y claro que presentamos mociones e instamos a hacer cosas, a hacer cosas que nos afectan directamente. Tú has mencionado una moción que hemos registrado y, efectivamente, es algo que no es competencia de este Pleno, que quien tiene la competencia tiene que hacerlo porque un colectivo, como es en este caso la Policía Local, reclama una serie de cosas. Eso tiene un sentido, Florentino, pero que los Concejales de un Ayuntamiento insten a un Gobierno a hacer un referéndum, cuando además eso no tiene ni siquiera cobertura constitucional, pues discúlpame, iba a decir es hacer un disparate, no, es desafortunado, voy a utilizar tus mismas palabras, es desafortunado, Florentino. Tu moción ha sido desafortunada en cuanto a la forma, yo al fondo nunca lo voy a calificar porque entiendo que es tan respetable desear una forma de Estado como otra, pero desde luego en cuanto a la forma en que se ha planteado y el contenido... y alguna de las frases que contiene o que forman parte de ese cuerpo de la moción son desde luego a nuestro juicio yo creo que incluso insultantes.

Y decíais que es pedir lo imposible. No, es que pedir lo imposible es querer cambiar la Constitución por un sistema que no esté regulado, Florentino. Mira, el artículo 168 de la Constitución dice que cuando se propusiera la revisión total de la Constitución o parcial, cuando afecte al Título I, que se refiere a derechos y deberes fundamentales, o al Título II, que se refiere a la Corona, se procederá a la aprobación del principio por mayoría de dos tercios de cada Cámara y a la disolución inmediata de las Cortes. Las Cámaras elegidas, las que se elijan después de disolver las Cortes, ratificarán la decisión de modificar la Constitución, la Corona, procederán al estudio del nuevo texto constitucional, que deberá ser aprobado por mayoría de dos tercios de ambas Cámaras. Aquí está el sistema. Es sencillo, Florentino, lo dice la Constitución que hemos jurado y prometido, así de claro, es sencillo. Los Estados tienen normas que hay que cumplir y lo que no puede haber es un Gobierno que diga: “vamos a convocar un referéndum”. Pues vamos a convocar un referéndum en base a qué. No, posteriormente, aprobada la reforma por las Cortes Generales será sometida a referéndum para su ratificación. Éste es el procedimiento para modificar la forma de Estado que tenemos ahora mismo, que es la monarquía parlamentaria, que no se nos olvide, porque nadie todavía le había puesto el nombre completo a la forma de Estado que tenemos en la actualidad: monarquía parlamentaria, porque hemos visto cómo ha sido el Parlamento quien ha tenido que ratificar un acto personalísimo como es la renuncia del Jefe del Estado a la Jefatura del Estado, y si las Cortes Generales no lo hubieran ratificado, de poco hubiera servido. De la misma manera que el nuevo Jefe del Estado ha tenido que jurar esa Constitución, esas normas, y obligarse a respetar, por supuesto, como no podía ser de otra manera, los derechos y deberes de todos los ciudadanos y lo ha hecho ante las Cortes Generales, que es donde reside la soberanía nacional, Florentino, es que no creo que sea tan difícil de entender. Yo entiendo que la gente quiera, una parte de esa gente de la que tú hablas, de los ciudadanos de esta ciudad, de otros pueblos, de otros lugares, pero nos hemos dado unos sistemas y esos sistemas los tenemos que cumplir todos porque si no todos conocemos las consecuencias de saltarse la ley a la torera, yo creo que las conocemos todos. Por tanto, nosotros, Florentino, decimos: ¿debates?, todos, lo sabéis, ¿debates?, todos los que queráis y me parece muy bien que ese debate se eleve a donde se debe elevar, pero desde luego sería un acto, yo entiendo, que de responsabilidad política por parte de una coalición como es Izquierda Unida de iniciar los trámites establecidos en la

Constitución ante las Cortes Generales. Eso es lo que debéis hacer y debéis ser vosotros los que animéis a vuestro grupo y que convenzáis, porque para eso está la política, a todos aquellos que, formando parte de las Cortes Generales, quieran ser compañeros de viaje en esta modificación o en este cambio en el modelo de Estado. Muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal Socialista.”

D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ (PSOE): “Bueno, a ver si yo estoy a la altura intelectual del debate. Vamos a ver, María José ha leído muy bien la Constitución y, efectivamente, es que se puede cambiar, nadie está hablando de derogarla. Cuando yo te he dicho que no habíamos votado la Constitución te he dicho que tenemos la posibilidad de adaptarla a la realidad social de este país y que los ciudadanos que no tuvimos la posibilidad de votarla en su momento participemos en ese avance democrático que puede suponer construir o consolidar una sociedad democrática en España, abriendo además esos cauces de participación a los que hacía referencia Florentino, que, aunque estaba de acuerdo conmigo y decía que era imposible contestarme, me termina contestando al final haciendo demagogia, intentando poner en el mismo nivel el planteamiento del Partido Popular y del Partido Socialista en esta cuestión, cuando él mismo sabe que no es cierto y que no es real porque no tenemos el mismo planteamiento. Lo que yo te he planteado, Florentino, por si no lo has escuchado en la primera intervención, te lo voy a repetir otra vez, es que seáis más ambiciosos, o sea, vosotros que de pronto os habéis convertido en la vanguardia del cambio, que seáis más ambiciosos y, sobre todo, que intentéis hacer las cosas bien, porque se pueden hacer bien, porque hay fórmulas para hacerlo bien. Insisto, un partido político, que debe ser palanca de cambio, que debe ser una herramienta de transformación puede convertirse también, como he dicho, en un productor de consenso y eso es lo que yo le reivindico y le pido a mi partido, al mío: que sea productor de consensos y por eso decía que esta moción la considero oportunista, no en el fondo, ojo, que seguramente estoy tan de acuerdo o más que tú, pero sí en la forma, porque además sabéis perfectamente que ni siquiera es una iniciativa de Izquierda Unida en Puertollano, es una iniciativa que Izquierda Unida está llevando a cabo en todos los niveles territoriales, es decir, es una estrategia de partido, por lo tanto responde también a un momento concreto y yo lo interpreto como un momento de oportunidad política, si te ofende el término de oportunista.

Por lo tanto, considero que un planteamiento partidista y además un planteamiento único, que no da lugar al debate, que no da lugar a esa posibilidad de consensuar... Ya lo hicimos una vez en España, no es imposible, tú decías que era imposible contestar porque todos queríamos eso, ya se hizo una vez en España en el año 78, incluso el Partido Comunista participó de ese consenso, por lo tanto es posible volver a tener la iniciativa que permita que haya un nuevo consenso en España y me da igual la forma de Estado en la que termine, pero para que no se confunda a nadie diciendo que es que el PP y el PSOE lo que quieren es no cambiar nada, eso es mentira, Florentino, mentira muy grande además, porque, y es paradójico además que me lo digas tú lo de no cambiar a nada o a nadie en los partidos políticos es paradójico, pero mira, cuando estamos intentando plantearlo desde un punto de vista además orgánico, en primer lugar, es decir, cuando estamos intentando predicar con el ejemplo, cambiarnos nosotros primero, creo que estamos intentando hacer un ejercicio de demostración democrática para que sepamos que ese cambio y que ese

avance democrático es posible y que sea al final un reflejo de lo que de verdad quiere la sociedad. No sé si hemos llegado tarde a eso, pero hemos llegado antes que otros y aunque ahora hay quien se siente adelantado por la izquierda y de pronto quieren enarbolar, como digo, la vanguardia del cambio, pues probablemente lo que estéis haciendo es engañaros a vosotros mismos y engañar a mucha gente.

Yo te voy a decir además por qué considero oportunista la presentación de esta moción pero además ahora aquí en Puertollano. Desde que yo fui Secretario General de las Juventudes Socialistas, hace aproximadamente quince años, todos los 14 de abril reivindicamos o recordamos, conmemoramos la proclamación de la Segunda República, que ha sido uno de los argumentos históricos que tú has utilizado en este Pleno. No te he visto nunca en esa conmemoración, nunca. El 13 de julio de todos los años solemos visitar el mausoleo donde reposan los restos de las personas que dieron su vida por la defensa de la libertad y la democracia en Puertollano. No te he visto nunca. Por eso considero que vienes ahora a este Pleno y haces un planteamiento oportunista, porque no has dado ni siquiera la posibilidad de pactar, de consensuar, de hablar del texto para hacer un planteamiento conjunto de los partidos progresistas. Porque te voy a decir una cosa: somos, creo, la mayoría de los que nos sentamos aquí convencidos de que en España tarde o temprano la Jefatura del Estado pertenecerá a un ciudadano elegido libre y democráticamente por el resto de sus vecinos y vecinas, de los conciudadanos de este país y, por lo tanto, no será ni un Borbón ni otra Casa Real la que ostente la Jefatura del Estado, pero eso tiene que ser fruto de ese consenso que tienen que conseguir los representantes de los ciudadanos, porque es posible hacerlo como fue en el año 78, aunque algunos ahora no queráis."

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Por alusiones tiene derecho Florentino a decir que ha ido al cementerio."

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "No, vamos a ver, al cementerio he ido en alguna ocasión."

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Ha dicho que no te ha visto, no que no hayas ido."

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "No, ha dicho que no he ido a ninguna y yo recuerdo que este Ayuntamiento acordó muchos acuerdos en conmemoración de la República -hay una plaza que se llama "Plaza de la Concordia" en conmemoración de la República- y hubo -lo digo para que tome nota y lo sepa- muchas jornadas de historia local, donde este Ayuntamiento fue el verdadero motor de esa historia local, dedicadas a la República en las que yo participé en varias ocasiones, así que eso de que no me ha visto nunca supongo que es que no habrá coincidido conmigo pero revise los archivos, yo le invito a que los revise, lo vea, está en las hemerotecas, está en los boletines municipales, donde esas jornadas históricas se hacían conmemorando la Segunda República, ¿vale?"

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Muy bien. Me pide el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE que también quiere replicar y ya no replicamos más."

D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ (PSOE): "Florentino, que no te he visto. Yo no te lo digo para ofenderte ni para molestarte, yo sé que tú eres un republicano convencido y lo doy por hecho y en absoluto dudo de tu condición de

republicano convencido. No pienses nunca eso, Florentino, por Dios. Yo, de verdad, simplemente digo que no te visto, o sea, que yo llevo quince años, desde que soy Secretario General de las Juventudes, haciendo esas conmemoraciones, organizándolas nosotros, se han sumado después otras organizaciones progresistas, y digo que tú nunca has participado en esos actos en los que yo he participado, pero, además, de verdad, yo creo que precisamente por haber participado en otras ocasiones en consensos que han hecho posible poner en valor tanto la figura de la Segunda República como de la república en sí como sistema de Estado, pues yo te invito y te he dicho antes que seáis más ambiciosos para intentar sumar a vuestras propuestas consensos mucho más amplios y que no os quedéis en el cortoplacismo de las estrategias partidistas y oportunistas. Ése era mi planteamiento, lamento que te haya molestado, pero simplemente me refería a eso y te vuelvo a repetir que no a la forma pero sí al fondo de la cuestión, Florentino, por si no te había quedado claro el planteamiento.”

11.2. MOCIONES (MOCIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO MUNICIPAL DE POPULAR INSTANDO AL GOBIERNO DE LA NACIÓN A QUE REALICE LOS ESTUDIOS Y ACTUACIONES NECESARIAS PARA MODIFICAR LA LEGISLACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD).

Se da cuenta de la citada moción, que a continuación se transcribe literalmente, cuya inclusión en el orden del día fue dictaminada favorablemente por la Comisión Informativa de Políticas Ciudadanas y Seguridad, en sesión celebrada en fecha 24 de junio de 2014:

“A LA SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE PUERTOLLANO.- D^a. María José Ciudad Zariquiegui Portavoz del Grupo Popular de este Ayuntamiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 97.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, presenta en tiempo y forma para su discusión y, en su caso, aprobación en el siguiente Pleno ordinario, la siguiente MOCIÓN:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.- Los Presupuestos Generales del Estado para el año 2010 modificaron la Ley 40/2007 de 4 de diciembre, de medidas en materia de Seguridad Social en lo referente a la aplicación de coeficientes reductores en la edad de jubilación para el Cuerpo de Policía de la Ertzaintza.

La modificación legislativa, justa y muy necesaria, admitía el reconocimiento de la profesión de policía como colectivo especialmente vulnerable y necesario de ajustar su vida laboral a la situación real, edad funcional para prestar servicio de policía, situación amparada en la Ley General de la Seguridad Social que en su arto 161. Bis ampara a las profesiones de “naturaleza especialmente penosa, toxica, peligrosa e insalubre” en las que se registren “elevados índices de morbilidad” o mortalidad. Dicho establecimiento de los coeficientes reductores implica y exige la realización previa de estudios sobre siniestralidad en el sector, penosidad, peligrosidad y toxicidad de las condiciones de trabajo, su incidencia en los procesos de incapacidad laboral que genera en los trabajadores y los requerimientos físicos exigidos para el desarrollo de dicha actividad.

En relación con el colectivo de Policías Locales y Autonómicos, de los estudios llevados a cabo en diferentes Universidades se desprende que existen indicios de peligrosidad y penosidad en el desarrollo de su actividad y que los requerimientos psicofísicos que se exigen para su ingreso en el colectivo y el desarrollo de su actividad no puede hacerse a partir de unas determinadas edades, cumpliéndose de esta forma Los requerimientos exigidos en la legislación para la realización de trabajos de naturaleza excepcionalmente penosa, toxica, peligrosa o insalubre.

Que la profesión de policía, sea cual sea su dependencia orgánica es una profesión de riesgo ya no se discute. La legislación, los estudios realizados, la experiencia en el desarrollo de la profesión en todo el territorio nacional y máxime en grandes ciudades, avalan el adelantar la edad de jubilación.

Un policía envejecido es un riesgo para su propia seguridad en el trabajo y para una eficaz protección de los ciudadanos y de sus bienes, La seguridad es un Derecho de la Ciudadanía.

Los estudios realizados sobre el deterioro de las condiciones psicofísicas, asociado a la edad y su repercusión en la salud del colectivo de la Policía Local avala el cumplimiento de los requisitos exigidos para obtener la jubilación anticipada por aplicación de coeficientes reductores.

En este sentido, en la mayoría de los países europeos, los agentes de policía local se jubilan entre los 55 y los 60 años. Sin embargo, en nuestro país, a excepción del caso de la Ertzaintza y el Cuerpo de Bomberos, a los policías locales y autonómicos de España se les niega esta posibilidad.

Por otra parte, desde el punto de vista de equilibrio económico y presupuestario, la disposición adicional segunda de la Ley 40/2007, de 4 de diciembre, de medidas en materia de Seguridad Social, modifica la disposición adicional Cuadragésima Quinta del RD 1/1994 de la Ley General de la Seguridad Social que dispone el establecimiento de coeficientes reductores de la edad de jubilación, que sólo procederá cuando no sea posible la modificación de las condiciones de trabajo, conllevará los ajustes necesarios en la cotización para garantizar el equilibrio financiero”.

En esta línea, los estudios de costes económicos realizados avalan el beneficio en la adopción de esta medida, en el sentido de que el incremento del coste social derivado del adelanto de la edad de jubilación en este colectivo se compensaría con el rejuvenecimiento de las plantillas y su indudable impacto sobre las cifras de absentismo y periodos de incapacidad temporal, el descenso en el abono de complementos de antigüedad, además de mejorar el rendimiento de la plantilla y garantizar la prestación del servicio con unas adecuadas condiciones psicofísicas que inciden en mejorar la Seguridad Pública.

Este hecho, hace que una Administración continúe cotizando y pagando retribuciones por un, Policía Local que no presta el servicio efectivo de forma continuada, en cambio, adelantando la edad de jubilación, se verían rejuvenecidas las plantillas al cubrir las vacantes generadas por las jubilaciones con Policías Locales de nuevo ingreso.

En virtud de los antecedentes que han quedado expuestos, el Grupo Municipal Popular propone al Pleno del Ayuntamiento, la aprobación del siguiente acuerdo:

1.- Instar al Gobierno de la Nación a realizar los estudios y actuaciones necesarias para modificar su legislación en materia de Seguridad a través de la aprobación de las siguientes medidas:

a) El reconocimiento de la profesión de policía local como profesión de nesgo, poniendo fin a la injusticia de una edad de jubilación que no tiene en cuenta la edad funcional, la siniestralidad en el sector, la penosidad, peligrosidad, y toxicidad de las condiciones de trabajo, así como la incidencia en los procesos de incapacidad laboral que genera y los requerimientos exigidos para el desarrollo de la labor policial.

b) La incorporación del colectivo de Policías Locales y Autonómicos al grupo de profesiones que le son de aplicación los coeficientes reductores en la edad de jubilación, en las mismas condiciones que se contempla en la Disposición Adicional Cuadragésimo Séptima del Real Decreto Legislativo 1/1994, de 20 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social.

En Puertollano, a 16 de junio de 2014.- Fdo.: D^a. María José Ciudad Zariquiegui (portavoz Grupo Municipal PP)."

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, de los veinticinco que la integran, **ACUERDA:**

Aprobar la moción presentada por el Grupo Municipal Popular transcrita anteriormente.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Antes de darle la palabra a la Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, existe esta moción que registra el Grupo Municipal del Partido Popular y otra similar que nos han hecho llegar a los grupos municipales a través de la Junta de Personal y del sindicato SPL. Hemos decidido que, como entró primero la moción del Grupo Municipal del Partido Popular, y que en definitiva se insta a lo mismo y tenemos la conformidad del sindicato de policía SPL, pues vamos a debatir solo una. A no ser que luego la Junta de Personal nos inste de nuevo, pues creemos que no tiene sentido debatir las dos mociones puesto que tienen el mismo contenido, el mismo objetivo y en ese sentido estamos todos de acuerdo. Sí que quería agradecerle a los funcionarios que asisten y que nos han instado a presentar esta moción y decirles y explicarles por qué no es la suya la que viene sino que es la del Grupo Municipal del Partido Popular, la registraron primero y leyendo el fondo y leyendo el objetivo de la moción es el mismo, entonces creemos que cubre perfectamente el objetivo que perseguía la Junta de Personal, toda la representación sindical del Ayuntamiento y los grupos municipales. Hecha la aclaración y la explicación, tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular."

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): "Muchas gracias. Creo que no es necesario, tampoco ni siquiera, un gran debate sobre este asunto. Evidentemente, nosotros, como partido político, ya no digo como grupo político, digo como partido

político, habíamos trabajado en propuestas parecidas o semejantes como es la que se registró no hace muchos días, el 28 de mayo, ante las Cortes Generales y, desde luego, se están presentando por parte de nuestros grupos municipales, una vez existe esa demanda en todos los ayuntamientos por parte, como no puede ser de otra manera, del colectivo afectado en este caso, como es nuestra Policía Local y, evidentemente, lo hemos hecho inmediatamente como grupo, porque ésta es nuestra responsabilidad: atender esas demandas con independencia de quién las traiga, si las trae un sindicato, dos o tres. Si nosotros somos coincidentes con esas demandas y entendemos que son justas y necesarias las vamos a hacer siempre, porque los grupos municipales somos eso, un vehículo además para que todas las iniciativas, tanto de colectivos de nuestra propia Administración como de colectivos de nuestra ciudad, lleguen a este Pleno.

Y, evidentemente, nosotros entendíamos, una vez se nos traslada por parte de algunos efectivos de la Policía Local esta demanda, porque así se nos hace llegar, de manera personal por algunas personas y se nos ha trasladado también a través de otros medios, como es el correo electrónico, y nosotros entendíamos que era una reivindicación necesaria y, sobre todo, además, teniendo en cuenta los datos que se nos facilitaban de que, bueno, evidentemente, los efectivos de la Policía pues, como todos los que estamos aquí vamos cumpliendo años, es necesario tomar medidas para que nuestras plantillas se rejuvenezcan y que todo el mundo, bueno, pues pueda tener o alcanzar pues unas condiciones laborales de las mejores. Yo creo que sobra, y aquí está la moción puesta a disposición de todo el mundo, porque hemos querido ser prácticamente lo que es en la exposición de motivos fiel reflejo de lo que se nos ha trasladado al Grupo Municipal Popular, y creemos que, efectivamente, la profesión de policía, sea cual sea su dependencia orgánica, es una profesión de riesgo, que no lo vamos a discutir, que los estudios realizados y la experiencia en el desarrollo de la profesión en todo el territorio avalan el que se adelante esa edad de jubilación. Un policía envejecido, palabra que no me gusta nada pero así se transcribe, a mí no me gusta, yo creo que un policía que tiene ya una cierta edad pues es un riesgo para su propia seguridad en el trabajo y para una eficaz protección de los ciudadanos y de sus bienes y la seguridad, además, no sólo por ellos, sino porque es un derecho de la ciudadanía.

Creo que quedándonos con dos o tres frases de esa exposición de motivos es más que suficiente para que, bueno, pues todos, sin más debate, sin posteriores discusiones ni haya más debates como el que hemos tenido anteriormente, pues yo creo que lo hagamos de manera unánime, que reconozcamos que la profesión de policía local es una profesión de riesgo y que se incorpore el colectivo de policías locales y autonómicos pues en los grupos de profesiones, que les son de aplicación los coeficientes reductores en la edad de jubilación en los términos, por no ser reiterativa, como ha leído correcta y perfectamente nuestro Secretario. Yo creo que es de justicia, creo que es bueno para el colectivo y que es bueno, además, y lo será para las Administraciones y, desde luego, nosotros aquí estamos pues para defender esos intereses y hacer todo lo posible, en este caso instando a quien tiene la competencia, Florentino, como decíamos antes, que no es otro que el Gobierno de la Nación, para que se puedan tomar esas medidas. Muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Tiene la palabra el Grupo Municipal de Izquierda Unida.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Aunque se inste al Gobierno, nosotros estamos de acuerdo.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “¿Grupo Municipal Socialista?”

D^a. JOSEFA MARÍA AMARO ZAMORA (PSOE): “Bueno, pues nosotros, como no podía ser de otra manera, ya lo ha dicho la Alcaldesa-Presidenta del Pleno y miembro de mi grupo, por supuesto que el Grupo Municipal Socialista va a apoyar la moción, incluso no nos hubiera importado y nos hubiera encantado poderla presentar de forma conjunta, puesto que es una petición de nuestro sindicato SPL y de la Junta de Personal a todos los miembros de la Corporación. Conocemos, como muchos Concejales, y yo como Concejale de Personal también, permitidme esa pequeña licencia, los problemas por los que atraviesa y las cuestiones que plantean cada día en la Mesa General de Negociación los miembros del sindicato SPL y los miembros de otras secciones sindicales que representan a la Policía. Con mi respeto y cariño a todos los funcionarios de la casa, creo que es un cuerpo con unas condiciones especiales y que, por supuesto, es de justicia que se le apliquen estas medidas por la seguridad de ellos, por su salud y también por la seguridad de todos y todas porque ellos, en definitiva, en lo que trabajan y en lo que se dejan la piel es en cuidarnos y en protegernos a todos y a todas. Así es que por mi parte, y también por la del Concejale que está aquí, de Jesús, pues mi reconocimiento a nuestra Policía Local y el apoyo, por supuesto, radical a la moción.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Quiero aprovechar para reconocer, dentro del trabajo que realiza la Policía Local, en las labores de seguridad, que no son una competencia propia de este Ayuntamiento, en esos riesgos que ha valorado la Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular en su exposición, que somos conscientes, que conocemos del compromiso individual de los agentes de la Policía Local, de toda la Policía Local, en contribuir a salvaguardar la seguridad de todos los ciudadanos de Puertollano, aunque no sean competencias que residan en la Corporación Municipal, en el Ayuntamiento, que están a disposición de la Policía Nacional, que están ofreciendo los recursos y están dispuestos siempre a colaborar y eso es motivo de felicitación y, además, de una reflexión que tiene que ver con el personal de los ayuntamientos y es que ojalá esto sea el inicio de otras medidas que tengan que ver con la Ley de Presupuestos Generales del Estado que nos permitan a las Corporaciones, a los Ayuntamientos, poder sustituir a los funcionarios cuando se dan de baja, poder complementar los servicios que prestaban personas que o bien han fallecido o se han jubilado porque no podemos y ojalá se abra un capítulo de reivindicaciones de los sindicatos en esta materia, ojalá se abra, porque vamos a necesitar para poder garantizar la prestación de los servicios públicos el poder hacer reposición, más pronto que tarde, del personal del Ayuntamiento porque con los últimos tres ejercicios, con la Ley General de Presupuestos del Estado no podemos hacerlo aún teniendo capacidad económica para realizarlo. Espero que se abra un nuevo camino a partir de estas reivindicaciones, que vengan otras y que todos estemos igualmente de acuerdo cuando vengan las reivindicaciones que afectan al resto de personal del Ayuntamiento. Se aprueba la moción por unanimidad. ¿Sr. Secretario?”

SR. SECRETARIO: “Sí, en la carpeta de Pleno no hay más mociones, no hay constancia salvo esas dos. Se pueden presentar en este momento por escrito e “in

voce” por los grupos políticos presentes e incluso a título particular por los propios Sres. Concejales.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. ¿Por parte del Grupo Municipal de Izquierda Unida?”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Decíamos en la introducción de la explicación de la moción sobre el referéndum que tenemos un asunto pendiente. Nosotros queremos solucionar ese asunto aquí. No vamos a insistir con la misma moción, vamos a plantear una moción urgente con un cambio sustancial para que ese asunto que tenemos pendiente se pueda solucionar en este ámbito y no en otros.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, si me permites, Florentino...”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Sí, pero si me dejas que te diga la modificación...”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Espera un momento, si no te voy a decir que no la digas, si vas a poder hablar. Jamás esta Alcaldesa y esta Presidenta del Pleno va a impedir la participación política de ningún Concejales y de ningún ciudadano, jamás, a pesar de las amenazas y de las insinuaciones, jamás. El problema con la moción anterior, porque has hecho un ejemplo, me la he apuntado la advertencia con tu presentación, me has advertido y has dicho: “este tema no es competencia del Pleno -el de la república- y a pesar de eso lo traemos”. Era una instancia a otro órgano. La anterior moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida proponía un acuerdo que no se podía traer como moción pero te anuncio, si te vale, aunque te voy a dejar exponer todo lo que quieras, he recibido dos escritos de los dos funcionarios municipales... No sé Sr. Secretario si se tiene usted que ausentar, quedar, vamos a tratar... está la Secretaria sustituta, ejerce a partir de este momento de Secretaria, no sé, se tapa los oídos, haga lo que tenga que hacer. He recibido dos escritos de los dos funcionarios que citan en la moción y que están imputados renunciando a la defensa jurídica que le presta el Ayuntamiento y que yo, como Jefa del Personal de este Ayuntamiento, tengo la obligación de prestar. Los dos funcionarios han renunciado a esa defensa, te doy la información por si quieres continuar con la exposición que ibas a realizar, tengo aquí los escritos, si queréis copia os la puedo facilitar automáticamente, os los paso ahora mismo si los queréis leer, pero no hay asunto. Si quieres continuar, continúa, no hay ningún problema porque jamás voy a quitarle yo la capacidad de participar en la política ni en los asuntos importantes a ningún Concejales ni a ningún ciudadano, lo tengo claro, clarísimo, pero los escritos están aquí y es importante que los conozcáis antes de que entremos en más profundidad, en profundizar.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “¿Se ha aceptado la renuncia?”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Sí, por supuesto, se acepta la renuncia.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Vamos a ver, nosotros queríamos insistir en que el asunto se acabara analizando en el Pleno, pero si el Equipo de Gobierno acepta la renuncia, objetivo cumplido, no insistiremos más, aunque nosotros, por supuesto, retiramos la moción urgente, pero vamos a decirlo todo: queríamos presentar no un acuerdo, sino una recomendación. Para evitar posibles conflictos de

competencias con la Alcaldía y con el Equipo de Gobierno, nosotros habíamos cambiado sustancialmente la moción. La moción no tiene sentido porque los propios funcionarios ha renunciado al pago de la defensa jurídica, nosotros creemos que eso es lo justo, creemos que el objetivo de la moción ya está cumplido y, como dice aquél, miel sobre hojuelas.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Aún así, yo tengo que decir que en cualquier caso, en cualquier momento, cualquier funcionario que por motivo de su trabajo necesite de la asistencia jurídica del Ayuntamiento yo tendré la obligación de prestársela. Los motivos por los que los funcionarios renuncian a la asistencia jurídica son suyos, si ellos lo desean se lo expondrán a quien quieran, no voy a ser yo quien traslade este asunto.”

11.3 MOCIONES (MOCIÓN CONJUNTA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES SOCIALISTA Y DE IZQUIERDA UNIDA SOBRE EL CIERRE DE LA CENTRAL DE ELCOGAS).

Se da cuenta de la citada moción, que a continuación se transcribe literalmente, cuya inclusión en el orden del día es votada favorablemente por unanimidad de los veinticuatro miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta:

“MOCIÓN CONJUNTA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES SOCIALISTA Y DE IZQUIERDA UNIDA QUE PRESENTAN AL PLENO ORDINARIO DEL AYUNTAMIENTO DE PUERTOLLANO DE 25 DE JUNIO.- La industria de Puertollano sufre de nuevo un duro golpe en su modelo de diversificación y en su apuesta por la tecnología y la innovación que se traducen en la pérdida de cientos de empleos.

El complejo minero-eléctrico atraviesa la crisis más importante de los últimos años, la falta de medidas reguladoras en el sector, la ausencia de una estrategia definida, clara y estable en lo que se refiere al plan del carbón y la nula voluntad política para ofrecer soluciones de futuro que contribuyan a la viabilidad de la central de ELCOGAS, dibujan un escenario dramático para la ciudad de Puertollano, que no va a consentir la pérdida de un solo empleo más en su maltrecha industria.

Las consecuencias de un posible cierre de la central de ELCOGAS se deben vincular a una nueva crisis del carbón y es necesario valorar los riesgos y los efectos del cese de actividad de esta central en la minería, con lo que podríamos asistir al fin del complejo minero-eléctrico de Puertollano.

La Mesa de FUNDESCOP, considera la situación de extrema gravedad, no solo para los trabajadores y trabajadoras de la central de ELCOGAS, que cuentan con todo nuestro apoyo, sino para el conjunto de la sociedad puertollanense, las pequeñas y medianas empresas ligadas al sector, el comercio local y en definitiva, el conjunto de la ciudadanía que observa con dolor como se desestructura la industria minero-eléctrica.

No obstante, en el análisis de la Mesa de FUNDESCOP, también se pone de manifiesto que existen soluciones para este conflicto, que no está todo perdido y que con voluntad política se pueden articular los mecanismos necesarios para impedir el

cierre de ELCOGAS, por lo que se hace necesario implicar a toda la sociedad de Puertollano y la comarca, a los agentes sociales, a los representantes de la ciudadanía y a todos aquellos que por sus competencias en la Administración Pública o por su capacidad de influencia en aquellos que han de tomar las decisiones, puedan aportar soluciones que eviten definitivamente el cese de la actividad de la central.

Es fundamental lograr el compromiso de la Presidenta de Castilla-la Mancha y de su gobierno en esta tarea, evitando posiciones partidistas exigiéndole que como Presidenta de todos los castellano manchegos debe hacer uso de toda su competencia y capacidad política para mediar y contribuir a la resolución de este conflicto, sumándose a la reivindicación y a la exigencia de una solución inmediata que impida el cierre de ELCOGAS.

Por todo ello, manifestamos:

1. El apoyo unánime a los trabajadores y trabajadoras de ELCOGAS y nuestro compromiso con la defensa del futuro y la viabilidad de la central ante todos aquellos que puedan ofrecernos una solución.

2. Apoyar todas y cada una de las movilizaciones que proponga la representación sindical de los trabajadores.

3. Contribuir a la movilización desde las instituciones que representamos, con el único objetivo de revertir la situación y evitar el cese de la actividad minero-eléctrica en Puertollano.

4. Remitir una petición urgente de reunión al Ministro de Industria y a la Presidenta de Castilla-La Mancha.”

El Pleno, con asistencia de veinticuatro de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, en votación ordinaria y por mayoría absoluta de quince votos a favor de los representantes del Grupo Municipal Socialista (doce, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta) y del Grupo Municipal de Izquierda Unida (tres), con la abstención de los nueve Concejales del Grupo Municipal Popular asistentes, **ACUERDA:**

Aprobar la moción presentada por los Grupos Municipales Socialista y de Izquierda Unida transcrita anteriormente.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SR. SECRETARIO: “Con su venia, Sra. Presidenta. Al comienzo del Pleno se me ha hecho entrega de una moción conjunta de los Grupos Municipales Socialista y de Izquierda Unida, que aunque viene sin firmar, bueno, me imagino que ustedes lo deben tener. Claro, no sé si he metido la pata diciéndolo, pero es la realidad. Perdón, no quiero ser irónico, ni mucho menos, en mi trabajo.

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Sr. Secretario, la tienen.”

SR. SECRETARIO: “Pues entonces, si les parece a ustedes, yo leo la parte dispositiva y luego les digo a ustedes que el procedimiento, que siempre les digo lo

mismo, el procedimiento en este caso sería votar la inclusión por mayoría absoluta, trece votos a favor, y si ese resultado de esa votación se produce se podría pasar al debate y a la posterior decisión.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Aclarar, porque se pregunta la Concejal, la Portavoz del Partido Popular, digo que la tienen los proponentes. Es una moción in voce, como se diga. Es una moción que se presenta ahora, que sabéis que la íbamos a presentar porque lo acordamos el otro día, y así figura en el acta de FUNDESCOP, y que vamos a presentar si el Portavoz del Grupo Municipal Socialista vuelve a su sitio.”

D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ (PSOE): “Perdón.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Gracias. Digo que la tiene los grupos, el texto se ha enviado a los grupos municipales ayer, tal y como quedamos en la reunión de FUNDESCOP, que nosotros redactaríamos un texto, que ya tiene la conformidad de los agentes de FUNDESCOP, excepto, hay una no respuesta de los representantes del Grupo Popular, no nos habéis contestado ni que sí ni que no...”

Dª. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “La respuesta la tengo aquí, quiero decir que se ha mandado esta mañana.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Disculpa pero no me la han comunicado, lo siento. En el Consejo de Participación Ciudadana se ha votado, todo el mundo por unanimidad aprobamos que sí y en FUNDESCOP tiene los apoyos que tiene. Rafa, tienes la palabra para presentar la moción conjunta que presenta el Grupo Municipal de Izquierda Unida y el Grupo Socialista a instancias de lo que se nos indicó en la Mesa de FUNDESCOP.”

D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ (PSOE): “Sí, buenas tardes. En primer lugar, aclarar que pensaba que era conjunta por unanimidad por el acuerdo que se hizo en FUNDESCOP, que pensaba que estábamos todos de acuerdo, pero supongo que es una interpretación errónea por mi parte. No se ha modificado nada con respecto a lo que allí se habló y que entendía que habíamos pactado con los agentes sociales y por eso, bueno, entendemos que la urgencia de la moción se debe, como sabéis, pues a la noticia...”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Perdón, Sr. Portavoz, no hemos votado la inclusión. Hay que votar para que esto sea correcto. No hemos votado la inclusión, la hemos dado por hecho.”

SR. SECRETARIO: “Con su venia, se puede entender, pero si respetamos el procedimiento, mejor.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Siempre hay que respetar el procedimiento. ¿Votos a favor de incluir la moción? Muy bien, se incluye porque hemos votado todos juntos para que se incluya.”

D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ (PSOE): “Prosigo. Decía que el motivo de la urgencia de la moción pues responde al anuncio que hizo la dirección de la empresa ELCOGAS esta semana pasada anunciando pues el cese de la actividad de la central y en ese sentido, pues bueno, se celebró una reunión del Patronato de

FUNDESCOP donde se acordaron cuatro puntos, que son los que voy a leer, más allá de lo que sean los argumentos que se han dado en la parte expositiva de la moción y son los siguientes:

1. El apoyo unánime a los trabajadores y trabajadoras de ELCOGAS y nuestro compromiso con la defensa del futuro y la viabilidad de la central ante todos aquellos que puedan ofrecernos una solución.

2. Apoyar todas y cada una de las movilizaciones que proponga la representación sindical de los trabajadores.

3. Contribuir a la movilización desde las instituciones que representamos, con el único objetivo de revertir la situación y evitar el cese de la actividad minero-eléctrica en Puertollano, haciéndolo de forma pues mucho más amplia, no sólo por el tema de ELCOGAS sino también por las posibles afecciones que pueda tener a otros tipos de empresas, como pueda ser ENCASUR, incluso alguna planta de REPSOL.

4. Remitir una petición urgente de reunión al Ministro de Industria y a la Presidenta de Castilla-La Mancha.

Yo es que tampoco sabía lo de la respuesta del PP y pensaba que esto era lo que habíamos acordado, entonces, bueno, yo dejo ahí la presentación y ya que cada uno..."

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Tiene la palabra el Grupo Municipal de Izquierda Unida."

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "Nosotros queremos... Bueno, ya hemos manifestado nuestro apoyo a esta moción o a una parecida en la Junta de Portavoces, hemos avanzado algo en FUNDESCOP y en el Consejo de Participación Ciudadana. A nosotros nos hubiera gustado que en vez de una moción de dos grupos políticos del Pleno de la Corporación hubiera una declaración institucional porque hasta ahora -y yo creo que si en este momento rompemos esa costumbre pues debemos ser conscientes de que la rompemos- cada vez que en la ciudad ha habido un asunto importante, de interés social, cada vez que hemos pasado por alguna crisis, y hemos pasado varias, siempre ha habido una respuesta política unida, porque no creo que en la moción, aunque se pida una reunión urgente con el Ministro, con la Presidenta de Castilla-La Mancha, sea un motivo de romper esa unidad política que hasta ahora siempre hemos mantenido cuando un asunto de interés, repito, social, aparecía en el debate y en este Salón de Plenos. Tiene la moción un apoyo social en el Consejo de Participación Ciudadana, un apoyo sindical, de los sindicatos -también los sindicatos apoyan otras cosas con las que nosotros no estamos de acuerdo, pero eso dicho entre paréntesis- y debería de tener el apoyo político también unánime porque el objetivo de evitar el cierre de ELCOGAS es un objetivo que yo estoy prácticamente convencido que es compartido por todos. Creo que tanto el Equipo de Gobierno como los grupos municipales en la oposición compartimos ese objetivo: que no se cierre la central de ELCOGAS porque después de ELCOGAS puede venir ENCASUR y eso acentúa la crisis industrial que la ciudad padece. Entonces, aunque no sé si será un esfuerzo imposible, yo haría el último llamamiento al Partido Popular para que con las aportaciones o matizaciones que quisiera proponer hubiera un apoyo unánime a esta moción conjunta o que se transformara en una declaración

institucional porque, como muy bien ha dicho el Portavoz del Equipo de Gobierno y defensor de la república por lo menos desde hace quince años, este acuerdo necesita un apoyo unánime de todos y cada uno de los Concejales que forman este Pleno de la Corporación porque no podemos permanecer impasibles ante decisiones que acentúan el desplome y la crisis que la ciudad padece. Entonces, es hora de olvidarse un poco del interés particular y ponerse a defender los intereses generales, y si para defender el interés general hay que reunirse con el Ministro de Industria o hay que decirle a la Presidenta de Castilla-La Mancha que venga y que nos eche una mano, pues yo creo que eso no es poner en cuestión ni una estrategia de partido ni ir contra nadie. Yo haría esa última propuesta de que os sumara a esta moción conjunta y que se transformara en una declaración institucional.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal Popular.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Pues muchas gracias. Vamos a ver, nosotros hemos contestado a FUNDESCOP y lo hemos hecho y lo sabe, es decir, me sorprende enormemente que la Alcaldesa diga que no lo sabe porque estaba precisamente en el despacho reunida con dos Concejales del Partido Popular la Portavoz del Equipo de Gobierno cuando se ha dado contestación a ese escrito y, evidentemente, aquí está.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Que no hace falta, María José, hija.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “No, quiero decir, nosotros, evidentemente, lo ha dicho Florentino con total claridad: cómo no vamos a hacer nuestro apoyo incondicional a los trabajadores y vamos a luchar por que no se cierre la empresa, claro, y claro que no nos molesta que se le diga a la Presidenta lo que se le tenga que decir y al Ministro lo que se le tenga que decir, evidentemente, pero lo que sí hemos hablado, porque hemos hablado que... Nuestra sorpresa en este momento es mayúscula porque creo que ha sido más de una hora la que hemos estado reunidas en el despacho las Concejales del Partido Popular Graci Casado y María José Ciudad con Pepi Amaro y es la primera noticia que tenemos de que se iba a presentar una moción por parte de Izquierda Unida y del Partido Socialista y hemos levantado la sesión, porque de declaración institucional a moción conjunta...”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Perdona un momento, María José. Voy a intervenir para aclarar, por si esto sirve para que lleguemos a un acuerdo de consenso. Nosotros habíamos planteado una declaración institucional, lógicamente, pero en el momento que a mí me dicen que no estáis de acuerdo, no es que me digan que le habéis escrito a FUNDESCOP, yo sabía que no estabais de acuerdo, no sabía que habíais contestado físicamente. Esta mañana, cuando hemos hecho el Consejo de Participación Ciudadana, yo todavía no tenía esa respuesta ni si había un matiz ni si había que corregir algo, yo no tenía respuesta y en el Consejo de Participación Ciudadana, donde está presente el Grupo Municipal del Partido Popular, y hay testigos aquí, he preguntado dos veces:

- “¿Votamos la declaración?”
- “No, no, votamos.”
- “¿Hay alguien en contra de la declaración?”
- “No.”

- “Pues la aprobamos”.

Y estábamos cuarenta colectivos aquí, entonces daba por hecho la Presidenta del Pleno, y está Agustín que me hace así con la cabeza, que esta declaración institucional venía respaldada por los tres grupos municipales que estamos en el Consejo de Participación Ciudadana. Entonces, esto es muy urgente, es muy importante, yo no voy a profundizar más en el debate de si habéis estado o no habéis estado, habéis reaccionado o no. No quiero ir por ahí porque creo que esto es tan importante y creo que la declaración que hemos hecho, que ya viene aprobada también por la mayoría de los miembros de FUNDESCOP, es tan poco ofensiva, que no ofende absolutamente a nadie, es inclusiva para que todos estemos de acuerdo, hemos tenido especial delicadeza en redactarla para que no se ofenda nadie, para ir juntos. Yo quiero hacer ese esfuerzo también y me sumo a la petición del Portavoz de Izquierda Unida de que es muy importante, igual que hoy se han ido las asociaciones y los colectivos de Puertollano pensando, porque había una representante del Grupo Municipal Popular que no ha dicho nada, se han ido pensando que teníamos consenso, ¿cómo vamos en el Pleno a romper ese consenso, cuando no hay nada duro, difícil, dañino o partidista o cualquier apelativo que le queramos poner? Yo no quiero entrar en cómo lo habéis hecho ni en cómo lo habéis hecho pero no he recibido ni hemos recibido, al menos antes del Consejo de Participación Ciudadana, ninguna enmienda, corrección, apunte, quita esto, pon lo otro, llamada o algo. No lo habéis hecho.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Vamos a ver, en primer lugar, quien convoca el Consejo es su Presidenta y, evidentemente, cuando vienes al Consejo de Participación Ciudadana Graci ni siquiera conocía qué era lo que se iba a presentar al Consejo porque se le ha dado después o se le ha dado a los miembros del Consejo sobre la marcha, a todos los miembros del Consejo se les ha dado cuando han entrado una copia de un papel, pero no voy a entrar en esas disquisiciones, que ante el problema tan grande que tenemos esto es perder el tiempo.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Perdona un momentillo, si es para que todo el mundo tenga la información. En FUNDESCOP acordamos elevar la misma resolución que allí se redactara, o declaración o como se llame, al Pleno, a la Mesa de Alcaldes -que la tuve ayer- y al Consejo de Participación Ciudadana, María José. ¿En qué reunión de FUNDESCOP estuviste?”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “En la misma que tú.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Pues no se nota. Lo acordamos allí, por favor. Venga, continúa.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Vamos a ver. Mira, nosotros hemos contestado en los mismos términos en que hablamos en la Mesa de FUNDESCOP. El problema que tenemos es un problema importante y es muy importante porque nos enfrentamos ante la decisión unilateral de una empresa cuyo Consejo de Administración ha comunicado a la Dirección de la empresa que inicie los trámites para cerrar, eso es lo que tenemos sobre la mesa. Creo recordar, y así me lo ha comunicado mi compañera, que incluso los propios sindicatos dicen que a día de hoy desconocen si esos trámites se han iniciado, que de hecho no les consta que se

hayan iniciado con la Administración todavía ninguna gestión para iniciar esos trámites. Ése es el punto en el que estamos. Nosotros hemos comunicado a FUNDESCOP lo mismo que dijimos en la reunión. Nosotros queremos saber de primera mano, la ciudad de Puertollano tiene que saber de primera mano y de boca de ELCOGAS por qué cierra, lo tiene que decir. Es más, nosotros lo que no entendemos es que todavía, después de recibir esa comunicación, la Alcaldesa de esta ciudad no se haya reunido con el Consejero Delegado de ELCOGAS y haya tenido una...”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Eso ya ha tenido lugar.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUEGUI (PP): “Pues no lo has dado a conocer a la opinión pública, por tanto, mientras no lo des a conocer a la opinión pública y nos digas a los ciudadanos de Puertollano que has hablado con el Consejero Delegado de ELCOGAS y qué ha sido el contenido de esa reunión, los ciudadanos de Puertollano no saben por boca de su Alcaldesa qué es lo que está sucediendo. Nosotros hemos convocado, y así se lo hemos comunicado, incluso a FUNDESCOP, un Comité Ejecutivo del partido en Puertollano porque entendemos que el problema es tan importante que, no sólo el Grupo Municipal Popular, sino que todo el Partido Popular de Puertollano tiene que participar de la decisión que adoptemos, que por supuesto será la de implicarnos de manera, grupo municipal, partido y de manera individualizada todos los que podamos, para intentar hacer todo lo que esté en nuestra manos para salvar la empresa, para salvar los puestos de trabajo y para no poner en riesgo lo que todos sabemos que está detrás. Ahora bien, nosotros lo que no vamos a compartir, lo dijimos, y creo que estabais los dos además, los dos Portavoces, en la primera Junta de Portavoces que celebramos, nosotros no vamos a darle un cheque en blanco a ninguna organización sindical, a ninguna, para apoyar incondicionalmente todas y cada una de las manifestaciones, movilizaciones y demás. No, nosotros iremos a las movilizaciones que se convoquen como se deben convocar, cuando se tengan que convocar y diremos cuándo vamos a estar y dónde vamos a estar, pero cheques en blanco no le vamos a entregar y creemos además que la institución municipal no debe entregar un cheque en blanco -porque eso es lo que pretendéis hacer a través de una moción unánime- a los sindicatos para que movilicen como quieran. No, nosotros nos comprometemos a participar y hacer lo que esté en nuestra mano, pero cheques en blanco no vamos a dar nadie, lo tenemos clarísimo, pero desde luego que vamos a contribuir a solucionar este problema, evidentemente, por supuesto que lo vamos a hacer y lo haremos a nivel partido, a nivel grupo municipal y haremos una declaración institucional, ya que no hemos tenido ocasión de participar en el contenido de ésta, y desde luego la parte expositiva entendemos que hay algunas afirmaciones que no podemos compartir porque nos resultan incluso falsas, faltas de medidas, regulatoria... bueno, no quiero entrar en esa pecata minuta en relación al problema que tenemos.

Por tanto, nosotros evidentemente que vamos a fijar nuestra posición como partido y como grupo y, desde luego, esa posición será la de defensa del mantenimiento de la empresa y de los puestos de trabajo en los términos que el Partido Popular y su grupo municipal estimen convenientes, instando a todo aquél que tenga competencia, empezando por el Ministro y acabando por el último, pero exigiéndole a la empresa que diga a la ciudadanía, si lo quiere decir a través de su Alcaldesa, que entendemos que es a quien se lo debería haber dicho ya, o la Alcaldesa, si lo sabe, debería habérselo trasladado de manera clara y meridiana a la ciudadanía: por qué cierran, por qué no cierran, qué problema tienen, cuáles son las

necesidades de viabilidad, si esa viabilidad que se plantea es a corto, medio o largo plazo y solucionar este problema y poner las soluciones encima de la mesa. Eso es lo que nosotros hemos pedido a la Mesa de FUNDESCOP, porque lo pedimos, y aquí hay dos portavoces de dos grupos que asistieron a esa reunión y si no recuerdo mal la propia Alcaldesa incluso dijo: “pues me parece bien” cuando dijimos: “¿por qué no viene ELCOGAS a esta mesa y por qué no lo explica todo?”. Por tanto, nosotros con la empresa, con los trabajadores ahí vamos a estar, pero desde luego no vamos a apoyar afirmativamente, pero por supuesto por respeto, sólo por respeto, quiero decir, a lo que puede suponer este problema y lo que supone para Puertollano, no vamos a votar en contra vuestra moción, evidentemente que no la vamos a votar en contra, pero no vamos a dar cheques en blanco en nombre de la institución municipal para que movilicen en la manera que crean conveniente. Nosotros somos muy quien como Ayuntamiento para decidir en cada momento cómo tenemos que movilizar, cuándo tenemos que movilizar, a quién tenemos que movilizar y, desde luego, nosotros desde nuestra responsabilidad lo haremos, participaremos en las movilizaciones que estimemos oportunas, y sobre todo debidamente convocadas en cada ocasión. Se ha empezado a hablar de una manifestación el día 10, bueno, pues veremos esa convocatoria y si tiene que haber más o hay que tomar otra serie de medidas, se tomarán. Por tanto, sin más debate, ésta es nuestra posición y sentimos mucho que esto se haya producido de esta manera tan al salto y sobre todo después de haber tenido una reunión, como hemos tenido, larga esta mañana y creo que cordial, amistosa, hemos hablado tranquilamente de todo este tema a nivel político con el Equipo de Gobierno y, evidentemente, ésta es nuestra posición y la ciudadanía de Puertollano también tendrá ocasión, ya les digo, a lo largo de la próxima semana, lo más tarde el martes, sobre la posición que tiene el Partido Popular, como partido y como grupo, al respecto. Muchas gracias, Alcaldesa.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Tiene la palabra el Portavoz del Gobierno Municipal, del Grupo Municipal Socialista.”

D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ (PSOE): “No sé muy bien qué decir, la verdad. Yo pensaba que era un tema creo que de relevancia para Puertollano, porque creo que nos jugamos mucho más que el futuro del Partido Popular, aunque fije su posición, o el Partido Socialista, aunque fije la suya. Yo si pudiera quitarme el sombrero de Secretario General o tal me pondría ahora el de ciudadano y, bueno, pues me quedaría un poco asombrado y sin saber muy bien qué decir porque estamos pidiendo que nos posicionemos unánimemente, como representantes de todos los ciudadanos de Puertollano, incluidos los trabajadores de ELCOGAS, en una cuestión que trasciende más allá del conflicto concreto de ELCOGAS. Entonces, bueno, yo, vale, respeto que tu partido se posicione, creo que habéis tenido tiempo también desde la semana pasada de posicionaros pero cada uno se organiza como quiere. Sí, desde la semana pasada. Yo celebré una Ejecutiva ya el miércoles pasado...”

Dª. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Pues entonces tendríais comunicación antes que nosotros porque a nosotros nos llegó la comunicación de ELCOGAS el jueves, el día del Corpus.”

Dª. MARÍA LIDIA MOLINA GUERRA (PSOE): “Pues en prensa salió el miércoles.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Por favor, un poquito de orden.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUEGUI (PP): “Salió el día del Corpus.”

D^a. MARÍA LIDIA MOLINA GUERRA (PSOE): “Que no, salió el miércoles.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Por favor, luego lo habláis, cuando os vayáis, de cuándo salió. El día del Corpus no pasa nada por trabajar, no pasa nada y trabajamos mucha gente todo el día por este asunto, no pasa nada por trabajar el día del Corpus. Ya hemos tenido bastante con el Rey y ahora a cuentas con el Señor, ya está bien. Se trabaja cuando se tenga que trabajar, ¿qué más da que sea el día del Corpus? Continúa, Rafa.”

D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ (PSOE): “Yo, es que os lo digo de verdad, si es que yo no tengo ganas de seguir hablando porque redundar en este absurdo que hemos caído, o sea, de verdad, me parece lamentable. O sea, que me digáis que os enteráis del problema de ELCOGAS el día del Corpus, María José, de verdad, no me lo puedo creer y de verdad creo que nos estáis mintiendo, y de verdad te lo digo de corazón, porque en el 2012 ya se sabía esta cuestión, porque ya estábamos hablando de esta cuestión en el 2012, porque la empresa lo ha hecho público en varias ocasiones, porque la empresa lo ha hecho público incluso en medios de comunicación los problemas regulativos y normativos que tiene para hacer viable su funcionamiento y se está hablando simplemente de un cambio regulatorio, de una adaptación... Ésa es la propuesta que está haciendo la empresa. Yo no sé si es que... probablemente no han hablado contigo, no lo sé. En la precampaña de las elecciones europeas yo vi una foto en un periódico, que habíais estado, creo que estabas también tú en esa visita, me parece, con un Diputado Nacional, que es el Presidente provincial de tu partido, con Lucas Torres. Entiendo que algo os contarían. Carmen Quintanillas, Diputada de tu partido, vino también a Puertollano a decir además ante los medios de comunicación, esto no me lo estoy inventando yo y de verdad que es que no quiero entrar en este debate porque de verdad que ahora mismo no sé lo que... en fin, no sé qué es lo que ha pasado, de verdad, con vosotros, pero Carmen Quintanilla vino a Puertollano a decir que venían a traer buenas noticias a ELCOGAS y eso lo leí yo y luego resulta que se presenta el Proyecto de Ley del Sector Eléctrico, que lo ha presentado tu partido, que no lo he presentado yo ni lo ha presentado... lo ha presentado el Gobierno de España y ELCOGAS pide a todos los grupos, me consta que también al Partido Popular, que se haga una enmienda, que redactan ellos, para que se introduzca en el debate de esa ley, en el debate parlamentario de esa ley y lo pide la dirección de ELCOGAS, no los trabajadores ni los sindicatos, estos criminales a los que les vamos a dar un cheque en blanco, María José. Entonces, que me digas que te has enterado el día del Corpus del problema de ELCOGAS... piénsate bien lo que has dicho porque es para salir corriendo, que te has enterado del problema de ELCOGAS el día del Corpus.

Bueno, yo te voy a decir lo que votó tu partido a esta enmienda que se presentó en el Congreso de los Diputados, insisto, a instancias del Consejero Delegado y de la dirección de ELCOGAS y te voy a decir además lo que reivindica la empresa para que ya lo sepas, aunque luego hables con la empresa, pues para que tengas un poco la idea fresca: “con el objeto de facilitar el proceso de convergencia de las tecnologías innovadoras con las tecnologías convencionales, el régimen retributivo específico se aplicará cuando la producción de energía suponga una reducción de la dependencia energética exterior -por lo del carbón nacional. Sabes que dentro del plan

nacional del carbón se incluía una reserva que incluía por primera vez a la central de ELCOGAS. Lo que hay que hacer es desarrollar lo que está firmado, lo dijeron el otro día en la Mesa de FUNDESCOP- y se asignará únicamente a aquellos proyectos innovadores -como el caso de la central de ELCOGAS-, con alto grado de eficiencia en el aprovechamiento de recursos primarios autóctonos, alto respeto medioambiental - que es otra de las condiciones que cumple y que está en esta presentación, que es de la empresa, o sea, que esto no lo he hecho yo, esto lo ha hecho ELCOGAS, donde vienen una serie de gráficos con el cumplimiento de la normativa medioambiental en cuanto a las emisiones de CO₂- y que por su carácter pionero se encuentren en el mismo grado de dificultad que la producción de energía eléctrica a partir de fuentes de energía renovables con generación y residuos para compartir el mercado". Esto era lo que pedía la central, la compañía en este caso. En el debate se echó para atrás por lo que sea, porque a lo mejor no procedía... en fin, yo no voy a entrar a valorar eso. En el debate parlamentario se echó para atrás esta enmienda.

Ésta es una cuestión de la que se viene hablando en el año 2012, en el año 2013 y que ya sabíamos que iba a pasar. Es más, yo te voy a dar fechas, yo sabía que iba a pasar o en junio o en septiembre, pero iba a pasar. Entonces, bueno, una vez que estamos ya en esta situación, yo creo que, como representantes de la ciudadanía, adquirir aquí un compromiso unánime de defensa del modelo de ciudad, ya no te voy a decir de ELCOGAS ni de darle cheques en blanco a nadie ni... del modelo de ciudad, o sea, es que estamos hablando que ahora mismo el cierre de ELCOGAS, con lo que puede llevar aparejado, termina con el modelo de ciudad que hemos conocido hasta ahora, prácticamente desde la última mitad del siglo XX y lo que llevamos del siglo XXI, o sea, terminamos con ese modelo de ciudad, y que no queramos un posicionamiento político, no técnico ni entramos en regulaciones de ecogeneración ni... político, de apoyo y de defensa a un modelo de una ciudad que basa su economía en la actividad industrial fundamentalmente, pues yo me he quedado perplejo. En fin, traía información, traía datos por si queríamos comentar un poco el tema, incluso, fíjate, traigo las distintas posibilidades que contemplaba la empresa, que a partir del 2015, efectivamente, se queda fuera del marco regulatorio, ahora mismo está dentro del Real Decreto 134/2010 y en el 2015 es que se queda sin regulación. Entonces, lo que están pidiendo es una regulación y, a ser posible, una regulación específica, que se tenga en cuenta el marco retributivo, que se tenga en cuenta que es la única central de este tipo que hay en España, no sienta ningún precedente con respecto a otras compañías, otras centrales que pudiesen pedir acogerse a un régimen similar.

Hay otras cuestiones, como las cuestiones fiscales, donde también en el debate parlamentario de la Ley de Medidas Fiscales para la Sostenibilidad del Sector Eléctrico, de vuestro Gobierno también, también se enmendó esa ley para que ELCOGAS estuviese en el régimen específico, lo que antes era el régimen especial de tributación para las empresas de producción energética, electricidad en este caso, lo que antes era, insisto, el régimen especial, que es donde estaban las energías renovables, pues en ese régimen específico, que tributa al 4%, que ELCOGAS estuviese dentro de ese régimen específico, con un único objetivo y es que el coste que tiene la producción del kilovatio en ELCOGAS se equilibre con la cantidad que recibe por esa producción, es decir, por equilibrar el coste de producción con el ingreso o con pago que recibe por la producción de ese kilovatio, que no estamos hablando además ni siquiera de la tecnología más cara que existe, o sea, me parece que el kilovatio de fotovoltaica, corregidme los que sepáis más de esto, está en torno a los 400 euros/kilovatio en la retribución que tiene asignada ahora mismo por ley dentro

del pull que está establecido por el propio Ministerio. ELCOGAS, probablemente, se movería en el entorno de entre 90 y 100 euros/kilovatio para hacerlo sostenible. ¿Perdón? 90. No estamos hablando de un disparate, estamos hablando de la única central, de una central que es sostenible, desde el punto de vista ambiental me refiero, que es viable desde el punto de vista económico y que además ni siquiera tiene la antigüedad suficiente para cerrarla como central térmica, como ocurre en el caso de E.ON porque no se adapta a la normativa europea, con lo cual, desde mi punto de vista, probablemente se está haciendo un análisis desde un punto de vista cuantitativo y económico del problema de ELCOGAS y no se está viendo desde el punto de vista del problema social que genera dentro del tejido productivo y, sobre todo, el sector minero-eléctrico de la ciudad de Puertollano, que con esto se termina. Entonces, lo que hoy planteamos aquí es situarnos del lado de la defensa de ese modelo de ciudad, de ese sector minero-eléctrico y de la industria de Puertollano y de los trabajadores de la industria de Puertollano, pero bueno, allá cada cual con sus planteamientos. Ya está, yo respeto absolutamente vuestro planteamiento y vosotros sois los que tendréis que responder de vuestra actitud. Nada más.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “¿El Grupo Municipal de Izquierda Unida tiene algo que aportar?”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Poco. Sí, lo que pasa es que el cheque en blanco a los sindicatos... Yo creo que los sindicatos son organizaciones serias, rigurosas, aunque pasen ahora por algún momento de dificultades y que, vamos, yo estoy plenamente convencido que las movilizaciones serán las típicas, no nos van a decir que nos tiremos de cabeza a un pozo y vayamos todos detrás. Y luego, la segunda idea es que, efectivamente, si alguien ve el debate que estamos teniendo pues se habla más del Partido Popular, del Comité Ejecutivo, de los Comités Ejecutivos, de los órganos internos del partido, de la Diputada Carmen Quintanilla, del Diputado fulanito, del Diputado menganito y se está haciendo un debate particular, partidista y sectario cuando, repito, en las ocasiones en que hemos tenido la oportunidad de debatir y analizar una situación de crisis y crítica de la ciudad hasta ahora se había hecho un debate mucho más abierto y mucho más institucional, olvidando pues los órganos internos del partido, olvidando que estamos representando, no a un partido político, sino a los ciudadanos de Puertollano. Yo creo que el Partido Popular comete un error grave si no apoya esta moción conjunta y no somos capaces de convertirla en una declaración institucional y que, bueno, pues eso yo estoy plenamente convencido de que ojalá y se arregle el tema de ELCOGAS antes de que empiece la precampaña porque si no vamos a oír muchísimos disparates, ojalá, pero yo estoy plenamente convencido de que si esta tarde se rompe la unanimidad en una situación crítica de la ciudad, eso a los que son culpables de romper esa unidad les va a pasar factura y gorda en las próximas elecciones municipales.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal Popular.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Pues verás, Florentino, nosotros no vamos a entrar en debates de partido ni de política ni de nada. Es lo que a lo mejor a otras personas quisieran o les gustaría en este momento para empezar a hacer leña y salir y despellejar al Partido Popular mañana en la calle y en los periódicos. No, mire, el problema es tan serio que nosotros no vamos a entrar en ese

juego. Yo no voy a contestar ni si a Carmen Quintanilla ni si la enmienda, es que no me voy a entretener. O sea, el problema es muy grave y nosotros mostramos desde este mismo momento, y lo hemos dicho y lo hemos dicho en las Juntas de Portavoces y lo hemos dicho en FUNDESCOP y lo vamos a seguir diciendo allá donde se nos escuche, que efectivamente vamos a trabajar como grupo, como organización, que somos tan serios o más que los sindicatos, porque antes cuando debatíamos sobre la república hablabas de la poca fiabilidad que a la gente le merece la monarquía, pues cuidado con los partidos políticos y, como dice aquél, sálvese quien pueda, ¿eh, Florentino? Pero nosotros no vamos a entrar en ese debate ni vamos a montar aquí una algarada de: “¡aaah, no te metas con la Presidenta!”, “¡aaah, no llamemos al Ministro!”. Claro que vamos a hablar con la Presidenta, con el Ministro y con quien haya que hablar sobre un debate serio, con una posición seria, porque el problema es serio. Nosotros no vamos a salir y: “¡aaah, que esto la culpa la tiene...!”. No, el Partido Popular se ha comprometido y le ha hecho llegar a la Mesa de FUNDESCOP que nosotros queremos saber el qué y el cómo para saber qué vamos a pedir y ayer lo dijimos, creo que Agustín estaba en la Mesa cuando nos reunimos: soluciones, demandas concretas y a pedir y, evidentemente, es lo que vamos a hacer. ¿Apoyo? Todo el del mundo, ¿pero movilizaciones? Nosotros somos muy quien, porque, Florentino, vamos a ver tú el primer día cuando nos reunimos en Junta de Portavoces decías: “hay que hacer más y hay que hacer más”. No, mire, yo creo que las organizaciones políticas, sociales, sindicales, tienen que marcar o deben marcar hasta dónde quieren llegar y cómo quieren llegar y nosotros podemos participar y podemos incluso contribuir a determinadas movilizaciones, sin embargo a otras no.

Por tanto, nosotros lo tenemos muy claro: apoyo incondicional a los trabajadores, vamos a trabajar, y éste es el compromiso del Partido Popular, de su grupo municipal, aquí, con los trabajadores de ELCOGAS, con la situación de la ciudad, con lo que sabemos que puede suponer para la ciudad y, desde luego, nosotros vamos a fijar claramente nuestra posición porque, efectivamente, somos una organización y una organización importante y eso es lo que queremos hacer y eso es lo que vamos a trasladar a los ciudadanos y vamos a respetar vuestra moción, no vamos a salir a criticar una moción porque diga que “si a la Presidenta, que si al Ministro, que si...”, ni siquiera vamos a hacer eso, no vamos a entretenernos en criticar nada, y mira que hay que cosas que no me gustan, y más en el plano técnico que en político, pero no nos vamos a entretener ni en eso hoy. ¿Apoyo? Todo. ¿Compartir el texto en la totalidad? No. Por tanto, por respeto, nosotros vamos a sacar esa declaración, vamos a seguir trabajando, como no puede ser de otra manera, pero, desde luego, con nosotros que no se cuente para ese juego político que se quiere iniciar o que se ha tratado de iniciar en el día de hoy en este Salón de Plenos, lo sabemos y nos consta, lo que pasa es que a lo mejor algunas personas esperaban un ataque frontal, que nos pusiésemos a hablar: “que no te metas con la Presidenta”. No, ese juego se ha acabado, así que al Partido Popular no lo vais a encontrar ahí, en este debate no lo vais a encontrar ahí, lo vais a encontrar trabajando, lo vais a encontrar buscando soluciones, sin algaradas, sin gritos y sin insultos y sin descalificaciones y sin llevar un problema tan importante para la ciudad al plano político desde el que alguno intentan jugar y juegos en este asunto con nosotros ninguno, así que, respetando muy mucho vuestra moción y con el sentimiento, desde luego, de que esto se solucione por el bien de todos, nosotros hemos fijado nuestra posición y seguid adelante, y si alguno quiere seguir por el camino del ataque al Partido Popular para sacar un rédito político en el tema de ELCOGAS, le aviso que a nosotros no nos va a encontrar. Gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Qué distancia más grande, María José, y qué pena porque no era, ni mucho menos, la intención ni de los colectivos que lo han aprobado esta mañana ni de FUNDESCOP ni de nadie y la política, no el uso partidista, está para resolver los problemas de los ciudadanos. Esto no es un juego político, aquí nadie está jugando, aquí hay una solución política, que es evidente para todo el mundo y quien la tiene que resolver es quien tiene las competencias para resolverlo. Y es una pena que no vayamos juntos, porque vamos todos juntos menos vosotros. Ahora, vosotros habéis dicho que como partido y como grupo municipal vais a proponer y vais intentar y vais a poner las herramientas para solucionar este problema. Ojalá lo arregléis, porque sois los que podéis, ojalá os pongáis de verdad en marcha, movilicéis toda la estructura organizativa e institucional de vuestro partido y de vuestra representación de los ciudadanos y lo arregléis. Eso es lo que estamos pidiendo: que lo arregléis, que es el partido del Gobierno. En la moción no aparecen los partidos, en la declaración institucional sólo aparece que esto hay que arreglarlo y que nos va la vida en ello, no sólo por los trabajadores de ELCOGAS, sino por tus hijos, por los míos y por los hijos de todos los que estamos aquí.

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Eso he dicho, que vamos a trabajar.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Pues trabajad solos, es una opción respetable y es una decisión que toma el Grupo Municipal del Partido Popular. Todos vamos a ir juntos y el Partido Popular va a trabajar solo. Allá vosotros, a mí me ha quedado suficientemente claro y aún así no gastaremos esfuerzos en que os incorporéis a la gran mayoría social de la ciudad, que está pidiendo lo mismo que estamos diciendo nosotros, no vamos a gastar esfuerzos en que os unáis porque sé que hay mucha gente de tu partido que está deseando unirse, pero eso ya es una reflexión que tenéis que hacer vosotros, que no la dejéis mucho tiempo porque esto es urgente y esto es acción y reacción, problemas urgentes, graves, reacciones inmediatas. Hay que estar a lo hay que estar. Yo sé que es difícil, que tenemos muchas cosas, pero hay que estar a lo hay que estar y esto es lo primero.”

12. RESOLUCIONES MÁS IMPORTANTES DICTADAS POR LA ALCALDÍA.

Se dieron por enterados de las Resoluciones más importantes dictadas por la Alcaldía-Presidencia desde la última sesión de Pleno.

13. DISPOSICIONES OFICIALES MÁS IMPORTANTES.

Se dieron por enterados de las Disposiciones Oficiales más importantes, aparecidas en los Diarios Oficiales.

14. RUEGOS Y PREGUNTAS.

No se formuló interpelación alguna.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Sra. Alcaldesa-Presidenta se levantó la sesión, siendo las diecinueve horas y cuarenta minutos del día al principio indicado, de todo lo que, como Secretario, certifico.