

**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA Y URGENTE DEL PLENO DE LA
CORPORACIÓN MUNICIPAL CELEBRADA EL DÍA 24 DE MARZO DE 2014,
A LAS 18:00 HORAS**

ASISTENTES:

<u>Alcaldesa-Presidenta:</u>	D ^a . MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA
<u>Concejales Grupo PSOE:</u>	D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS D ^a . JOSEFA-MARÍA AMARO ZAMORA D. RAFAEL-AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ D ^a . ANA-MARÍA MORALO MARTÍN D ^a . EVA MORALES MOZOS D. LUIS-MIGUEL ORTIZ GARCÍA MINGUILLÁN D. JESÚS FABIÁN CABALLERO BUENDÍA D ^a . ANA VANESA MUÑOZ MUÑOZ D ^a . MARÍA-LIDIA MOLINA GUERRA D. MANUEL MARTÍN-GRANDE ANGUITA D ^a . MARÍA SANTIAGO MORENO
<u>Concejales Grupo Popular:</u>	D ^a MARÍA-JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO D. JAVIER LÓPEZ GAROZ D ^a . MARÍA BEATRIZ BARRIO GALLEGU D. JUAN-JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS D ^a MARÍA DE GRACIA CASADO ALBERTOS D ^a . M ^a DE LAS MERCEDES CABALLERO CASTRO D. LUIS FERNANDO RIVILLA SANTIGOSA
<u>Concejales Grupo I. Unida:</u>	D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA D ^a . ROSA MARÍA MOZOS ACEITUNO
<u>Secretario General:</u>	D. JUAN LUIS VÁZQUEZ CALVO
<u>Interventor de Fondos:</u>	D. TOMÁS JESÚS ROBLEDO DE DIOS
<u>Jefa U. Pat. y Contratación:</u>	D ^a . MARÍA JOSEFA RODRÍGUEZ SÁNCHEZ
<u>No asiste:</u>	D ^a ELENA ARROYO VILLUENDAS

En Puertollano, a las dieciocho horas del día veinticuatro de marzo de dos mil catorce, se reúnen en el Salón de Actos del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano los componentes del Pleno de la Corporación Municipal arriba relacionados, bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa-Presidenta, D^a. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA, asistidos del Sr. Secretario Accidental de la Corporación, D. JUAN LUIS VÁZQUEZ CALVO, del Sr. Interventor de Fondos, D. TOMÁS JESÚS ROBLEDO DE

DIOS, y de la Jefa de la Unidad de Patrimonio y Contratación, D^a. MARÍA JOSEFA RODRÍGUEZ SÁNCHEZ, al objeto de celebrar la sesión extraordinaria y urgente previamente convocada.

Abre el acto la Sra. Alcaldesa-Presidenta manifestando lo siguiente: “Antes de comenzar y de que se justifique el carácter extraordinario del Pleno, os propongo que hagamos un minuto de silencio en memoria de Adolfo Suárez. Creo que hoy son muchos los homenajes que se le están dando y en este lugar, que es el sitio privilegiado de la democracia, está bien que lo recordemos. Cada uno que piense lo que quiera y que recuerde lo que quiera sobre su persona, pero juntos guardamos ese minuto de silencio”.

Tras el minuto de silencio, el Sr. Secretario dio cuenta de los asuntos comprendidos en el orden del día, respecto de los cuales se adoptaron los siguientes acuerdos:

1. JUSTIFICACIÓN DEL CARÁCTER EXTRAORDINARIO Y URGENTE DE ESTA CONVOCATORIA DE PLENO.

Por la Sra. Alcaldesa-Presidenta se justifica ante este Pleno la razón de la convocatoria del mismo con el carácter de extraordinario y urgente en base a la necesidad e importancia de adoptar el acuerdo incluido en el orden del día, informándose igualmente por el Sr. Secretario de la Corporación de la necesidad de dar cumplimiento a la exigencia legal recogida en los artículos 46.2.b) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, artículo 48.2 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local y 79.1 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, para la validez de este Pleno.

2. URBANISMO (RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO POR RESIDENCIAL AZUCENA, S.L., EN SU CONDICIÓN DE AGENTE URBANIZADOR EN EL PAU S-III, CONTRA ACUERDO PLENARIO DE FECHA 29 DE ENERO DE 2014, Nº 7, DE “RESOLUCIÓN DE ALEGACIONES Y CONTINUACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE INCAUTACIÓN DE GARANTÍA DEPOSITADA POR LA EMPRESA RESIDENCIAL AZUCENA, S.L. PARA RESPONDER DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR SU CONDICIÓN DE AGENTE URBANIZADOR EN EL PAU S-III”).

Se da cuenta de recurso de reposición presentado por D. CARLOS SANCHEZ-HORNEROS, en representación de RESIDENCIAL AZUCENA, S.L., con fecha 25 de febrero de 2014, R.E. nº 2014/00004528, contra el acuerdo plenario de referencia.

Visto el informe emitido por la Jefe de la Unidad Administrativa de Urbanismo que se transcribe a continuación:

“INFORME.- Que emite la Jefe de la Unidad Administrativa de Urbanismo en relación con el recurso de reposición presentado por D. CARLOS SANCHEZ-

HORNEROS, en nombre y representación de RESIDENCIAL AZUCENA S.L, en su condición de agente urbanizador en el PAU S-III, contra el acuerdo de Pleno de 29 de enero de resolución de alegaciones y continuación del procedimiento de incautación de garantía depositada por la entidad RESIDENCIAL AZUCENA S.L, para responder del incumplimiento de las obligaciones asumidas por su condición de agente urbanizador en el PAU S-III

ANTECEDENTES:

Mediante acuerdo del Pleno de esta Corporación, adoptado el 29 de enero de 2014 se determina continuar con el procedimiento para incautar la garantía depositada por la empresa RESIDENCIAL AZUCENA S.L. para responder del incumplimiento de las obligaciones asumidas por su condición de agente urbanizador en el PAU S-III, siendo dicho acuerdo notificado con fecha 6 de febrero 2014.

El día 25 de febrero de 2013 se presenta por D. CARLOS SANCHEZ-HORNEROS, en representación de RESIDENCIAL AZUCENA S.L., recurso de reposición solicitando nulidad del acuerdo de Pleno y devolución del aval depositado.

Informándose por parte del Jefe del Servicio con fecha 10 de marzo de 2014, en dicho informe la reiteración en su informe de fecha 21 de febrero de 2013 afirmando la necesidad de dejar en suspenso la tramitación del proyecto de urbanización hasta que se produzca la firma de convenio con la empresa, por el que se entregaría a esta Administración, la cuantía de 275.775,09 euros. Siendo ya en el informe de fecha 19 de octubre de 2009 instado el agente urbanizador a la ejecución del vial norte de acuerdo a las directrices y diseño adoptado por el Ministerio de Fomento en la autovía A-3 y su acceso de entrada en Puertollano entregándose a la empresa plano del trazado a realizar, sin que hasta la fecha se haya ejecutado.

LEGISLACION APLICABLE:

- *Artículo 115 y siguientes del Decreto Legislativo 1/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la ley de ordenación del territorio y de la Actividad urbanística.*
- *Artículo 182 del Decreto 29/2011 por el que se aprueba el Reglamento de la Actividad de Ejecución del Texto Refundido de la Ley de la Ordenación del Territorio y de la Actividad de Ejecución.*

CONSIDERACIONES:

De acuerdo con lo contenido en su escrito D. CARLOS SANCHEZ HORNEROS, como representante de RESIDENCIAL AZUCENA, S.L., sus alegaciones versan en cualquier caso sobre la improcedencia de la incautación de la garantía en su totalidad, ahora bien debe hacerse una distinción:

La incautación cuyo fin es el cumplimiento de la ejecución de los viales de conexión con los sectores I y II.

La incautación para cubrir los costes procedentes de los incumplimientos en el mantenimiento de la urbanización.

Por lo que se refiere a la incautación por la falta de ejecución de los viales de conexión con los sectores I y II.

De acuerdo con las alegaciones formuladas la empresa manifiesta su absoluta conformidad con la ejecución de las obras de la forma siguiente “RESIDENCIAL AZUCENA siempre ha mostrado y sigue mostrando, su plena disponibilidad a ejecutar el enlace con el Sector S-I, pero conforme está recogido en el Proyecto de Urbanización y no conforme a los criterios de los Servicios Técnicos Municipales, que implican una modificación muy irregular de ese proyecto de urbanización.”

En atención a este punto el informe del Jefe de Servicio en su informe manifiesta lo siguiente “a este respecto Residencial Azucena no puede imponer a este Ayuntamiento ejecutar unos viales según recogía el Proyecto de urbanización inicial, dado que no se correspondía con la realidad su acceso de entrada en Puertollano, por lo que se le entregó a Residencial Azucena plano del trazado modificado para que lo ejecutase (año 2009).”

Visto asimismo que el informe técnico manifiesta que “nunca ha existido inconveniente de orden técnico para que Residencial Azucena hubiese ejecutado dichos viales según el trazado facilitado por el Ayuntamiento que en otro orden de cosas es un trazado coherente con las obras realizadas de la entrada en Puertollano de la Autovía no pudiendo haberse realizado en el Proyecto de Urbanización inicial y además teniendo en cuenta que se redujo el alcance de las obras a realizar por haberlas realizado en parte el Ministerio de Fomento.”

No existiendo inconveniente de orden técnico en este aspecto, se ha de precisar lo siguiente:

1. Que el acuerdo de Junta de Gobierno Local, en sesión ordinaria celebrada el 6 de julio de 2011, adoptó acuerdo de **recepción parcial** de las obras de urbanización del Sector S-III sin incluir el enlace por el norte con el Sector S-i y rotonda A-43, en dicho acuerdo ya se establecía que deberá realizarse una modificación de las mismas con presupuesto modificado a presentar por el agente urbanizador en el plazo de un mes a partir de esa fecha.

2. Que el Proyecto de urbanización presentado y cuya tramitación no ha sido finalizada no incluía dicho vial.

3. Que el convenio suscrito por Residencial Azucena, con ocasión de la Aprobación del Programa de Actuación urbanizadora, y esta Administración recoge en su apartado 2 dentro de sus obligaciones la de “el compromiso del urbanizador incluye además de la completa urbanización del Sector-Unidad de Actuación, la ejecución del viario exterior situado en el sistema general adscrito, en tanto que obras de conexión de la presenten actuación con la estructura urbana existente.

4. Que el convenio también menciona entre sus derechos, la exigencia de la retribución de su labor urbanizadora.

Atendiendo a lo anterior la firma de convenio por el que esta Administración percibe la cantidad económica de 275.775,09 euros, vulnera su derecho al cobro de su labor urbanizadora, ya que el artículo 117, establece entre sus facultades exigir que

los propietarios retribuyan su labora urbanizadora por medio de la modalidad de retribución que se determine de conformidad con lo dispuesto en el artículo 119.

De forma que si la ejecución de las obras en cuestión supusiese incremento de costes estos estarían amparados en la legislación de aplicación como lo demuestra:

De conformidad con el artículo 119 apartado 2, cuando tras la aprobación del Programa de Actuación Urbanizadora, se produzcan variaciones en los gastos de urbanización debidas a cambios en el proyecto de urbanización no imputables al urbanizador, tanto si la retribución al urbanizador se realiza en metálico o en terrenos edificables, las diferencias se aprobarán por la Administración actuante y se saldarán mediante compensaciones en metálico pudiendo procederse a su recaudación mediante cuotas de urbanización cuando sean positivas.

Cuestión esta también contenida en el artículo 115 cuando establece que el Municipio podrá aprobar previa audiencia de los propietarios, la modificación de la previsión inicial de los gastos de urbanización en el caso de aparición de circunstancias técnicas o objetivas cuya previsión por el urbanizador no hubiera sido posible con ocasión de la elaboración del proyecto de urbanización. Toda vez que la retasación en los costes no podrá suponer modificación o incremento en la cuantía del beneficio empresarial del urbanizador.

De forma que las circunstancias técnicas sobrevenidas se encuentran más que justificadas con la modificación real y física de las obras a ejecutar en el referido vial ya que un tramo de vial así como la propia rotonda ya se encuentra ejecutado, habiendo sido realizado por el Ministerio de Fomento para su conexión con la A-43.

Pudiendo ser estimada la alegación dando la opción al agente urbanizador a la ejecución de dichas obras, si bien con la supervisión y modificación del trazado por parte de esta Administración,

La incautación para cubrir los costes procedentes de los incumplimientos en el mantenimiento de la urbanización.

En relación con esta cuestión procede continuar con la incautación de la garantía por importe de:

- Coste del acondicionamiento de la parcela ZL-3, que se eleva a la cantidad de 5.465,75 IVA incluido.*
- Coste del acondicionamiento de las parcelas restantes destinadas a instalaciones con denominaciones ZL-10 y ZL-13, lo que supone un total de 1.814,00 IVA incluido.*
- Coste de la replantación no realizada de la vegetación que se eleva a la cantidad de 13.273,64 IVA incluido.*
- Restauración de tapas de pozos de alcantarillado ya realizado por Aguas de Puertollano y que ha supuesto un coste de 1.796,85 IVA incluido.*

Puesto que ha existido reiteración en los requerimientos formulados, ya que desde la fecha de recepción de la urbanización por acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 6 de julio de 2011, estando las obras sometidas de acuerdo con el Reglamento de Ejecución a garantía de un año, de acuerdo con el artículo 182.4, que determina que las obras de urbanización están sometidas aun plazo de garantía en su caso no inferior a un año, habiéndose formulado múltiples requerimientos a esta mercantil para el cumplimiento de sus funciones y para llevar a cabo las reparaciones que se estimaban procedentes dentro del sector y dentro del aludido plazo de garantía, así como después del mismo, siendo dichos requerimientos desoídos de forma sistemática, como así lo demuestra los siguientes, requerimientos de fechas 14 de febrero 2012; 27 de marzo 2012; 3 de abril 2012; 5 de junio 2012; 12 de junio 2012; 24 de junio 2012; 16 de octubre 2012; 6 de noviembre 2012, siendo todos ellos debidamente notificados y en muchos de los cuales se mencionaba que en caso de no proceder al cumplimiento de lo allí contenido se podrá proceder a la incautación de la garantía.

Por tanto y de conformidad con el informe del Jefe del Servicio de Urbanismo la técnico que suscribe y salvo mejor criterio en derecho propone, la estimación de la improcedencia de la incautación de la garantía por la falta de ejecución del vial norte, pero la incautación de la garantía para responder del incumplimiento de sus obligaciones en el mantenimiento y conservación de las parcelas.

Visto lo dispuesto en los artículos 110 y siguientes y demás preceptos concordantes de del Decreto 1/2010, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Suelo y de la Actividad Urbanística., artículo 182 del Decreto 29/2011 por el que se aprueba el Reglamento de la Actividad de ejecución del texto refundido de la ley de ordenación del territorio y de la actividad urbanística, y en virtud de lo preceptuado en el. Artículo 22.2 c) de la Ley 7/85 Reguladora de las Bases de Régimen Local, previo dictamen favorable de la Comisión informativa del Área de Urbanismo.

A la vista de todo lo expuesto, se propone que el Ayuntamiento Pleno adopte acuerdo en el sentido siguiente:

“1.Estimación parcial de las alegaciones presentadas en cuanto no procede la incautación de la garantía para responder de la falta de ejecución de los viales dejando por tanto excluida la cuantía de:

- Coste de los viales de conexión con los sectores I y II, no realizados y que se habían valorado en 227.913,30 Euros + IVA aplicable = 275.775,09 euros.

2. Ejecución de los viales por parte del agente urbanizador, cuyo incumplimiento conllevaría la rescisión de la condición de agente urbanizador, así como la incautación de la garantía restante a fin de cumplir con sus obligaciones, ejecución de las obras correspondientes que habrían de realizarse a la mayor brevedad posible y atendiendo a los plazos administrativos y legales procedentes en derecho.

3. Desestimación de las alegaciones referidas al cumplimiento del resto de sus obligaciones de conservación y mantenimiento de las parcelas, debiéndose

proceder a ajustar la cuantía a incautar con los costes efectivos una vez realizadas las reparaciones del referido sector, siendo la valoración inicial de dichas obras la siguiente:

- *Coste del acondicionamiento de la parcela ZL-3, que se eleva a la cantidad de 5.465,75 IVA incluido.*
- *Coste del acondicionamiento de las parcelas restantes destinadas a instalaciones con denominaciones ZL-10 y ZL-13, lo que supone un total de 1.814,00 IVA incluido.*
- *Coste de la replantación no realizada de la vegetación que se eleva a la cantidad de 13.273,64 IVA incluido.*
- *Restauración de tapas de pozos de alcantarillado ya realizado por Aguas de Puertollano y que ha supuesto un coste de 1.796,85 IVA incluido.*

4. Dar traslado a los servicios económicos a fin de que se proceda a la continuación con el procedimiento de incautación para dichas obras.

5. Dar traslado a los servicios técnicos de urbanismo a fin de que se controle la ejecución de las referidas obras.

El presente informe se emite de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 y siguientes del Reglamento de Organización, Funcionamiento y régimen Jurídico de las Corporaciones Locales (R.D. 2568/1986, de 26 de noviembre).

Puertollano, 20 de marzo de 2014. LA JEFE DE LA U. ADTVA. DE URBANISMO. Fdo. Rocío González Ruiz”

Visto el dictamen emitido por la Comisión Informativa del Área de Urbanismo de fecha 24 de marzo de 2014, con el voto favorable del Grupo Municipal Socialista y el voto en contra de los Grupos Municipales Popular e IU, enterado el Pleno, en votación ordinaria y por mayoría de 12 votos de los concejales del Grupo Municipal Socialista, incluido el voto de desempate de la Sra. Alcaldesa Presidenta, después de la segunda votación y el voto en contra de los tres concejales del Grupo Municipal de IU y nueve votos en contra del Grupo Municipal Popular, lo que hace un total de 24 votos emitidos correspondiente a 24 concejales asistentes, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, **ACUERDA:**

1. Estimación parcial de las alegaciones presentadas en cuanto no procede la incautación de la garantía para responder de la falta de ejecución de los viales dejando por tanto excluida la cuantía de:

- *Coste de los viales de conexión con los sectores I y II, no realizados y que se habían valorado en 227.913,30 Euros + IVA aplicable = 275.775,09 euros.*

2. Ejecución de los viales por parte del agente urbanizador, cuyo incumplimiento conllevaría la rescisión de la condición de agente urbanizador, así como la incautación de la garantía restante a fin de cumplir con sus obligaciones,

ejecución de las obras correspondientes que habrían de realizarse a la mayor brevedad posible y atendiendo a los plazos administrativos y legales procedentes en derecho.

3. Desestimación de las alegaciones referidas al cumplimiento del resto de sus obligaciones de conservación y mantenimiento de las parcelas, debiéndose proceder a ajustar la cuantía a incautar con los costes efectivos una vez realizadas las reparaciones del referido sector, siendo la valoración inicial de dichas obras la siguiente:

- Coste del acondicionamiento de la parcela ZL-3, que se eleva a la cantidad de 5.465,75 IVA incluido.*
- Coste del acondicionamiento de las parcelas restantes destinadas a instalaciones con denominaciones ZL-10 y ZL-13, lo que supone un total de 1.814,00 IVA incluido.*
- Coste de la replantación no realizada de la vegetación que se eleva a la cantidad de 13.273,64 IVA incluido.*
- Restauración de tapas de pozos de alcantarillado ya realizado por Aguas de Puertollano y que ha supuesto un coste de 1.796,85 IVA incluido.*

4. Dar traslado a los servicios económicos a fin de que se proceda a la continuación con el procedimiento de incautación para dichas obras.

5. Dar traslado a los servicios técnicos de urbanismo a fin de que se controle la ejecución de las referidas obras.

6. Dar traslado del presente acuerdo a la Entidad recurrente RESIDENCIAL AZUCENA, S.L. y restantes departamentos municipales.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida."

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "Buenas tardes. El Grupo Municipal de Izquierda Unida, como hemos tenido ocasión de decir, que no explicar, en la Comisión de Urbanismo, vamos a votar en contra de la propuesta de acuerdo que acaba de leer la Secretaria Accidental, o quien corresponda, porque los Concejales de Izquierda Unida se van a mantener en el acuerdo unánime del pasado 29 de enero del 2014, es decir, si alguien quiere romper la unanimidad de ese acuerdo, nosotros desde luego no, nos vamos a mantener en esa unanimidad. No es un tema fácil, es un tema complicado, es farragoso, vamos a hacer un esfuerzo por explicarlo y tenemos que adelantar que las afirmaciones de la Intervención están contrastadas por los diversos informes que sobre el asunto existen desde octubre del 2013. Alguien podrá decir que está de acuerdo o no con lo que dice el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, pero no podrá decir que es falso porque aquí están los informes que lo corroboran.

Decía que el Grupo Municipal de Izquierda Unida se va a mantener en el acuerdo unánime del Pleno de la Corporación del pasado 29 de enero del 2014, que acordó, porque no es la primera vez que tratamos en este Pleno el asunto, ésta es la tercera vez, que acordó el 29 de enero desestimar las alegaciones formuladas por el señor representante de la empresa Residencial Azucena, S.L., alegaciones que fueron presentadas contra el acuerdo del 30 de octubre del 2013 (segundo acuerdo unánime), que también por unanimidad acordó iniciar el procedimiento de incautación de la garantía depositada por la empresa Residencial Azucena, S.L. para responder del incumplimiento de las obligaciones asumidas por su condición de agente urbanizador del PAU S-III. El aval, que asciende a 202.777,33 euros, estaba depositado en la antigua Caja de Castilla-La Mancha, hoy Liberbank.

Hay pues dos acuerdos anteriores unánimes de este Pleno, fundamentados en los informes técnicos y jurídicos, que establecían: primero, que se había producido un incumplimiento en la ejecución de las obras de urbanización contraviniendo lo dispuesto en el convenio firmado, que establecía un plazo inferior a cinco años para completar la entera ejecución de las obras. No lo dice el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, está en el informe técnico y jurídico del 21 de octubre del 2013. ¿Qué establecía también? Los técnicos, los informes técnicos valoran los incumplimientos en 298.125,33 euros, IVA incluido, en el informe del 21/10/2013 y ese mismo informe, la parte jurídica, porque aquí se unen técnicos y jurídicos, recomienda al Pleno de la Corporación que se inicie el procedimiento de incautación del aval depositado por la empresa.

En el Pleno del pasado 29 de enero por unanimidad se rechazan las alegaciones presentadas por el señor representante de Residencial Azucena y sobre estas alegaciones hay dos informes: el informe del 5 de diciembre elaborado por la Jefa Accidental del Servicio de Urbanismo, que recoge una parte, un informe de la Arquitecta Municipal, donde se fundamenta técnica y jurídicamente la respuesta negativa a las alegaciones presentadas; y otro informe de la Jefa de la Unidad Administrativa de Urbanismo que recoge lo establecido en el informe anterior y vuelve a fundamentar jurídicamente la desestimación de las alegaciones presentadas. Repetimos, porque es una idea fundamental, hay pues dos acuerdos de Pleno por unanimidad sobre este asunto, la incautación del aval de Residencial Azucena: uno sobre el inicio del expediente y otro sobre la desestimación de las alegaciones presentadas. Bien, ahora, mediante un Pleno extraordinario -como siempre los plazos nos comen- tenemos que decidir sobre un recurso de reposición presentado por el mismo señor que presentó las alegaciones, por el mismo, y en representación de la misma empresa, contra el acuerdo del pasado 29 de enero y vamos a destacar algo de este recurso de reposición, algo, tampoco podemos estar aburriendo a la gente.

¿Qué podemos destacar de ese recurso de reposición? La primera idea, no hace falta ser un fino jurista, está aquí el recurso de reposición y ahora lo podremos leer, pues lo primero que tenemos que destacar de este recurso de reposición es que, como establece el propio recurso, está fundamentado en las alegaciones presentadas el pasado 15 de noviembre. Claro, primera idea, o sea, el propio recurso de reposición está fundamentado, como recoge el propio recurso. Lo voy a leer porque hay alguno que dirá: “pues esto no parece... esto no casa mucho”. Sí, lo voy a leer, aquí está el recurso: “conforme hicimos constar en nuestras alegaciones a la propuesta de acuerdo que inició este procedimiento...” y las copia, las pega, como se dice ahora, ¿no? Ahora se dice cortar y pegar. Entonces, la primera idea: como establece el propio

recurso, está fundamentado en las alegaciones presentadas el pasado 15 de noviembre, alegaciones que ya han sido consideradas por nuestros técnicos, desde el punto de vista técnico y jurídico, proponiendo al Pleno que fueran rechazadas. Lo que no entendemos, quizás es que nos falte formación jurídica, lo que no entendemos es que un recurso que está fundamentado en alegaciones que ya han sido rechazadas por el Pleno de la Corporación ahora se pretenda aprobar la parte sustancial de ese recurso, porque si fuera todo provocaría un pequeño escándalo, pero en vez de ser doscientos noventa mil, pues aprobamos doscientos y pico mil y lo otro lo dejamos para conservación y mantenimiento. Entonces, eso es lo que primero a nosotros nos sorprende, cómo se puede intentar aprobar ahora, aunque sabemos... vuelvo a repetir que es la parte fundamental, pero para que nos entendamos, aprobar ahora un recurso de reposición fundamentado en unas alegaciones cuyos técnicos y jurídicos recomiendan el rechazo por este Pleno y que han sido rechazadas. Ésa es la primera idea que nosotros... Dice: "bueno, la verdad es que algo aquí no casa".

Si seguimos analizando ese recurso de reposición, nos encontramos con uno de los meollos de la cuestión, uno, hay varios, pero nosotros hemos elegido uno. ¿Por qué? Porque si lo decimos estamos aquí mucho tiempo, que es el incumplimiento de la ejecución de los viales, la obra más cara de los incumplimientos, que asciende a 275.775,09 euros, IVA incluido. Ése es el incumplimiento más importante porque es la obra más cara y hay y había y creemos que sigue habiendo dos posturas. La empresa: no se ha ejecutado porque el propio Ayuntamiento ha pedido reiteradamente que no se ejecuten -eso lo dice textual en el recurso de reposición-. El Ayuntamiento, o la Administración Local: informes técnicos y jurídicos a los que ya hemos hecho referencia establecen claramente la existencia de unos incumplimientos en la ejecución de las obras contraviniendo el acuerdo establecido en convenio. Es más, el informe que ha realizado el Jefe de Servicio para elaborar la propuesta jurídica sobre el recurso de reposición establece con absoluta claridad, y voy a leer textualmente: "nunca -y dice "nunca", no me estoy inventando nada- ha existido inconveniente de orden técnico para que Residencial Azucena hubiese ejecutado dichos viales según el trazado facilitado por el Ayuntamiento". ¿A quién debemos creer, a quién creemos, a los que afirman que no se ha ejecutado porque el Ayuntamiento no quiere o a quienes afirman que ha sido la empresa quien no ha ejecutado el vial, a pesar de que se establece en convenio un periodo para la realización de las obras inferior a cinco años? Ése es uno de los meollos de la cuestión: hemos sacado la obra más cara.

Nosotros, los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida, creemos que debemos creer a los técnicos municipales, que salvo en el último informe jurídico, éste que traemos aquí a última hora, salvo ese último informe jurídico, que diferencia las obras a realizar con los distintos avales y que nunca antes habían diferenciado en los dos informes anteriores -ahora sí-, pues lo que ha ocurrido es que ha habido acuerdo con la empresa y después vamos a vestirlo como sea deprisa y corriendo. Han propuesto a este Pleno rechazar alegaciones y mantener el procedimiento de incautación del aval. Ahora hay un cambio en el Equipo de Gobierno. Ya la unanimidad del Pleno de octubre y del Pleno de enero se rompe. No sabemos por qué hay ese cambio. Hemos estado al margen de las negociaciones. Me parece bien, ¿eh? El Equipo de Gobierno está para negociar y hablar con la empresa, si es que las ha habido, ahora dirán que no, claro. Nunca se ha hecho referencia en la Comisión de Urbanismo a que las alegaciones, a que el procedimiento de incautación iba a tener al final esta suerte, nunca, se nos ha convocado a la Comisión para hacer el dictamen previo que exige la ley. Desde luego nosotros negociar no, eso que lo haga el Equipo

de Gobierno, pero nosotros, vuelvo a repetir, nos mantenemos en los acuerdos de octubre y de enero, no encontramos nada nuevo, no vamos a apoyar este recurso de reposición, porque de lo que se trata es de eso, de estimar la sustancia, lo más importante del recurso de reposición, no compartimos, y estamos en nuestro derecho, aquí estamos para ejercer nuestros derechos, no compartimos la última, con todos mis respetos, con todo nuestro respeto para todo el mundo, la última pirueta jurídica para aprobar la parte sustancial del recurso -quizás alguno dirá: "pues eso de pirueta no queda bien"-, sentimos -y ya tenemos una triste experiencia en otros acuerdos similares- que el pulso se vence siempre del mismo lado y lo único que nos queda es reclamar seriedad y rigor en el mantenimiento de los acuerdos. Y ésa va a ser nuestra posición, la posición que tenía este Pleno en octubre y en enero."

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Muy bien, tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, o el Portavoz."

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): "Hola, buenas tardes, señora Presidenta. Yo en primer lugar quería hacer una aclaración porque me ha parecido que al leer el dictamen de la Comisión de Urbanismo me ha parecido entender que el dictamen era positivo. No, lo he entendido mal, ¿no? Vale. Bueno, yo solamente voy a hablar de informes técnicos, ¿eh?, que, por cierto, todos han sido en un sentido menos el último informe que ha sido en sentido contrario y lo voy a hacer brevemente por orden cronológico para ver si nos situamos y podemos... tenemos una cosa compleja pero va a ser breve y lo haré por orden cronológico.

- En octubre de 2006 se aprueba el proyecto de urbanización del Sector III. La ejecución de todas las obras de urbanización debía estar finalizada en un plazo de cinco años, compromiso que ha sido incumplido por Residencial Azucena.

- En el año 2009 los servicios técnicos municipales entregan a Residencial Azucena unos planos modificados de la conexión con la A-43, una vez que el Ministerio de Fomento finaliza parcialmente, esperemos, la ejecución de la autovía a su paso por Puertollano para adaptar el diseño recogido en el proyecto original de urbanización a las órdenes que realmente había que ejecutar.

- El 6 de julio de 2011 se efectúa la recepción parcial de las obras de urbanización del Sector III, salvo el enlace con el Sector I y el enlace con la rotonda con la A-43. En este acta se da un mes al agente urbanizador para presentar una modificación de las conexiones indicadas así como el correspondiente cambio del presupuesto, compromiso que también ha sido incumplido por Residencial Azucena.

- En abril de 2013 el Jefe de Servicio de Urbanismo, informe técnico, propone la retirada de la condición de agente urbanizador a Residencial Azucena y la intervención de los avales depositados para responder de los incumplimientos de las obras de urbanización.

- El Pleno de octubre de 2013, como bien ha dicho Florentino, el Pleno de la Corporación aprueba por unanimidad el inicio del procedimiento de incautación del aval depositado por Residencial Azucena para responder de los incumplimientos en las obras de urbanización y que someramente son los siguientes: la no ejecución de los avales citados, incumplimientos menores, muchísimo menores en el porcentaje de

la obra, como acondicionamiento de parcelas, costes de replantación y restauración de etapas.

- De nuevo, el Pleno de la Corporación en enero, de nuevo por unanimidad y una vez resueltas las alegaciones presentadas por Residencial Azucena, pide con la continuidad del procedimiento de incautación del aval y, efectivamente, hace exactamente diez días, dos semanas como máximo, hay un informe de 10 de marzo del Jefe de Servicio de Urbanismo que dice textualmente: "Residencial Azucena nunca mostró disposición a ejecutar estos viales, que estaban contemplados en el proyecto de ejecución". Y en un párrafo posterior dice también el Jefe del Servicio: "nunca ha existido inconveniente de orden técnico para que Residencial Azucena hubiese ejecutado dichos viales según el trazado facilitado por el Ayuntamiento".

Nosotros indudablemente nos vamos a mantener en nuestra valoración de la Comisión y, por tanto, vamos a votar en contra de la propuesta que se trae a este Pleno al considerar que Residencial Azucena ha tenido tiempo más que suficiente para ejecutar los viales en cuestión y, además, en la propuesta que se trae a este Pleno no existe ninguna garantía para que en el futuro se vayan a hacer esos viales ni se da ningún plazo para ejecutar esos viales. Por tanto, nosotros votaremos en contra."

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal Socialista, el Concejal de Urbanismo."

D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: "Buenas tardes a todos. Agradezco el esfuerzo de ambos grupos en el estudio de este expediente y en la atención que han prestado al mismo y simplemente quiero hacer un matiz. Estoy absolutamente de acuerdo con la posición que han hecho ambos grupos. Es cierto que ésa ha sido la tramitación que ha tenido este expediente, tramitación que se ha llevado desde la Concejalía que yo dirijo, y no deja de ser curioso que toda esa unanimidad de la que estamos hablando, todas esas decisiones a las que han hecho alusiones los dos portavoces, que hoy curiosamente coinciden en sus planteamientos por aquellas cuestiones del destino probablemente, resulta que han dado por buenos todos los expedientes, perdón, todos los informes técnicos que incluye este expediente: de la Jefa de la Unidad Administrativa de Urbanismo, del Jefe de los Servicios Técnicos de Urbanismo, y la decisión que hoy se trae al Pleno, que es una contestación jurídica a un recurso de reposición, que es un instrumento que contempla la Ley de Procedimiento Administrativo, creo recordar, para que el administrado tenga derecho a interponer o defender sus posiciones durante la tramitación de ese expediente administrativo, resulta que esa unanimidad a la que hemos estado haciendo referencia desde que se inició la tramitación del expediente hoy se rompe porque hay dos grupos que deciden que el informe técnico de hoy no vale. Es decir, no estamos haciendo un planteamiento político, ni desde el Equipo de Gobierno ni desde los grupos de la oposición, estamos valorando un informe que redacta una funcionaria municipal, técnico jurídico de Urbanismo, que dice lo que dice literalmente en su contenido y el Equipo de Gobierno hace lo mismo que ha hecho desde que empezó la tramitación de este expediente, que es atenerse rigurosamente al contenido de los informes técnicos y jurídicos. ¿Por qué digo esto? Porque si ese informe el contenido fuese distinto y el contenido de ese informe, por ejemplo, nos dijese que había que rechazar completo el recurso de reposición, rechazaríamos el recurso de reposición, pero basándonos en un informe de los servicios jurídicos de este Ayuntamiento. Probablemente otros tienen

unos servicios jurídicos que son mejores o tienen un criterio distinto al de este Ayuntamiento y es respetable, pero decir que se rompe la unanimidad y utilizar determinadas expresiones creo que busca otra cuestión mucho más allá de lo que es el debate puramente formal de la contestación a un recurso de reposición que forma parte, insisto, de una tramitación administrativa. Yo creo que no es el único expediente de resolución de condición de agente urbanizador y de incautación de avales y, bueno, me sorprende que se trate este expediente de forma distinta por parte de los grupos políticos y, bueno, intuyo por qué puede ser pero voy a dejar que sean los grupos quienes, si no hoy, otro día, lo hagan público, porque estoy seguro que lo harán y en cualquier caso, bueno, pues como digo el no tener en cuenta el informe de los técnicos jurídicos de este Ayuntamiento creo que sienta un precedente, o sea, lo que hoy estamos hablando sienta un precedente, desde mi punto de vista, peligroso, ojo, porque cuando tomamos una decisión y nos basamos en los informes de los funcionarios de esta casa lo hacemos precisamente en búsqueda de la seguridad jurídica de quienes nos sentamos aquí y de la seguridad jurídica también de los administrados, no sólo de la nuestra, pero bueno, como digo esto será una cuestión que tendrá el recorrido que tendrá y que pronto veremos cuál es la intención que tiene cada uno con esta cuestión.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Como también comprenderás agradezco al Portavoz del PSOE y del Equipo de Gobierno en este asunto que nos agradezca los esfuerzos, no hacemos otra cosa que cumplir con nuestra obligación, aunque tengamos que venir un viernes por la tarde al despacho y leer los informes, nos cuesta mucho porque no tenemos formación jurídica, pero nadie puede negar nuestras ganas, nuestro esfuerzo y que hemos leído absolutamente todo. Curiosamente coincide, hemos estado toda la mañana reunido el Portavoz del Partido Popular en este asunto y el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, que hoy ha pedido permiso en el colegio para no ir porque íbamos a trazar un plan maquiavélico contra el Equipo de Gobierno Municipal de Puertollano y entonces, claro, nos han pillado, porque nos han visto ahí reunidos en el bar, en todos lados y entonces... Pero claro, como intuye por qué coincidimos, aunque no dice por qué, “intuye”, pero lo que descarta el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida es que se trate de ningún plan maquiavélico para destruir al Equipo de Gobierno, quitarle el poder que le han dado los ciudadanos y ningún golpe de nada por el estilo, es decir, es algo mucho más sencillo: nosotros nos mantenemos en la unanimidad y ustedes se salen de ella porque habrán hablado con la empresa, habrán negociado... Yo qué sé.

El administrado, la empresa, tiene derecho a presentar un recurso de reposición. Claro que tiene derecho y cada uno de los Concejales que aquí estamos sentados tenemos derecho, para eso nos han elegido los ciudadanos, a levantar nuestra mano para aprobarlo, para decir “sí”, para decir “no” o para abstenernos. Ese administrado tiene el derecho a presentar el recurso y ese administrado tiene el derecho a recibir también la respuesta que da la Administración.

Dices que es curioso, y aquí yo creo que está el meollo de la cuestión, es curioso que normalmente, y eso es verdad, normalmente este Pleno de la Corporación pues ha votado afirmativamente los informes técnicos y jurídicos que vienen del Área de Urbanismo, porque es un área bastante complicada, bastante difícil y donde

normalmente pues hay mucha confianza en los técnicos y además aprovecho, afortunadamente no ha hecho uso de ese argumento, pero yo aprovecho para decir que son buenos, trabajadores, eficaces, honestos y que hacen unos informes que nos cuesta leerlos y que tienen gran enjundia. Pero la misma pregunta se puede volver al revés: ¿por qué quien ahora propone -y no lo digo con mala fe, utilizando el sentido común- que aceptemos el recurso de reposición, la parte sustancial del recurso de reposición, nos propuso anteriormente rechazar unas alegaciones en las que está fundamentado el recurso de reposición? Que me lo expliquen, si es que nos lo tendrán que explicar, que me lo tienen que explicar, es decir, que nosotros no hemos cambiado de opinión, ojo, alguien ha cambiado de opinión pero no ha sido el Grupo Municipal de Izquierda Unida, no rompemos la unidad, queremos que la unidad se mantenga, por lo menos porque hay un resultado futbolístico: 2 a 1. Claro, ¿no? Dos informes contra uno, el último.

Luego decía el Portavoz del Equipo de Gobierno en este asunto que mal precedente es ése que el Pleno de la Corporación o algunos Concejales del Pleno de la Corporación votan en contra de las recomendaciones y propuestas que hacen los informes jurídicos, pues en este caso el área de Urbanismo o de cualquier otras áreas. Yo ya soy un Concejal viejo, lo sabe el Interventor nuevo, y no es la primera vez ni será la última que los Concejales de Izquierda Unida han votado, en el uso de sus derechos, a favor o en contra de lo que dicen los técnicos municipales y eso no significa poner en cuestión su trabajo y su rigor, significa, lisa y llanamente, que hay una discrepancia, ellos hacen el informe y nosotros levantamos la mano y en algunas ocasiones, en raras ocasiones, pero en algunas ocasiones se da esa discrepancia y le tengo que recordar, como soy un viejo Concejal, que en alguna ocasión lo que han dicho los técnicos municipales no ha coincidido con las sentencia que después han dictado los tribunales, llevados por los Concejales de Izquierda Unida, y entonces los técnicos han dicho: “oye, pues es verdad, en esta ocasión lleváis razón, lo habéis conseguido en otros ámbitos”. Es verdad que no es usual, pero se da y en este caso se da. Estamos a favor de los dos informes anteriores y en contra del último y eso no significa nada más que hay una discrepancia, hay un respeto por el trabajo que han hecho esos técnicos municipales, pero que en este caso no coincide con el criterio de los Concejales de Izquierda Unida, que están aquí para ejercer su derecho al voto sobre un tema que se nos solicita.

Y eso es lo que teníamos que decir. No es la primera vez ni será la última que votemos en contra de algunos informes que no coinciden con nuestros criterios y si tenemos ganas de gastarnos los dineros podemos recurrir -dicho sea de paso, pronto habrá sentencia sobre el hotel que han inaugurado- y en fin y entonces pues ya veremos y puede ocurrir, como ocurrió una vez, una anécdota antigua, en la que la propia sentencia haga que se lea en el Pleno de la Corporación y entonces, claro, alguno dirá: “bueno, pues es verdad, en este caso teníais razón cuando había esa discrepancia entre la opinión del Grupo Municipal de Izquierda Unida y los técnicos”.

Y por último, yo quería que el Portavoz del Equipo de Gobierno, porque sobre el tema del expediente ya lo hemos dicho casi todo, pues dé un paso más, pase de la intuición a la valentía y diga si es que hay un plan maquiavélico para acabar con el PSOE en Puertollano por parte del Partido Popular y de Izquierda Unida, que lo diga abiertamente, que lo diga, no que diga: “intuyo”, “ya lo dirá el futuro”, “ya lo dirán los acontecimientos”. No, diga usted si hay plan y diga si es que hemos estado reunidos toda la mañana, haciendo toros el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida,

para concretar este plan maquiavélico que empieza por incautar el aval de Residencial Azucena. Principio y final, iba a decir de un régimen, no, de un Equipo de Gobierno.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Por favor, espero que el Pleno se siga desarrollando con seriedad, que estamos hablando de cosas que le afectan a gente y que son importantes y os pido por favor que seamos serios. Tiene la palabra el Portavoz del Partido Popular.”

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): “Gracias. Nos han pillado, Florentino, qué le vamos a hacer. Yo también quería darle las gracias al Portavoz del Equipo de Gobierno. Efectivamente, nos lo hemos currado, pero vamos, yo en mi caso siempre ha sido así, en todos los sitios que he estado me lo he currado. Y de lo que has comentado, solamente hacerte una pregunta: ¿qué es lo que ha cambiado desde el último Pleno, qué es lo que ha cambiado? ¿Qué es lo que ha cambiado desde el último informe del Jefe de la Unidad de Urbanismo, que es del 10 de marzo? Nosotros no vemos ningún cambio y por eso vamos a votar exactamente lo mismo. Y la intención que preguntabas, que cuál sería la intención, nuestra intención solamente es una: defender los intereses de los ciudadanos de Puertollano. Muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, tiene la palabra el Portavoz del Grupo Socialista.”

D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ (PSOE): “Gracias a ambos grupos por los agradecimientos. Me siento realmente satisfecho de que esta tarde discorra con esta cordialidad y con este grado de educación que estamos demostrando. Vamos a ver, Florentino, yo además es que de verdad... te fastidia que te den argumentos, te fastidia que los tuyos te los echen por tierra, macho, y te fastidia que te diga que lo que estás haciendo es romper la unanimidad tú solo y hoy con la compañía de estos señores, pero coño, esto es una realidad y es un hecho objetivo. No estoy diciendo... aquí no hay cuestiones maquiavélicas, hay hechos objetivos y es: el PP e Izquierda Unida hoy votan los dos juntos. Ya está, no pasa nada, asumidlo, asúmelo, Florentino, votas con la derecha, asúmelo, no pasa nada.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Por favor, por favor... Vamos a ver, por favor, os ruego a todos los Concejales...”

D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ (PSOE): “A unos les ofende votar con la derecha y a otros les ofende que le llamen la derecha, esto es el mundo al revés. Este Concejal habla de hechos objetivos, Florentino, como es objetivo que habéis respetado todos los acuerdos porque venían sustentados en informes técnicos y hoy quien rompe la unanimidad sois vosotros, que no os basáis en el informe técnico que ha hecho una funcionaria de esta casa. ¿Es mentira lo que estoy diciendo? No, es una verdad como un templo y te fastidia que te lo diga, ése es tu problema. Pero además, Florentino, mientes deliberadamente y vuelves a intentar utilizar este asunto, que es una propuesta que hacen los técnicos, como si esto fuese es una cosa que le importa muchísimo al Equipo de Gobierno aprobar hoy, porque según tú también hay no sé qué conspiración con la empresa, que eso lo has dicho tú, entonces a ver quién es el conspiranoico aquí porque creo que te estás equivocando de pleno con esta cuestión, Florentino, y debes tener también cuidado con esas afirmaciones, porque que te metas conmigo como comprenderás me da bastante igual, pero, bueno, estás hablando de una empresa, estás hablando de una compañía que tendrá los intereses

comerciales que tenga y que en un momento dado pues puede tomar todas las decisiones que tenga que tomar, pero bueno. Y en cuanto a lo de las sentencias que dices, que parece que es que has ganado todas las sentencias que has presentado, macho, has perdido más de las que has ganado en este Ayuntamiento y cuando quieras hacemos la cuenta.

A ver si somos un poco serios y un poco rigurosos con lo que planteamos cuando venimos al Pleno y además de tener nuestro minuto de gloria aquí en el Pleno... cuando dices que “por qué no te lo han explicado”, no te lo han explicado porque no has preguntado. Florentino, venimos de una Comisión, que la hemos celebrado hace media hora, estaba la técnico que ha redactado este informe y no le has preguntado, Florentino, y el acta está ahí y el acta será pública. ¿Por qué no le has preguntado a la persona que ha redactado el informe? Porque te interesaba más traerlo al Pleno para vislumbrar ese interés que este Equipo de Gobierno tiene en determinadas empresas o en no sé qué, que es lo que has intentado hoy con tu discurso, Florentino, y te fastidia que te lo hayamos desmontado porque estás rompiendo lo que hasta ahora había sido una unanimidad basada en informes técnicos y el informe de hoy no te gusta, el de hoy no te gusta por lo que sea. Florentino contra el capitalismo, Florentino contra las constructoras, Florentino contra tal. Allá tú con tu discurso y con tu demagogia, Florentino.

En cuanto al Grupo Popular... José María, ¿que qué ha cambiado? Pues ha cambiado una cosa muy sencilla: un informe jurídico de una técnico de este Ayuntamiento, eso es lo que ha cambiado. Para ti no vale por lo que veo. Según tú lo has leído, has dicho que lo has leído. Para ti no vale, lo respeto, pero esto es lo que ha cambiado. Chema, José María, perdón, no ha cambiado el criterio de este Equipo de Gobierno, no te equivoques. Lo que ha cambiado es un informe técnico, de un técnico jurídico de este Ayuntamiento, lo que ha cambiado es que a vosotros no os gusta por lo que sea. Florentino, ya no sé si es una cuestión de ponerse de acuerdo o no, pero no os gusta y habéis llegado a la conclusión de que hay que romper esa unanimidad y habéis llegado vosotros y hoy pensáis y decidís vosotros que no hay que votar con rigor y con respecto a lo que dicen los informes técnicos. Eso es lo que ha pasado, Chema, ni más ni menos. A partir de ahí, que cada uno tome las decisiones que quiera.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Antes de pasar a la votación quiero aclarar algunas de las cosas que respetuosamente he escuchado de las manifestaciones que han hecho los grupos municipales. Antes de nada, y que quede claro y que sé que consta en acta, porque así se redactan las actas literales, no ha habido, Florentino, ninguna negociación con ninguna empresa, eso decirlo aquí es mentir, entonces yo que tengo mucho respeto por la verdad tengo que decirlo aquí y te informo... no, no, perdóname que continúe, que no ha habido ninguna negociación desde que presentaron el recurso hasta ahora, ninguna negociación con la empresa. Sí te digo que ha habido un diálogo el viernes, ya con el informe en la mano, y que lo tuve yo personalmente, no voy a decir que lo tuvo nadie, lo tuve yo personalmente explicándole el contenido del informe a la empresa, explicándole el contenido del informe delante de los servicios jurídicos. No ha habido ninguna negociación y quiero que quede claro. Es que decirlo es gratis, decirlo aquí es gratis y yo no me voy a poner a pedir luego rectificaciones, pero quiero que quede claro que no ha habido ninguna negociación con ninguna empresa. Florentino, diálogo es mi obligación, ¿vale? Es mi obligación, pero no negociación, porque en cualquier caso este expediente, que lo

hemos entendido desde el Equipo de Gobierno como un trámite dentro de un recurso que presenta un administrado, lo queremos resolver de la misma manera que otros, haciendo caso del informe jurídico.

Otra cosa que me llama muchísimo la atención y que quizá se me pueda tachar de ingenua o de ilusa: yo pienso que en la Administración guardar los derechos de los terceros es algo positivo y democrático y algo que debemos hacer y si hay un recurso y el técnico jurídico, en este caso la técnico, lo contesta en un sentido nosotros siempre hemos mantenido el mismo criterio y es respetar esos informes hasta el final. Me duele mucho que se intente dejar ver aquí que hay una pirueta, que se la dicho a la técnico: “informa por aquí, informa por allí...”. En ningún caso, y está la técnico responsable en la sala y la tenéis en la Comisión Informativa y lo podrá decir ella se lo preguntáis y os interesa, en ningún caso se le ha sugerido a ningún funcionario de esta casa que haga el informe en un sentido o en otro, en ningún caso y quiero que quede claro en este mismo momento, en ningún caso y si es distinto a lo que yo estoy diciendo la persona que ha hecho el informe lo podrá decir.

Las preguntas que le hacéis hoy al Concejal, José María, ¿por qué no las habéis hecho en la Comisión? Rocío ha estado esta mañana a disposición de los Concejales, porque he estado yo delante y tú lo sabes que nos hemos encontrado en la Unidad Administrativa de Urbanismo, ¿por qué no le habéis preguntado, que hubiera aclarado mucho en la Comisión o en la Junta de Portavoces que se celebró el viernes en la que se trató este tema? Le podíais haber preguntado a la técnico, igual que lo he hecho yo, por qué ha hecho este informe, en qué se basa, igual que yo he despachado con ella, ¿vale? Este Equipo de Gobierno no va a votar nunca en contra de un informe jurídico y más cuando el criterio que nos planteamos y que yo le he planteado a todos los técnicos municipales es el salvaguardar la seguridad jurídica de todos los que nos sentamos en esta mesa. ¿Intención? Ninguna, es que a nosotros si el informe hubiera sido contrario a las alegaciones nos hubiera dado lo mismo, es que nos da lo mismo si es una respuesta jurídica votar en un sentido o en otro, pero vamos a hacer caso al informe jurídico porque entendemos que así salvaguardamos los intereses de este Ayuntamiento por el contenido que tiene el expediente desde que se empezó a instruir en el 2006, que ha dicho muy bien la fecha el Portavoz del Partido Popular desde que está el PAU en funcionamiento y queremos de esta manera salvaguardar los intereses del Ayuntamiento.

Por otra parte, aceptando parte de esas alegaciones no estamos cerrando ninguna puerta a nada. El punto dos del acuerdo dice muy claro, y leo literal, que acordamos: “la ejecución de los viales por parte del agente urbanizador -que es el motivo de la incautación de la garantía-, cuyo incumplimiento conllevaría a la rescisión de la condición de agente urbanizador así como la incautación de la garantía restante”. No estamos haciendo más que aceptar unas alegaciones y alargar el plazo. Creo que no es la primera vez que se amplía un plazo o que se dan más oportunidades. ¿Que lleva mucho tiempo el expediente? Pues yo no digo que no, que no lleva mucho tiempo, porque desde que se está urbanizando ese PAU... pero sí que es cierto que no cerramos ninguna puerta ni le quitamos ningún derecho a este Ayuntamiento, sino todo lo contrario, entendemos con ese criterio unánime que tenemos en el grupo municipal y en el Equipo de Gobierno que respetando los informes jurídicos salvaguardamos también los intereses municipales y los intereses del Ayuntamiento, que afectan estas decisiones a mucho terceros, no sólo a uno, hay muchas personas afectadas y creemos que siguiendo el consejo de la técnico jurídico hacemos lo mejor

para este Ayuntamiento, con seriedad y con rigor y teniendo también capacidad de rehacer los acuerdos que hemos tomado, Florentino. Si en un sentido los informes nos decían que por aquí y hay un tercero que ha recurrido y la técnico jurídico les da la razón en parte, no creo que pase nada porque sigamos todos el consejo de esa técnico y aceptemos parcialmente las alegaciones, que no estamos haciendo nada oscuro, nada raro ni favoreciendo a nadie, aquí se está siguiendo un criterio que se puede deshacer y creo que para eso está el Derecho Administrativo y la vía administrativa para recurrir.

Por último, decir, y me voy a anticipar a la votación porque estoy contando el número de Concejales y nos vamos a ver en un escenario en el que me veré obligada a utilizar el voto de calidad de la Presidenta de este Pleno, quiero también que quede claro que se ha negociado la hora de este Pleno con los grupos municipales, que yo lo quería convocar, como es mi obligación, convocar el Pleno, por la mañana a última hora y accedía a la convocatoria, a la hora por la tarde para que estuviéramos todos los Concejales que aquí se sientan y que haré uso de mi voto porque me siento responsable de utilizarlo, no porque quiera quitarle capacidad y mayorías democráticas a los representantes de este Pleno, sino porque voy a ejercer mi obligación y quien tiene obligación de estar en este Pleno son todos y cada uno de los Concejales, con todo el cariño para Elena, que me imagino que estará trabajando fuera de Puertollano y que no puede asistir, pero que hemos consensuado la hora del Pleno y quiero que quede muy claro que hemos buscado el consenso para que todo el mundo pudiera asistir y que nosotros hemos cedido a las peticiones de los grupos a que se realizara por la tarde para que todo el mundo pudiera asistir y que yo me veo en la obligación de utilizar mi voto de calidad y lo voy a utilizar porque es mi responsabilidad."

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Sra. Alcaldesa-Presidenta se levantó la sesión, siendo las diecinueve horas del día al principio indicado, de todo lo que, como Secretario, certifico.