

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DE LA CORPORACIÓN
MUNICIPAL CELEBRADA EL DÍA 26 DE MARZO DE 2014,
A LAS 17:30 HORAS**

ASISTENTES:

Alcaldesa-Presidenta: D^a. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA

Concejales Grupo PSOE: D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS
D^a. JOSEFA-MARÍA AMARO ZAMORA
D. RAFAEL-AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ
D^a. ANA-MARÍA MORALO MARTÍN
D^a. EVA MORALES MOZOS
D. LUIS-MIGUEL ORTIZ GARCÍA MINGUILLÁN
D. JESÚS FABIÁN CABALLERO BUENDÍA
D^a. ANA VANESA MUÑOZ MUÑOZ
D^a. MARÍA-LIDIA MOLINA GUERRA
D. MANUEL MARTÍN-GRANDE ANGUITA
D^a. MARÍA SANTIAGO MORENO

Concejales Grupo Popular: D^a MARÍA-JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI
D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO
D. JAVIER LÓPEZ GAROZ
D^a. MARÍA BEATRIZ BARRIO GALLEGU
D. JUAN-JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO
D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS
D^a MARÍA DE GRACIA CASADO ALBERTOS
D^a. M^a DE LAS MERCEDES CABALLERO CASTRO
D^a ELENA ARROYO VILLUENDAS
D. LUIS FERNANDO RIVILLA SANTIGOSA

Concejales Grupo I. Unida: D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO
D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA
D^a. ROSA MARÍA MOZOS ACEITUNO

Secretaria Accidental: D^a. MARÍA JOSEFA RODRÍGUEZ SÁNCHEZ

Interventor de Fondos: D. TOMÁS JESÚS ROBLEDO DE DIOS

En Puertollano, a las diecisiete horas y treinta minutos del día veintiséis de marzo de dos mil catorce, se reúnen en el Salón de Actos del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano los componentes del Pleno de la Corporación Municipal arriba relacionados, bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa-Presidenta, D^a. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA, asistidos de la Sra. Secretaria Accidental de la Corporación, D^a. MARÍA JOSEFA RODRÍGUEZ SÁNCHEZ, y del Sr. Interventor de Fondos, D. TOMÁS JESÚS ROBLEDO DE DIOS, al objeto de celebrar la sesión ordinaria previamente convocada.

Antes de entrar en el orden del día, se guardó un minuto de silencio en solidaridad con las víctimas de la violencia.

Abierto el acto por la Sra. Alcaldesa-Presidenta, la Sra. Secretaria Accidental dio cuenta de los asuntos comprendidos en el orden del día, respecto de los cuales se adoptaron los siguientes acuerdos:

1. ACTA ANTERIOR.

Se dio lectura al borrador del acta de la sesión anterior, correspondiente a la celebrada con carácter ordinario el día 26 de febrero de 2014.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, **ACUERDA:**

Aprobarlo en la forma en que aparece redactado.

2. DAR CUENTA DE RESOLUCIONES DE ALCALDÍA NÚM. 740, DE FECHA 10 DE MARZO DE 2014; NÚM. 741, DE FECHA 10 DE MARZO DE 2014; Y NÚM. 745, DE FECHA 7 DE MARZO DE 2014, POR LAS QUE SE APRUEBA LA BAJA DE DIVERSOS RECIBOS/LIQUIDACIONES.

Se da cuenta de las citadas Resoluciones de Alcaldía, que a continuación se transcriben literalmente:

“RESOLUCIÓN 740.- Visto el Informe que emite la Tesorera Habilitada de Fondos Municipales del Excmo. Ayuntamiento de esta ciudad, en relación con las datas de ejecutiva, por ANULACIONES, OTROS MOTIVOS, e INSOLVENCIAS, de los años 2002 al 2013, correspondientes a REPSOL PETRÓLEO S.A., JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA LA MANCHA, y PARTICULARES CONTRIBUYENTES, por importe total de 742.292,65 euros, según las relaciones que se detallan por conceptos y años remitidas todas ellas por el Servicio Provincial de Recaudación, haciendo las salvedades siguientes, según se detalla a continuación:

“A).- DATAS POR ANULACIONES.

Las Datas números 1, 4, 6, 9, 12, 15, 18, 21, 23, 26, 29, remitidas en el año 2013, son anulaciones basadas en resoluciones del Centro de Gestión Catastral, Ayuntamiento, Diputación y Agencia Tributaria por importe de 372.914,40 euros, según el siguiente desglose:

CONCEPTO	AÑOS	Total general
AGUA	2010-2013	185,18
AGUA IVA	2010-2013	21,12
ALCANTARILLADO	2010-2013	35,93
BASURAS	2013	40,69
ENTRADA DE VEHÍCULOS	2010-2013	1.326,00
IAE C. PONDERADA	2012	8.156,34

IAE R. PROVINCIAL	2012	1.946,45
IBI RUSTICA	2011-2012	54,19
IBI URBANA	1996-2013	179.047,64
ICO	2011-2013	169.186,20
IVTM	2002-2013	7.376,35
OVP KIOSCOS	2012-2013	144,24
PLUSVALÍA	2012-2013	3.666,35
TASAS MUNICIPALES	2012-2013	1.607,12
VADOS	2012	120,60
Total general		372.914,40

Las liquidaciones que se dan de baja o se anulan corresponden a errores de la Administración al emitir las liquidaciones, bonificaciones, duplicidad, exenciones, parcelas inexistentes, demolición, errores en contadores, valores catastrales incorrectos, errores en titular, no ejercer actividad, etc.). En los casos que proceden se emiten nuevas liquidaciones. Se hacen las siguientes matizaciones:

DATA NÚMERO 1.- Comprende:

IBI URBANA/1999: un recibo a nombre de JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA LA MANCHA, por importe de 271,54 euros, anulado por error en titular.

IBI URBANA/2001: varios recibos a nombre de la CONSEJERÍA DE AGRICULTURA Y M. AMBIENTE DE LA JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA LA MANCHA, por importe total de 1.124,74 euros, anulados por errores en titular, falta de datos esenciales o por haber intentado el cobro y dada la cuantía de las mismas, no proceden seguir el procedimiento de apremio.

IBI URBANA/1999, 2000, 2001: varios recibos a nombre de la CONSEJERÍA DE OBRAS PÚBLICAS DE LA JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA LA MANCHA, por importe total de 134,76 euros, que se dan de baja por error en titulares.

DATA Nº 6.- Comprende:

IBI URBANA/2001: varios recibos a nombre de la CONSEJERÍA DE OBRAS PÚBLICAS DE LA JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA LA MANCHA, por importe total de 4.758,61 euros, que se dan de baja por falta de datos esenciales, error en titularidad o por haberse intentado el cobro y dada la cuantía de la misma, no proceden proseguir el procedimiento en vía de apremio.

IBI URBANA/1996,1997: varios recibos a nombre de la CONSEJERÍA DE POLÍTICA TERRITORIAL DE LA JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA LA MANCHA, por importe total de 1.975,05 euros, que se dan de baja por errores en titular.

ENTRADA DE VEHÍCULOS/VADOS/2011: varios recibos a nombre de REPSOL PETRÓLEO S.A. por un importe total de 643,07 euros y que fueron compensados en diciembre de 2012 mediante mandamientos de ingreso nº 120120003103 (522,47 euros), nº 120120003107 (120,60 euros).

DATA Nº 26.- Comprende:

IBI URBANA/2013: un recibo a nombre de la JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA LA MANCHA, por importe de 733,23 euros que se dan de baja por error en titular.

IBI URBANA/2005: un recibo a nombre de la JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA LA MANCHA, por importe de 239,96 euros que se da de baja por error en titular.

DATA Nº 29.- Comprende:

IBI URBANA/2002,2003, 2004,2005 y 2006: varios recibos a nombre de la CONSEJERÍA DE AGRICULTURA Y MEDIO AMBIENTE DE LA JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA LA MANCHA, por importe total de 3.318,63 euros, que se dan de baja por error en titulares, falta de datos esenciales, etc.

IBI URBANA/2001, 2002, 2003, 2004: varios recibos de nombre de la CONSEJERÍA DE OBRAS PÚBLICAS DE LA JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA LA MANCHA, por importe total de 18.378,10 euros, que se dan de baja por error en titulares, falta de datos esenciales, o por haberse intentado el cobro y dada la cuantía de la misma, no procede proseguir el procedimiento en vía de apremio.

IBI URBANA/2007: un recibo a nombre de la CONSEJERÍA DE VIVIENDA Y URBANISMO DE LA JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA LA MANCHA, por importe de 241,66 que se da de baja por error en titular.

IBI URBANA/2013: varios recibos a nombre de la JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA LA MANCHA, por importe total de 570,72 euros, que se dan de baja por error en titulares.

B).- DATAS POR OTROS MOTIVOS.

Las Datas 3, 8, 11, 14, 17, 20, 25, 28, 31, son bajas por otros motivos de recibos de particulares contribuyentes, por importe de 44.590,22 euros, según el siguiente detalle:

CONCEPTO	AÑOS	Total general
AGUA	2006-2013	9.514,04
AGUA IVA	2006-2013	1.207,43
ALCANTARILLADO	2006-2013	1.673,31
AYUDA A DOMICILIO	2010-2012	48,00
BASURAS	2006-2013	4.191,33
ENTRADA DE VEHÍCULOS	2006-2011	408,57
IBI RUSTICA	2008-2012	287,42
IBI URBANA	2000-2012	8.409,10
ICO	2008-2013	232,65
IVTM	2008-2013	10.269,29
LICENCIA DE APERTURA	2007	178,62
PLUSVALÍA	2010-2013	590,94
SANCIÓN TRAFICO	2003	240,00
TASAS MUNICIPALES	2010-2013	7.339,52

Total general		44.590,22
---------------	--	-----------

Las bajas por otros motivos, están motivadas por falta de identificación del sujeto pasivo, compensación de deudas, error en objeto tributario, errores en domicilio fiscal, fallecimiento del sujeto pasivo, exenciones, etc., se dan de baja por los motivos mencionados.

C) DATA POR INSOLVENCIAS.

Las Datas 2, 5, 7, 10, 13, 16, 19, 22, 24, 27, 30, son bajas por insolvencias, de particulares contribuyentes, por importe de 324.788,03 euros. En el caso de las insolvencias, de conformidad con el Art. 167 del Reglamento de Recaudación vigente, la Tesorería Municipal vigilará la posible solvencia sobrevenida a los obligados y responsables declarados fallidos y, en caso de sobrevenir esta circunstancia, y de no mediar prescripción, procederá la rehabilitación de los créditos incobrables, abriéndose el procedimiento ejecutivo mediante la práctica de nueva liquidación, expidiéndose los correspondientes títulos ejecutivos a la misma situación de cobro en que se encontraban en el momento de la declaración de fallido.

El Detalle de estas Datas es el siguiente:

CONCEPTO	AÑOS	Total general
AGUA	2003-2012	24.388,36
AGUA IVA	2003-2012	2.472,96
ALCANTARILLADO	2003-2012	5.089,78
APLAZAMIENTO VEHICULO	2010	82,21
BASURAS	2003-2012	4.180,00
ENTRADA DE VEHÍCULOS	2004-2011	2.639,60
ESCUELA MUNICIPAL DANZA	2009-2010	123,37
IAE C. PONDERADA	2002-2011	20.246,04
IAE R. PROVINCIAL	2002-2011	2.687,92
IBI URBANA	2002-2012	36.522,01
ICO	2004-2012	46.104,85
INTERESES DE DEMORA	2010	1,74
IVTM	2002-2012	154.958,09
LICENCIA APERTURA	2008	147,25
OVP CONTENEDOR	2009	45,24
OVP CORTE CALLE	2007-2011	29,39
OVP MESAS Y SILLAS	2009-2012	9.330,13
PLUSVALÍA	2008-2012	12.306,04
SANCIÓN ORDENANZA	2010-2012	2.214,40
TASAS MUNICIPALES	2010-2011	1.057,10
VADOS	2010-2011	161,55
Total general		324.788,03

A la vista de lo anterior, se propone dar de baja en el cargo al Servicio Provincial de Recaudación, el importe total de 742.292,65 euros con el siguiente desglose (datas anulaciones: 372.914,40, datas otros motivos: 44.590,22 euros y, datas por insolvencias: 324.788,036 euros).

Los documentos originales que componen la totalidad de expedientes administrativos de la citada cuenta, obran en poder de la Tesorería Municipal”.

Visto el informe de fiscalización emitido por la Interventora Municipal, de fecha 27 de febrero de 2014 y, el emitido por la Tesorera Municipal de fecha 5 de marzo de los corrientes, respecto a lo indicado por la Sra. Interventora.

Considerando las facultades que me otorga el artículo 21.1.f de la Ley /1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, en la nueva redacción dada por la Ley 11/1999 de 21 de abril y, demás normas concordantes, ésta Alcaldía-Presidencia, RESUELVE:

Primero.- Aprobar la baja de los recibos/liquidaciones correspondientes a las datas por Anulaciones, Otros Motivos e Insolvencias correspondientes a la cuenta de ejecutiva del ejercicio 2013 por los importes indicados.

Segundo.- No proceder a la liquidación de intereses a la empresa REPSOL PETRÓLEO S.A., ya que en otros ejercicios económicos y, por necesidades de liquidez de la tesorería municipal, nos han adelantado el importe del referido impuesto.

Segundo.- Dar cuenta de la presente resolución al Pleno en la siguiente sesión que se celebre.

Lo firma y manda la Sra. Alcaldesa del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano, en la fecha señalada.- Puertollano a 10 de marzo de 2014.- Ante mí, EL SECRETARIO.- Fdo.: J. Luis Vázquez Calvo.- LA ALCALDESA.- Fdo.: M^a Teresa Fernández Molina.”

* * *

“RESOLUCIÓN 741.- Visto Informe que emite la Tesorera Habilitada de Fondos Municipales del Excmo. Ayuntamiento de esta ciudad, en relación con las DATAS POR COMPENSACIÓN, OTROS MOTIVOS y BAJAS, correspondientes a recibos en voluntaria, por los conceptos de I.A.E., todos ellos correspondiente al ejercicio 2013 remitidas por el Servicio Provincial de Recaudación de la Diputación Provincial de Ciudad Real, según se detalla a continuación:

“A.- DATAS DE VALORES RECIBOS POR COMPENSACIÓN.

La Data de recibos de IAE de 2013, por importe de 2.772.611,40 euros (cuota Ayuntamiento 2.525.933,39 euros y 246.678,01 euros recargo provincial), en la que figuran recibos correspondientes al cargo núm. 13022, de REPSOL PETRÓLEO SA, fueron compensadas con mandamiento de ingreso número I120130003311 e I320130006326 de 19/12/2013.

B.- DATAS DE VALORES RECIBOS POR BAJAS.

La Data de recibos de IAE del ejercicio 2013, contra el cargo 13022, por importe de 30.064,16 euros (23.514,12 euros cuota Ayuntamiento y 6.550,04 recargo provincial), de particulares contribuyentes, que se dan de baja por bonificaciones,

errores en titulares, duplicidad, bajas en actividad, etc., en los casos que proceda se rehabilitará la deuda y se cargará a la Diputación para su cobro en vía voluntaria.

La Data de recibos de IAE del ejercicio 2013, contra el cargo 13024, por importe de 6.255,97 (5.453,35 euros cuota Ayuntamiento y 802,62 euros recargo provincial), de particulares contribuyentes, que se dan de baja por bonificaciones, exenciones, errores en titulares, duplicidad, bajas en actividad, etc., en los casos que proceda se rehabilitará la deuda y se cargará a la Diputación para su cobro en vía voluntaria.

C.- DATAS DE VALORES DE RECIBOS POR OTROS MOTIVOS.

La Data de recibos de IAE del ejercicio 2013 contra el cargo 13022, por importe de 18.690,66 euros (17.090,07 euros cuota Ayuntamiento y 1.600,59 euros recargo provincial), de particulares contribuyentes, que se dan de baja por fraccionamientos y aplazamientos, en los casos que proceda se rehabilitará la deuda y se cargará a la Diputación Provincial para su cobro en vía voluntaria.

Esta Tesorería emite informe favorable para la adopción de acuerdo por el órgano competente, de baja en el cargo al Servicio Provincial de Recaudación en voluntaria, por los motivos anteriormente mencionados.”

Visto el informe de Intervención de fecha 18 de febrero de 2014, de fiscalización de las bajas de recibos/liquidaciones mencionadas, y el emitido por la Tesorera Municipal de fecha 5 de marzo de los corrientes en relación con el de la Sra. Interventora Municipal.

Considerando las facultades que me otorga el artículo 21.1.f de la Ley /1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, en la nueva redacción dada por la Ley 11/1999 de 21 de abril y, demás normas concordantes, ésta Alcaldía-Presidencia, RESUELVE:

Primero.- Aprobar la baja de los recibos/liquidaciones correspondientes a las datas por Compensación, bajas y otros motivos de los cargos 13022 y 13024, por los importes indicados en el cuerpo del escrito.

Segundo.- No proceder a la liquidación de intereses a la empresa REPSOL PETRÓLEO S.A., ya que en otros ejercicios económicos y, por necesidades de liquidez de la tesorería municipal, nos han adelantado el importe del mencionado impuesto.

Tercero.- Dar cuenta de la presente resolución al Pleno en la siguiente sesión que se celebre.

Lo firma y manda la Sra. Alcaldesa del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano, en la fecha señalada.- Puertollano a 10 de marzo de 2014.- Ante mí, EL SECRETARIO.- Fdo.: J. Luis Vázquez Calvo.- LA ALCALDESA.- Fdo.: Mª Teresa Fernández Molina.”

** * **

“RESOLUCIÓN 787.- OBJETO: Aprobar baja de recibos.- Visto el informe de la Tesorería Municipal de fecha 6 de marzo de 2014, donde se pone de manifiesto la necesidad de dar de baja los recibos y liquidaciones correspondientes a la Tasa por prestación del servicio de Ayuda a Domicilio, del Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, e Impuesto sobre Construcciones Instalaciones y Obras, por importe de CINCUENTA Y TRES EUROS CON CUATRO CÉNTIMOS (53,04 €).

Visto el informe de Intervención de fecha 12 de marzo de 2014, de fiscalización de las bajas de recibos/liquidaciones mencionadas.

Considerando las facultades que me otorga el artículo 21.1.f) de la ley 7/1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, en la nueva redacción dada por la Ley 11/1999, de 21 de abril, y demás normas concordantes, esta Alcaldía-Presidencia, RESUELVE:

Primero.- Aprobar la baja de los recibos/liquidaciones, correspondiente a la Tasa por prestación del servicio de Ayuda a Domicilio, del Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, e Impuesto sobre Construcciones Instalaciones y Obras, por importe de CINCUENTA Y TRES EUROS CON CUATRO CÉNTIMOS (53,04 €), según la siguiente relación:

NÚM. LIQ.	EJERCICIO	CONCEPTO	CONTRIBUYENTE	IMPORTE
	2013	AYUDA A DOMICILIO	VALSERAS RAMÍREZ, JACINTA	3,00 €
	2013	AYUDA A DOMICILIO	ARIAS PABLOS, GREGORIA	3,00 €
841	2013	PLUSVALÍA	ASENSIO SANTOS, FLORENTINA	0,64 €
138	2013	ICIO	CDAD. ISLÁMICA LA PAZ PUERTOLL	8,00 €
338	2013	ICIO	GÓMEZ MONROY, PABLO	6,00 €
370	2013	ICIO	RIVALLO AYLLON, FRANCISCO	2,00 €
495	2013	ICIO	STAR JOKER S.L.	4,00 €
502	2013	ICIO	CODES RAMIRO, DIANA	2,00 €
513	2013	ICIO	CASTILLO ORTEGA, ANASTASIO	0,40 €
517	2013	ICIO	GARCÍA MONROY, ANA ROSA	4,00 €
550	2013	ICIO	MONTOYA DONOSO, JULIÁN	2,80 €
584	2013	ICIO	HOLGUÍN MARIN, GASPAR	2,00 €
594	2013	ICIO	INSTALACIONES TECN. MANCHEGAS	2,00 €
599	2013	ICIO	MUÑOZ GÓMEZ, MIGUEL ÁNGEL	3,20 €
755	2013	ICIO	SENDARRUBIAS ANGUITA, CARLOS	2,00 €
820	2013	ICIO	SÁNCHEZ GÓMEZ, JAVIER	2,00 €
844	2013	ICIO	ALMENA LÓPEZ, AMALIA	6,00 €
			TOTAL	53,04 €

Segundo.- Dar cuenta de la presente resolución al Pleno en la siguiente sesión que se celebre.

Lo firma y manda la Sra. Alcaldesa del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano, en la fecha señalada.- Puertollano, a 12 de marzo de 2014.- Ante mí, EL SECRETARIO.- Fdo.: J. Luis Vázquez Calvo.- LA ALCALDESA.- Fdo.: M^a Teresa Fernández Molina.”

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, **ACUERDA:**

Darse por enterado de las Resoluciones de la Alcaldía-Presidencia transcritas anteriormente.

3. DAR CUENTA DE RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA NÚM. 745, DE FECHA 7 DE MARZO DE 2014, POR LA QUE SE DISPONE LA TRAMITACIÓN DE LA MODIFICACIÓN DEL PLAN ESPECIAL DE REFORMA INTERIOR DEL PAU DE FUENMAYOR.

Se da cuenta de la citada Resolución de Alcaldía, que a continuación se transcribe literalmente:

“RESOLUCIÓN.- Visto el acuerdo de Pleno de enero de 2014 por el que se aprueba la rescisión de la condición de agente urbanizador de d. José Antonio Arija González, en representación de la mercantil VEMPROMO, determinándose así mismo iniciar el trámite para la modificación del Sector de FUENMAYOR, que fue propuesta mediante informe del Jefe de Servicio de Urbanismo de 8 de mayo de 2012, al objeto de facilitar la finalización de los trabajos de urbanización de todo el sector, se propone una nueva división en unidades de ejecución que permita recibir la urbanización por unidades de ejecución completas.

Examinados los artículos 29, 35, 38, 39 del Decreto 1/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística, artículos 76-78, 84 y siguientes del Decreto 248/2004 por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento de la Ley 2/1988 de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística y en virtud de las facultades que me confiere el artículo 21 de la Ley 7/85 de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, por la presente DISPONGO:

1º. La tramitación de la modificación del Plan Especial de Reforma Interior del PAU de FUENMAYOR, de este municipio.

2º. Abrir un periodo de información pública durante un plazo de VEINTE DÍAS, mediante Edicto publicado en el Diario Oficial de Castilla-La Mancha, Boletín Oficial de la Provincia y en uno de los diarios de mayor circulación de la localidad, así como notificación a los interesados para que pueda ser examinado y formularse cuantas alegaciones sean oportunas.

3º. Dar cuenta al Pleno de la Corporación de la presente Resolución.

En Puertollano a 7 de marzo de 2014.- LA ALCALDESA.- Fdo: Mª Teresa Fernández Molina.- Ante mí, EL SECRETARIO ACCTAL.- Fdo: Juan L. Vázquez Calvo.”

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, **ACUERDA:**

Darse por enterado de la Resolución de la Alcaldía-Presidencia transcrita anteriormente.

4. DAR CUENTA DE RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA NÚM. 808, DE FECHA 17 DE MARZO DE 2014, POR LA QUE SE NOMBRA CONCEJALES DELEGADOS A DIVERSOS MIEMBROS DE LA CORPORACIÓN.

Se da cuenta de la citada Resolución de Alcaldía, que a continuación se transcribe literalmente:

“RESOLUCIÓN.- A tenor de lo establecido en los artículos 21 y 23.2.b de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, en redacción modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, así como los artículos 64 y 65 del Reglamento Orgánico Municipal vigente y demás legislación concordante, en virtud de las facultades que me confiere dicha normativa, DISPONGO:

1º. Nombrar Concejales Delegados a los siguientes miembros de la Corporación:

- CONCEJAL DELEGADO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS

- CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO, PROMOCIÓN ECONÓMICA Y SERVICIOS ESENCIALES

D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ

- CONCEJAL DELEGADA DE PERSONAL Y PORTAVOZ

DÑA. JOSEFA MARÍA AMARO ZAMORA

- CONCEJAL DELEGADA DE POLÍTICAS SOCIALES, INTEGRACIÓN, IGUALDAD, MAYORES Y EMPLEO

DÑA. ANA MARÍA MORALO MARTÍN

- CONCEJAL DELEGADA DE POLÍTICA FISCAL Y PATRIMONIO

DÑA. EVA MORALES MOZOS

- CONCEJAL DELEGADO DE MEDIO AMBIENTE

D. LUIS MIGUEL ORTIZ GARCÍA MINGUILLÁN

- CONCEJAL DELEGADO DE PREVENCIÓN, SEGURIDAD CIUDADANA, EDUCACIÓN Y DEPORTE

D. JESÚS FABIÁN CABALLERO BUENDÍA

- CONCEJAL DELEGADA DE CULTURA Y FESTEJOS

DÑA. ANA VANESA MUÑOZ MUÑOZ

- CONCEJAL DELEGADA DE HACIENDA, CONTRATACIÓN Y ADMINISTRACIÓN INTERNA

DÑA. MARÍA LIDIA MOLINA GUERRA

- CONCEJAL DELEGADO DE ESPACIOS PÚBLICOS E IMAGEN DE LA CIUDAD

D. MANUEL MARTÍN-GRANDE ANGUITA

- CONCEJAL DELEGADA DE JUVENTUD

DÑA. MARÍA SANTIAGO MORENO

CONCEJALÍA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

- Dirigir, inspeccionar e impulsar la participación ciudadana municipal.*
- Coordinar las competencias de participación ciudadana en las concejalías delegadas.*
- Realización, desarrollo y promoción de un Plan Municipal de Participación Ciudadana acorde con las herramientas de participación actuales.*
- Impulsar y participar en los consejos locales y sectoriales coordinándose con la Concejalía Delegada correspondiente.*
- Impulsar el desarrollo de Paneles de participación ciudadana y audiencias públicas de los asuntos especialmente significativos.*
- Hacer efectivos los derechos de participación de los vecinos, recogidos en la normativa local y Reglamento de Participación Ciudadana.*
- Fomentar los movimientos asociativos de todos los ámbitos ciudadanos y elaborar los planes anuales de ayudas a las diferentes asociaciones inscritas en el Registro Municipal.*
- Inventario, control y seguimiento de los espacios y recursos municipales cedidos a colectivos.*
- Relaciones con las Administraciones Públicas competentes en las materias propias de las delegaciones anteriores.*
- Funcionamiento de los servicios incluidos en el ámbito de las Delegaciones anteriores mediante el seguimiento y control de las funciones asignadas a los puestos de trabajo adscritos a dichos servicios municipales.*
- Incoar expedientes sancionadores en las áreas competenciales de su delegación.*

CONCEJALÍA DE URBANISMO, PROMOCIÓN ECONÓMICA Y SERVICIOS ESENCIALES

- Dirigir, inspeccionar e impulsar los asuntos y materias relacionadas con el planeamiento y demás actuaciones en relación al Plan General de Ordenación.*
- Las cuestiones relacionadas con la redacción, dirección, ejecución y supervisión de proyectos urbanísticos.*
- Concesión de Licencias de Apertura no comprendidas en el ámbito del RAM.*
- Dirigir, inspeccionar e impulsar la gestión y el control del ciclo y la calidad del agua.*

- E. *Dirigir, control, seguimiento, inspección e impulso de la empresa del agua*
- F. *Concesión de licencias de obras menores.*
- G. *Resolver los expedientes sancionadores relacionados con las ordenanzas de la materia.*
- H. *Dirigir, inspeccionar e impulsar las obras de infraestructuras para el desarrollo de la ciudad.*
- I. *Dirigir, inspeccionar e impulsar programas dirigidos a la atracción de empresas y crecimiento de la económica local.*
- J. *Dirigir, inspeccionar e impulsar los planes de actuación y recursos para el desarrollo y promoción económica local.*
- K. *Dirigir, inspeccionar e impulsar los servicios de mercados municipales y mercadillo.*
- L. *Realizar propuestas para la concesión de puestos, mostradores y almacenes en los mercados municipales.*
- M. *Autorizaciones para la venta en la vía pública.*
- N. *Control y seguimiento de demandas ciudadanas sobre situaciones de insalubridad.*
- O. *Control y seguimiento de las solicitudes de apertura y reapertura de temporada de piscinas públicas de uso particular, en colaboración con los servicios oficiales de salud pública.*
- P. *Dirección, inspección e impulso de la gestión del programa de la OMIC y demás programas relacionados con el consumo.*
- Q. *Adjudicación y retirada de puestos en el mercadillo*
- R. *Expedientes sancionadores en los casos de infracción del Reglamento del Mercado Municipal y mercadillo.*
- S. *Otorgamiento de licencias de enterramiento y traslados de cementerio municipal.*
- T. *Dirigir, inspeccionar e impulsar el Cementerio Municipal, incluido el otorgamiento de concesiones de fosas y nichos.*
- U. *Dirigir, inspeccionar e impulsar el centro de acogida de animales.*
- V. *Relaciones con las Administraciones competentes en las materias propias de las Delegaciones anteriores.*
- W. *Funcionamiento de los servicios incluidos en el ámbito de las Delegaciones anteriores mediante el seguimiento y control de las funciones asignadas a los puestos de trabajo adscritos a dichos servicios municipales.*
- X. *Incoar expedientes sancionadores en las áreas competenciales de su delegación. Impulsar los servicios de limpieza pública.*

CONCEJALÍA DE PERSONAL Y PORTAVOZ

- A. *Contratar, a propuesta del órgano seleccionador, al personal temporal.*
- B. *Sancionar al personal laboral temporal.*
- C. *Sancionar al personal laboral fijo en cuanto a las faltas leves.*
- D. *Sancionar al personal funcionario en cuanto a las faltas leves.*
- E. *Gestión de la Seguridad Social*
- F. *Regulación y normas sobre jornada, horarios, condiciones de trabajo y Régimen Interior, así como concesiones de licencias al personal.*
- G. *Autorización de asistencias a Cursos de Selección, formación y Perfeccionamiento del Personal Funcionario y Laboral Fijo.*

- H. Representar a la Corporación municipal en los órganos de representación colectiva: Mesa General de Negociación, Junta de Personal y Comité de Empresa
- I. Impulsar dentro del ámbito de sus competencias la implantación y desarrollo de un sistema telemático para la gestión de los asuntos relacionados con el personal.
- J. Relaciones con las Administraciones competentes en las materias propias de las Delegaciones anteriores.
- K. Funcionamiento de los servicios incluidos en el ámbito de las Delegaciones anteriores mediante el seguimiento y control de las funciones asignadas a los puestos de trabajo adscritos a dichos servicios municipales.
- L. Incoar expedientes sancionadores en las áreas competenciales de su delegación.

<p>CONCEJALÍA DE POLÍTICAS SOCIALES, INTEGRACIÓN, IGUALDAD, MAYORES Y EMPLEO</p>

- A. Dirigir, inspeccionar e impulsar los programas dirigidos a la atención a Mayores.
- B. Seguimiento y control de la gestión de la Red de Centros Sociales de la ciudad así como del Presupuesto aprobado para los mismos, dando el visto bueno a los gastos autorizados.
- C. Dirigir, inspeccionar e impulsar la concesión de ayudas a familias necesitadas.
- D. Dirigir, inspeccionar e impulsar los convenios de colaboración con otras Administraciones en materia de servicios sociales.
- E. Dirección y seguimiento del Programa Municipal de Prevención de Drogodependencia.
- F. Relaciones con las asociaciones ciudadanas relacionadas con las materias propias de las anteriores Delegaciones.
- G. Dirección, seguimiento e impulso la Mesa de lo Social y la relación con las organizaciones de carácter asistencial.
- H. Gestión y control del Plan Municipal de Absentismo
- I. Elaborar y dirigir el desarrollo de los Programas de Integración de Discapacitados.
- J. Relaciones con la Fundación Fuente Agría.
- K. Seguimiento del Convenio para el Centro de Rehabilitación Integral.
- L. Seguimiento del Plan de Accesibilidad en colaboración con la Concejalía Delegada en materia urbanística.
- M. Dirigir, inspeccionar e impulsar los programas dirigidos a la Mujer.
- N. Dirigir, inspeccionar e impulsar la unidad de violencia de género en colaboración con la Concejalía Delegada en materia de prevención y seguridad ciudadana.
- O. Cooperación internacional y relaciones con las ONG's.
- P. Dirección, inspección e impulso de los Planes de Empleo.
- Q. Dirigir, inspeccionar e impulsar el desarrollo e integración de los distintos Planes de Formación y Empleo de las Administraciones Públicas.
- R. Impulsar programas de integración y dinamización social.
- S. Relaciones con las Administraciones competentes en las materias propias de las Delegaciones anteriores.

- T. *Funcionamiento de los servicios incluidos en el ámbito de las Delegaciones anteriores mediante el seguimiento y control de las funciones asignadas a los puestos de trabajo adscritos a dichos servicios municipales*
- U. *Incoar expedientes sancionadores en las áreas competenciales de su delegación.*

CONCEJALÍA POLÍTICA FISCAL Y PATRIMONIO

- A. *Dirección, elaboración, inspección e impulso de la actualización del Patrimonio Municipal.*
- B. *Revisión y adaptación de las Ordenanzas Municipales en materia fiscal.*
- C. *Relaciones con las Administraciones competentes en las materias propias de las Delegaciones anteriores.*
- D. *Funcionamiento de los servicios incluidos en el ámbito de las Delegaciones anteriores mediante el seguimiento y control de las funciones asignadas a los puestos de trabajo adscritos a dichos servicios municipales*
- E. *Incoar expedientes sancionadores en las áreas competenciales de su delegación.*

CONCEJALÍA DE MEDIO AMBIENTE

- A. *Dirigir, inspeccionar e impulsar el área de Medio Ambiente.*
- B. *Dirigir, inspeccionar e impulsar los programas medio ambientales.*
- C. *Desarrollo e impulso de la Ordenanza Municipal de Medio Ambiente.*
- D. *Dirigir el funcionamiento del Consejo Local de Sostenibilidad.*
- E. *Control y seguimiento de la Comisión Local de Pastos.*
- F. *Relaciones con las Administraciones competentes en las materias propias de las Delegaciones anteriores.*
- G. *Funcionamiento de los servicios incluidos en el ámbito de las Delegaciones anteriores mediante el seguimiento y control de las funciones asignadas a los puestos de trabajo adscritos a dichos servicios municipales*
- H. *Incoar expedientes sancionadores en las áreas competenciales de su delegación (Ordenanza de Medio Ambiente).*

CONCEJALÍA DE PREVENCIÓN, SEGURIDAD CIUDADANA, EDUCACIÓN Y DEPORTES

- A. *Ordenes para vigilancia y cumplimiento, por la Policía Local, de Ordenanzas, Bandos y Resoluciones Municipales*
- B. *Desarrollo de los Planes de Tráfico y Seguridad Ciudadana.*
- C. *Planes parciales de señalización de tráfico en el casco urbano, dentro del Plan Vial de Señalización.*
- D. *Resolución de expedientes de concesión de tarjetas de armas y autorizaciones y anuncios relacionados con ejercicios de tiro.*
- E. *Control del Depósito de Detenidos y disposiciones para su mantenimiento y conservación, así como asistencia y traslado de los mismos.*
- F. *Ejecución de órdenes de precintado de vehículos emanadas del Alcalde o Autoridades competentes, retirada y depósito de vehículos.*
- G. *Imposición de sanciones por incumplimiento de Ordenanzas, Bandos y Resoluciones relacionados con las materias propias de su Delegación.*
- H. *Control y seguimiento de aparcamientos públicos y zona azul*

- I. *Establecimiento de medidas de seguridad para la regulación del tráfico en competiciones deportivas, manifestaciones, festejos, desfiles, celebraciones en edificios, actuaciones de espectáculos, exposiciones, dependencias municipales, colegios y otros lugares de pública concurrencia.*
- J. *Impulso e informe de expedientes relacionados con los industriales taxistas y elaboración de propuestas.*
- K. *Dirección y gestión del servicio de Estación Municipal de Autobuses y transporte público colectivo urbano e interurbano.*
- L. *Desarrollo pormenorizado e impulso de los Planes de Protección Civil y del Plan de Emergencia del Municipio de Puertollano.*
- M. *Control y seguimiento de la unidad de violencia de género en colaboración con la concejalía de igualdad.*
- N. *Fomento de la participación de la comunidad educativa.*
- O. *Impulsar y supervisar la actividad del Consejo Escolar. Coordinación de la actuación de los representantes municipales en los Consejos Escolares de los Centros Docentes.*
- P. *Impulsar y coordinar la relación con la UNED*
- Q. *Impulsar y coordinar la relación con la Universidad de Castilla-La Mancha.*
- R. *Impulsar y coordinar la relación con todas las instituciones educativas de la ciudad.*
- S. *Elaboración, coordinación y dirección de todas las tareas relacionadas con el Programa de Educación Básica de Adultos.*
- T. *Coordinación de todas las Concejalías relacionadas con el Programa de Educación.*
- U. *Elaborar y dirigir el desarrollo de los Programas de la Universidad Popular.*
- V. *Elaborar y supervisar el desarrollo de los Planes Anuales de conservación y mantenimiento de Centros Docentes Públicos. Coordinación con la Concejalía delegada en materia urbanística.*
- W. *Dirigir, inspeccionar e impulsar el Patronato de Deportes y las actividades que de él derivan.*
- X. *Supervisión del funcionamiento de las Escuelas Deportivas Municipales.*
- Y. *Relaciones con las Administraciones competentes en las materias propias de las Delegaciones anteriores.*
- Z. *Funcionamiento de los servicios incluidos en el ámbito de las Delegaciones anteriores mediante el seguimiento y control de las funciones asignadas a los puestos de trabajo adscritos a dichos servicios municipales.*
- AA. *Incoar expedientes sancionadores en las áreas competenciales de su delegación.*

CONCEJALÍA DE CULTURA Y FESTEJOS

- A. *Dirigir, inspeccionar e impulsar la programación anual de festejos que incluye, entre otras: navidad, carnavales, ferias y fiestas patronales, Santo Voto y todas aquellas celebraciones anuales vinculadas con las tradiciones populares de la localidad.*
- B. *Dirigir, inspeccionar e impulsar y control del Coso Polivalente.*
- C. *Formalización de las contrataciones relacionadas con las anteriores competencias..*
- D. *Dirigir, inspeccionar e impulsar los Programas de Actividades Culturales en general.*

- E. *Dirigir, inspeccionar e impulsar el desarrollo de los Programas del Servicio Público de Lectura (Biblioteca Municipal).*
- F. *Dirigir, inspeccionar e impulsar el funcionamiento de los museos de la ciudad.*
- G. *Relaciones y seguimiento de la Banda Municipal de Música.*
- H. *Dirigir, inspeccionar e impulsar el funcionamiento del Archivo Municipal.*
- I. *Dirigir, inspeccionar e impulsar los centros e instalaciones culturales de la ciudad.*
- J. *Firma de contratos de todas aquellas representaciones o actos de actividades culturales promovidas por el Ayuntamiento.*
- K. *Relaciones con las Administraciones competentes en las materias propias de las Delegaciones anteriores.*
- L. *Funcionamiento de los servicios incluidos en el ámbito de las Delegaciones anteriores mediante el seguimiento y control de las funciones asignadas a los puestos de trabajo adscritos a dichos servicios municipales.*
- M. *Incoar expedientes sancionadores en las áreas competenciales de su delegación.*

<p>CONCEJALÍA DE HACIENDA, CONTRATACIÓN Y ADMINISTRACIÓN INTERNA</p>

- A. *Dirigir, inspeccionar e impulsar los servicios económicos municipales.*
- B. *Liquidación de Tasas, precios públicos e impuestos municipales individuales, exceptuando en las que se incluyan en relaciones colectivas. Se delega expresamente la notificación y actos de trámite de las liquidaciones colectivas.*
- C. *La devolución de fianzas en aquellos casos que no sean consecuencia de la realización de una obra, la prestación de un servicio o de un suministro.*
- D. *Control del desarrollo y la ejecución del Presupuesto Municipal.*
- E. *Expedición de certificaciones sobre documentos existentes en las oficinas municipales referidas a los Padrones Fiscales obrantes en el Departamento de Intervención, amén de los Padrones Fiscales de Rústicas y Urbanas, obrantes en el Departamento de Estadística.*
- F. *La aprobación de propuestas de gastos dentro de los límites de la propia Ley de Bases de ejecución del Presupuesto.*
- G. *Inspección y control económico de los Servicios Municipales gestionados mediante concierto, concesión o contrato.*
- H. *Resolución de peticiones de devolución de ingresos, tanto indebidos como derivados de la normativa de cada tributo.*
- I. *Concesión de exenciones y bonificaciones tributarias, salvo aquellas que estén reservadas legalmente al Pleno de la Corporación.*
- J. *Resolución de recursos y reclamaciones formuladas contra liquidaciones emitidas, incluyendo la anulación de las incorrectas o indebidamente practicadas, y con excepción de aquellas que, por su importancia económica, se considere conveniente su resolución por el alcalde o la Junta de Gobierno Local.*
- K. *Resolución de las reclamaciones, solicitudes e incidencias que surjan en relación a la gestión tributaria de la tasa por entra de vehículos y vados, así como demás tasas y precios públicos.*
- L. *Control de pagos a todo tipo de acreedores.*
- M. *Control y seguimiento de las contrataciones administrativas municipales.*
- N. *Dirigir, inspeccionar e impulsar los Servicios de Atención al Ciudadano.*
- O. *Dirigir, inspeccionar e impulsar el desarrollo de planes de Calidad en los Servicios Municipales..*

- P. *Dirigir, inspeccionar e impulsar el Plan de Administración Eficaz y Moderna, la Calidad en los servicios municipales, las sugerencias centralizadas y la mejora de los procedimientos y tramitación municipal.*
- Q. *Dirigir, inspeccionar e impulsar los servicios municipales.*
- R. *Dirigir, inspeccionar e impulsar las políticas de nuevas tecnologías.*
- S. *Dirigir, inspeccionar e impulsar el diseño y la implementación de las nuevas tecnologías para su utilización en los servicios municipales.*
- T. *Dirigir, inspeccionar e impulsar los servicios de contratación.*
- U. *Dirigir, inspeccionar e impulsar los servicios de Estadística.*
- V. *Planificación de la formación continua para los empleados municipales.*
- W. *Elaboración y presentación de estudios y propuestas sobre la plantilla municipal, organización y traslado de personal del Ayuntamiento.*
- X. *Relaciones con las Administraciones competentes en las materias propias de las Delegaciones anteriores.*
- Y. *Funcionamiento de los servicios incluidos en el ámbito de las Delegaciones anteriores mediante el seguimiento y control de las funciones asignadas a los puestos de trabajo adscritos a dichos servicios municipales*
- Z. *Incoar expedientes sancionadores en las áreas competenciales de su delegación.*

CONCEJALÍA DE ESPACIOS PÚBLICOS E IMAGEN DE CIUDAD

- A. *Dirigir, inspeccionar e impulsar los espacios públicos de la ciudad y la imagen de la ciudad.*
- B. *Dirigir, inspeccionar e impulsar servicios de limpieza de calles, plazas y edificios municipales.*
- C. *Dirección y control de la Brigada Polivalente.*
- D. *Dirigir, inspeccionar e impulsar el mantenimiento del mobiliario urbano. Coordinación con Concejalías Delegadas en relación con materia urbanística.*
- E. *Dirigir, inspeccionar e impulsar los programas de recogida selectiva de residuos y vertederos.*
- F. *Dirigir, inspeccionar e impulsar los planes de mantenimiento de calles, plazas y edificios, asfaltado, pintado y mantenimiento de redes. Coordinación con las concejalías delegadas participantes.*
- G. *Dirigir, inspeccionar e impulsar el servicio de alumbrado público.*
- H. *Dirigir, inspeccionar e impulsar el Plan de Accesibilidad. Coordinación con la Concejalía que ostente la delegación en materia de accesibilidad e igualdad.*
- I. *Dirigir, inspeccionar e impulsar el mantenimiento y la conservación de todas las instalaciones y edificios municipales.*
- J. *Dirigir, inspeccionar e impulsar el funcionamiento de los servicios de talleres municipales, parque móvil y almacenes generales.*
- K. *Relaciones con las Administraciones Públicas competentes en las materias propias de las delegaciones anteriores.*
- L. *Funcionamiento de los servicios incluidos en el ámbito de las Delegaciones anteriores mediante el seguimiento y control de las funciones asignadas a los puestos de trabajo adscritos a dichos servicios municipales.*

CONCEJALÍA DE JUVENTUD

- A. *Dirigir, inspeccionar e impulsar la promoción del desarrollo integral de los jóvenes.*

- B. Promoción de la igualdad de oportunidades.
- C. Fomento de la participación juvenil.
- D. Fomento de planes de formación y de políticas de empleo para jóvenes.
- E. Elaboración de programas dirigidos específicamente a la Infancia.
- F. Elaborar y supervisar los Programas dirigidos al acceso de los jóvenes al mercado laboral.
- G. Promover el asociacionismo juvenil en todos los ámbitos.
- H. Coordinación con la concejalía delegada en materia de prevención de drogodependencia en el desarrollo de los planes de prevención.
- I. Relaciones con las Administraciones Públicas competentes en las materias propias de las delegaciones anteriores.
- J. Funcionamiento de los servicios incluidos en el ámbito de las Delegaciones anteriores mediante el seguimiento y control de las funciones asignadas a los puestos de trabajo adscritos a dichos servicios municipales.
- K. Incoar expedientes sancionadores en las áreas competenciales de su delegación.

2º. Dar traslado de la presente Resolución al Pleno de la Corporación.

3º. La presente Resolución causará sus efectos legales a partir del 17 de marzo de 2014.

4º. Que por la Secretaría General del Ayuntamiento se notifique la presente Resolución a los Servicios Municipales para su conocimiento y efectos oportunos, y asimismo, se lleve a cabo la preceptiva publicación en el Boletín Oficial de la Provincia.

Lo manda y firma la Sra. Alcaldesa-Presidenta, D^a. María Teresa Fernández Molina, en Puertollano, a diecisiete de marzo de dos mil catorce.

LA ALCALDESA.- Fdo. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA.- ANTE MÍ: EL SECRETARIO.- Fdo. JUAN-LUIS VÁZQUEZ CALVO.”

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, **ACUERDA:**

Darse por enterado de la Resolución de la Alcaldía-Presidencia transcrita anteriormente.

5. DAR CUENTA DE INFORMES DE INTERVENCIÓN/TESORERÍA SOBRE CUMPLIMIENTO DE LA LEY 15/2010, DE 5 DE JULIO, DE MODIFICACIÓN DE LA LEY 3/2004, DE 29 DE DICIEMBRE, POR LA QUE SE ESTABLECEN MEDIDAS DE LUCHA CONTRA LA MOROSIDAD EN LAS OPERACIONES COMERCIALES.

Se da cuenta de los informes elaborados conjuntamente por los departamentos municipales de Intervención y Tesorería de Fondos, de fecha 21 de febrero de 2014, sobre cumplimiento de plazos de la Ley 15/2010 durante el cuarto trimestre de 2012 (expediente nº 17/2013) y el primer (expediente nº 18/2013), segundo (expediente nº

19/2013) y tercer trimestre de 2013 (expediente nº 20/2013) de la Empresa Municipal del Suelo y la Vivienda de Puertollano.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, **ACUERDA:**

Darse por enterado de los referidos informes.

6. EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO SOBRE DERECHO DE USO Y EXPLOTACIÓN DEL ESPACIO PARA KIOSCO-BAR SITO EN ZONA SUR PASEO DE SAN GREGORIO EN LAS PROXIMIDADES DE LA FUENTE AGRIA Y CONCHA DE LA MÚSICA:

A) INICIO DE EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO DE RESOLUCIÓN DE LA CONTRATACIÓN POR CAUSAS LEGALES IMPUTABLES AL ADJUDICATARIO.

B) INICIO DE EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO DE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL POR CAUSAS LEGALES IMPUTABLES AL ADJUDICATARIO.

Visto el expediente administrativo referido a la contratación sobre uso y explotación del espacio para kiosco-bar situado en la zona sur del Paseo de San Gregorio, en la Fuente Agria y Concha de la Música, en Puertollano, que fue objeto de adjudicación mediante acuerdo del Pleno del Ayuntamiento, en sesión celebrada el día 7 de abril de 2004, siendo adjudicataria la entidad C.R.A Comercial de Gestión, S.L., con modificación de titularidad mercantil, siendo actualmente la entidad titular de la adjudicación Luzari, S.L., entidad ésta última que ha asumido todos los derechos y obligaciones dimanantes de esta contratación y asumiendo, en concreto, el pago del canon y fianza según consta en el presente expediente administrativo.

En fecha 28 de junio de 2013, la Sra. Interventora emite un informe relativo a la deuda con este Ayuntamiento de la entidad Luzari, S.L., por importe de 62.332,56 euros, por impago del canon perteneciente a los ejercicios 2011 y 2012 y 32.450,38 euros por el impago del canon correspondiente al ejercicio 2013, tramitándose por los servicios económicos municipales las correspondientes actuaciones administrativas, y más concretamente, las anteriores liquidaciones se encuentran actualmente en vía ejecutiva (Servicios Económicos de la Diputación Provincial de Ciudad Real), sin perjuicio de que se lleve a cabo la oportuna liquidación proporcional o prorrateada referida al canon del año actual 2014, cuya cuantía o porcentaje se determinará por los servicios económicos municipales, durante la tramitación de este expediente.

En fecha 10 de enero de 2014, y ante la constancia del cierre y no explotación de las instalaciones del kiosco-bar, se practica diligencia de reconocimiento y comprobación del estado de esas instalaciones mediante diligencia practicada por los servicios de la Policía Local y actuando de fedatario público el Sr. Secretario de este Ayuntamiento, limitándose todos ellos a la realización de reportaje fotográfico, con comprobación visual de los exteriores de las instalaciones pero sin introducirse dentro de las mismas (existe informe y copia del mentado reportaje fotográfico en este expediente administrativo).

En fecha 16 de enero de 2014, se le remite escrito a la empresa Luzari, S.L. (entregado en mano, el mismo día, a las 10,55 horas), adjudicataria del kiosco-bar denominado “El Chiringuito”, sito en Paseo de San Gregorio, frente al nº 12, haciéndole constar, que según informe emitido por la Policía Local, el citado kiosco-bar se encuentra totalmente cerrado al público, concediéndoles un plazo de un día, desde la recepción del mentado escrito, para que indicaran si se trataba de un cierre transitorio, por remodelación y otros motivos provisionales, o un abandono de instalaciones definitivo, puesto que no existía constancia de ninguna de esas dos circunstancias, recibiendo escrito de la citada empresa en la que indican que el cierre se debe a la realización de inventario y reordenación de la actividad, con el fin de orientar el negocio en dirección a una mayor rentabilidad.

En fecha 20 de febrero de 2014, se cita a la Sra. Interventora, Sra. Jefa de la Unidad de Patrimonio y Contratación, Sr. Secretario, Representante de los grupos Políticos de la oposición y Sra. Concejala Delegada de Hacienda, Contratación y Administración Interna a una reunión con los representantes de la empresa Luzari, S.L., para el día 21 del mismo mes, a fin de dejar constancia de la situación actual y de futuro inmediato de la concesión de la que son titulares, con el contenido y resultado obrante en la propuesta de acta de dicha reunión.

Mediante resolución de la Alcaldía-Presidencia de fecha 24 del mismo mes, se le requiere a la empresa adjudicataria Luzari, S.L., para que proceda a la apertura del chiringuito en el plazo de una semana contado a partir del siguiente día hábil al de recepción de la misma, advirtiéndole que, de no hacerlo se iniciarán las actuaciones que en derecho procedan (notificaciones realizadas personalmente en fechas 26 de febrero de 2014, a las 11,38 y 13,00 horas y día 27 del mismo mes a las 10,29; 10,45 y 13,02 horas, respectivamente, encontrándose en todas las ocasiones ausentes).

La citada resolución fue certificada, asimismo, con acuse de recibo, en fecha 27 de febrero, sin que hasta la fecha, y según seguimiento realizado en Internet a dicha carta, y cumplido el plazo de quince días hábiles que había para retirarla, lo haya realizado la empresa adjudicataria.

Existe constancia y conocimiento de que la explotación ha permanecido cerrada desde los primeros días del mes de enero de 2014, de forma regular y continuada, sin que en ningún momento haya quedado constancia o justificación de motivos legales o técnicos que justifiquen o autoricen tal situación, no prestándose ningún tipo de servicio a los usuarios o público en general.

Los hechos que integran los antecedentes de este acuerdo pueden constituir una serie de incumplimientos contractuales y legales que, según el pliego de cláusulas administrativas particulares que rigió en esta contratación, le resulta aplicable la normativa que a continuación se reseña:

- Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, de Contratos de las Administraciones Públicas.
- R.D. 1098/2001, de 12 de octubre (Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas).
- Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales de 1955.
- Ley 7/85, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada parcialmente por Ley 11/99, de 21 de abril.

- R.D. 781/86, de 18 de abril, texto refundido.
- Reglamento de Bienes de las entidades Locales.
- Ordenanzas Municipales que sean de aplicación.

A la vista de lo expuesto, y dado el abandono en la prestación del servicio, con el incumplimiento de la obligación contractual esencial de desarrollar la actividad propia del mismo, la de kiosco-bar, tal y como dispone el artículo 128.1.1º) del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales: “Serán obligaciones generales del concesionario: Prestar el servicio del modo dispuesto en la concesión u ordenado posteriormente por la Corporación concedente, incluso en el caso de que circunstancias sobrevenidas e imprevisibles ocasionaren una subversión en la economía de la concesión, y sin más interrupciones que las que ha se habrían producido en el supuesto de gestión directa municipal o provincial, resulta aplicable lo dispuesto en el artículo 111 del Real Decreto Legislativo 2/2000 de 16 de junio por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de contratos de las Administraciones Públicas, en sus letras: e): “la demora en el cumplimiento de los plazos por parte del contratista”, g): “El incumplimiento de las restantes obligaciones contractuales” y h): “Aquéllas que se establezcan expresamente en el contrato”, así como el artículo 113.4 del mismo texto legal “cuando el contrato se resuelva por incumplimiento culpable del contratista le será incautada la garantía y deberá además, indemnizar a la Administración los daños y perjuicios ocasionados en los que excedan del importe de la garantía incautada.

Para la resolución del contrato deberá seguirse el procedimiento establecido en el artículo 109 del R.D. 1098/2001, de 12 de octubre, por remisión expresa del artículo 112.1 y concordantes del Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio (Ley de Contratos de las Administraciones Públicas), por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas: “ 1.a): Audiencia del contratista por plazo de diez días naturales en el caso de propuesta de oficio; 1.b): Audiencia en el mismo plazo anterior del avalista o asegurador si se propone la incautación de la garantía; 1.c): Informe del servicio jurídico, salvo en los casos previstos en los artículos 46 y 91 de la ley y 1.d): Informe del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma respectiva, cuando se formule oposición por parte del contratista.

Visto los antecedentes de hecho, documentos integrantes del expediente administrativo de contratación y la legislación aplicable, antes mencionada, así como la normativa complementaria que fuere de aplicación, el Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, **ACUERDA:**

PRIMERO.- A) INICIO DE EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO DE RESOLUCIÓN DE LA CONTRATACIÓN POR CAUSAS LEGALES IMPUTABLES AL ADJUDICATARIO:

1º. Iniciar expediente administrativo relativo a la resolución del contrato suscrito con la entidad Luzari, S.L, adjudicataria del derecho del uso y explotación del espacio para kiosco-bar situado en la Zona Sur del Paseo de San Gregorio, en las proximidades de la Fuente Agria y Concha de la Música, en Puertollano, que deberá seguirse con arreglo a los trámites indicados en la normativa de los antecedentes del presente acuerdo.

2º. Dar trámite de audiencia al adjudicatario por plazo de diez días naturales, sobre los hechos y fundamentos legales que integran el presente acuerdo.

SEGUNDO.- B) INICIO DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO DE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL POR CAUSAS IMPUTABLES AL ADJUDICATARIO:

Iniciar expediente de determinación de daños y perjuicios, que deba indemnizar el contratista, en el caso de que así procediese, según los informes relativos a los daños que hayan podido causarse, previa justificación de los mismos, todo ello, al amparo del artículo 113 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (R.D.L. 1098/2001, de 12 de octubre), en relación con el artículo 113.4 del Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio (Ley de Contratos de las Administraciones Públicas), quedando condicionada o supeditada la fijación de indemnización por daños y perjuicios al resultado final del expediente de resolución contractual antes mencionado en el apartado A), y siempre y cuando exista constancia técnica y jurídica de la existencia de tales daños y perjuicios.

TERCERO.- Notificar el presente acuerdo a la entidad adjudicataria Luzari, S.L., así como a los Departamentos de Intervención Municipal de Fondos, Policía Local, Unidad de Patrimonio y Contratación, Asesoría Jurídica y Unidad Administrativa de Urbanismo.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “¿Por parte del Grupo Municipal de Izquierda Unida?”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Mantenemos el dictamen.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “¿Grupo Municipal del Partido Popular?”

Dª. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Nosotros mantenemos el dictamen pero desde luego lo que sí queremos hacer notar es que nos parece que el Equipo de Gobierno ha estado demasiado inactivo, en concreto desde el año 2011, por consentir un incumplimiento de las obligaciones de un adjudicatario, un incumplimiento que ha llevado a que se haya creado una deuda a día de hoy en vía ejecutiva de más de 92.000 euros, que dentro de unos días y cuando llegue el mes de mayo y venza el periodo de este año, que evidentemente entendemos que salvo que haya otra cosa deberá ser abonado, van a ser cerca de 128.000 euros largos los que el adjudicatario haya dejado de ingresar en este Ayuntamiento, que es dinero de los ciudadanos de Puertollano. No creo que ningún ciudadano que tenga en su patrimonio un local, un piso, una vivienda, un terreno consienta que haya un arrendatario o una persona que disfrute de él y pase tres años largos sin que se haya hecho nada al respecto y, evidentemente, a nuestro juicio esto es una responsabilidad del Equipo de Gobierno, que, como Gobierno, lo que debe hacer es exigir el cumplimiento a todos y cada uno de los adjudicatarios de este Ayuntamiento de las condiciones por las que se ha llevado a cabo la adjudicación. Ésa es nuestra opinión y desde luego creemos que lo que estamos haciendo hoy -esperemos que luego no vengan recursos de reposición que cambien los acuerdos de Pleno- lo que se debe hacer. Muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal Socialista.”

D^a. MARÍA-LIDIA MOLINA GUERRA (PSOE): “Muy bien, muchas gracias. Buenas tardes. Bien, bueno, pues la inactividad de los tres años significa que tiene por... los tres años que nos deben están en vía ejecutiva, es decir, si no se ha iniciado antes la declaración de abandono es porque no estaba abandonado y sí ha habido conversaciones de esta empresa para intentar regularizar el canon. A la vista de la falta de contestación, y ya que han puesto de manifiesto de que no van a abrir la concesión, es cuando hemos decidido y hemos dado el paso adelante y en firme de declarar el abandono de la concesión, que es lo que han hecho. La deuda está ahí, la deuda está en periodo... está en ejecutiva y, desde luego, haremos todo lo posible por cobrarla. Muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. María José tienes derecho a un segundo turno. Mira, me ha hecho así con la cabeza.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Hombre, a nuestro juicio yo creo que si leemos los contratos de las adjudicaciones una causa de resolución es el impago, por tanto el que hoy estemos resolviendo o iniciando un expediente para que esta adjudicación pueda darse a otra persona que pague es una de las causas, pero otra, evidentemente, creo que la Concejal de Hacienda lo debe saber, es el incumplimiento de pago, que es yo creo que el fundamental objeto además del contrato. Sin un precio y un objeto no puede haber nunca una concesión, por tanto nos parece una excusa, pero evidentemente lo que sí esperamos es que por lo menos se intente cobrar y se cobre, aunque creo que coincidirá con nosotros que si no lo hemos conseguido en estos últimos años, y según ustedes se le ha requerido, difícilmente se podrá hacer. Por tanto, efectivamente, la responsabilidad no es de nadie, en este caso nada más que de quien gobierna y debió ejecutar una u otra causa para la resolución de este contrato y que pudiese salir de nuevo a la adjudicación. Muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Son cientos los escritos de la oposición reclamando que cobremos ese canon y ese conocimiento y seguimiento que se hacía de la concesión. Es verdad que el control de la oposición ha sido espléndido en este asunto. Nosotros...”

D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO (PP): “Del PP.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Del Partido Popular, sí señor, del PP... En el momento en que la concesión y el chiringuito está cerrado hemos hecho lo que teníamos que hacer y vamos a ser diligentes para que se vuelva a abrir lo antes posible, que es el trabajo que tenemos que hacer. Los ciudadanos de Puertollano también han aguantado casi tres años de deuda de casi quince millones de euros de la Junta de Comunidades y han aguantado estoicamente ese impago hasta que hemos conseguido recaudarlo, una parte.”

7. MOCIÓN CONJUNTA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES SOCIALISTA Y DE IZQUIERDA UNIDA RELATIVA A LA LEY DE SEGURIDAD CIUDADANA.

Se da cuenta de la citada moción, que a continuación se transcribe literalmente, cuya inclusión en el orden del día fue dictaminada favorablemente en la Comisión Informativa de Transparencia, en reunión celebrada el día 25 de marzo de 2014:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.- Veintiún años después de la aprobación de la Ley de Seguridad Ciudadana 1/92, el Gobierno del PP pretende aprobar una nueva Ley que vendrá a sustituir a la del año 92. Un texto redactado en paralelo a la reforma del Código Penal, también de marcado carácter restrictivo en derechos, y que viene a compensar la eliminación de la mayoría de las infracciones penales tipificadas como faltas, que con la nueva Ley pasarían a considerarse infracciones administrativas de carácter muy grave, grave o leve.

La discrecionalidad que otorga a la administración a la hora de establecer sanciones, la elevada cuantía de las mismas, que en el caso de las muy graves podrían llegar a los 600.000 €, y la fijación en la regulación de conductas habituales en las protestas ciudadanas, hacen merecedora a esta Ley de ser llamada “Ley Mordaza”. Se habilita con ella un procedimiento administrativo que legaliza la criminalización y persecución de las movilizaciones y se crea un instrumento gubernamental para imposibilitar el ejercicio de derechos democráticos básicos como la libertad de expresión y de manifestación, recogidos en la Constitución Española como derechos fundamentales.

El propio Consejo de Europa, institución encargada de velar por el respeto a los derechos humanos ha calificado de “altamente problemática” la propuesta de Ley. Nils Muiznieks, su responsable de derechos humanos, duda de que “estas restricciones sean necesarias en una sociedad democrática” y cree que se debería velar por la seguridad “sin interferir demasiado en la libertad de reunión y de manifestación”.

Una Ley, por tanto, que supone un claro retroceso social, un anacronismo constitucional, un trasnochado concepto de orden público y un claro atentado contra derechos y libertades democráticas, que son encorsetadas en procedimientos sancionadores que pretenden impedir la protesta, la crítica y la demostración cívica de desacuerdo político.

Concluimos, exponiendo que esta Ley supondrá que los vigilantes de seguridad podrán identificar, cachear y detener a personas en la calle lo que supone tener calles controladas por empresas privadas en las que los ayuntamientos no tendremos competencias. Es además reiterativa en regular conductas que ya tipificaba el Código Penal, y creadora de un Estado policial, controlador y limitador de libertades públicas, e inadmisibles en un entorno europeo democrático.

Por todo lo anterior, proponemos los siguientes ACUERDOS:

PRIMERO.- Exigir al Gobierno de España la retirada inmediata del proyecto de Ley de Seguridad Ciudadana.

SEGUNDO.- Solicitamos un debate consensuado socialmente para la elaboración de un texto que regule la materia de seguridad ciudadana.

TERCERO.- Pedimos la dimisión del Ministro del Interior, Jorge Fernández Díaz, impulsor de la presente Ley, cuyos postulados son inconcebibles en democracia, así como por su reiterada disposición a conculcar los derechos humanos.

CUARTO.- Dar traslado al Ministerio de Interior y a los Grupos Parlamentarios.

PORTAVOZ DEL GRUPO SOCIALISTA.- PORTAVOZ DEL GRUPO DE I.U.”

El Pleno, con asistencia de los de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, en votación ordinaria y por mayoría absoluta de quince votos a favor de los Concejales del Grupo Municipal Socialista (doce), incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, y del Grupo Municipal de Izquierda Unida (tres), con el voto en contra de los diez Concejales del Grupo Municipal Popular, **ACUERDA:**

Aprobar la moción presentada por los Grupos Municipales Socialista y de Izquierda Unida transcrita anteriormente.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida para presentar la moción.”

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): “Sí, buenas tardes. Es una moción conjunta del PSOE y de Izquierda Unida, pero hay que decir también que se hace a instancia de la Plataforma de Puertollano contra la Ley de Seguridad Ciudadana, una organización local integrada por quince organizaciones de esta ciudad. Algunos de sus componentes, no estuvieron todos, mantuvieron una reunión, también a instancia suya, con los Portavoces del PSOE y de Izquierda Unida y en dicha reunión, además de entregarnos la moción y una documentación complementaria bastante extensa hicieron especial hincapié en la importancia del tema que traemos hoy a este Pleno porque ellos entienden, y tienen toda la razón del mundo, que los Concejales tenemos puesto nuestro foco de atención fundamentalmente en los asuntos más cercanos, y no podía ser de otra manera, y que no profundizamos en algunos temas nacionales que son de interés también local, como es este caso que traemos hoy al Pleno. Decía que tenían razón, que nosotros hablamos y estudiamos y analizamos, sacamos adelante, intentamos sacar adelante los temas locales de lo que hemos visto antes: de las concesiones municipales, el tema de los incumplimientos de los agentes urbanizadores, etc... Tienen razón y hay que dársela y también tienen razón en la importancia de esta ley y que, además, una vez que tuvimos la reunión con estos componentes de la Plataforma, pues claro, como hay que preparársela para el Pleno pues uno tuvo que profundizar en el asunto. Tengo que decir que no lo hago desde un punto de vista legal, del Derecho, porque mi experiencia no viene de ahí, no soy licenciado en Derecho, sino desde un punto de vista histórico porque tengo cierta formación. Entonces, debéis entender que haga este paréntesis para lo que a continuación voy a explicar.

Me pregunto desde un punto de vista de un Concejale de Izquierda Unida: ¿por qué esta ley hoy? ¿Por qué esta ley, qué razones hay de que esta ley se presente en estos momentos y no antes, a los veintidós años de la última Ley de Protección de la Seguridad Ciudadana? ¿Por qué hoy? ¿Por qué no sirve la actual legislación que hasta hoy servía y si, además, como dice el Jefe de la Policía, Ignacio Cosidó, no es

una demanda ciudadana? ¿Por qué entonces la ley? Dos explicaciones se están dando. La primera, que yo no la comparto en su totalidad, dice que es una cuestión ideológica, es pura ideología, que no tenemos más que ver al Ministro del Interior, una persona de profundas convicciones religiosas, conservadoras, del Opus y de una especie... y una secta religiosa también que yo ya no conozco, que lo manifiesta muy exteriormente besando crucifijos, yendo mucho... la relación con los obispos y condecorando a Vírgenes por doquier. Nunca he visto un Ministro que condecorara tanto: ha condecorado a la Virgen del Pilar con la medalla de la Guardia Civil y ha condecorado a la Virgen del Amor, que yo no la conocía, que parece ser que es de Málaga, la ha condecorado con la medalla de la Policía Nacional. Es que uno de mis intereses cuando estudiaba es la Historia de la Religión y entonces... pero ésta no la controlaba, no la tenía puesta en el... y la tuve que buscar a qué se dedicaba, porque yo conocía a Venus, pero no tanto a la Virgen del Amor. Pues a esta Virgen del Amor le han dedicado la medalla de la Policía Nacional.

En esta teoría de que es pura ideología se manifiesta un gran escrito que yo tengo... me lo leo todas las semanas. Es Javier Marías, escribe en El País, es Premio Nacional de Narrativa y éste ahonda en que es pura ideología. Tuvo un artículo sobre este tema que decía "Neofranquismo", lo titulaba "Neofranquismo", que todos son neofranquistas y más este Ministro, de ahí la propia ley de un Ministro que se parece más a un Ministro del anterior régimen. Pues aunque comparta mucho lo que dice Javier Marías, yo creo que ésta no es la razón fundamental, que puede, puede acompañar para profundizar algunos temas, pero que la razón fundamental no es ésta. Para mí la razón fundamental de esta ley se debe, y subrayo, al surgimiento de las nuevas formas de protesta, se debe al nacimiento, al surgimiento del 15-M, se debe a los escraches de la Plataforma de Afectados por la Hipoteca y de los Afectados por las Preferentes, se debe a la huelga de la limpieza en Madrid, se debe a las marchas de la dignidad. Ésa es la razón de fondo de esta ley en estos momentos. Las nuevas formas de protesta han descolocado al Gobierno. Controla muy bien las huelgas generales, ha habido dos huelgas generales en este Gobierno y no ha pasado absolutamente nada, las tiene ya muy asimiladas, pero las nuevas formas de protesta no. Entonces, tenía que sacar una nueva ley para hacer frente a estas nuevas formas de protesta. Esta ley..."

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Por favor, pido silencio a los Concejales mientras tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida."

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): "Sí, decía que ésta es la razón fundamental, que esta ley nace y se hace para acallar las nuevas protestas. En este sentido, los aspectos más novedosos que incorpora la nueva Ley de Seguridad Ciudadana del año 2013 para acallar las protestas son la elevada cuantía que establece en las sanciones, que las leves van a estar 100 euros, las graves hasta 30.000 y las muy graves hasta 600.000 euros. De esta manera, la ley sanciona las nuevas formas de protesta. Manifestaciones como los escraches o el 15-M, o sea, las acampadas en las plazas o la presencia de personas delante de una autoridad se pueden multar hasta los 30.000 euros, que es una cantidad apreciable. ¿Impedir un desahucio? Que ahora se suele hacer y está bien visto por la sociedad, pues bien, pues pueden sancionar a quien intente impedir un desahucio con 30.000 euros, una forma de disuadir que no se haga. También taparse el rostro, también se sanciona con lo mismo. Igualmente se sanciona cualquier insulto, coacción, injurias contra los agentes. Aquí quieren llegar hasta los 600.000 euros, lo que pasa es que luego se

arrepintieron, hasta 600.000 euros querían poner. Y la verdad es que uno dice: “si hay un contraste, si hay un insulto se puede...”, pero no, es que la denuncia de la policía tendrá presunción de veracidad, es decir, lo que diga la policía es lo que va a ir, según la propia ley. La ley incluso castiga las nuevas formas de difusión de noticias. Sabéis que siempre se veía a través de los periódicos, de las televisiones pero la red, las redes sociales difunden muchas veces más rápido una noticia, tiene mucho mayor impacto en la sociedad que un periódico. Pues bien, la ley castiga la nueva forma de difundir noticias. La difusión de fotos se castigará, la difusión de imágenes de la autoridad o de la policía se va a castigar con esta ley. Esta ley tiene el único objetivo de acallar las nuevas protestas sociales. Y es que además en este periodo que estamos ahora mismo está en el periodo de pedir informes a diversos órganos del Estado. Pues bien, de todos los órganos del Estado que se la ha pedido el informe, todos ven en esta ley la presunción de inconstitucionalidad. Lo dice el Consejo General del Poder Judicial, lo dice el Consejo de Fiscales, le dan visos de inconstitucionalidad en muchos de sus artículos. Por todo esto, yo creo hay más que razones suficientes para que este Pleno rechace la Ley de Seguridad Ciudadana y proponga que el Ministro deje de serlo, aunque sería un buen Ministro pero en el anterior régimen. Nada más y muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular.”

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): “Buenas tardes, señora Presidenta. Vamos a ver, antes de empezar la cuestión al Portavoz de Izquierda Unida quería decirle que nosotros jamás hemos criticado nunca a ningún Ministro de otro signo, ni por sus creencias ni por su condición sexual ni de ninguna clase política y por supuesto tampoco hemos hablado nunca de que el señor José Bono era también del Opus Dei y se lleva perfectamente con los cargos y con los obispos. Esta mañana, esta misma mañana, Agustín, los policías nacionales estaban pidiendo una nueva Ley de Seguridad Ciudadana, esta misma mañana. En primer lugar, quería decirte que la moción que ustedes están presentando es contra el anteproyecto de ley de la futura Ley de Seguridad Ciudadana, dado que si lo que presentan es contra la Ley de Seguridad Ciudadana en vigor, que es lo que dice el título de la moción, estaríamos hablando entonces de la llamada “Ley Corcuera”, que es la que está en vigor, que, por cierto, se aprobó en febrero del 92, es decir, hace veintidós años y no veintiuno como dicen en el escrito. Por tanto, yo les rogaría que procedan a la modificación de la moción... No creo que esté hablando contando ningún chiste, ¿eh?”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Por favor, vamos a escuchar con respeto la intervención del Portavoz del Grupo Popular.”

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): “Les rogaría que procedan a la modificación de la moción al objeto de que los escritos que salgan de esta casa sean serios y rigurosos. Es cierto que existe un anteproyecto -y recalco, anteproyecto- de Ley de Seguridad Ciudadana, que viene motivado por las siguientes causas:

La ley actual, después de veintidós años de existencia se ha quedado obsoleta debido a los cambios sociales y tecnológicos, sobre todo tecnológicos, que ha sufrido la sociedad española. Además, como consecuencia de la modificación del Código Penal, hay determinadas conductas que hoy son delitos y que quedarían impunes y sin ningún tipo de sanción. El anteproyecto, que no ha iniciado aún su trámite

parlamentario, se encuentra en fase de consulta, como bien has dicho, en diferentes instituciones públicas como el Consejo de Estado, el Consejo del Poder Judicial, el Consejo Fiscal, etc... y ustedes de nuevo se ponen la venda, como ocurrió hace un par de meses, antes de recibir la pedrada. Después, si quieres, hablamos también de los artículos que dices que son presuntamente anticonstitucionales. El Gobierno de la Nación presentará en los próximos meses, siguiendo el mandato que le dieron los españoles en las urnas de reformar todas aquellas leyes que fueran necesarias para progresar económica y socialmente, una nueva Ley de Seguridad Ciudadana con el objeto de garantizar las libertades individuales, la convivencia libre y pacífica de los ciudadanos y erradicar -sobre todo este punto es importantísimo- la violencia de nuestras calles.

Por otra parte, el proyecto de ley contempla, como todos los regímenes sancionadores de todas las Administraciones, como en este Ayuntamiento, infracciones leves, graves y muy graves. Por ejemplo, será una infracción muy grave manifestaciones en una jornada de reflexión electoral con fines coactivos y si a ustedes no les parece mal pues me parece estupendo, pero a nosotros muy bien. Será una infracción grave destrozar mobiliario urbano, por ejemplo, en una manifestación -a nosotros nos parece muy bien-. Y será una infracción leve difundir imágenes de policías -éste es el matiz- si ponen en peligro su seguridad -y estamos absolutamente de acuerdo-.

Respecto al texto concreto de su moción deseo indicarles lo siguiente:

Efectivamente, como en cualquier régimen, ya lo he dicho antes, pues en cualquier régimen sancionador de una Administración Pública las infracciones administrativas son de carácter leve, grave o muy grave, como ocurre en este Ayuntamiento con las infracciones de los ciudadanos, exactamente igual, como ha ocurrido por ejemplo en la última Ordenanza que aprobamos, que fue la de terrazas, hay infracciones leves, graves y muy graves. ¿Y es que acaso tiene más derechos un manifestante que un hostelero en nuestra ciudad? Es que no lo entiendo. Exactamente igual.

En segundo lugar, el Partido Popular jamás, y repito, jamás irá en contra de la libertad de expresión ni por supuesto contra el derecho de manifestación. El único requisito que recoge el anteproyecto de ley contempla que es la comunicación previa a la Subdelegación del Gobierno para manifestarse, el único requisito, una comunicación previa.

En cuanto a la seguridad privada, hombre, en fin, no se alarmen pero tampoco alarmen a los ciudadanos. La intervención en los espacios públicos seguirá siendo realizada por los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado y la seguridad privada seguirá restringida al ámbito privado, como no podía ser de otra manera. Lo que sí contempla el anteproyecto -y esto es novedoso- es un incremento en los requerimientos a las empresas de seguridad privada exigiendo más medios materiales, económicos y más personal y, además, habrá inspecciones obligatorias anuales por parte de la Administración a las empresas de este sector.

Y, por supuesto, estamos en absoluto desacuerdo en la crítica realizada al Ministro Fernández Díaz, que es un excelente Ministro del Interior, una persona sensata y honesta que trabaja todos los días por mejorar nuestra sociedad.

Y como conclusión, cuando se presente en el Congreso de los Diputados a trámite parlamentario la Ley de Seguridad Ciudadana, cuestión que aún no se ha producido, será una ley modélica que supondrá un avance social importante garantizando las libertades individuales...”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Por favor, perdona, José María. Voy a pedir silencio a los ciudadanos que asisten a este Pleno porque si no me tengo que ver obligada a pedir desalojo. Por favor, esto es una propuesta que nos habéis traído y que traemos para que se debata en este Pleno, dejadnos debatir, escuchad y luego nosotros votaremos las mociones en el sentido que consideremos, pero os pido por favor, no me obliguéis a hacer algo que no me gustaría en ningún caso, que tenéis todo el derecho del mundo a estar aquí pero os pido respeto para el planteamiento del Portavoz del Grupo Popular. Perdona, José María.”

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): “Gracias, señora Presidenta. Como conclusión, estaba diciendo, cuando se presente en el Congreso de los Diputados a trámite parlamentario la Ley de Seguridad Ciudadana, cuestión que aún no se ha producido, será una ley modélica que supondrá un avance social importante garantizando las libertades individuales y, por supuesto, será absolutamente respetuosa con la Constitución. Por tanto, nosotros, nuestro grupo municipal va a votar en contra de esta moción por todas las razones expuestas.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal Socialista.”

D^a. JOSEFA MARÍA AMARO ZAMORA (PSOE): “Gracias, Presidenta. Buenas tardes a todos y a todas. En primer lugar, decir que yo no sabía que Bono era del Opus y yo creo que muchos de nosotros tampoco, pero bueno. Entrando en el fondo de la moción, ya ha dicho Agustín que es una moción conjunta y que la presentamos en nombre... vamos, a petición de la Plataforma, también lo quiero decir. Bueno, y presentamos esta moción, por supuesto, porque la compartimos en el fondo y ahora quiero empezar por el final, al primero que me quiero dirigir es a José María. Yo creo que todo lo que has estado diciendo, todo lo que has estado poniendo en valor de la ley y diciendo lo buena que es la ley, evidentemente es tu papel, es lo que tú tenías que venir a hacer aquí pero yo creo que es demagogia. La forma que está teniendo el Partido Popular de vender esta ley es que es un ley para controlar a los violentos, pero es una ley completamente innecesaria puesto que la mayoría de las sanciones, de los delitos, de las faltas, de todo lo que recoge la ley, ya estaba contemplado en otros ámbitos, en concreto el ámbito penal. Los propios jueces, muchos jueces opinan que lo que se está haciendo con el borrador de la Ley de Seguridad Ciudadana es sacar del ámbito penal muchos aspectos que antes eran juzgados y valorados por jueces especializados e independientes, sacarlos de este ámbito penal y llevarlos al ámbito administrativo para que de esta forma se puedan imponer sanciones discrecionales como las que recoge la ley y porque además en el ámbito administrativo las tasas a pagar por el acusado son tan altas que para cualquiera que vayamos a una manifestación y nos podemos encontrar con una situación de este tipo sería absolutamente imposible económicamente defendernos porque precisamente la gente que va a las manifestaciones no tiene dinero para abogados. Ésta es la forma en que se está disfrazando la Ley de Seguridad Ciudadana y quiero decir desde aquí que

tanto yo como mi grupo condenamos la violencia de cualquier aspecto pero esta ley no está hecha para controlar a los violentos, eso es demagogia.

El verdadero sentido de esta ley, lo que realmente nosotros pensamos que pretende el Partido Popular es criminalizar formas de protesta que hasta ahora son legales, criminalizar estas nuevas formas de protesta que se están creando porque es histórico, están siendo históricos los recortes de derechos y los recortes sociales que se están produciendo. Esto está dando lugar a nuevas formas de protesta que son legales y que el Partido Popular con esta ley quiere prohibir, quiere criminalizar, quiere erradicar.

A nosotros, y yo creo que a todo el mundo, le parece bien que se sancione a quienes queman contenedores o a quienes destruyen el mobiliario urbano, pero eso ya estaba contemplado en otras leyes y nos parecen sanciones absolutamente desproporcionadas las que dicen que tienes que pagar 30.000 euros por ir a evitar un desahucio, tienes que pagar 600.000 euros por ir a manifestarte delante del Congreso, 600.000 euros... ¿Pero a alguien le parece normal o no le parece una sanción absolutamente desproporcionada 600.000 euros por ir a manifestarte al Congreso? ¿Quién tiene 600.000 euros, Dios mío? Desde luego, cualquier ciudadano de a pie, no. Otras personas seguro que sí.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Por favor, por favor...”

D^a. JOSEFA MARÍA AMARO ZAMORA (PSOE): “También nos parece humillante que un guardia de seguridad pueda llegar a registrarte, incluso a detenerte. Un guardia de seguridad no son fuerzas de seguridad, no son cuerpos ni fuerzas de seguridad del Estado. Y bueno, evidentemente, las amenazas y agresiones a policías y a cuerpos de seguridad estaban recogidas en el Código Penal.

Esta ley, esta nueva ley tiene muchas voces en contra. A parte de la mayoría del Congreso, de los grupos parlamentarios, como con todas las leyes que está aprobando el Partido Popular, Agustín ha nombrado a algunas de las entidades que están en contra, también los Jueces por la Democracia, el propio sindicato mayoritario de la policía, el SUP, no ha hablado bien de la Ley de Seguridad Ciudadana, los policías a los que se pretende defender con esta ley no les gusta, no les gusta porque ya se sentían protegidos con el Código Penal y es el sindicato mayoritario en el cuerpo y también el Consejo Europeo, el Consejo Europeo ha dicho que esta norma es una verdadera barbaridad y que de seguir adelante con ella va a tener que ponerse en contacto con las autoridades españolas para intentar evitarlo.

No queremos esta ley, nos parece que es un retroceso, una nueva bofetada al Estado de Derecho y que sí, que el verdadero objetivo es recortar el derecho a manifestarse pacíficamente porque, bueno, lo tengo que decir así, yo creo que para quien está gobernando actualmente el ciudadano que protesta es el enemigo y al enemigo se le combate en este caso con sanciones desorbitadas y con otro tipo de acciones por la fuerza. Y por mi parte nada más.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra el Portavoz de Izquierda Unida.”

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): “Sí, brevemente. La intervención que he tenido referente a...”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Le pido por favor a la Portavoz del Grupo Popular que se tranquilice, que guarde silencio, porque si no la voy a tener que llamar al orden. Le llamo al orden otra vez a la Portavoz del Grupo Popular. Puede continuar el señor Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida.”

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): “Gracias. No, decía que en mi primera intervención si se ha visto que mis palabras eran una crítica a la ideología del Ministro no lo pretendía, yo solamente he hecho una discreción de lo que cada uno... Yo, vamos, yo en principio no voy a misa, no soy religioso, pero es que no creo que eso sea una crítica que se pueda dirigir, eso es... soy lo que soy. El Ministro es del Opus, pues del Opus, le gusta rodearse de la parafernalia antigua, pues le gusta. ¿Qué más decir de él? Que esta ley la han querido definir como propia suya y eso que lo ha dicho que no es, a pesar de que la puedan llamar la “Ley Fernández”, pues yo creo que no es suya porque es de todo el Gobierno ante una situación concreta que está atravesando este país. Eso es lo que he querido explicar, no descalificar al Ministro por lo que... por sus tendencias, en ningún caso, ¿eh? Cada uno es lo que es y yo creo que cada uno hay que apañárselas como pueda.

Es un anteproyecto, eso es cierto, la actual ley vigente es la Ley Corcuera, la ley de la patada en la puerta, también se la conoce por eso, es la que está vigente, pero es un anteproyecto que es bueno poner los medios para que no salga adelante porque la verdad es que lleváis una rapidez en las leyes que cuando nos damos cuenta ya la tenemos encima. Por poner un ejemplo, la última que habéis llevado por parte de las Cortes Regionales y de Cospedal al Congreso de los Diputados, que queráis ganar las Elecciones de 2015 en el 2014, pues una ley muy rápida de la reforma del Estatuto, ganar por pucherazo en el 2015 ya en el 2014 pues que si hubiéramos hecho lo suficiente para frenarla a lo mejor no hubiera llegado allí. Creo que ahí se hubiera hecho, se hubiera hecho bastante mejor.

La ley no tiene como objetivo erradicar la violencia. Violencia como la del otro día en Madrid, después de que acabó cuatro horas de manifestación, ha habido siempre, ése no es el objetivo de la ley. Erradicar la violencia es el objetivo de siempre de todas las leyes, no sólo... no de ésta, ésta tiene otro objetivo y es verdad que hubo violencia pero es que parece mentira que de lo que se hable en todo el país es de la bronca que llevaron a cabo una serie de gente que, desde mi punto de vista, yo creo que los que critican ahora mismo a la policía es que sus mandos no estuvieran a la altura de las circunstancias, se equivocaron de calle para mandarlos de un lado para otro y frenaran esa violencia. Lo importante del sábado 22 no fue eso, lo importante del sábado 22, la mayor manifestación que ha tenido este país para reivindicar una serie de derechos, eso es lo importante del sábado 22, que lo quieren tapar a través de esas muestras de violencia en todos los medios de comunicación. Lo importante fue la manifestación más importante que tiene nuestro país de más de dos millones de personas, que parece mentira que un periódico como El País se ponga a contar de esa guisa, por cierto me quito de suscriptor cuando pase el tiempo. Lo importante del sábado 22 fue la manifestación.

La ley no garantiza los derechos. Esta ley lo que hace, y no lo digo yo, porque yo de verdad desde el punto de vista jurídico entiendo poco, lo que dice el Consejo

General del Poder Judicial y el Consejo de Fiscales y otros Fiscales que ya están retirados de la carrera es que esta ley es inconstitucional, fundamentalmente porque limita el derecho a la información al prohibir imágenes de autoridades, limita el derecho de información y limita el derecho de expresión, lo dicen los informes que han emitido tanto el Consejo General del Poder Judicial como el Consejo de Fiscales, no garantiza los derechos, está para acabar, según dicen tanto el Consejo General del Poder Judicial como el Consejo de Fiscales, no respeta los derechos y por ese motivo puede ser anticonstitucional.

Las cuantías. Tú y yo sabemos que las cuantías siempre se dividen en leves, graves y muy graves. Yo no cuestiono eso, que sean leves, graves y muy graves, sino en la cuantía de cada una, que es muy distinto. Esas cuantías no estaban antes, esas cuantías sí disuaden a la gente, sí disuaden a un vecino que vaya a ir a parar un desahucio, entonces, hombre, si te van a poner 30.000 euros pues te lo piensas, dices: “joder, que me embarco en eso y a ver qué hago yo”. Eso sí disuade, las cuantías que se establecen por las sanciones, las excesivas cuantías que se establecen por las sanciones.

Es una ley que no debe pasar de anteproyecto, que debe retirarse y así nos sentiremos todos mucho más seguros y lo que tiene que hacer el Gobierno de la Nación, en lugar de hacer leyes represoras de las nuevas formas de protesta para callarla, lo que tiene que hacer es hacerle caso a muchas de sus reivindicaciones, hacerle caso, como en parte lo han hecho a la Plataforma de Afectados por la Hipoteca, hacerle caso y hacer una ley que después debatiremos sobre el asunto, hacerles caso, así se evitarían muchas de las protestas que se hacen, pero yo estoy convencido que este Gobierno no hará nunca eso, pondrá medidas represoras para que la gente no pueda protestar por las medidas que están adoptando. Nada más y muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular. Por favor, le pido al público asistente que guarde las formas. Gracias.”

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): “Bueno, unos breves comentarios. Realmente ya lo he vuelto a repetir, no hay ley, estamos hablando de un anteproyecto, ¿vale? El tema de los guardias de seguridad, Pepi, no es así. Yo lo he comentado, la seguridad privada seguirá en el ámbito privado. Respecto al pucherazo, Agustín, el pucherazo fue el que intentó Barreda hace cuatro años, que con un voto más en la provincia de Ciudad Real salía Presidente, eso es un pucherazo. En cuanto al informe del Consejo General del Poder Judicial, son sólo seis artículos del anteproyecto, que lógicamente se van a modificar, los que dice que pueden ser o hay duda de que sean anticonstitucionales, ¿vale? Sólo seis, que es una parte mínima de la ley. ¿Y te vale uno? Simplemente para que leamos uno y veáis a ver qué es lo que veis de anticonstitucional. El artículo 16, que es el primero, o te leo el que quieras: “los policías podrán requerir la identificación de las personas y realizar las comprobaciones necesarias en la vía pública o en el lugar donde se hubiere hecho el requerimiento. Podrán inmovilizar a quienes se negaran o no pudieran ser identificados y requerirles para que les acompañen a Comisaría”. No digo nada más.

Lo que está claro es que la violencia en las calles tiene que desaparecer, la violencia en las manifestaciones tiene que desaparecer y voy a comentar dos casos.

El primero, que hemos vivido hace unos días en Alcázar de San Juan, lo del Gamonal nos pilló muy lejos y realmente no nos enteramos pero aquí en Alcázar ya nos hemos enterado de qué va la historia. Un ex-alcalde que quiere ganar en la calle lo que perdió en las urnas y monta una plataforma, y no quiero hacer política, no quiero hablar de política, voy a hablar de lo que ha pasado. De pronto...”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Por favor, por favor, ruego silencio y ya la siguiente vez tendré que pedirlos que desalojéis. Por favor, queda mucho Pleno, queda mucho debate y tenemos que aguantar y mantener las formas. Gracias.”

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): “Continúo, gracias señora Presidenta. De pronto aparecen en la ciudad unos elementos violentos no se sabe de dónde porque no eran de allí. La Policía Nacional, gracias a Dios, detecta en las alcantarillas y en un centro municipal en la Plaza del Ayuntamiento adoquines, barras de hierro y bates de béisbol preparados para ser usados al día siguiente contra la Policía Local de Alcázar. ¿Qué pensaríamos si eso hubiese ocurrido en Puertollano? Pero, en fin, no se alarmen porque ya les adelanto que eso no va a ocurrir en Puertollano, seguro que el próximo episodio de violencia va a ocurrir en una ciudad que gobierna el Partido Popular.

Y la marcha del 22-M, asociaciones que la convocaron, fundamentalmente cercanas a Izquierda Unida, convocan una marcha por la indignidad. No, no, los indignados somos ahora todos los ciudadanos honrados que estamos viendo las imágenes de televisión. De nuevo aparecen elementos violentos, que no se sabe quién les ha llamado y que realizan una brutal agresión contra la Policía Nacional con piedras, adoquines, botellas, incluso patadas, que hemos visto en la televisión, a los policías. Se han producido 101 heridos, de los cuales 67 eran policías y el objetivo de estos elementos violentos era producir el mayor daño posible a la Policía Nacional y si ocurría alguna muerte yo creo que mejor y estamos en camino de que se va a producir alguna muerte en una manifestación, estamos en camino.

Estos hechos, que son terrorismo urbano y kale borroka, como bien han dicho por ahí, van en contra de la convivencia libre y pacífica de los españoles y ustedes, los que han presentado y han aprobado la moción, todavía sus organizaciones no han condenado estos hechos tan lamentables, todavía no he oído una condena pública. Ustedes sabrán lo que hacen, si prefieren defender a los violentos, pues allá ustedes. Nosotros, el Partido Popular, estamos con la Policía Nacional, con la Guardia Civil y con la Policía Local y vamos a darles a los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, por supuesto dentro de la Constitución, el marco legal más amplio posible para garantizar lo mismo que dije al principio: las libertades individuales, la convivencia libre pacífica de todos los ciudadanos y, por supuesto, erradicar la violencia de nuestra sociedad. Muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal Socialista.”

D^a. JOSEFA MARÍA AMARO ZAMORA (PSOE): “Gracias. Bueno, José María, todo lo que has dicho, en mi opinión y creo que en la opinión de mi grupo también, a mí me ha escandalizado, me ha escandalizado que quieras asimilar a los miembros de este grupo, a la gente que presenta esta Plataforma y está en contra de esta ley que recorta derechos con personas violentas cuyas acciones están tipificadas y recogidas

en el Código Penal, me parece un verdadero escándalo la “acusación” que estás viniendo a hacer a los miembros de este Pleno y a quienes apoyan esta moción. Sí, José María, sí, lo primero que he dicho cuando he empezado a hablar es que tanto mi grupo, como creo también el de Izquierda Unida, condenamos la violencia en todos sus aspectos y eso está recogido en las normas actuales. Yo creo que aquí cada uno se ha retratado, aquí cada uno ha puesto de manifiesto sus posturas y vosotros con la vuestra lo único que estáis es intentando disfrazar y justificar una ley que es injustificable y que no procede de forma alguna porque todas esas acciones en la sociedad española actual y en el sistema jurídico actual ya están recogidas y condenadas. Lo único que pretende esta ley, y lo tengo cada vez más claro, no es proteger al ciudadano del ciudadano, el ciudadano no necesita ser protegido de los demás, lo único que se pretende con esta ley es proteger al político, pero al político intolerante y que no es capaz de escuchar las protestas de los ciudadanos, esto es lo que realmente se pretende con esta ley y por eso estamos y seguiremos estando en contra de todo lo que sea recorte de derechos, de todo lo que sea recorte de libertades y, repito, el ciudadano no necesita ser protegido del ciudadano, sino del político que no le escucha, que le miente, que le da la espalda, como está haciendo el Partido Popular en todos los años que lleva de gobierno. Y por mi parte nada más.”

8. MOCIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA POR LA QUE SE SOLICITA A LA CONSEJERÍA DE FOMENTO Y VIVIENDA LA REHABILITACIÓN DE VIVIENDAS DE PROMOCIÓN PÚBLICA EN EL BARRIO DE “EL PINO” Y SU POSTERIOR ADJUDICACIÓN A FAMILIAS QUE CUMPLAN CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA ADMINISTRACIÓN QUE LAS GESTIONA.

Se da cuenta de la citada moción, que a continuación se transcribe literalmente, que fue dictaminada favorablemente en la Comisión Informativa de Desarrollo Urbanístico, Servicios Esenciales y Promoción Económica, en reunión celebrada el día 25 de marzo de 2014:

“Moción que presenta el Grupo Municipal de IU al próximo Pleno Ordinario de la Corporación.- Muchas de las 102 viviendas de Promoción y Gestión Pública ubicadas en el barrio de “El Pino” se encuentran en un estado lamentable. Basta dar un paseo por las calles Eladio Cabañero, Rigoberta Menchú, Antonio López..., para comprobar, con ojos asombrados, los efectos del abandono y la destrucción: patios convertidos en basureros, escapes de agua, puertas y ventanas destruidas, destrozados en cocinas y habitaciones, rincones convertidos en vertederos..., y los vecinos lamentando el abandono que soportan.

La cruda realidad de esta parte del barrio ha sido expuesta por los concejales de IU en la Comisión Municipal de Urbanismo, y todos los que la integran han tenido la oportunidad de contemplar, quizás también asombrados, unas fotografías como prueba irrefutable de esta insoportable situación.

El Portavoz de IU ha escrito a los Servicios Periféricos de Fomento y Vivienda, solicitando actuaciones rápidas y eficaces para rehabilitar estas viviendas. Así podrán ser adjudicadas a las familias que cumplan las condiciones exigidas. A veces las casas ocupadas acogen a varias familias produciendo un hacinamiento que no tiene

sentido habiendo casas abandonadas, que por estarlo, propician su propio destrozo. Hasta ahora no hemos recibido ninguna contestación.

Por todo lo anteriormente expuesto, los concejales de IU someten a la consideración del Pleno la siguiente MOCIÓN.

- El Pleno reunido en sesión ordinaria el 26 de marzo acuerda:

a) Dirigirse a la Consejería de Fomento y Vivienda, encargada de la gestión de las 102 viviendas de Promoción Pública del barrio de "El Pino", para solicitarle la rehabilitación de las viviendas que lo necesiten. Así mismo, y una vez concluida la rehabilitación, que tome las decisiones oportunas para proceder a su adjudicación a aquellas familias que cumplan con los requisitos exigidos por la Administración que las gestiona.

En Puertollano a 26 de marzo del 2014.- Fdo. Florentino López Montero.- Portavoz del Grupo Municipal de IU en Puertollano."

El Pleno, con asistencia de los de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, en votación ordinaria y por mayoría absoluta de quince votos a favor de los Concejales del Grupo Municipal Socialista (doce), incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, y del Grupo Municipal de Izquierda Unida (tres), con el voto en contra de los diez Concejales del Grupo Municipal Popular, **ACUERDA:**

Aprobar la moción presentada por el Grupo Municipal de Izquierda Unida transcrita anteriormente.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "No se dictaminó la inclusión de esta moción, la incluí yo en el orden del día porque el Grupo Municipal de Izquierda Unida la registró antes de que se hiciera este orden del día, con lo cual está incluida porque está bien tramitada y no necesita del dictamen de los grupos. Quiero hacer la aclaración porque hoy hay muchas mociones y porque está bien que recordemos que hay un procedimiento para incluirlas en el orden del día de manera ordinaria y no teniendo que votar su inclusión en el último momento. Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida para presentar la moción."

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "Bueno, al parecer en esta ocasión hemos utilizado el trámite muy reglamentario, está la moción incluida en el orden del día y después de asistir al debate sobre el futuro del país, en uno de sus ámbitos y de los sectores, la moción nos hace ahora que analicemos y debatamos sobre una realidad mucho más pequeña, que es el barrio, la parte de un barrio, ni siquiera un barrio completo, la parte de un barrio. Bueno, pues que sepáis los que estáis aquí en el Pleno y los que nos escuchan que la parte de un barrio de Puertollano se cae. La moción en el primer párrafo describe brevemente lo que llama "los efectos del abandono y la destrucción", patios convertidos en basureros, escapes de agua, puertas y ventanas destruidas, destrozos en cocinas y habitaciones, rincones convertidos en vertederos y los vecinos lamentando el abandono que soporta. Estamos hablando, estamos describiendo la realidad de muchas, no he hecho un

cálculo, alrededor del 25% o el 30%, de las ciento dos viviendas de promoción y gestión pública ubicadas en el Barrio del Pino.

El Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida ha tenido la oportunidad de exponer esta situación en la Comisión Municipal de Urbanismo. Hemos mostrado las fotografías, que están aquí, por si alguien cree que este Portavoz, dado siempre a la exageración, abusa una vez más de ella. Si alguien quiere las fotos, se las podemos dar. Y desconocemos si después de esta exposición que hemos hecho, me parece que en tres oportunidades, en la Comisión Municipal de Urbanismo, el Presidente ha realizado alguna gestión ante la Administración correspondiente para intentar solventar esta situación.

El Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida escribió a la Coordinadora Provincial de los Servicios Periféricos de Fomento y Vivienda el pasado 10 de marzo enviándole el reportaje fotográfico y solicitándole pues que adopte las decisiones oportunas para que se rehabiliten las viviendas y para que esas viviendas se puedan adjudicar, porque existe una realidad muy asombrosa. En la moción decimos que todo el que vaya por allí tiene que mirar lo que ocurre con ojos asombrados, es decir, en una vivienda viven cuarenta personas, porque están metidas cuatro y cinco familias, y la de enfrente está vacía porque está rota. Desde ese 10 de marzo hasta hoy han transcurrido dieciséis días y no hemos recibido ninguna contestación y entonces pues se nos ocurría que puede ser que la Administración responsable no conteste al Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, porque si además lo considera el responsable de las últimas algaradas que ha habido en el país pues dirán: “a estos ni agua”, pero por lo menos sí debería contestar a este Pleno de la Corporación, si al final la moción es aprobada y remitida a los que hoy tienen las responsabilidades de gestionar esas viviendas.

La moción solicita la rehabilitación y la adjudicación a aquellas familias que cumplan con los requisitos que exija la Administración. De verdad que aquellos Concejales que crean que exageramos yo les invito a que visiten esa parte del Barrio del Pino, que se ha deteriorado exageradamente en el último año, que veáis, que lo comprobéis y veáis si lo que aquí está escrito se exagera, es mentira o es producto de... bueno, pues de no sé qué. Entonces, yo espero que la moción, que responde a una necesidad concreta de unos vecinos de esta ciudad, aunque sean gitanos, y lo digo con todo el respeto, aunque sean gitanos, pues cuente con la aprobación unánime, o al menos mayoritaria, de este Pleno de la Corporación.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra el Grupo Municipal del Partido Popular.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUEGUI (PP): “Gracias. Qué manía tenéis esta tarde con ponerle calificativos a los vecinos y a los Ministros. Ahora tenemos que distinguir a los vecinos de esta ciudad por su etnia, antes por motivos religiosos, no sé si tendremos alguna moción para hablar de la vida sexual del resto, porque es que hoy os vais estrellando con adjetivar y calificar a los vecinos, a los Ministros y a todo el mundo. Dice Florentino que una parte del barrio se cae. No, lo correcto es decir que una parte del barrio se lleva cayendo muchísimos años y no nos tienes que enseñar las fotografías porque las conocemos, porque las hemos visto e igual que tú dices que has escrito pues yo te invito que si a lo mejor no te contestan hagas lo que, bueno, pues a lo mejor hacemos otros o Agustín puede también hacerlo: pues va uno a visitar

al Coordinador, pide una cita y seguro que le recibe, como lo han hecho muchos ciudadanos y como lo hacen habitualmente en los Servicios Periféricos muchos ciudadanos a Servicios Sociales. Yo todos los días tengo la ocasión de hablar con ciudadanos que van a los Servicios Periféricos de la Junta, tocan a una puerta y además por lo general les suelen atender las personas que más saben de estas materias, que en muchos casos son los Jefes de Sección, que son los que trabajan a diario con todos los problemas más habituales que a lo mejor personas que tienen otro cargo de más rango, por decirlo de alguna manera, o más político. Y eso es lo que hemos hecho. ¿Que conocemos la situación? Nos consta. Florentino, no tienes que decirnos en qué situación se encuentran las ciento dos viviendas del Barrio del Pino, lo sabemos, pero también lo sabemos, porque hemos ido a esa visita, que los técnicos de la Junta han venido, han visitado las instalaciones, o las viviendas más bien, que están abandonadas y en concreto las viviendas son veintisiete, exactamente veintisiete, siete además están ocupadas ilegalmente, que son las que no tienen ninguna ocupante, diez se encuentran destrozadas, cierto es, y están tabicadas y según nos informan no han sido tabicadas por los servicios de la Junta sino que ya se habían tabicado por los servicios municipales cuando la gestión la llevaba el Ayuntamiento y que además parte de la tabiquería que ya tenían ha sido destrozada por actos vandálicos brutales y hay dos que están tapiadas y que tienen menos destrozo. Ésta es... además ha habido dos renunciaciones, por si no lo sabías, en dos viviendas.

Por supuesto que conocemos la situación, como te he dicho, y nos consta además que se está trabajando, porque hemos ido, nos hemos desplazado, como cualquier ciudadano, y hemos preguntado y, además, como te decía, si el barrio se hunde no se está hundiendo desde luego desde el último año, desde el último año que curiosamente es cuando este Ayuntamiento, que desde el año 2001 ha llevado la gestión y conservación de esas viviendas decide de manera unilateral renunciar a esa gestión y ante la renuncia de este Ayuntamiento la Junta lo que hace, después de haber transcurrido muchos años desde el año 2001, pues no le queda otro remedio, evidentemente, que tener que asumir esa gestión. Las viviendas desde luego ya se encontraban en esa situación en esa fecha, Florentino, no podemos tampoco venir y engañar a los ciudadanos diciendo que esto ha transcurrido curiosamente en el último año, no. Y desde luego, lo que sí está claro, y si tienes ocasión, ya te digo, yo estoy dispuesta, si quieres vamos juntos, si tienes tanto empeño vamos juntos o puedes ir con cualquier otro Concejal o con cualquier otro ciudadano, yo estoy segura que te van a dar cuenta de esa situación, que la Junta está trabajando en ello, pero evidentemente todos sabemos cuál es la situación económica, ya que la Alcaldesa hablaba de lo que se debía y lo que no se debía, evidentemente yo creo que la Alcaldesa debe saber cuál es la situación económica de este Ayuntamiento y la de la Junta y, sobre todo, quiénes han sido los que han gobernado hasta llegar a esa situación, pero hoy no vamos a hablar de eso, vamos a hablar del Pino y que, desde luego, cuando dice que este Ayuntamiento ha soportado los impagos de la Junta, evidentemente, porque la Junta en la actualidad le ha pagado o ha hecho efectivo a este Ayuntamiento los impagos que desde el año 2009, 2010 y 2011 el Gobierno del Partido Socialista tenía con esta ciudad.

Pero evidentemente, como te decía, Florentino, no vamos a negar la mayor, que hay que... hay la necesidad de hacerlo, por supuesto, pero también de que no vamos a instar a hacer lo que ya se está haciendo porque los técnicos, y supongo que tú que estás en el barrio lo sabes, se han desplazado hasta Puertollano y se están

evaluando los desperfectos para proceder de manera, entendemos, dada y te digo, y esto sí que te lo digo con total prudencia, la cantidad de destrozos y la situación en la que algunas viviendas como consecuencia del abandono, yo creo que también de la falta de vigilancia y seguridad que a lo mejor se puede estar viviendo en el barrio, tienen. He de decirte que yo en esa conversación y por parte de quien me atendió, que es concretamente una persona que ocupa pues un puesto de funcionario, me ha dicho que algunos de los destrozos que se han provocado en esas viviendas tras sus abandonos tienen cuantías millonarias e importantes para su reparación, Florentino, y te lo digo porque yo he hecho la gestión y la conozco, por tanto, desde luego, claro que se va a hacer, no podría dar esta información, que puedes obtener, ya te digo, cuando tú quieras si esto no se hubiese ya evaluado por los técnicos de la Junta.

Es más, y tú lo sabes porque lo hemos hablado aquí, la Comisión Provincial de Vivienda sabes que aprobó, y aquí se hizo constar, la posibilidad de proceder a la venta de estas viviendas a las personas que estuvieran interesadas, las que ya están en régimen de alquiler, y desde luego el objetivo de la Junta también es ése, el poder llegar, porque tú sabes que en eso sí que coincide el Partido Popular con el Grupo Municipal de Izquierda Unida, que la mejor manera de hacer barrio y la mejor manera de que el barrio, el colegio y toda sobreviva no es el régimen de alquiler, y creo que en eso hemos coincidido en otros debates en este Pleno, sino la posibilidad de esa ocupación por determinadas familias y proceder a la venta porque eso da estabilidad, eso da pues... mucho más idea de barrio y de poder mantener además la población en una zona donde todos sabemos que se va perdiendo. Y, desde luego, abandono y destrucción sobre todo quiero insistir que no es nuevo y que se ha acentuado pero ya existía y que ha sido además este Ayuntamiento, quien desde el año 2001 ha tenido la gestión y conservación, quien ha entregado a la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha a finales de diciembre del 2012 las viviendas en el estado en el que se encuentran actualmente, es decir, en una situación de inhabilitabilidad y, evidentemente, lo que creo que sí procedía es que cuando alguien, como procede con cualquier otro propietario, cuando uno devuelve lo que le han entregado para que gestione, alquile y cobre por ello y que invierta ese dinero en el mantenimiento de esas viviendas lo menos que puede hacer cuando las devuelve es entregarlas en las condiciones en las que las recibió.

Por tanto, nosotros, Florentino, coincidimos, sabes cuál es nuestra posición porque no es la primera vez que hablamos de este asunto, pero desde luego como sabemos como grupo y nos consta por la información que hemos podido poner de manifiesto por nuestro trabajo como grupo al que hemos ido algunos Concejales a interesarnos por este asunto, nos consta el interés y la actividad que la Junta de Comunidades está haciendo al respecto y, desde luego, por tanto no podemos instar a hacer algo que ya se está haciendo. Muchas gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal Socialista.”

Dª. ANA MARÍA MORALO MARTÍN (PSOE): “Buenas tardes a todos y a todas. María José, hasta donde yo sé la competencia de vivienda es de la Junta de Comunidades. Nosotros desde el 2001, como tú decías, hasta el 31 de diciembre del 2012 rehabilitábamos las viviendas porque la Junta nos daba dinero para hacerlo a través del ARI y eso desapareció totalmente de un plumazo, por lo tanto le dijimos a la Junta: “oiga usted, gestione su competencia y gestione estas viviendas”, que, por

cierto, las gestiona una empresa privada, Gicaman, si no me equivoco, o sea... o empresa pública mixta, bueno, pero en todo caso es una competencia de la Junta de Comunidades y qué suerte tienes que a ti te escuchan, qué suerte tienes porque, de verdad, me encantaría que el Coordinador de Servicios Periféricos me escuchara como a ti. Yo recibo a muchas familias del Barrio de las Mercedes, en concreto de las ciento dos viviendas, que realmente están preocupados porque hay veces que adeudan el alquiler y no saben si les van a desahuciar y yo me pongo en contacto con los Servicios Periféricos y no me hacen caso, o sea, qué suerte tienes tú. Y, de verdad, yo creo que Florentino lleva razón, el deterioro ha sido desde hace... desde este año para acá. Cuando a nosotros nos daba la Junta de Comunidades dinero para rehabilitarlo, lo hacíamos porque teníamos un funcionario exclusivamente para realizar ese trabajo, que subía ahí, a las casas de las ciento dos y veía in situ cómo estaban las viviendas, pero claro, si no hay financiación por parte de la Junta, difícilmente lo podemos hacer.

Yo hablo por mi grupo, creo que estamos todos de acuerdo con esta moción y por supuesto mantendremos la reivindicación que tengamos que hacer para que se adjudiquen esas viviendas en buen estado, en buenas condiciones, porque, sinceramente, si tenemos dinero para otras cuestiones en la Junta de Comunidades, en el ámbito de la cultura, por ejemplo, con el año del Greco, ¿no vamos a tener para rehabilitar veinticinco viviendas? Bueno, muchas gracias a todos.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien. Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Ya es que me aburre este tipo de... que cuando hay encima de la mesa un problema concreto pues creemos que es... lo utilizamos para arrojarlo encima de alguien y el otro dice: “no, yo no estaba, estaban los otros”, es decir, ya este tipo de contestaciones, este tipo ya... Mira, María José, Portavoz del Partido Popular, a mí personalmente me parece que hablar de este tema es porque los vecinos que hay ahí arriba no notan que la Junta de Comunidades, que es la Administración que gestiona ese grupo de viviendas, no notan que tiene interés y que hay actividad para resolver el problema que tienen, no lo notan. Puede ser que, efectivamente, hayan ido los técnicos y hayan visitado aquello y... pero ellos no lo notan. Y hombre, pues ya que está ahí enfrente y lo ve todos los días pues qué menos, como representante político, qué menos, que está bien hablar de la ley mordaza y está bien hablar de Suárez y está bien hablar... no sé lo que viene después, pero qué menos que hablar de un problema real que existe en una parte de la ciudad y es que veintisiete viviendas, cuando hace menos de un año eran doce, se están cayendo, qué menos que hablar de eso y yo como representante político pues tenía ese interés, pero no entro... ni nosotros ni vosotros, porque ese debate me aburre.

Si están haciendo algo, pues qué hubiera costado contestar al Portavoz del grupo municipal: “oiga, véngase por aquí -porque yo le he escrito-, véngase, que vamos a hablar para que se quede tranquilo si tanto le interesa como representante político y vecino coyuntural, pues estamos haciendo esto, estamos haciendo lo otro”, pero dieciséis días y no han dicho nada. No te preocupes, que voy a pedir cita, la voy a pedir, mañana escribimos y pedimos cita para que me reciba y para que cuando me vean los vecinos que bajen a la escuela les diga: “oye, no os preocupéis, que lo van a arreglar y lo van a entregar y lo van...”. Ésa es la realidad que está ahí, no es arrojar

ninguna piedra contra el Partido Popular que gobierna ahora, porque cuando gobernaban los otros también hablamos de este tema aquí en este mismo Pleno y nos pusimos de acuerdo con el Partido Popular y no pudimos convencer a la mayoría entonces que la mejor manera de hacer barrio era vender las viviendas y de eso también hablamos aquí y entonces estaba en la Junta el Partido Socialista. Es decir, que no utilizamos esto para que se arrojen unos a otros.

¿Que cuesta mucho rehabilitarlas? Soy consciente de ello. Si las cuentas son millonarias, los que aquí estamos... bueno, ¿cómo estarán las viviendas? Ésa es la pregunta que surge, ¿no? Si va a costar mucho rehabilitarlas es porque el grado de deterioro, el grado de destrozo es increíble. Claro, se va a hacer, no sabemos cuándo se va a hacer, pero mañana cuando bajen, y además es que me hablan: “oye, ¿cómo va esto?” Se va a hacer, no sabemos cuándo. Yo creo que hay que hablar con los vecinos, ir allí, reunirlos, decirles lo que se va a hacer. Aquellas viviendas que hay todavía, ojo, aquellas viviendas que no están totalmente destrozadas y que se pueden ocupar, aunque sea provisionalmente, entregarlas, porque es verdad que hay siete ocupadas ilegalmente, o quizás más, bueno, hay siete de las ciento dos y setecientas en el resto del barrio. Esas setecientas es exagerado, más de siete.

¿Pero qué pasa con las viviendas que están ocupadas ilegalmente? Pues que no se destruyen, es decir, han sido los propios vecinos, los calificaba de manera cariñosa no de manera discriminatoria, han sido los propios vecinos quienes han dicho: “claro, mi hijo está aquí conmigo, está mi nuera, mis tres hijos, la otra nuera, se va la que vive enfrente, yo cojo, los pongo allí y no se destroza” y han sido los propios vecinos los que se han organizado para las que estaban tapiadas y que se les ha caído la tapia de las ventanas y de las puertas volverlas a tapiar porque, y tendremos problemas y eso sí que nos va a afectar al Ayuntamiento porque el Ayuntamiento aquí hablamos de que hay pérdidas de agua potable, eso les afecta a ellos, que hay vertederos incontrolados, eso es competencia municipal. Supongo yo que el Concejal de Urbanismo y de barrio, que me parece que también es de ese barrio, deberá adoptar las medidas precisas, pero han sido los propios vecinos quienes han vuelto a tapiar. ¿Por qué? Pues porque después de destrozar las habitaciones, llevarse los marcos de las ventanas, va a afectar ya a las tuberías y al suministro eléctrico y la casa que hay al lado se va a ver afectada y eso va a ocurrir dentro de nada, dentro de nada el que está en su vivienda va a notar que no le va a llegar el agua potable porque si hay una fuga de hace ya años que todavía sigue me parece, pues claro llegará un momento en que dice: “oye, es que me va a afectar a mí”. Entonces, para salvaguardar esos servicios esenciales lo que hago de la casa es una... bueno, pues está todo tapiado para que nadie pueda pasar y rompa las tuberías y rompa el servicio eléctrico.

Entonces, que, en fin, está bien, que como se está haciendo vais a votar en contra, me parece bien, pero me parece que... que sepáis que de este tema hemos hablado cuando estaba también en el Gobierno de la Junta el PSOE y que no es para que os arrojéis unos a otros, que no te preocupes, que mañana sale la carta pidiendo la cita y le llevaremos las fotos, nos explicaremos y supongo que los técnicos nos dirán cuánto cuesta y, sobre todo, cuándo, porque si no es cuándo yo creo que a la vuelta de dos años... Antes iba a haber en el famoso proyecto de Cisterra -jamás he hecho el ridículo tantas veces como defendiendo ese proyecto, ya lo adelanto como autocritica, no vaya a ser que luego me lo digas tú, jamás me he visto hacer tanto el ridículo como defendiendo ese proyecto- antes había ahí con ese proyecto de Cisterra una

urbanización posiblemente rica y quizás no les gustaría a los vecinos y dijeron: “bueno, pues de esto de aquí no hablamos”, pero es que ahora no va a haber nadie. Si no se toman medidas urgente, al cabo de dos años esa parte del barrio no existirá y damos un plazo, yo no voy a estar aquí dentro de dos años, quizás no podemos hablar de este tema, pero a la vuelta de dos años no sabemos dónde irá esa gente porque se hizo de esa parte del barrio un gueto social por una decisión política que tomaron estos señores, porque así no se integra, se integra repartiendo, no acumulando, pero es verdad que si no se toman decisiones ya el gueto social desaparecerá, no sabremos dónde irán, pero desaparecerá, desaparecerá el gueto, desaparecerá el colegio, desaparecerá una parte del barrio... pero estamos a la vuelta de dos años. Fijaos: nueve, doce, veintisiete es como van destrozándose las viviendas, lo que yo decía, entre el 25% y el 30%, el 27% exactamente, a ese ritmo de ocho-diez viviendas destrozadas por año, de veintisiete menos cien, menos treinta, setenta, a la vuelta de tres años no existe esa parte del barrio y eso es lo que nos trae y nos preocupa y por eso lo ponemos aquí encima de esta mesa.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Gracias. Si en eso estamos de acuerdo, Florentino. He partido de la base de que en otros debates que hemos tenido aquí sobre este asunto, hemos dicho todos además, creo que hemos coincidido con vuestro grupo siempre en este asunto, que la única manera de salvar el barrio, ya de por sí muy despoblado, no sólo porque, hombre, vamos a ver, estamos hablando de ciento dos viviendas pero son ciento dos viviendas que están también incluidas dentro de otro barrio, quiero decir que no hagamos un... apartemos esto como si fuera un barrio propio, no. Ya sabemos que el barrio cada vez se está despoblando más y que evidentemente hemos coincidido en la necesidad, porque lo hemos dicho, hay un colegio, hay una serie de viviendas y unas condiciones que, bueno, es bueno mantener los barrios. En nuestra opinión desde luego lo hemos compartido siempre y hemos dicho que por nosotros... de hecho la prueba, como tú dices, nos hemos preocupado porque nos preocupa, pues evidentemente, lo mismo que hemos hecho nosotros, ir a preguntar porque nos preocupa e informarnos porque nos preocupa, por tanto en eso coincidimos plenamente y ya te digo, que si no nos preocupase no hubiésemos hecho la gestión y no manifestaríamos lo que estamos manifestando, que como nos consta y sabemos que los técnicos han venido, que se están realizando los informes técnicos sobre la necesidad, vivienda por vivienda, para su reparación y para contemplar las cantidades necesarias para su rehabilitación, y es más, y yo eso sí te digo que es la posición de este grupo municipal adjudicarlas cuanto antes y venderlas cuanto antes para que se cree barrio, pues evidentemente claro que no vamos a apoyar lo que sabemos y conocemos, Florentino, nada más.

Pero ahora bien, dice la Portavoz del Partido Socialista que las competencias de vivienda son de la Junta. Siempre han sido de la Junta, no es ninguna novedad, pero claro, buceando en los archivos del grupo municipal pues salen los papeles, que muchas veces no los teníamos, pero curiosamente éste, como es del 2001, pues sí, debe ser que aquel Alcalde tenía por costumbre dar más papeles. En este caso el Alcalde que firma el convenio es Casimiro Sánchez Calderón y curiosamente el 30 de abril firma un convenio con el entonces Consejero de Obras Públicas, Alejandro Gil Díaz, convenio en el cual este Ayuntamiento asume pues toda la competencia de gestión, conservación y mantenimiento de estas viviendas por un plazo de cinco años,

es decir, que este convenio hubiera finalizado, si no se hubiera prorrogado como establece el propio convenio, prórrogas automáticas de tres años, que es lo que ha venido sucediendo desde entonces en el 2006, bueno, pues efectivamente se ha venido prorrogando y ustedes, el Equipo de Gobierno, que ha venido gestionando, porque además el convenio así lo establece en su página número tres: la facturación y recaudación de cuotas mensuales de las viviendas en régimen de compra-venta serán ingresadas a la Junta y el resto lo que se hará es dedicarlas al mantenimiento y conservación de esas ciento dos viviendas. Bueno, pues eso lo han estado haciendo ustedes siendo Equipo de Gobierno Socialista cuando la Junta era socialista sin poner ninguna pega y curiosamente la Junta actual, que es muy mala con ustedes y les trata muy mal, les remiten ustedes precisamente, quiero recordar, una carta en diciembre del año 2012. Les recuerdo que el convenio se había prorrogado, tal y como lo firma el entonces Alcalde de Puertollano, por tercera vez el 1 de mayo de 2012, es decir, que estaba prorrogado por tres años, porque así son las prórrogas automáticas de este convenio, hasta el 1 de mayo del 2015 y ustedes cogieron el 31 de diciembre o finales de diciembre del 2012 y llegaron a la Junta y le dijeron: “aquí tienen ustedes esto”. ¿Qué podía haber hecho la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, qué es lo que debía haber hecho si hubiera ejercido una política sectaria y partidista para hacer daño al Ayuntamiento de Puertollano y a los vecinos de Puertollano? Pues a vuelta de correos haberle dicho: “sintiéndolo mucho y en base al convenio firmado por el Alcalde de Puertollano el 30 de abril del 2001, le devuelvo su carta y se queda usted con las viviendas hasta el 1 de mayo del 2015. Sin embargo, la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, que es mala malísima de la muerte y que trata a esta ciudad a banquetazos, por eso los grandes proyectos de inversión están viniendo a Puertollano, que desgraciadamente no puede haber más en toda la comunidad porque no dejaron ustedes ni para pipas, lo que ha hecho la Junta de Comunidades es asumir la gestión de las ciento dos viviendas del Pino y de Cañamares, que también iban en el mismo lote, es que se nos olvidan mucho las cosas, y entonces a los señores del Equipo de Gobierno hay que refrescarles la memoria. La Junta es tan mala tan mala que en vez del 31 de diciembre del 2012, a vuelta de correos decirle: “ahí tienen ustedes su convenio y lo van a cumplir hasta el 2015”, lo que hace es asumir una renuncia unilateral y fuera de plazo y mandar a sus técnicos a que evalúen las viviendas que están destrozadas.

Florentino, es que hay que saber todo, por eso quiero que vayas y pidas esa cita y que te digan toda la información que el Equipo de Gobierno no nos ha dado, porque ellos enseguida dicen que hay que pedir, pero es que ellos dar dan poco, por eso he querido insistir en que esto, buceando en los archivos del Grupo Popular pues encontramos a un alcalde que de vez en cuando daba papeles. Ya sabemos lo que hemos pasado y lo que hemos penado en las dos últimas legislaturas, que como diría un cazador: “teníamos menos papeles que una liebre”, sí señores y lo saben ustedes perfectamente. Pues buceando en los archivos descubrimos estas cosas y descubrimos que ahora vienen ustedes poniéndose las medallas de las viviendas cuando ni siquiera han informado ustedes de la situación económica en muchos casos de cómo estaban estos contratos, que es otro de los trabajos que también se está haciendo, y de hecho, Florentino, y ya te informo, en el primer semestre de este año ni se han cobrado las cuotas a muchos de los vecinos ni se le va a hacer porque no había documentación, se ha renunciado al contrato y dijo: “ahí se quedan”. Ahí se han quedado las viviendas del Pino por parte del Ayuntamiento de Puertollano y ahora vendremos acusando a la Junta, que ha tenido que asumir lo que no le correspondía por convenio firmado por un alcalde de Puertollano hasta el 2015 y que está

trabajando buscando presupuesto y tasando las viviendas para poder ponerlas en régimen de alquiler y posteriormente en venta.

Ésa es la verdad y ésta es la realidad y si en vez de atacar tanto a la Junta cada vez que nos ponen un micrófono delante de algunos grupos, como el Equipo de Gobierno, se dedicasen a reconocer cuál es su actitud y a cambiar de actitud, quizás no tendríamos que aguantar determinados comportamientos y determinadas conductas, porque tú nos has llamado mentirosos, Pepi, has dicho que los políticos del Partido Popular, y te has quedado tan ancha, no tienen los ciudadanos que aguantar a políticos mentirosos que les engañan. Mira, Pepi, me parece que no has caído en el equipo, creo que no estás dentro del equipo que mejor cuadre para decir esto, entre otras cosas porque han tenido que venir de fuera a decirnos lo que hacíamos y porque nos hemos encontrado en los cajones hasta cuarenta y tantos millones de facturas escondidas y expedientes extrajudiciales de crédito, así que yo creo que hay que ser muy comedido cuando se acusa a políticos de un signo político de mentir y de engañar porque aquí cada uno lleva lo suyo en su saco, entonces yo te pediría por favor que retires esa afirmación, que me parece a todas luces fuera de lugar generalizar y acusar a los políticos del Partido Popular, porque aquí creo que podíamos decir mucho de muchos y precisamente no de nuestro grupo. Por tanto, desde luego, Florentino, y volviendo, porque sois los proponentes, por el respeto que nos merece, por el interés que desde luego a nosotros nos hemos tomado en el asunto te digo que en el fondo coincidimos plena y absolutamente en este asunto, pero desde luego, a sabiendas, como sabemos, de la información que he puesto a tu disposición y que te vuelvo a insistir y te insisto en que vayas personalmente, si quieres, a recibirla, no vamos a apoyar algo que sabemos que se está haciendo y que se está trabajando porque otros han abandonado sus obligaciones, que las tenían hasta el 1 de mayo del 2015. Gracias.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Qué pensarán los vecinos de las ciento dos del debate, qué pensarán, pero yo no puedo dejar de aportar información sobre la gestión y sobre la situación de las viviendas y tengo que hacerlo porque me veo en la obligación de aclarar alguna cosa. En primer lugar, desde los servicios municipales, y el técnico municipal lo puede certificar, se han enviado todos y cada uno de los datos, de las facturas, de los recibos, de los pagos, de los impagos, de la situación de las viviendas en un informe completo que ha mandado Fernando, que era el técnico de Vivienda y ahora es técnico de Personal, a la Junta de Comunidades, que nosotros no nos metemos con la Junta de Comunidades, criticamos a quien la gobierna, la Junta de Comunidades no es propiedad exclusiva del Partido Popular, la Junta de Comunidades es de todos los ciudadanos, hablamos de su Gobierno y de cómo gobierna, que no nos gusta cómo lo hace en todos sus aspectos. El convenio que teníamos, y que yo tuve la ocasión de gestionarlo cuando fui Concejal de Vivienda, aquí hay otros Concejales, tenía un principio básico de colaboración: nosotros cobrábamos los recibos, se hacía un trabajo de puerta por puerta, y aquí hay gente que lo puede decir y lo puede reconocer, y con lo que se iba cobrando se iba reinvertiendo en el mantenimiento de las viviendas, desde el plato de ducha hasta el alicatado, hasta cambiar un bidé, hasta la pintura y eso se ha hecho año tras año desde que se firmó ese convenio.

Nunca se ha abandonado el mantenimiento de esas viviendas. Sí es cierto que en el último año pudieron existir problemas de mantenimiento, y no voy a decir yo aquí lo contrario porque sería mentir y no tengo por costumbre utilizar palabras para

sustituir la verdad. Esas viviendas que se han ido manteniendo y que se ha ido haciendo un trabajo, no sólo por el técnico de Vivienda que teníamos en el Ayuntamiento, sino por los Servicios de Urbanismo y, como decía, había una relación de colaboración con los Servicios y con la Delegación de Vivienda, ahora Servicios Periféricos. Esa relación que había en ese convenio, María José, que tiene mucho que ver con la coordinación de los Servicios Sociales, dejó de existir desde que tomó posesión el Gobierno del Partido Popular en la Junta de Comunidades, dejó de existir la relación de colaboración, de hablar de las familias, de hablar de los listados, de hablar del registro de demandantes y eso no quiere decir que nosotros hiciéramos una gestión impecable, que ahí está, cada uno tiene su criterio, aquí se debatió sobre la propiedad o no de las viviendas y teníamos distintos criterios y no nos cuesta reconocerlo, pero de lo que estamos hablando, que es del mantenimiento, nunca se abandonaron nuestros compromisos por parte del Ayuntamiento. Lo que sí es cierto es que cuando uno empieza a clamar y clama en el desierto y empiezas a presentar necesidades de algunas familias y de algunas viviendas y no hay ninguna respuesta por parte de los responsables y además se nos quitan de un plumazo más de cinco convenios de colaboración, de Juventud, de Turismo y otra serie de convenios que además no se nos pagaban, lógicamente tuvimos que tomar la decisión de dedicarnos a lo nuestro, a nuestras competencias, y que la Junta asumiera las suyas y realizara un trabajo que le corresponde, porque las viviendas nunca han sido propiedad del Ayuntamiento, los vecinos lo sabían, nosotros lo sabíamos y cuando se empieza a hacer difícil su gestión y no hay ninguna colaboración, pero ya no colaboración, ni cogerte el teléfono, pues tuvimos que tomar esa decisión y la tomamos consecuentemente, sabiendo lo que estábamos haciendo.

Florentino, si te atienden y tienes esa suerte, puedes decirle de mi parte al Coordinador que tengo un encuentro pendiente con la Consejera de Fomento, que es la responsable de las viviendas, y, entre otros temas, tengo este tema para despacharlo con ella. Como dice la Portavoz del Partido Popular que siempre se nos va a atender y que sólo hay que llamar a la puerta, esta Alcaldesa, en el ejercicio de sus funciones, ya ha solicitado en más de una ocasión una entrevista con la Consejera de Fomento, que es responsable de las viviendas y de otros asuntos que nos interesan a todos y no me ha recibido, no sé si es porque soy de Puertollano o porque pertenezco al Partido Socialista, no lo tengo muy claro porque María José dice que es muy fácil que te atiendan. No quiero profundizar más en todo lo que has dicho porque creo que lo importante son las viviendas, nosotros vamos a apoyar la moción que presenta el Grupo Municipal de Izquierda Unida y ya hablaremos de todo lo demás, que, María José, has hablado de seguridad, que es competencia... Desde luego del Ayuntamiento la seguridad ciudadana en ningún barrio es competencia municipal hasta donde yo sé, podemos colaborar con la Comisaría de Policía Nacional todo lo que nos piden pero la competencia de la seguridad ciudadana y que insistentemente el Comisario dice que el barrio es seguro, insistentemente, y el Subdelegado del Gobierno en mi despacho también lo ha dicho, creo que hacer referencia aquí a la seguridad es poder instar al Gobierno que refuerce la seguridad, que es quien tiene las competencias.

En definitiva, creo que tenemos que hablar de la dignidad de esas familias, que están viviendo en viviendas pertenecientes a la Junta en un régimen de alquiler y que creo que no pasa nada, si todos estamos de acuerdo en que las condiciones deben ser de dignidad, no pasa nada en que lo instemos los tres grupos, no pasa absolutamente nada y si ya lo están haciendo los técnicos, que hasta donde yo sé no

son funcionarios, es una empresa privada contratada por la Consejería, hasta donde yo sé, porque además los conozco personalmente y he hablado con ellos aquí en el Ayuntamiento, hasta donde yo sé, pues si ya lo están haciendo, mejor, pero creo que hay que instar la urgencia porque si no vamos a tener más problemas, como bien han argumentado los proponentes de la moción. Con lo cual, yo, Florentino, agradezco la propuesta de la moción, creo que es un buen espacio para debatirlo, no podemos hablar de seguridad ciudadana y de una ley tan importante sin hablar también de los vecinos y de las vecinas de Puertollano, agradezco la iniciativa y la propuesta, creo que todos tenemos capacidad para presentar iniciativas para defender a nuestros ciudadanos y pasamos finalmente a la votación.”

9.1. MOCIONES (MOCIÓN QUE PRESENTAN LOS GRUPOS MUNICIPALES SOCIALISTA E IZQUIERDA UNIDA PARA LA SUSPENSIÓN CAUTELAR DE LA LIQUIDACIÓN DE LAS PLUSVALÍAS, A LOS AFECTADOS POR PROCESOS DE EJECUCIÓN HIPOTECARIA Y DACIÓN DEL INMUEBLE EN PAGO DE LA DEUDA HIPOTECARIA DE VIVIENDAS DE RESIDENCIA ÚNICA Y HABITUAL).

Se da cuenta de la citada moción, que a continuación se transcribe literalmente, cuya inclusión en el orden del día fue dictaminada favorablemente en la Comisión Informativa de Políticas Sociales, Juventud y Participación Ciudadana, en reunión celebrada el día 25 de marzo de 2014:

“Es un hecho manifiesto que desde el inicio de la crisis centenares de miles de familias han llegado a situaciones límite que, en muchos casos, no les permite cubrir sus necesidades más básicas.

Según datos del Consejo General del Poder Judicial entre 2007 y 2010, en el Estado Español, se registró una cifra aproximada de 300.000 ejecuciones hipotecarias. Una realidad que ha ido en aumento. Solo en los meses de enero a marzo del 2012 el número aproximado de ejecuciones rozaba los 25.000, según el informe presentado por el Colegio de Registradores de España el once de abril de 2013, solo durante el año 2012, la banca se quedó con 30.034 primeras viviendas por impago de créditos, lo que supone una media de 115 desahucios por día hábil.

En este contexto, miles de familias se enfrentan; no solo, a la pérdida de su vivienda sino también a una condena económica de por vida. Una vez interpuesta la demanda por parte de la entidad bancaria se inicia el proceso de ejecución, frente al cual solo se pueden alegar unas escasas causas tasadas de oposición, que terminará con la subasta de la vivienda.

Cuando la subasta queda desierta, como sucede en la mayoría de casos desde el inicio de la crisis, el ejecutante se adjudica el inmueble por un 60% del valor de tasación a efectos de subasta y sigue reclamando la deuda (principal, intereses y costas judiciales) a las personas en situación de insolvencia y sus eventuales avalistas.

Así pues estas miles de familias están siendo condenadas vitaliciamente a la exclusión social y la economía sumergida por una legislación anómala, que no tiene comparación en los países de nuestro entorno.

Todo esto hace que las consecuencias de la crisis se carguen sobre la parte más vulnerable del contrato hipotecario mientras las entidades financieras, en gran medida responsables de esta, reciben ayudas millonarias sin asumir ninguna responsabilidad. Hecho del todo inadmisibles en un Estado autodenominado social y democrático de derecho por su Constitución.

A veces, algunas de estas familias consiguen evitar la condena financiera forzando al banco a aceptar la vivienda como dación en pago y que con su recepción cancele la deuda.

Tanto si esto se produce como si se llega a la ejecución, cuando el banco adquiere el inmueble quien pierde su vivienda tiene que abonar el Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana (en adelante IIVTNU), también conocido como Plusvalía, a su ayuntamiento.

Al producirse una transmisión de un terreno urbano a título oneroso se produce el hecho imponible de este tributo y el transmitente (ejecutado o donatario) se convierte en sujeto pasivo de acuerdo con el artículo 106.1.b del Real Decreto Legislativo 2/2004, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (en adelante LRHL).

Vista la situación en que se encuentran las familias que sufren estos procesos estas, deberían ser objeto de una especial atención en el ámbito de las políticas públicas y no las obligadas a soportar un tributo, el importe del cual es bastante substancial en la mayoría de los casos y de difícil asunción dadas sus circunstancias.

El Real Decreto Ley 6/2012, de medidas urgentes de protección de deudores hipotecarios sin recursos, adicionó un punto 3º, a este artículo 106 que estableció un cambio en el sujeto pasivo en el tributo en cuestión, por el que en los casos de dación en pago el sujeto pasivo sustituto pasa a ser la entidad adquirente sin posibilidad de repercutir.

Ahora bien, este Real Decreto exige unas condiciones muy restrictivas, tanto en lo relativo al hipotecado que transmite como al precio máximo de adquisición del inmueble, que hacen que normalmente este cambio en el sujeto pasivo no se produzca.

Por esto, en la generalidad de los supuestos, donatarios y ejecutados resultan obligados a la liquidación del impuesto a pesar de haber perdido su vivienda y no haber experimentado, de facto, ningún incremento de valor en su patrimonio.

De todo lo expuesto anteriormente se llega a la determinación de que en estos supuestos la liquidación del IIVTNU constituye un caso flagrante de injusticia tributaria.

Los antecedentes descritos recomiendan la redacción de la presente moción y la aprobación de los siguientes acuerdos por parte del Pleno municipal:

Primero.- Instar al Gobierno del Estado Español a completar la modificación del artículo 106 del Real Decreto Legislativo 2/2004, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en el sentido de hacer

extensiva a todas las adjudicaciones hipotecarias de vivienda única y habitual y las entregas de estas como dación en pago, ya sea a través de la figura de dación en pago como de compra-venta extintiva de la deuda, la modificación introducida por el artículo 9 del Real Decreto Ley 6/2012, por la que el sujeto pasivo sustituto del contribuyente pasa a ser la entidad adquiriente del inmueble.

De forma que se atribuya la condición de sustituto del contribuyente, sin posibilidad de repercusión, al acreedor de la hipoteca que recibe el inmueble en pago de la deuda o se lo adjudica en un proceso de ejecución, liberando así al sujeto pasivo de la carga de sufragar el Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.

Segundo.- Acordar la suspensión cautelar de las liquidaciones del Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana para quienes devienen sujetos pasivos como consecuencia de dación en pago, ya se realice a través de la figura de dación en pago o de compra-venta extintiva de la deuda, o ejecución hipotecaria de vivienda única y habitual por los años 2014, 2015, 2016 y 2017. A la espera de que se produzca la mencionada modificación. En este último caso será preceptivo un informe de valoración de los servicios sociales municipales.

Tercero.- Transmitir esta moción para su conocimiento y adhesión a las entidades municipalistas (F.E.M.P.), el Parlamento Autonómico, el Consejo de Ministros, a los grupos parlamentarios del Congreso y el Senado, a la Plataforma de Afectados por la Hipoteca y a las asociaciones vecinales del municipio.

Puertollano 20 de marzo de 2014.- Fdo Portavoz PSOE.- Portavoz Izquierda Unida.”

El Pleno, con asistencia de los de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, en votación ordinaria y por mayoría absoluta de quince votos a favor de los Concejales del Grupo Municipal Socialista (doce), incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, y del Grupo Municipal de Izquierda Unida (tres), con el voto en contra de los diez Concejales del Grupo Municipal Popular, **ACUERDA:**

Aprobar la moción presentada por los Grupos Municipales Socialista y de Izquierda Unida transcrita anteriormente.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

En primer lugar toma la palabra D^a. ANA MARÍA MORALO MARTÍN (PSOE) para aclarar que es una moción conjunta entre el Grupo Municipal Socialista y el Grupo Municipal de Izquierda Unida y a continuación da lectura a la moción.

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU) manifiesta que todos tienen que seguir pagando la plusvalía y que la ley no ha servido para nada. Asimismo indica que si se pierde la vivienda no se puede pagar la plusvalía y pide que se aplaze el pago de este impuesto.

D^a. MARÍA BEATRIZ BARRIO GALLEGO (PP) toma la palabra y manifiesta que su grupo no va a votar a favor por razones de forma. Señala que la moción que luego presenta su grupo es igual, pero instando al Ayuntamiento a que tome medidas

aquí, donde se tiene competencias para ello, y que su grupo no quiere cambiar el texto de la moción. Indica que la Ley reguladora de las Haciendas Locales está así y que hay que pagar. Señala que en varios Ayuntamientos ya se ha suprimido la plusvalía y que lo conveniente sería modificar la Ordenanza Municipal a través de la concesión de bonificaciones y subvenciones, lo que incidiría poco en el presupuesto del Ayuntamiento, ya que se crearía una partida sin una cantidad fija.

D^a. ANA MARÍA MORALO MARTÍN (PSOE) pone de manifiesto que la propuesta de la PAH es más ambiciosa porque por un lado insta al Gobierno español a completar la modificación del artículo 106 del Real Decreto Legislativo 2/2004, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en el sentido de hacer extensiva a todas las adjudicaciones hipotecarias de vivienda única y habitual y las entregas de éstas como dación en pago, ya sea a través de la figura de dación en pago como de compra-venta extintiva de la deuda, la modificación introducida por el artículo 9 del Real Decreto Ley 6/2012, por la que el sujeto pasivo sustituto del contribuyente pasa a ser la entidad adquiriente del inmueble, mientras que la ley reduce a supuestos casi de indigencia la aplicación de la misma. De este modo, se atribuye la condición de sustituto del contribuyente al acreedor de la hipoteca liberando así al sujeto pasivo de la carga a sufragar el incremento del Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana. Además, pretende que se produzca una moratoria en el pago del impuesto durante los años 2014, 2015, 2016 y 2017 a la espera de que se produzca la modificación anteriormente propuesta, por supuesto con un informe de valoración de los Servicios Sociales Municipales.

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU) indica que el Ayuntamiento cumple escrupulosamente la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, según manifiesta el técnico de Tributos, proponiéndose en esta moción que los que se encuentren en esta situación se acojan a una moratoria que debe conceder el Ayuntamiento de cuatro años hasta que se produzca el cambio de la ley en el sentido propuesto en la moción.

D^a. MARÍA BEATRIZ BARRIO GALLEGRO (PP) manifiesta que en el texto de la PAH ha habido modificaciones y que su moción viene sacada de una moción de Izquierda Unida en Guadix. Indica que el único que ha adoptado medidas para paliar esta situación ha sido el Partido Popular porque los supuestos que contempla la ley vienen motivados por el hecho de que no todos los que se encuentran en esa situación pueden ser tratados por el mismo rasero porque puede, paradójicamente, beneficiarse a los que más tienen, a los que tengan más de una vivienda. Señala que los Concejales de este Ayuntamiento son Concejales de este pueblo, no políticos estatales y que donde se debe actuar es en el ámbito de las competencias municipales, es decir, en la cuota del impuesto.

Cierra el turno de intervenciones la SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA, quien expresa lo siguiente: “El técnico municipal se veía incapacitado para poder informar esa exención y tampoco podíamos, porque ya lo intentamos, aplicar subvenciones para poder pagarlo, que lo habéis comentado antes, tampoco lo hemos podido realizar porque jurídicamente los técnicos no nos lo podían vestir, por decirlo de alguna manera, no todas las decisiones políticas se pueden llevar a la práctica porque jurídicamente hay momentos en los que en aplicación de la ley los técnicos se sienten inseguros porque no se corresponde con lo que marca la legislación, con lo cual el objetivo de la moción, que es eximir a estas familias, a estas personas, de pagar ese impuesto se consigue porque lo que vosotros proponéis ya lo estamos aplicando pero

es muy difícil, porque no hay necesidad de modificar la Ordenanza para aplicar lo que proponéis, es muy difícil según el técnico de Tributos, según Ezequiel, poder describir, y los afectados por las hipotecas que están aquí lo saben porque lo han comprobado en un caso particular, poder certificar que esa familia o esas personas se encuentran, vosotros habéis dicho pobreza sobrevenida, nosotros hablábamos... la ley viene el término de... no, vosotros habláis de insolvencia sobrevenida y el técnico nuestro habla de... exclusión social, muy bien, gracias, muchísimas gracias por el apunte, el objetivo se consigue igual. ¿Cuál es el quid de la cuestión? Que es injusto que se le haga pagar la plusvalía y que eso no lo puede decidir sólo el Ayuntamiento de Puertollano y está bien la medida que tomó el Gobierno para intentar evitarlo, pero lo debe mejorar y no pasa nada porque nosotros no lo hicimos y lo decimos, ¿qué pasa? Y si en este momento gobernara el Partido Socialista le diríamos que lo cambie, no nos duelen prendas en instar al Gobierno a que cambie o mejore una norma que tiene voluntad de ayudar, porque en cualquier caso nosotros hemos entendido, desde que el Gobierno dictó este Real Decreto, que la voluntad era la de ayudar, pero es que no lo ha conseguido.

Y una cuestión más. Nosotros no sólo somos representantes de los ciudadanos en este Ayuntamiento, al menos yo no me siento sólo así, y creo que tenemos capacidad de debatir asuntos que les afectan a los ciudadanos, al menos de debatirlos, y de instar a otros a que tomen medidas. Si sólo nos ceñimos a lo nuestro y no tenemos capacidad política para instar a otros yo creo que nuestro papel se queda muy reducido y creo que muchos de los que estamos aquí pensamos que sí tenemos capacidad de representación política para hablar en nombre de nuestros ciudadanos y que este Pleno, que representa a los ciudadanos, puede instar al Gobierno a modificar una norma, que ha tenido iniciativa en hacerla y que tenía buena intención. ¿Por qué no vamos a instar para que la mejore? Si no estamos tirándole piedras a nadie, sólo estamos diciendo que hay que mejorarla, que es el sentir de un colectivo, es el sentir de los ciudadanos y los ciudadanos utilizan todos los recursos que tienen a su alcance para alzar la voz. Hoy nosotros nos convertimos en la voz de los ciudadanos, porque somos sus representantes, y no creo que haya ningún inconveniente en que todos votemos esta moción, que no le echa piedras en el tejado a nadie, que no critica a nadie, sino que pide una mejora, una mejora que lo ideal, creo yo, y con responsabilidad política, daríamos muy buen ejemplo si la sacáramos por unanimidad y si todos hoy votáramos a favor de una moción que presenta un colectivo de esta ciudad y que ha sido a instancias de un colectivo que está defendiendo los derechos a la vivienda digna y los derechos a sobrevivir dignamente a una situación de crisis brutal, si todos juntos apoyáramos esta moción, que creo que tiene incluida la vuestra, que yo creo que no tiene nada en contra de la moción que presenta el Partido Popular. Creo que son similares, que tienen el mismo sentido, que tienen buena voluntad ambas mociones y que daríamos un ejemplo de consenso y un ejemplo de colaboración si a los ciudadanos hoy les decimos que la sacamos conjunta. Creo que os lo podéis plantear, Beatriz, lo has explicado bien, la postura vuestra es de buena voluntad, con lo cual la buena voluntad se demuestra cuando uno levanta la mano para votar y haríamos un buen ejercicio apoyando una moción que presenta un colectivo y que creo que no tiene nada en contra de la moción que vosotros presentáis, no son opuestas, sino que una está dentro de la otra y el objetivo que se persigue es el mismo. Creo que este último esfuerzo que hago como Presidenta de animaros a votar conjuntamente tiene toda la buena intención del mundo, creo que sería muy bueno dar ese mensaje a los ciudadanos, un mensaje de compromiso conjunto y de defender una idea muy importante por la que la PAH ha luchado mucho,

y soy consciente de ello porque en alguna ocasión, ya hace meses, nos vienen reclamando que aprobemos esta moción, hoy al final lo han conseguido, han sido constantes y han conseguido que la traigamos y que participemos todos los grupos de ella y creo de verdad que el Grupo Municipal del Partido Popular haría un buen ejercicio de generosidad y de altura de miras si votamos conjuntos y votamos todos la misma moción, que al final persigue lo mismo: que las familias que injustamente se les cobra la plusvalía la dejen de pagar, al menos hasta que puedan tener capacidad y se mejore y se transforme y se desarrolle ese Real Decreto que tiene la misma voluntad. Creo que aquí no estamos hablando de otra cuestión, sino de ayudar y de comprometernos, con lo cual, si os ha dado tiempo a reflexionar mientras yo he ido hablando vamos a pasar a la votación.”

Tras la votación se producen las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “La moción, a pesar de todo, a pesar... Esto es la democracia, éste es el Pleno que representa a los ciudadanos, quince Concejales han votado a favor, se aprueba y se consigue el objetivo: que las familias que están afectadas no paguen la plusvalía. A ver, pido por favor, le pido por favor (dirigiéndose a D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI)... Primero, no tiene el turno de palabra. Yo no he coaccionado a nadie, he utilizado... Le pido por favor que guarde silencio mientras la Presidenta de este Pleno utiliza la palabra, le pido por favor que respete a esta Presidenta, que es la que dirige este Pleno, le pido por favor. El público son ciudadanos de esta ciudad que han venido a asistir a un Pleno y no han coaccionado a nadie, no he visto que hayan sacado ningún arma, ninguna pistola ni ninguna piedra para atacar a nadie. Me parece muy grave, María José, muy grave que hables de coacción, muy grave y no lo voy a permitir. Cada uno tiene que asumir sus decisiones y si los ciudadanos no están de acuerdo con la decisión del Grupo Municipal del Partido Popular, no lo están, desde luego que no. María José, te ruego que escuches y ya tendrás ocasión de decir lo que tengas que decir, te ruego que escuches. Te ruego, María José, que mantengas el orden, te lo ruego, y ya van unas cuantas veces en este Pleno y estoy teniendo mucha paciencia. Se aprueba por mayoría y pasamos al siguiente punto.”

9.2. MOCIONES (MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR SOBRE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE EL INCREMENTO DE VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA).

Se da cuenta de la citada moción, que a continuación se transcribe literalmente, cuya inclusión en el orden del día fue dictaminada favorablemente en la Comisión Informativa de Hacienda, Administración Interna y Personal, en reunión celebrada el día 25 de marzo de 2014:

“AL PLENO MUNICIPAL.- D^a María José Ciudad Zariquiegui, Portavoz del Grupo Municipal Popular en el Ayuntamiento de Puertollano, en nombre y representación del mismo y de conformidad con lo establecido en el artículo 97.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (R.O.F.) presenta en tiempo y forma para su discusión y, en su caso, aprobación en el próximo Pleno ordinario, la siguiente MOCIÓN:

La dación en pago, así como el desahucio y la pérdida de la vivienda tras la correspondiente subasta judicial, presentan unas repercusiones fiscales poco conocidas por la ciudadanía, en general, y por las propias personas que se han quedado sin hogar, en particular. La primera de ellas es la obligación de pagar al Ayuntamiento el Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, conocido popularmente como “Plusvalía”. A pesar de su denominación, este tributo debe satisfacerse aunque el precio del inmueble haya disminuido desde su adquisición. Su cuantía depende, básicamente, del valor catastral del suelo, del número de años transcurridos desde que se adquirió y de los porcentajes y tipos de gravamen aprobados por cada Corporación Local.

Es cierto que el Real Decreto-ley 6/2012, de 9 de marzo, de medidas urgentes de protección de deudores hipotecarios sin recursos, establece que las personas desahuciadas por la vía de la dación en pago por entidades adheridas al llamado ‘Código de Buenas Prácticas’ quedarán exentas de pagar todos los impuestos relacionados con la ‘transmisión’ de su vivienda, salvo el de la plusvalía, que se sometería a pacto entre ambas partes. En su redacción, los casos a los que se aplica, se exigen dos requisitos acumulativos: por un lado, que el deudor se encuentre en el umbral de exclusión estipulado por la propia norma y, por otro, que el precio por el que compró la vivienda no supere unos determinados valores. Y en el caso concreto de la plusvalía, establece que tendrá que hacerlo la entidad de crédito, en lugar de la persona que se queda sin casa.

Por ello las personas deudoras que aceptan la dación en pago en algunos casos siguen haciendo frente al pago de la plusvalía, algo que este Ayuntamiento puede evitar que siga sucediendo mediante la modificación de la ordenanza.

Por cuanto antecede, el Grupo Popular en el Excmo. Ayuntamiento de Puertollano propone al Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

1.- El Ayuntamiento de Puertollano incorporará, con carácter de urgencia, una modificación en la Ordenanza Reguladora del Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, de tal forma que suponga, en la práctica, una exención del pago del mismo para aquellas personas que, por insolvencia sobrevenida, pudieran justificar documentalmente la transmisión de su inmueble, vivienda habitual, mediante la dación en pago regulada en la Ley Hipotecaria.

2.- Mientras se modifica la Ordenanza, se establece una moratoria de un año en el cobro de las plusvalías a las personas afectadas por una ejecución hipotecaria o que hayan hecho la dación en pago de su vivienda habitual, y que lo soliciten a través de presentación de una instancia en el Registro Municipal.

*En Puertollano, a 25 de marzo de 2014.- Fdo. María José Ciudad Zariquiegui.-
PORTAVOZ DEL GRUPO POPULAR.”*

El Pleno, con asistencia de los de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, en votación ordinaria y por mayoría absoluta de catorce votos a favor de los Concejales del Grupo Municipal Socialista (doce), incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, y del Grupo Municipal de Izquierda Unida (dos, ya que se ausenta durante la votación D^a. Rosa María Mozos Aceituno), con el voto a favor de los diez Concejales del Grupo Municipal Popular, **ACUERDA:**

Rechazar la moción presentada por el Grupo Municipal Popular transcrita anteriormente.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Tiene la palabra el Grupo Municipal del Partido Popular para presentar la moción."

D^a. MARÍA BEATRIZ BARRIO GALLEGO (PP): "Voy a dar por reproducido el debate porque era lo que ya hemos... Pensaba haberlo propuesto que se debatieran conjuntamente, entonces doy por reproducido lo que he alegado anteriormente."

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "¿Por parte del Grupo Municipal de Izquierda Unida?"

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): "Lo mismo."

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "¿Grupo Municipal del Partido Socialista?"

D^a. ANA MARÍA MORALO MARTÍN (PSOE): "Igualmente, Beatriz. Gracias."

Tras la votación se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Por favor, María José, por favor, es que no se puede hablar en el Pleno, hay que guardar silencio, si es una norma básica de convivencia, pero si te lo digo te molesta, es una norma de educación. Oye, María José, creo que te estás excediendo y me estás insultando."

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): "¿Sí? ¿Te estoy insultando?"

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Sí y tú tienes el micrófono cerrado y yo abierto. Vamos a mantener la calma, María José."

9.3. MOCIONES (MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR SOBRE ARREGLO DE CAMINOS RURALES).

Se da cuenta de la citada moción, que a continuación se transcribe literalmente, cuya inclusión en el orden del día fue dictaminada favorablemente en la Comisión Informativa de Políticas Ciudadanas y Seguridad, en reunión celebrada el día 25 de marzo de 2014:

"A LA SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE PUERTOLLANO.- D^a. María José Ciudad Zariquiegui Portavoz del Grupo Popular de este Ayuntamiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 97.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, presenta en tiempo y forma para su discusión y, en su caso, aprobación en el siguiente Pleno ordinario, la siguiente MOCIÓN:

ANTECEDENTES:

Para realizar esta propuesta partimos obligatoriamente de la necesidad del arreglo de caminos rurales de prácticamente la totalidad de nuestro término municipal, que han sufrido daños de gran consideración, ocasionados por la climatología adversa que ha padecido este municipio en los últimos años.

Hace escasas fechas, la Diputación Provincial de Ciudad Real ha aprobado la Convocatoria de Ayudas para la mejora y construcción de caminos rurales (Plan de Caminos), a llevar a cabo en cuatro anualidades (2014, 2015, 2016 y 2017), en la que se determina la anualidad concedida a cada pueblo y la preasignación otorgada para la mejora, arreglo y construcción de caminos rurales.

Es lo cierto que, con el tratamiento concedido en la antedicha Convocatoria, la ejecución de los trabajos relativos a las obras necesarias en sus redes de caminos, para muchos de los pueblos de la provincia, se traslada a dentro de tres y cuatro años, esto es 2016 y 2017, y todo ello con el perjuicio que se originaría a aquellas poblaciones que se encuadran dentro de las precitadas anualidades, más aún cuando la situación actual que presentan los caminos de la provincia es de deterioro pleno, debido a las intensas lluvias de los últimos años.

Consideramos que es posible, desde el punto de vista económico y financiero, que la Diputación acorte el plazo de ejecución de este Plan de caminos de una manera bianual, es decir, en las anualidades de 2014 y 2015.

En virtud de los antecedentes que han quedado expuestos, el Concejal que suscribe propone al Pleno la adopción de los siguientes ACUERDOS:

PRIMERO.- Solicitar a la Diputación que se lleve a cabo a la mayor brevedad posible una modificación de créditos para dotar a la partida 59600 94200 762 "Plan de caminos rurales", para que quede esta anualidad con una cantidad suficiente que permita que el arreglo de caminos por parte de los ayuntamientos incluidos en la anualidad de 2016 se pueda llevar a cabo en el año 2014, junto con los ya determinados para el presente año.

SEGUNDO.- Instar a la Diputación para que en el Presupuesto para 2015 se incluya en la partida de arreglo de caminos la cantidad correspondiente, con el fin de que el arreglo de caminos por parte de los ayuntamientos que ahora están incluidos en la anualidad de 2017 se pueda llevar a cabo en el año 2015, conjuntamente con los ya preasignados para esta anualidad.

TERCERO.- Dar traslado de estos acuerdos al Presidente de la Diputación Provincial de Ciudad Real, para su conocimiento y a los efectos de que, teniendo en cuenta esta moción, se ejecute el Plan de caminos en las anualidades de 2014 y 2015.

En Puertollano, a 24, de marzo de 2014.- Fdo.: D^a. María José Ciudad Zariquiegui."

El Pleno, con asistencia de los de los veinticinco miembros que integran la Corporación Municipal, en votación ordinaria y por mayoría de doce votos en contra de los Concejales del Grupo Municipal Socialista, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, el

voto a favor de los diez Concejales del Grupo Municipal Popular y la abstención de los tres Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida, **ACUERDA:**

Rechazar la moción presentada por el Grupo Municipal Popular transcrita anteriormente.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular para explicar la moción.”

D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO (PP): “Muchas gracias, Presidenta. Dadas las circunstancias de cómo se ha desarrollado este Pleno, evidentemente en mi argumentación no tenía planteado decir algo que me veo obligado a decir, fundamentalmente porque no entiendo una cuestión, señora Alcaldesa, y no solamente me dirijo con ese debido respeto, sino ya incluso hasta como amigo en ese sentido, que más allá de las opiniones del público, que son respetadas, la Alcaldesa en ningún caso y a modo, desde mi punto de vista, puede inclinarse hacia un lugar en vez de hacia otro y ella tiene que demostrar su imparcialidad. Creo que lo que ha sucedido hace escasos minutos no responde, Alcaldesa, a la realidad y a la imparcialidad, fundamentalmente por una cuestión. A lo largo de este Pleno...”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Perdóname, Joaquín, perdóname un momentito y además en este tono te voy a contestar. Creo que a lo largo del Pleno -y no pasa nada por tomarse un respiro para calmar los ánimos- he defendido la palabra del Grupo Municipal del Partido Popular, he llamado la atención al público, he mandado callar, creo que no se me puede reprochar absolutamente nada. El perder los nervios y perder los papeles es una cuestión que cada uno debe controlar y creo que estamos debatiendo y éste es el lugar donde hay que utilizar la voz para debatir y cuando uno escucha lo que no le gusta tiene que aguantar el chaparrón, como cuando lo escucho yo, y creo que estoy haciendo mi labor de Presidenta de este Pleno con mucho respeto a todos los portavoces, he cortado a los portavoces del Grupo Popular para mandar callar al público. Creo que es exagerado decirme lo que tú me estás diciendo. Nosotros nos conocemos, tenemos una relación de respeto y, Joaquín, creo que hay que hacer honor a la verdad y no exagerar cuando es el debate el que nos lleva a discutir por los asuntos. Creo que no he decantado en ningún momento nada, absolutamente nada de nada. Nosotros traíamos una propuesta presentada por un colectivo y hemos defendido esa propuesta, que es para lo que estamos aquí, para representar a los ciudadanos, no creo que se deba interpretar de otra manera, con lo cual creo que nos sirve este respiro, este momento de haber reflexionado para continuar con el Pleno, que se desarrolle, que vosotros defendáis la moción que presentáis y podamos seguir haciendo uso de lo que es nuestra responsabilidad, a través de la palabra defender nuestras posiciones y no utilizar palabras gruesas, como las que hoy se han oído aquí, y que hay que tener mucho cuidado en las cosas que se dicen porque pueden resultar al final... pueden derivar en lo que no es. Creo que la palabra “coacción” es una palabra muy grave y por eso mi respuesta ha sido contundente, pero creo que podemos seguir hablando en el Pleno como debemos hacerlo, con responsabilidad y con respeto, y argumenta la moción que tienes preparada, que así la debatiremos, con el mismo respeto con el que tú la vas a exponer y con el que te estabas dirigiendo a mí personalmente, y te lo agradezco, y con el mismo respeto que yo me dirijo a ti. ¿Vale, Joaquín? Muchas gracias.”

D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO (PP): “Gracias, Presidenta. No podía ser de otra manera y yo simplemente quiero concluir con una frase, que es un refranero, que dice que “dos no se enfadan si uno no quiere”, con lo cual, dicho esto, ya para la Corporación y también para el respetado público, sobre todo las personas que les gusta participar de este Pleno, la moción que hoy presenta el Grupo Popular a este Pleno nace desde la convocatoria del Plan de Caminos que desde la Diputación se ha sacado para un desarrollo cuatrienal que va del 2014 al 2017. Decía que nace desde esa convocatoria pero también nace desde la reflexión de la inmensa mayoría... Decía que no solamente nacía desde la propia convocatoria que la Diputación ha sacado a todos nuestros pueblos de la provincia sino que también nace esta moción producto del punto de vista que una inmensa mayoría de ciudadanos de las distintas ideologías políticas, de las distintas afinidades políticas, se pueden ver afectadas, ya no directamente en sus propias Corporaciones, sino que a sus propios vecinos, que más allá de su signo político se pueden ver afectados, fundamentalmente los agricultores y los ganaderos, en las reparaciones correspondientes de estos caminos, que ha dado como fruto al plan cuatrienal 2014-2017, con un presupuesto de 4,5 millones de euros.

Entendemos que esta convocatoria es una convocatoria que no se rige por perfiles objetivos y prueba de ello, Antonio, es que en el reparto que desde la Diputación se ha emitido es evidente que hay infinidad de pueblos que se verán perjudicados en esa reparación con respecto a otros. En el 2014 tenemos veinticuatro pueblos que serán beneficiados con respecto a los dieciséis que lo empezarán en el 2015, veintitrés con respecto a los del 2016 y quince con respecto a los del 2017. Si ahora aplicamos una baremación política que, creedme, dado como se ha desarrollado este Pleno en esta ocasión, es lo que nos viene cegando para resolver los problemas y no para separarnos y digo que si aplicamos una baremación política yo os tengo que trasladar lo siguiente:

- En la anualidad 2014, Antonio, los pueblos que serán beneficiados de esa convocatoria serán catorce del Partido Socialista frente a diez del Partido Popular.
- En el 2015, diez del Partido Socialista y seis del Partido Popular.
- En el 2016, serán once del Partido Socialista y trece del Partido Popular.
- Y en el 2017, serán cuatro del Partido Socialista y once del Partido Popular.

Es obvio pensar que el comportamiento en la asignación de los pueblos correspondientes a esas anualidades se produce una inversión a partir del año 2016 y prueba de esa situación tengo que trasladar que, efectivamente, estamos creando una convocatoria que, más allá de la imparcialidad a la que yo antes mencionaba, estamos cayendo en una parcialidad, que ya no solamente pretende, si así lo hubiera, dañar a las Corporaciones, sino que en el fondo a quien vamos a dañar van a ser a todos nuestros ciudadanos de nuestra provincia, que viéndose afectados, como he dicho antes, ganaderos y agricultores, serán los perjudicados en la aplicación de esta norma. Porque en esta situación de reparaciones de caminos estaréis todos de acuerdo conmigo que el cuándo es de vital importancia. ¿Y por qué digo el cuándo? Aquellos que van a ser compensados en el 2014 con respecto a aquellos que lo harán en el 2017 es una franja en el desarrollo, bienestar de esos caminos aplicados a esos

pueblos que está completamente descompensado, por dos razones: porque el mismo derecho tiene un pueblo a arreglar sus caminos en el 2014 como a aquellos que se la ha dado en el 2017 y desde ese punto de vista también hay una razón que podía ser constructiva y es que esta legislatura acaba justamente en el ecuador del plan de esta convocatoria y, por lo tanto, podemos trasladarle a aquellos ayuntamientos de la anualidad 2016-2017, Antonio, un perjuicio económico si en su defecto no existe el compromiso de esas asignaciones. ¿Por qué? Y alguno dirá que no lo arregle. No, es que el compromiso puede ser que ayuntamientos sin tener el dinero en, digamos, por adelantado puede iniciar sus obras por su propia financiación o cualquier otra gestión que ellos tienen la libertad para poder hacerla y, por lo tanto, yo estoy trasladando de la manera más constructiva la diferencia, que pasa a ser de hacer un plan cuatrienal a lo que el Grupo Popular de la Diputación y hoy tengo que manifestar aquí reiteradamente, Antonio, pretendemos y es justamente hacer un plan bianual, pero un plan bianual con soluciones, porque las hay.

Primera: nuestra Diputación, Antonio, es la más saneada de España, esto lo digo por eco de vosotros, yo no he podido constatar, aún viendo los presupuestos, de que eso es una realidad, pero me aprovecho de esa situación para trasladar justamente que es innecesario dilatar un plan en cuatro años, porque si realmente es la Diputación más saneada y es la Diputación que tiene remanente positivo, podemos resolver este problema, que al final será un problema si esto no lo arreglamos de la manera que nosotros planteamos. En primer lugar, hacer una modificación de crédito para el presupuesto 2014 incluyendo la anualidad del 2015 y en el presupuesto de la Diputación del 2015 incluir todos aquellos pueblos que se han quedado en la anualidad 2017 y, por lo tanto, ésta es una propuesta viable y sana, que como yo antes decía quita la venda del comportamiento que no tenemos que incurrir y que, por lo tanto, yo solicito y pido, fundamentalmente a los representantes de Izquierda Unida, porque al Partido Socialista, no sé si será por sistema, no sé si será por órdenes o no sé si será por lo que sea, lo más normal y casi seguro no van a aprobar esta moción, pero creedme, ésta es una moción, es decir, que está provocada no por el capricho de los representantes del Grupo Popular de la Diputación, sino por la exclamación de mucha gente que viviendo en pueblos distintos a su afinidad política entiende que su negocio, que sus beneficios, que su bienestar puede ser perjudicado si no hacemos una distribución equilibrada y proporcional. Muchas gracias."

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra el Grupo Municipal de Izquierda Unida."

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "Nosotros se la cedemos al..."

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "¿Al señor Diputado?"

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "Nosotros no estamos en la Diputación y vamos a escuchar atentamente el debate, que se prevé como siempre interesante. Nos gustaría estar en la Diputación y entender también de caminos, pero aquí jugamos con desventaja."

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: "Bueno, todo es posible. Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Municipal Socialista."

D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS (PSOE): “Bueno, primero quiero agradecer el esfuerzo que ha hecho el amigo Joaquín para intentar convencernos, pero vamos a ver, si es que esto es muy sencillo, Florentino, Agustín y Rosa, es muy sencillo. Mirad, vamos a decir que no... no, primero no vamos a decir que no, primero vamos a decir: “por favor, Joaquín, retira esto”. ¿Por qué? Mira a María José que dice: “no, no, no”. Mira, ¿por qué no hace falta esta moción ahora mismo? Porque ya está solucionado, es que esto ya está solucionado y además tenemos dos soluciones, que ahora las voy a explicar. Esta moción lo suyo era retirarla y esperarse, dejadla en un cajón, y si hace falta, la traemos dentro de un mes o de dos meses, porque estamos esperando, como ahora explicaré, una respuesta de una propuesta que le ha hecho la Diputación a la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, entonces es que no hace falta, vamos a esperarnos. Pero es que, además, aunque no nos responda la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, ya lo hemos solucionado.

Os explico lo que es el Plan de Caminos. Yo lo siento por los vecinos, que se va alargar esto un poco pero lo tengo que explicar. El Plan de Caminos viene de un Plan de Caminos que había tradicionalmente en la Diputación, en todas las Diputaciones por lo menos de Castilla-La Mancha, y era que la Junta ponía un dinero, la Diputación ponía otro dinero y se arreglaban los caminos de los pueblos. Bueno, pues eso, yo no voy a entrar ahora ni voy a decir: “y tú más ni...”, paso de estas cosas, ya estoy muy mayor y me queda muy poco, como decía Florentino, de estar aquí y no me voy a meter yo ahora... a meterme con mi amigo Joaquín de que si la Junta..., paso de eso, pero lo cierto es que en el año 2012 la Junta se quitó del Plan de Caminos y dejó veintiún pueblos fuera de arreglarse en el 2013. Da la puñetera casualidad de que unos de esos pueblos era Puertollano, pero bueno, eran nueve del PSOE, ocho del PP, dos de Izquierda Unida y dos de independientes. Entonces, esto es la realidad, la realidad es que en el año 2013 no se pudieron arreglar los caminos de esos pueblos y había que tomar una solución. ¿Qué solución se tomó y dice que íbamos a tomar en la Diputación, que además tuve yo el honor de presentar esos presupuestos? Pues vamos a hacer un Plan de Caminos. ¿Y qué Plan de Caminos podemos hacer? Pues un Plan de Caminos para cuatro años. ¿Y por qué no podemos hacerlo para un año, como dice Joaquín, que lleva mucha razón? Teniendo un remanente de Tesorería positivo podíamos haber dicho: “vamos a coger el dinero de aquí y ponerlo en los caminos”, pero es que el Gobierno de la Nación se ha inventado una historia fabulosa, que es la regla de gasto, y no nos deja coger ese dinero que tenemos ahí, de momento. Yo estoy convencido que a lo largo del año modificará la norma, pero ha hecho una norma tan mal hecha que trata igual a las diputaciones y a los ayuntamientos que están bien de tesorería, de tesorería real, y a los que lo hacen mal y entonces, claro, ¿cuál es el problema? Que no podemos coger ese remanente de tesorería y no podemos gastarnos más dinero. ¿De dónde lo podemos sacar? De los planes de empleo, de las ayudas de emergencia, pero no queremos hacerlo. ¿Y qué solución hemos aportado? Pues varias soluciones.

La primera: estábamos buscando la solución y dijimos: “bueno, pues vamos a hacer una cosa, como tenemos dinero vamos a pagarle a los ayuntamientos, que me parece muy loable lo que tú dices, del 2016 y del 2017 y nos quitamos problemas políticos, es decir, que si estos son de este lado y estos de otro”. Los ayuntamientos del 2016 y del 2017 pueden perfectamente arreglar sus caminos en el 2014 o en el 2015 y ese dinero que tienen que pagar de financiación se lo paga la Diputación. ¿Qué problema hay? O sea, yo... imagínate un pueblo que... yo qué sé, un pueblo de... Argamasilla de Calatrava, le toca el año 2017, pues Jacinta puede empezar a arreglar

los caminos el lunes de la semana... bueno, el lunes, no, que todavía no está terminado eso, dentro de dos meses puede empezar a arreglar sus caminos y que eso va a tener un coste financiero, evidentemente, pues eso se lo paga la Diputación. ¿Puede haber algún problema? Sí puede haber algún problema jurídico y es que hay algunos ayuntamientos que no se pueden endeudar porque están en planes de ajuste. No pasa nada, en lugar de pagarles la financiación directamente le incrementamos lo que le correspondía para los caminos. Si tenían cinco euros para arreglar caminos, les damos seis y ya está metido el coste financiero, o sea que tiene una solución básica y ya está solucionado eso.

Pero es que en todo este proceso, que estábamos arreglando esto, recibimos una carta hace un mes de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, que quiere que firmemos un convenio con el FEADER, que son fondos europeos, entonces los fondos europeos ponen una cantidad y nosotros poníamos otra cantidad para arreglar caminos y, bueno, le dijimos evidentemente que sí, claro que sí, pero con condiciones, claro, porque claro aquí esto está muy bonito, o sea que la Junta promueve que firmemos pero no pone un duro, o sea que el dinero lo pone el FEADER y nosotros. Y le dimos tres opciones, que son los que estamos esperando respuesta, tres opciones:

- Opción a) -que evidentemente va a decir que no la Junta, pero bueno, se la pusimos-: que la Consejería financie el 50% del presupuesto y nosotros... son 1.400.000 lo que tenemos que poner, la otra mitad. Eso nos van a decir que no, pero bueno, se lo hemos puesto.

- Opción b): Que como la Junta no aporta fondos propios ningunos, que el dinero que tienen del FEADER nos lo den a la Diputación y nosotros con nuestro dinero hacemos el Plan de Caminos y nos traemos el 2017 y el 2016 para el 2014.

- Y La tercera opción, que por cierto, y muchos compañeros... y yo estoy convencido de que al final la van a aceptar, van a decir que sí, que es el dinero que tiene que poner el FEADER y el dinero que tenemos que poner nosotros lo ponemos encima de la mesa y lo que hacemos es traernos el 2016 y el 2017 para hacerlo ya, pero que pongan el dinero los del FEADER, ponemos nosotros el dinero y ya está arreglado.

Yo creo sinceramente que al final vamos a llegar a un acuerdo y a esto la Junta va a decir que sí, lo creo, porque creo en la buena voluntad, como tú, de esta gente y que lo van a hacer, pero tenemos que esperarnos a que nos contesten, por eso yo creo que esta moción ahora mismo no tiene sentido aprobarla, Joaquín, no tiene sentido, primero porque ya lo hemos arreglado por nuestra cuenta y segundo, porque aunque no lo pudiésemos arreglar, aunque hubiese algún problema, vamos a pedirle al FEADER que ponga el dinero, la Junta que esté en el convenio, nosotros ponemos nuestro dinero y con eso arreglamos los caminos y nos traemos al 2014 el 2015, que es lo que queréis, o sea que tenemos la solución, no hace falta votar esta moción a favor porque es que ya lo hemos hecho y nos falta la contestación de la Junta. Y ya, por terminar, porque espero no tener que intervenir..."

D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO (PP): "Pues sí, vas a tener que intervenir."

D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS (PSOE): “No, vamos a ver, lo que tiene gracia es esto, o sea, la única Administración que pone dinero para arreglar caminos, que es la Diputación, a ésta le hacemos una moción y a la Junta, que pone cero euros, no le hacemos ninguna moción ni le decimos nada. Es curioso el tema, ¿eh? ¿Planes de empleo? Desde el año 2012-2013 nos hemos gastado la Diputación, se ha gastado 23.000.000 de euros en planes de empleo y el Partido Popular preguntaba: “¿pero cuándo van a venir los planes de empleo?”. Pero vamos a hacer una mocioncita a nuestros compañeros de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, a ver si se animan y ponen un poco de dinero para hacer planes de empleo. Pues en esto pasa igual, la única Administración que pone dinero para arreglar caminos y resulta que le hacemos una moción. Yo creo que es un poco falto de sabor esta moción, falto de, no sé, de consistencia, a mi juicio. Y no sé qué más. ¿Ves cómo si se puede instar, cuando se piden cosas? Por ejemplo, vamos a instar a la Diputación, bueno pues no pasa nada. Otra cosa distinta es lo que luego hagan los compañeros de Izquierda Unida, que en ellos estará el si sale adelante o no la moción, pero repito, Agustín, Florentino y Rosa, el tema está arreglado, no hace falta esta moción porque ya lo ha arreglado la Diputación y porque además estamos esperando la contestación de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, que sería estupendo que admitiese la propuesta c), porque estamos hablando de que la Diputación pondría 1.435.000 euros y con el dinero del FEADER estaríamos hablando de 3.600.000 euros, que es mucho dinero, bueno, mucho dinero... es dinero para arreglar los caminos que hacen falta en los pueblos. Nosotros no somos un pueblo agrícola y tenemos menos problemas que otros pueblos de la provincia de Ciudad Real, pero hay muchos pueblos, como muy bien decía Joaquín, que necesitan arreglo de sus caminos. Yo lo he intentado, Florentino, ahí se queda.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Tiene la palabra el Portavoz del Partido Popular.”

D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO (PP): “Gracias, Presidenta. Hay frases que a mí, Antonio, no me gusta trasladar o sobre todo expresar, porque incluso a mí también me duele decirlas, y es que cuando alguien quiere vender humo no honra a la verdad, entonces como yo sé que hoy Izquierda Unida está actuando como interlocutor en una decisión, que puede beneficiarnos o no, pero al final yo entiendo y pienso, como tú dices, que, efectivamente, como tú has trasladado, esto se está negociando pero tengo que hacerte una reflexión. Si realmente esto se estuviera negociando, y esto se lo digo a Izquierda Unida, esta convocatoria que yo tengo aquí, que es la convocatoria del Plan de Caminos de la Diputación, hoy, sin ir más lejos, la rajaríamos así.”

D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS (PSOE): “Que no hombre, que no.”

D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO (PP): “Claro, porque si realmente el Equipo de Gobierno de la Diputación estuviera acorde con la Junta de Comunidades, y según ha dicho Antonio hoy, que no el martes, pero lo ha dicho hoy, que realmente ya hay una negociación, pues yo ahora voy a desmontar ese planteamiento que él traslada cuando yo decía, con buen criterio, de que a mí me molesta mucho y sobre todo cuando, bueno, existe digamos pues una cordialidad desde la Diputación, que parece ser que no es la misma desde el Ayuntamiento, que vender una información que no se ajusta a la realidad pues no es de recibo, Antonio, y entonces, claro, yo os digo a vosotros que desde el planteamiento inicial que Antonio

ha hecho, desde soluciones embarcando a los ayuntamientos a una situación financiera, es algo innecesario porque la Diputación está perdiendo dinero, es decir, si tenemos que pagar intereses, como bien él ha dicho, es innecesario si tenemos dinero real. ¿Para qué vamos a forzar un proceso financiero que tienen que asumir los ayuntamientos más allá de que la Diputación lo abone? Pero quien firma no es la Diputación, quien firma, Antonio, son los alcaldes con su respectiva Corporación, ¿para qué vamos a hacer, vamos a generar, un proceso administrativo que puede ser dudoso? ¿Por qué? Porque el destino no lo sabe nadie de los que estamos aquí. Ésa es la primera argumentación para trasladarle a Antonio de que aún intentando estar acertado, se equivoca.

La segunda cuestión. Habla de Fondos FEDER. Los Fondos FEDER, Antonio, vienen regulados por lo que se llama Plan de Desarrollo Rural, que tú eso lo conoces y para el resto de esta Corporación y el respetado público, es decir, son los fondos que desde FEDER, ese Plan de Desarrollo Rural, se organiza desde las Consejerías de Agricultura y entonces tenéis que saber, vosotros tenéis que saber, porque estoy convencido que lo sabéis, que Antonio ha hecho una implicación errónea. La ley no permite que los Fondos FEDER se adhieran a un organismo que no sea el Ministerio de Agricultura, por lo tanto la posición que dice Antonio que sería una solución sería extraordinaria porque a los 4,5 millones de euros que la Diputación pone le sumáramos 3,7. Pero es que esa situación, vista como la plantea Antonio, es ilegal, no se puede hacer, es decir, los Fondos FEDER, que son fondos europeos, no se pueden anexionar a otro organismo que no sea el Ministerio de Agricultura y luego con el Ministerio de Agricultura tendremos que ir a hacer convenios, como hicimos planes hidráulicos y justamente el Plan de Caminos, que él, en este caso con mucha certeza y mucha verdad, ha hablado del 2008-2013.

Por lo tanto, esa acción queda desmontada, es imposible, pero queda la otra opción, que él dice, y dice con retintín: “joder, es que la Junta no pone un duro”. Pero por favor, vamos a ver, si la Junta es la que canaliza los fondos, a mí particularmente, Florentino, Rosa y Agustín, ¿qué más me da que yo ponga dinero si yo voy a beneficiar a la Diputación de Ciudad Real con 3,5 millones? Porque hay que decir algo que es muy importante. En el convenio que Antonio dice 2008-2013, ¿sabéis cuánto dinero puso la Diputación en los convenios con la Junta? El 50%. ¿Sabéis cuánto dinero va a poner ahora con este convenio? El 40%, o sea que queda totalmente argumentado el planteamiento que hace Antonio y desde ese punto de vista yo entiendo que es un berrinche político de quien gobierna la Diputación, por las razones que fueren, que yo no las voy a comentar, Antonio, no las voy a comentar, ¿pero realmente vosotros creéis que podemos renunciar a 3,5 millones de los que él habla, cuándo realmente se puede firmar un convenio? Y que, concluyendo, que todos los pueblos de nuestra provincia pueden tener un plan bianual, todo el mundo y todos sus alcaldes arreglan los caminos, los convenios se firman como se han firmado siempre y quitamos riesgo financiero y, sobre todo, damos bienestar proporcionado y equilibrado a los ciento dos pueblos de nuestra provincia, Antonio. Muchas gracias, Alcaldesa.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, muchas gracias. Espérate, que voy a preguntarle a los señores del Grupo Municipal de Izquierda Unida si en este momento, que ya tienen información, quieren participar en el debate.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Estamos ahí ahí.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Pero es la última oportunidad.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “No, no importa.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, tiene la palabra Antonio.”

D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS (PSOE): “Vamos a ver, Joaquín, el único berrinche que tiene la Diputación es con esa norma, que es una norma muy técnica y no quiero entrar en ella, que se han inventado para intentar regular toda la Administración Local, que es la regla de gasto y ésta nos ha fastidiado a todos, pero especialmente a los que sí tenemos medios económicos. Te iba a poner un ejemplo de una partida que íbamos hoy a gastar en la Diputación y no hemos podido hacerlo por la famosa y la dichosa regla de gasto. ¿Por qué? Porque el Gobierno yo creo que lo arreglará, además está en ello y se ha comprometido a arreglarlo, pero ha legislado para todos por igual, al legislar para todos por igual a quien ha fastidiado es a quien sí tiene remanente de tesorería positivo y eso es lo que nos hace, compañero, que no podamos quitar dinero de otras partidas para ponerlo en el Plan de Caminos. Si pudiéramos, si nosotros pudiéramos con esa regla de gasto, claro que lo hacíamos, sin ningún problema, pero es que no podemos hacerlo porque no nos podemos gastar el dinero. ¿Cuál es la opción? Pues las dos que yo he dicho y vamos a esperarnos a ver qué nos dice la Junta.

No es como tú has dicho lo del FEADER, perfectamente se puede y yo estoy convencido de que al final lo van a hacer. Lo que tú también sabes, porque la letra pequeña habla de arreglos de caminos de zonas que tengan muy deprimidas, con lo cual algunos pueblos de nuestra provincia se quedarían fuera. Habla de caminos que comuniquen poblaciones o localidades. Hay muchos caminos que no comunican poblaciones ni localidades y lo que hacen es comunicar campos de labor, entonces no es tan sencillo como dices tú. Por eso te digo que la mejor opción, las dos mejores opciones están puestas sobre la mesa: una ya tenemos el dinero, que es pagar los costes financieros a quien adelante 2016-2017 a 2014 y 2015; y dos, esperarnos a que la Junta nos conteste esa solución, que sin duda sería la mejor, que es que el FEADER pusiera su dinero, la Diputación pusiera su dinero, la Junta ni un céntimo de euro y con esa opción sería estupendo que llegásemos a una solución final y se arreglasen muchos kilómetros de caminos de los pueblos, pero es que no es necesaria esta moción, Joaquín, de verdad que no lo es. Yo lo he intentado.”

9.4. MOCIONES (MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR POR LA QUE SE INSTA AL AYUNTAMIENTO DE PUERTOLLANO A DAR EL NOMBRE DE ADOLFO SUÁREZ A UNA CALLE DEL MUNICIPIO).

Se da cuenta de la citada moción, que a continuación se transcribe literalmente, cuya inclusión en el orden del día fue dictaminada favorablemente en la Comisión Informativa de Desarrollo Urbanístico, en reunión celebrada el día 25 de marzo de 2014:

“AL PLENO MUNICIPAL.- Dª María José Ciudad Zariquiegui, Portavoz del Grupo Municipal Popular en el Ayuntamiento de Puertollano, en nombre y representación del mismo y de conformidad con lo establecido en el artículo 97.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades

Locales (R.O.F.) presenta en tiempo y forma para su discusión y, en su caso, aprobación en el próximo Pleno ordinario, la siguiente MOCIÓN:

Adolfo Suárez ha sido una figura clave en la historia reciente de nuestro país. Un hombre de Estado que luchó por la reconciliación nacional y por los ideales de paz y de concordia desde la absoluta convicción y desde un profundo amor a España.

Su intuición, su habilidad y su coraje fueron determinantes para fraguar el país más libre y más justo en el que hoy vivimos. Con la Constitución, España y todos los españoles hemos conocido la mayor época de prosperidad, de paz, libertad y apertura de nuestra historia.

La libertad y los derechos que hoy disfrutamos los españoles son, en buena parte, fruto de su entusiasmo, de su valentía y de su entrega.

Su capacidad para forjar consensos, logró superar divisiones y unir a los españoles en una gran causa común: la de la libertad, el bienestar y el desarrollo de la sociedad en su conjunto.

Adolfo Suárez luchó siempre por la defensa de la democracia y por la unidad de España. Todos los españoles tenemos contraída una deuda de agradecimiento con su figura.

Por cuanto antecede, el Grupo Popular en el Excmo. Ayuntamiento de Puertollano propone al Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

1. El Ayuntamiento de Puertollano se compromete a dar el nombre de Adolfo Suárez a una calle de nuestro municipio.

En Puertollano, a 25 de marzo de 2014.- Fdo.: María José Ciudad Zariquiegui.- PORTAVOZ DEL GRUPO POPULAR.”

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de veinticuatro de los veinticinco miembros de la Corporación Municipal asistentes, incluida la Sra. Alcaldesa-Presidenta, ya que se ausenta el Concejal del Grupo Municipal Socialista D. Rafael Agustín Sánchez Sánchez, **ACUERDA:**

1º. Aprobar la moción presentada por el Grupo Municipal Popular transcrita anteriormente.

2º. Dar traslado del presente acuerdo al Departamento Municipal de Estadística, a los oportunos efectos.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Tiene la palabra el Grupo Municipal del Partido Popular, que es quien propone la moción.”

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): “Buenas tardes, señora Presidenta. Voy a ser muy breve, soy consciente de la hora que es. La figura política de Adolfo Suárez con el paso de los años se va agrandando cada vez más, no

solamente por las acciones, por lo que hizo, sino también por las tremendas dificultades que tuvo que superar. En un país que estaba asolado por los atentados terroristas de la banda ETA en su etapa de mayor virulencia, y quiero recordar que no solamente teníamos atentados de ETA, también teníamos grupos terroristas de extrema izquierda como era el FRAP o era el GRAPO y también grupos de extrema derecha como fue la Triple A o Fuerza Nueva, y raro era el día que no desayunábamos con un atentado o con un secuestro. En el aspecto económico una inflación galopante que llegó a ser del 24% y una tremenda crisis industrial encabezada por la metalurgia y los astilleros, que incluso esa crisis puede ser que fuera peor que la actual. Era también muy difícil encontrar un día que no estuviéramos sin alguna huelga. En lo social también se respiraba un ambiente complicado porque una parte de la sociedad y del ejército no estaba por la labor de realizar los cambios políticos que después se llevaron a efecto. Sin embargo, el Presidente Suárez fue capaz de descoser la dictadura para hilvanar la democracia, hizo del diálogo con todos una forma de acción política y nos enseñó un verbo nuevo: consensuar. Había nacido el espíritu de la transición, que superó todas y cada una de las enormes dificultades existentes y que hoy en día los ciudadanos todavía añoran. Entre los logros de Adolfo Suárez caben destacar los siguientes: la legalización de los partidos políticos, y sobre todo la legalización del Partido Comunista; los Pactos de la Moncloa, que fueron firmados por todos los partidos representados en el Congreso de los Diputados y permitieron salir de aquella terrible crisis económica; y sobre todo la Constitución, que Suárez consiguió que fuera de todos y que además tuvo un aval importantísimo de los españoles en el referéndum celebrado el 6 de diciembre del 78. Por todo ello, creemos que es de justicia que dediquemos una calle de nuestra ciudad a Adolfo Suárez y nuestra petición es que la elección la hagamos por consenso, que en definitiva es lo que el Presidente Suárez nos enseñó.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, tiene la palabra el Grupo Municipal de Izquierda Unida.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Nosotros estamos de acuerdo con todo lo que ha dicho el Portavoz del Partido Popular y solamente añadir una frase, que quizás desde nuestro grupo municipal pues merece de recordarlo en estos momentos en que no está Adolfo Suárez y es que convirtió en personas normales a los diablos que describía la Dictadura. Yo creo que eso para nosotros es algo que será difícil de olvidar.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Muy bien, tiene la palabra la Portavoz del Grupo Municipal Socialista.”

D^a. JOSEFA MARÍA AMARO ZAMORA (PSOE): “Gracias por darme la palabra inesperadamente, Presidenta. Bueno, simplemente nosotros vamos a apoyar la moción...”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “Eres la Portavoz.”

D^a. JOSEFA MARÍA AMARO ZAMORA (PSOE): “Claro, pero no estaba previsto. Ya está, simplemente decir que vamos a apoyar la moción. Nosotros estamos de acuerdo también con muchas de las afirmaciones que el Partido Popular hace en su moción, así que pues no tenemos ningún inconveniente en que por fin también esta

tarde haya una moción que aprobemos todos los grupos políticos. Yo creo que la figura de Adolfo Suárez la merece.”

SRA. ALCALDESA-PRESIDENTA: “¿Veis cómo he hecho bien en darle la palabra? Añadir a la moción que se dé traslado a los Servicios de Estadística porque son los responsables de instarnos a poner nombres a las calles y creo que el mejor homenaje que le podemos hacer a Adolfo Suárez es haber adoptado una decisión por consenso en esta larga tarde de mociones, no de emociones, sino de mociones, que espero que las organicemos bien y que sigamos debatiendo de las cosas que les interesan a los ciudadanos.”

10. RESOLUCIONES MÁS IMPORTANTES DICTADAS POR LA ALCALDÍA.

Se dieron por enterados de las Resoluciones más importantes dictadas por la Alcaldía-Presidencia desde la última sesión de Pleno.

11. DISPOSICIONES OFICIALES MÁS IMPORTANTES.

Se dieron por enterados de las Disposiciones Oficiales más importantes, aparecidas en los Diarios Oficiales.

12. RUEGOS Y PREGUNTAS.

No se formuló ninguna interpelación.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Sra. Alcaldesa-Presidenta se levantó la sesión, siendo las veinte horas y cuarenta y cinco minutos del día al principio indicado, de todo lo que, como Secretaria, certifico.