

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DE LA CORPORACIÓN
MUNICIPAL CELEBRADA EL DÍA 28 DE JUNIO DE 2012, A LAS 18:30 HORAS**

ASISTENTES:

<u>Alcalde-Presidente:</u>	D. JOAQUÍN C. HERMOSO MURILLO
<u>Concejales Grupo PSOE:</u>	D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS D ^a . MARÍA-TERESA FERNÁNDEZ MOLINA D ^a . JOSEFA-MARÍA AMARO ZAMORA D. MANUEL-JOSÉ RODRÍGUEZ HIDALGO D. RAFAEL-AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ D ^a . ANA-MARÍA MORALO MARTÍN D ^a . EVA MORALES MOZOS D. LUIS-MIGUEL ORTIZ GARCÍA MINGUILLÁN D. JESÚS FABIÁN CABALLERO BUENDÍA D ^a . ANA VANESA MUÑOZ MUÑOZ D ^a . MARÍA-LIDIA MOLINA GUERRA
<u>Concejales Grupo Popular:</u>	D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO D. JAVIER LÓPEZ GAROZ D ^a . MARÍA BEATRIZ BARRIO GALLEGU D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (Se incorpora en el punto nº 4) D ^a MARÍA DE GRACIA CASADO ALBERTOS D ^a . M ^a DE LAS MERCEDES CABALLERO CASTRO D ^a ELENA ARROYO VILLUENDAS D. LUIS FERNANDO RIVILLA SANTIGOSA
<u>Concejales Grupo I. Unida:</u>	D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA D ^a . ROSA MARÍA MOZOS ACEITUNO
<u>Secretario General:</u>	D. JUAN-LUIS VÁZQUEZ CALVO
<u>Interventora de Fondos:</u>	D ^a ROSARIO SÁNCHEZ DÍAZ
<u>No asisten y se excusan:</u>	D ^a MARÍA-JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI D. JUAN-JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO

En Puertollano, a las dieciocho horas y treinta minutos del día veintiocho de junio de dos mil doce, se reúnen en el Salón de Actos del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano los componentes del Pleno de la Corporación Municipal arriba relacionados, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde-Presidente, D. JOAQUÍN C. HERMOSO MURILLO, asistidos del Sr. Secretario Accidental de la Corporación, D. JUAN-LUIS VÁZQUEZ CALVO, y de la Sra. Interventora Accidental de Fondos, D^a. ROSARIO SÁNCHEZ DÍAZ, al objeto de celebrar la sesión ordinaria previamente convocada.

Antes de entrar en el orden del día, se guardó un minuto de silencio en solidaridad con las víctimas de la violencia.

Abierto el acto por el Sr. Alcalde-Presidente, el Sr. Secretario dio cuenta de los asuntos comprendidos en el orden del día, respecto de los cuales se adoptaron los siguientes acuerdos:

1. ACTA ANTERIOR.

Se dio lectura al borrador del acta de la sesión anterior, correspondiente a la celebrada con carácter ordinario el día 24 de mayo de 2012.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintidós Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

Aprobarlo en la forma en que aparece redactado.

2. DAR CUENTA DE RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA Nº 695, DE FECHA 27 DE ABRIL DE 2012, POR LA QUE SE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL DE 2011, ASÍ COMO LA LIQUIDACIÓN DE LOS ESTADOS CONSOLIDADOS CON LA EMPRESA MUNICIPAL DEL SUELO Y LA VIVIENDA Y EL ENTORNO DEL SEC 95 (FUNDESCOP).

Se da cuenta de la citada Resolución de Alcaldía, que a continuación se transcribe literalmente:

“RESOLUCIÓN.- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 191 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, previo informe de Intervención, por la presente RESUELVO:

Aprobar la liquidación del Presupuesto Municipal de 2011, así como las operaciones de cierre del ejercicio con las siguientes determinaciones:

- Resultado presupuestario con el siguiente desglose:

CONCEPTOS	DERECHOS RECONOCIDOS NETOS	OBLIGACIONES RECONOCIDAS NETAS	AJUSTES	RESULTADO PRESUPUESTARIO
a. Operaciones corrientes	42.457.852,67	46.618.424,82		-4.160.572,15
b. Otras operaciones no financieras	8.950.505,08	13.028.657,51		-4.078.152,43
1. Total operaciones no financieras (a+b)	51.408.357,75	59.647.082,33		-8.238.724,58
2. Activos financieros	60.915,00	73.412,00		-12.497,00
3. Pasivos financieros	2.084.358,43	2.766.148,82		-681.790,39
RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO	53.553.631,18	62.486.643,15		-8.933.011,97
AJUSTES				

4. Créditos gastados financiados con remanente de tesorería para gastos generales				
CONCEPTOS	DERECHOS RECONOCIDOS NETOS	OBLIGACIONES RECONOCIDAS NETAS	AJUSTES	RESULTADO PRESUPUESTARIO
5. Desviaciones de financiación negativas del ejercicio			3.218.811,27	
6. Desviaciones de financiación positivas del ejercicio			615.946,43	2.602.864,84
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO				-6.330.147,13

- Remanente de Tesorería Negativo:

COMPONENTES	IMPORTES AÑO	
1. Fondos líquidos		2.413.802,44
2. Derechos pendientes de cobro		29.541.490,01
+ del Presupuesto corriente	11.200.183,86	
+ del Presupuestos cerrados	18.501.972,20	
+ de Operaciones no presupuestarias		
- cobros realizados pendientes de aplicación definitiva	160.666,05	
3. Obligaciones pendientes de pago		48.754.421,66
+ del Presupuesto corriente	20.484.436,28	
+ del Presupuestos cerrados	14.167.831,99	
+ de Operaciones no presupuestarias	14.142.730,19	
- pagos realizados pendientes de aplicación definitiva	40.576,80	
I. Remanentes de tesorería total (1 + 2 - 3)		-16.799.129,21
II. Saldos de dudoso cobro		2.728.274,94
III. Exceso de financiación afectada		1.473.329,80
IV. Remanente de tesorería para gastos generales (I - II - III)		-21.000.733,95

Así lo manda y firma el Sr. Alcalde-Presidente, ante mí el Secretario, en Puertollano, a 27 de Abril de 2012.- EL ALCALDE-PRESIDENTE. Fdo. Joaquín Carlos Hermoso Murillo.- Ante mí EL SECRETARIO. Fdo. Juan Luis Vázquez Calvo."

El Pleno, por unanimidad de los veintidós Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco miembros que integran la Corporación, ACUERDA:

Darse por enterado de la Resolución de la Alcaldía-Presidencia transcrita anteriormente.

El Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día 28 de junio de 2012, entre otros, adoptó el siguiente acuerdo:

3. DAR CUENTA DE RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA Nº 717, DE FECHA 9 DE MAYO DE 2012, POR LA QUE SE INICIA LA TRAMITACIÓN DEL ESTUDIO DE DETALLE DE LA MANZANA DELIMITADA POR LAS CALLES TETUÁN, S. FRANCISCO JAVIER, FUENCALIENTE, LONGUERA, JAÉN Y CALLES VÍAS 12 Y 4 DEL PLAN PARCIAL DEL SECTOR SIV-ESTE.

Se da cuenta de la citada Resolución de Alcaldía, que a continuación se transcribe literalmente:

“RESOLUCIÓN.- Visto el informe emitido por el Arquitecto Municipal de fecha 7 de mayo de 2012, ajuntando un ejemplar del Estudio de Detalle de la manzana delimitada por las calles Tetuán. S. Francisco Javier, Fuencaliente, Longuera, Jaén y Calles Vías 12 y 4 del P. Parcial del sector SIV-este.

Considerando la necesidad del mismo viene de concretar los límites de la manzana en relación al Plan Parcial mencionado, así como su edificabilidad y volumen resultante, compatibilidad con las determinaciones del plan parcial y con la zona urbanística donde se encuentra que viene regulada por la ordenanza 2 denominada “Intensiva Baja”.

Examinados los artículos 28 y 38 del Texto Refundido de la Ley de ordenación del Territorio y de la actividad urbanística, Decreto Legislativo 1/2010, así como los artículos 144 y 145 del Decreto 248/2004, por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento de la ley 2/1998 de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística, y en virtud de las facultades que me confiere el artículo 21 de la Ley 7/85 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, por la presente DISPONGO:

1º. Iniciar la tramitación del “Estudio de Detalle de la manzana delimitada por las calles Tetuán. S. Francisco Javier, Fuencaliente, Longuera, Jaén y Calles Vías 12 y 4 del P. Parcial del sector SIV-este.

2º. Abrir un periodo de información pública durante un plazo de VEINTE DÍAS, mediante edicto publicado en el Diario Oficial de Castilla-La Mancha y en uno de los diarios de mayor circulación de la provincia, para que pueda ser examinado y formularse cuantas alegaciones sean oportunas, así como notificar personalmente la presente resolución a los propietarios y demás interesados directamente afectados por el mismo.

3º. Dar cuenta al Pleno de la Corporación de la presente Resolución.”

El Pleno, por unanimidad de los veintidós Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco miembros que integran la Corporación, ACUERDA:

Darse por enterado de la Resolución de la Alcaldía-Presidencia transcrita anteriormente.

4. DAR CUENTA DE TRANSFERENCIAS DE CRÉDITO EFECTUADAS EN EL EJERCICIO 2011, SEGÚN LO PRECEPTUADO EN LA BASE DE EJECUCIÓN 6.1.F).

De conformidad con el apartado DOS de la base 3ª de las de ejecución del Presupuesto Municipal de 2011, y vistas las Resoluciones de Alcaldía de fechas 20 de diciembre de 2011 (nº 2011/2567), 28 de diciembre de 2011 (nº 2011/2534) y 30 de diciembre de 2011 (nº 2012/0754, 2011/2626, 2011/2653, 2012/0755, 2012/0756, 2012/0757, 2012/0758, 2012/0759, 2012/0760 y 2012/0761), por las que se aprueban

las transferencias de crédito nº 13/2011 a 24/2011 entre partidas, según lo preceptuado en el apartado UNO F) de la citada base de ejecución.

Visto el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Política Económica, en sesión celebrada en fecha 26 de junio de 2012.

El Pleno, por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco miembros que integran la Corporación, ACUERDA:

Darse por enterado de las referidas Resoluciones de la Alcaldía-Presidencia, en cuanto a las transferencias de crédito citadas.

5. DESESTIMACIÓN RECURSO EMPRESA PINAQUA PUERTOLLANO, S.L., PARA EL CONCURSO CENTRO DE TRANSPORTES EN PUERTOLLANO).

Se da cuenta del pliego de cláusulas administrativas particulares que ha regido en la contratación, por procedimiento abierto, con pluralidad de criterios, para la explotación, mediante concesión administrativa, de un centro de transporte de vehículos pesados, mercancías peligrosas, servicios y prestaciones anexas, en el municipio de Puertollano, que fue aprobado definitivamente mediante acuerdo adoptado por este Pleno, en sesión celebrada el día 13 de marzo de 2012, cuyo plazo de presentación de ofertas finalizó el día 21 de abril de 2012, licitando las empresas HERMANOS CULEBRAS, S.L., con domicilio en calle Ancha nº 29 - 3º A de Puertollano; MARI PAZ CULEBRAS RAMOS, con domicilio en calle Nueva nº 48 – 13414 Alamillo (Ciudad Real); PINAQUA PUERTOLLANO. SL., con domicilio en calle Gijón nº 1 de Puertollano; GALLEGO DE LEÓN, SL., con domicilio en Polígono Industrial Sepes, calle 4, parcela 305, de Puertollano y LAVADEROS EUROPA, S.A., con domicilio Apartado Correos nº 89 – 43080 Tarragona.

Asimismo, se da cuenta del recurso presentado en materia de contratación, según lo previsto en el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, por Dª. María Paz Culebras Ramos, en nombre y representación de la entidad PINAQUA PUERTOLLANO, S.L., recurso que es informado por la mesa de contratación reunida en fecha 21 de los corrientes, notificándose dicho informe al resto de empresas licitadoras.

Enterado el Pleno, por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco miembros que integran la Corporación, ACUERDA:

Desestimar el recurso presentado por la empresa PINAQUA PUERTOLLANO, S.L., con domicilio en calle Gijón nº 1 de Puertollano, contra la Mesa de Contratación creada para la adjudicación de UN CENTRO DE TRANSPORTES DE VEHÍCULOS PESADOS, MERCANCÍAS PELIGROSAS, SERVICIOS Y PRESTACIONES ANEXAS, EN PUERTOLLANO, conforme a lo recogido en los artículos 54, 57, 62, 74 y 78 del R.D. Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, reiterándose los argumentos jurídicos y hechos fácticos recogidos en el Acta del acuerdo adoptado por la Mesa de Contratación de fecha 6 de junio de 2012, que se dan por reproducidos.

6.1. MOCIONES (MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA SOBRE LA RECLAMACIÓN DE DEUDA A LA JUNTA DE COMUNIDADES, ASÍ COMO LA CORRESPONDIENTE A LOS INTERESES DERIVADOS DE LA DEMORA DE PAGOS Y SUBVENCIONES).

Se da cuenta de la citada moción, que se transcribe literalmente, cuya inclusión en el orden del día fue dictaminada favorablemente por la Comisión Informativa de Políticas para la Ciudadanía, en sesión celebrada el 27 de junio de 2012:

“MOCIÓN SOBRE LA RECLAMACIÓN DE DEUDA A LA JUNTA DE COMUNIDADES, ASÍ COMO LA CORRESPONDIENTE A LOS INTERESES DERIVADOS DE LA DEMORA DE PAGOS Y SUBVENCIONES.- MOCIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO MUNICIPAL DEL PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL EN EL AYUNTAMIENTO DE PUERTOLLANO.

ANTECEDENTES.- Tradicionalmente el entendimiento y la cooperación entre las Administraciones Públicas ha sido una constante desde el restablecimiento de la democracia en España. Con el crecimiento del Estado del Bienestar ese entendimiento se hizo más necesario en la medida en que las Comunidades Autónomas fueron conveniando con los Ayuntamientos la prestación de importantes servicios, especialmente en el ámbito de los servicios sociales (viviendas para Mayores, Ayudas y Comidas a Domicilio, etc.), en un marco de lógico y deseable ámbito de colaboración y cooperación institucional. Con la llegada de la crisis estos servicios se han visto afectados, muy particularmente en los últimos años, pero especialmente al dejarse de pagar, por parte de la Junta de Castilla - La Mancha el coste de las subvenciones concedidas para la prestación de los referidos servicios. Esta demora en los pagos de las subvenciones concedidas a los Ayuntamientos por parte de la Administración Autonómica, ha provocado una situación complicada de la gestión de los recursos públicos municipales.

Puede ser entendible que el pago de estas subvenciones no sea automática una vez justificada esta, de una parte por la situación económica complicada en que nos encontramos, y de otra por los lógicos trámites administrativos. Sin embargo no debe admitirse más demora en el pago a los beneficiarios de tales subvenciones, por el perjuicio tanto económico, social e institucional y administrativo que genera, y el daño añadido que se hace a la recuperación económica.

Como consecuencia de la demora injustificada en los cobros de las cantidades subvencionadas a este Ayuntamiento, se le están produciendo daños de contenido económico al tener que haber destinado una parte muy elevada de los propios recursos, para hacer frente a los servicios subvencionados, que en gran parte de los casos ni tan siquiera son competencias de los municipios conforme al artículo 26 de la Ley 7/1985, sino que son competencias autonómicas que los Ayuntamientos asumimos vía subvención en el marco de lo dispuesto en los artículos 25 y 28 de la referida norma.

Sin embargo, durante el año 2011 y hasta la fecha la Administración Autonómica ha dejado de satisfacer los importes comprometidos, sin dar más explicaciones a esta Corporación, generando con ello el agotamiento de los recursos de tesorería de este Ayuntamiento, que se ha visto abocado a suscribir pólizas de crédito para acometer el compromiso de pago anticipado de las actividades

subvencionadas, que en la mayoría de los casos conllevan el pago de nóminas con el consecuente perjuicio para este Ayuntamiento que debe hacer frente a los intereses de la misma, el pago a personal al servicio de este Ayuntamiento. Tanto en la Ley 58/2003 de subvenciones, como la Ley 9/2006, de 21 de Diciembre, de modificación del Texto Refundido de la Ley de Hacienda de Castilla la Mancha en materia de subvenciones, se establece que en los supuestos de reintegro, procederá el abono de intereses de demora desde el pago de la subvención hasta la devolución del mismo. La fundamentación de esto no es otra que compensar a la Administración Municipal del perjuicio que le originó la no disposición de los fondos a que se comprometió la Administración Regional.

Atendiendo a lo anteriores criterios, y en consecuencia, a propuesta del Grupo Socialista, presenta para su debate y aprobación en Pleno, de la siguiente MOCIÓN:

1º.- Instar al Gobierno de Castilla-La Mancha que establezca un calendario razonable y objetivo de pagos a los Ayuntamientos de Castilla-La Mancha de las deudas con ellos contraídas y en particular con este Ayuntamiento, a fin de que este pueda hacer frente a los compromisos de pago.

2º.- Que el impago de subvenciones tiene como responsable la Junta de Comunidades, como Administración obligada al pago, al haber sido esta la que ha concedido las cantidades reclamadas.

3º.- Que entendemos debe calcularse el interés de demora, desde los 3 meses siguientes a la justificación de las subvenciones que es equiparable al requerimiento del pago de la misma, si en la norma reguladora de cada subvención no figura plazo alguno, o de figurar plazo máximo de pago, desde su expiración.

4º.- Que no nos encontramos ante un supuesto de fuerza mayor motivada por la crisis económica, toda vez que existe constancia de que existen Ayuntamientos que han percibido parte de las subvenciones concedidas por la Administración Regional.

5º.- Dar traslado de tal reclamación a la Presidenta de Castilla - La Mancha, al Consejero de Hacienda y al Tesorero General de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

Portavoz Grupo Municipal Socialista. Mayte Fernández Molina.- Puertollano 21 de junio de 2012.”

A continuación, se producen las siguientes intervenciones:

Dª. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA (PSOE): “El contenido de la moción es muy sencillo. Aunque la parte expositiva tiene alguna referencia a legislación, yo me quiero centrar más en la base y en el objetivo que tiene la moción que el Grupo Municipal Socialista presenta.

Hemos pasado por dos planes de ajuste, hemos aprobado presupuestos y este Pleno y cada uno de sus Concejales conoce que la deuda que mantiene la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha con esta institución, con este Ayuntamiento, asciende a unos 11 millones de euros. Esa deuda impide a este Ayuntamiento tener la capacidad de tesorería que debe tener y, por lo tanto, una vez más solicitamos y

debemos instar a la Junta de Comunidades a que tome las medidas necesarias, a que nos proponga un plan de pagos, a que haga lo que tenga que hacer para que este Ayuntamiento pueda cobrar esos 11 millones de euros que tanta falta nos hacen y que, además, la consecuencia inmediata de no cobrarlos la están sufriendo los ciudadanos y los trabajadores de este Ayuntamiento. Creo que el argumento cae por su propio peso, es muy importante que nos pongamos de acuerdo y que estemos juntos a la hora de instar a la Junta a que solucione este problema que nos afecta, no sólo a nosotros, sino también a otros muchos ayuntamientos.

Pensamos que además de la crisis económica puede haber otros elementos que impidan que se produzcan esos pagos, porque somos conocedores de que otros ayuntamientos sí han ingresado de esos convenios que tenemos con la Junta de Comunidades. Están en juego muchos servicios públicos que prestamos a los ciudadanos a través de muchos convenios y es muy importante que podamos cobrar esa deuda para también cumplir nosotros con nuestros compromisos de pagos a proveedores, de pago de nóminas y de funcionamiento ordinario y en general del Ayuntamiento.

Además, también en esta moción instamos a la Junta a que incluya, porque así lo dice la ley, los intereses de demora de esa falta de pago. Nosotros nos estamos endeudando con el plan de pago a proveedores y otras operaciones de tesorería por créditos que nos deben a nosotros, por lo tanto le estamos pagando nosotros los intereses a la Junta y es importante también que se incluyan, que la Junta reconozca esos créditos y nos los abone, además de los intereses.

Les pido a los dos grupos que se comprometan con esta moción, que responde al interés de todos los ciudadanos de la ciudad de Puertollano y de su Ayuntamiento, que es al final la casa de todos y la casa de todos los ciudadanos. Muchas gracias.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Vaya por delante en primer lugar una rotunda afirmación: el gobierno regional debe pagar lo que debe a este Ayuntamiento y a otros, entre otras razones, porque hay que financiar servicios fundamentales para los ciudadanos que en muchas ocasiones superan las estrictas competencias municipales, porque pagando se pueden solucionar los graves problemas económicos que tienen los Ayuntamientos, que están esperando como agua de mayo que el gobierno regional, la Junta de Comunidades, pague lo que debe.

El Grupo Municipal de Izquierda Unida ha analizado detenidamente la moción y creemos que es necesario adelgazarla. Nosotros vamos a proponer la supresión de los puntos dos, tres y cuatro, y vamos a dar unas razones de por qué:

- ¿El punto 2? Porque es una obviedad, todo el mundo sabe que quien debe pagar es la Junta de Comunidades y no otra administración.

- ¿El punto 3, los intereses de demora? Pues para tener el mismo comportamiento con la Junta de Comunidades que muchos acreedores han tenido con este Ayuntamiento. Yo creo que todos somos conscientes de que vivimos una época excepcional por la difícil situación económica que pasa nuestra región, nuestra comunidad autónoma, por la situación económica global del país, y yo creo que exigir intereses de demora está fuera de lugar, porque si nos hubieran exigido a nosotros nuestros acreedores intereses de demora habiéramos tenido un grave problema.

- En el punto 4, que yo creo que es el meollo de la cuestión, hay una pregunta muy sencilla que debe responder el equipo de gobierno, que es el proponente de la moción, con absoluta claridad y sinceridad: ¿No pagan a este Ayuntamiento porque aquí gobierna el PSOE? Ésa es la pregunta, eso es lo que subyace. Cuando nosotros proponemos su supresión es porque nosotros creemos, podemos estar equivocados, que en la demora del pago tiene algo que ver la situación económica de crisis que padecemos, al nivel del estado y al nivel de la comunidad. Nosotros no creemos que la Junta de Comunidades no pague a este Ayuntamiento porque gobierna el PSOE. Si así fuera, mejor exiliarse, no de esta comunidad: de este país, porque los gobiernos gobiernan para todos los ciudadanos. Ése es el meollo de la cuestión, nosotros creemos que algo tiene que ver la crisis económica en esa demora en el pago y, si realmente el equipo de gobierno cree que no nos pagan porque gobierna el PSOE, no solamente éste es el ámbito de discusión, es en otro ámbito donde se debería discernir la cuestión.

Nosotros creemos que suprimiendo estos puntos, sin que lo fundamental de la moción se ponga en cuestión, al revés, porque de esa manera realzaría lo que exige la moción, que es que nos paguen o que, al menos, establezcan un calendario razonable de pagos, se podía disminuir, por decir algún verbo de la tercera conjugación, el enfrentamiento entre instituciones que, como dice la propia moción: “es básico el entendimiento y la cooperación entre las administraciones para intentar solucionar los problemas de los ciudadanos”, y puede facilitar un mayor acuerdo dentro de este Pleno de la Corporación. Manteniendo lo básico, que es la exigencia del pago o del calendario, creo que hay que eliminar, suprimir, de la moción elementos que realmente no hay suficientes argumentos para mantenerlos y que, en todo caso, van a suponer un incremento importante en el enfrentamiento entre el Ayuntamiento y el gobierno regional, y al final, el Alcalde lo sabe, habrá que negociar lo que se nos debe. Nosotros hacemos esa contribución por si el equipo de gobierno la tiene a bien, sino en la segunda intervención diremos cuál será nuestra posición definitiva.”

D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO (PP): “Tengo que iniciar esta argumentación y esta exposición haciendo mención a una incidencia que perfectamente conoce el Partido Socialista a través de los correspondientes Plenos extraordinarios que el día 22 de junio se celebraron en una inmensa mayoría de los pueblos gobernados por el Partido Socialista, y lo digo y lo menciono para entender la argumentación desde el planteamiento inicial, y el planteamiento inicial es que, estando de acuerdo en uno de los puntos principales, como bien dice la moción, y que la coincidencia con Florentino no es una coincidencia versada o tratada sino que ya la traía yo trasladada a la argumentación, tengo que decir, y es de recibo, que, evidentemente, la moción viene fuera de temporalización, es decir, viene muy tarde, y viene muy tarde porque tendremos que recordar que la deuda que la Junta tiene con este Ayuntamiento, como con el resto de Ayuntamientos que componen tanto nuestra provincia como la propia comunidad, es una deuda que arranca del año 2009 y, por lo tanto, entiendo que viene tarde, pero si a esa moción le incluimos puntos como el dos, el tres y el cuatro, tengo que decir que, evidentemente, por su análisis y por la valoración política, viene cargada de una serie de connotaciones que, más que acercar a los grupos políticos, principalmente al grupo mayoritario de la oposición, tiende a separarlo, porque hay algo que decía Florentino, lo decía con buen criterio y creo que lo compartimos todos: que las decisiones políticas deben ir en la dirección del beneficio de los intereses de los ciudadanos y, fundamentalmente, de la inmensa

mayoría de ciudadanos. ¿Qué quiero decir con esto? Quiero decir que cuando antes yo justificaba que esa inmensa mayoría de pueblos del Partido Socialista el día 22, es decir, la semana pasada, plantearon un Pleno extraordinario, sólo lo plantearon con esta precisa moción que hoy se plantea a este Pleno, y el hecho no es que se plantee, como aquí se está haciendo, entiendo que esa maldad a la que yo justificaba políticamente, con esa falta de legitimidad política, va relacionada para que los Alcaldes hayan tenido sus periodos en la primera y segunda semana de junio en Plenos ordinarios para plantear esta misma cuestión, pero si a esa fecha le tenemos que sumar que justamente el 22 de junio se celebró el Congreso Provincial del Partido Popular, probablemente puede ser una coincidencia, probablemente, pero estoy justificando la maldad a la que yo hacía mención en aquellos pueblos que sus Alcaldes han dado mucho más protagonismo al contenido de la moción que no al pago de las dietas que tienen que abordar con sus respectivos Concejales. Por lo tanto, en los tiempos que corren, entiendo que ha sido una maniobra improcedente, y ahí viene el razonamiento en cuanto al contenido de dicha moción.

De cualquier manera, y entrando más dentro del contenido de esta moción, nosotros, Sr. Alcalde, podemos hacer política de muchas formas: podemos hacer política dividiendo a los ciudadanos, podemos hacer política metiendo la llaga por una ostentación de poder, o bien podemos hacer política consensuando, llegando a acuerdos en beneficio de los intereses de los ciudadanos, que es un planteamiento que comentaba Florentino. Yo y este grupo personalmente nos quedamos con la tercera opción. ¿Y por qué digo que nos quedamos con la tercera opción? Porque, a vista de lo que se pretende, Alcalde, las verdades a medias no son verdades y, por lo tanto, estando de acuerdo en el planteamiento de esta moción en su punto número uno, también sería razonable, como yo tengo aquí anotado, el que se pida responsabilidades a los políticos de la administración Barreda que adjudicaron subvenciones sin consignación presupuestaria, eso es razonable. También sería razonable que se reconociera la deuda del gobierno Barreda desde el año 2009 y, por lo tanto, esta Corporación sepa que desde el año 2009 la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha le debía una cantidad a este Ayuntamiento a la que hoy estamos globalizando con una deuda en su totalidad a los efectos del gobierno del Partido Popular, y eso no me parece justo. Sí que entiendo que la deuda contraída por subvenciones, convenios y procedimientos administrativos en el último año del gobierno de María Dolores de Cospedal se reivindique con la misma fuerza y la misma exigencia que vamos a reivindicar el conjunto del pago, pero haciendo mención a esa connotación, me parece que es de recibo. También me parece que es razonable, igual que es razonable exigirle a la Administración lo que nos debe, el asumir la crisis económica que estamos viviendo para buscar fórmulas que flexibilicen el pago de esas deudas, teniendo en cuenta la que está cayendo.

Hay una aportación y una frase que ha dicho Mayte cuando hablaba de que hay otras razones, que no son las estrictamente económicas, por las cuales la Junta no paga fundamental o principalmente a este Ayuntamiento. Tengo que hacer una salvedad y es que la razón por la cual la Junta de Comunidades del gobierno de María Dolores de Cospedal si a fecha de hoy no ha ingresado ni un solo euro a este Ayuntamiento, Alcalde, es por una razón obvia de reestructuración económica, porque hoy aquí no me gustaría repetir, y de hecho no lo voy a hacer, que la situación económica desde el análisis es que a través del Síndico de Cuentas se ha podido constatar, y son datos objetivos, que la deuda de la Junta supera los 10.000 millones de euros y, por lo tanto, la caja está en una situación de quiebra técnica. ¿Eso qué

exige? Eso exige replantear los pagos desde las primeras necesidades, obviando aquello que, evidentemente, y desde el razonamiento lógico, nos puede doler, por supuesto que nos puede doler, pero ése es el esfuerzo que debemos hacer todos para intentar resolver el problema en el cual estamos inmersos. Y no voy a recordar, porque antes he argumentado y he planteado que yo me quedo con la "opción tres", no voy a argumentar ni voy a meter el dedo en la llaga en la situación y en la historia, la realidad es que a fecha de hoy tenemos obligatoriamente que resolver este problema en la colaboración y en el mismo camino de todos aquellos que quieran contribuir, y con el criterio que yo antes comentaba de que por la misma razón que estoy de acuerdo y este grupo está de acuerdo con el punto uno, también hemos podido implementar en esta moción otros reconocimientos para que realmente su pueda verificar y se pueda constatar, para que los ciudadanos puedan constatar la realidad de esa deuda y la realidad de por qué a este Ayuntamiento en concreto, a fecha de hoy, la Junta todavía no ha podido, que no es lo mismo que decir "no ha querido", ingresar ni un euro de esas subvenciones o contratos.

Por lo tanto, quiero acabar exponiendo que hay motivos suficientes como para tener que hacer una reflexión en la supresión de gran parte de esa moción, a excepción del apartado número uno, donde se puedan buscar fórmulas de flexibilización para que esa deuda se pueda negociar, se pueda trabajar desde el punto de vista de que no mitigue en el grado que estamos sufriendo la crisis económica, no solamente de nuestra comunidad, sino de nuestro país.

Quiero finalmente terminar con dos frases que para mí han tenido un sentido importante y que creo que en el sentimiento y en el futuro de aquellas personas que con la autoridad orgánica tienen grandes responsabilidades en administrar las arcas públicas dice y yo me remito a decir: "es solidario pedir para quien no tiene, pero también es insolidario gastar lo que no hemos tenido y hacerlo donde no hemos debido". Gracias, Sr. Alcalde, y ahora nos pronunciaremos sobre el dictamen."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Muchas gracias, Joaquín. Hablabas de tres escenarios y te ibas al tercero, según he podido entender de todo lo que has dicho, y es que para salir de esta situación necesitamos y requerimos del acuerdo de todos, porque esto no es un problema político partidario sino un problema de los ciudadanos de Puertollano y para eso mal haríamos si no somos capaces de ponernos de acuerdo para solicitar y para exigir lo que es de los ciudadanos de Puertollano. En ese sentido, y en tu tercera vía que apuntabas en tu exposición, habrás podido comprobar que este Ayuntamiento, a diferencia de lo que han hecho otros del Partido Socialista, no ha convocado ningún Pleno extraordinario con ninguna dieta de ningún Concejal para debatir esta moción y fuimos muy firmes ante la petición de nuestro partido de que aquí no habría ningún Pleno extraordinario por una cuestión partidista y estamos viendo esta moción, este asunto, en el Pleno ordinario del mes de julio, porque lo que queremos es simplemente que nos paguen, Joaquín, no que aquí sea mejor uno u otro, y sería bueno que estuviéramos de acuerdo los tres grupos políticos de este Ayuntamiento en exigir que nos paguen lo que nos deben, sin más connotaciones, y como para mí, como Alcalde de esta ciudad, eso es lo importante, yo no tengo ningún tipo de problema, igual que no lo he tenido a la hora de decir que no voy a hacer un Pleno extraordinario el día 22, ningún tipo de problema de eliminar los puntos que no sean los de exigir a la Junta que nos pague.

No quiero más connotaciones políticas partidarias, Florentino, solamente que nos paguen, que nos paguen lo que nos deben a este Ayuntamiento y, por tanto, a los ciudadanos, y si para eso hay que modificar la moción en relación a lo que habéis dicho, por nuestra parte no hay ningún tipo de problema, porque, además, lo que estamos instando, como tú dices, es a algo que yo personalmente en representación de los Alcaldes de esta provincia y de esta región he intentado negociar con la Junta ante la situación objetiva de crisis económica que vivimos todos y es que lo que queremos es al menos un compromiso formal, real, posible, de pago, y es lo que dice la moción: que no queremos, porque entendemos esa situación, que el pago sea inmediato, efectivo y nominativo sino que por favor, que por favor, sepan cómo estamos los Ayuntamientos de esta provincia y de esta región. En esta provincia hay más de 34 Ayuntamientos que deben ya tres meses de nóminas, hay Ayuntamientos que no son capaces ni de abrir las puertas del Ayuntamiento por la mañana y hay una deuda de 250 millones de euros con los Ayuntamientos de esta región. Que nos paguen, sin más, y fíjate, Florentino, sin más incluso eliminando el punto de que hay otras razones, que las hay.

Joaquín hablaba de que la situación es muy difícil y que el Síndico ha dicho que la Junta está en situación de insolvencia, pero para abonar, y no lo digo yo, lo dice la Alcaldesa de Ciudad Real y Dolores de Cospedal en una visita hace unos meses al Ayuntamiento de Ciudad Real, para abonar el millón y medio de euros del plan de empleo del Ayuntamiento de Ciudad Real sí ha habido recursos y están pagados. Para abonar el plan de empleo del Ayuntamiento de Puertollano, el plan de concertado del Ayuntamiento de Puertollano, el Centro de la Mujer del Ayuntamiento de Puertollano y hasta 11 millones de euros, no ha habido ni un solo recurso, para lo otro sí, a pesar de lo que dice el Síndico y a pesar de que, efectivamente, la situación es difícil en su globalidad, y ésta es la realidad, pero no tenemos desde este grupo ningún tipo de problema para aunar la voluntad democrática de todos los representantes políticos de esta ciudad de eliminar los apartados segundo, tercero y cuarto de esta moción, porque no nos interesa quedar bien con nadie de nuestro partido, sino hubiéramos hecho el Pleno el día 22 como nos lo pidieron, nos interesa que la representación democrática de Puertollano le diga a la Junta que por favor les pague lo que les debe a sus ciudadanos.

Eliminar esos puntos para sacar adelante esta moción, ése es, por tanto, el planteamiento que os hago, no tenemos ningún tipo de problema en quitarlos porque podéis entender que tiene un sesgo partidario o partidista el punto segundo, tercero y cuarto, y que este Ayuntamiento se pronuncie sólo en relación a la exigencia a la Junta de que nos pague lo que nos deben."

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "El portavoz del Partido Popular coincide con el portavoz de Izquierda y acaba usted de coincidir, pues nada, nosotros estamos satisfechos de que nuestra contribución, una vez más, pueda hacer posible lo que decías, que hay dos ideas básicas: una, la exigencia del pago y de un calendario concreto y claro, y dos, a ver si es posible que ese acuerdo, esa moción, lleve el acuerdo unánime de todo el Pleno de la Corporación, porque de alguna manera puede tener un efecto más rápido y más positivo. Decir eso, que nosotros hemos hecho esa contribución, que ha sido recibida positivamente por el equipo de gobierno, con el que previamente no habíamos hablado, que coincide con nosotros el portavoz del Partido Popular, con el que previamente no hemos hablado, aunque podamos compartir muchas horas bajo el sol aplastante de este verano, y que quede lo básico y que ni

aparezca Barreda ni aparezca ningún motivo de discriminación ideológica, porque es que si eso fuera así, este país, esta ciudad, esta región, no tendría remedio. ¡Si tenemos que avanzar en que los gobiernos son de todos! Y una vez despojada de esos puntos que adelgazan la moción hasta mantener sólo lo que es imprescindible, lo que es importante, yo espero que el Partido Popular ya no tenga ninguna excusa para aprobar esta moción y que el acuerdo sea unánime, porque lo que no podemos obviar es que hay que exigir que la Junta pague y que, al menos, si el pago no es inmediato, pueda establecer unos compromisos firmes para que el Ayuntamiento pueda llevar a cabo una política económica y presupuestaria adecuada. Ahora yo le diría al portavoz del Partido Popular que una vez como ha quedado la moción no hay ninguna excusa para que esta moción no cuente también con el apoyo de su grupo municipal."

D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO (PP): "Florentino, no sé, en principio, en ese final que me has planteado si hay o no hay excusas, es decir, nosotros hemos argumentado y hemos planteado desde el razonamiento de la moción qué otras cuestiones también se podían haber puesto a la hora de reclamarle a la Junta esta deuda y al mismo tiempo también decía que, igual que nos parece razonable el punto uno, no nos parecía el dos, tres y cuatro, y que hemos coincidido justamente en el mismo planteamiento en el cual el Alcalde me estaba dando a mí la razón cuando yo decía que es mejor ir por el consenso y la aportación que por la división y por poner a los ciudadanos siempre como pantalla a la hora de reclamar una u otra cosa.

De cualquier manera, sí que me gustaría, Sr. Alcalde, hacer dos menciones: una, donde debe de quedar muy claro que desde las iniciativas que muchos Alcaldes de esta provincia tomaron desde el punto de vista del encierro para reivindicar estas deudas, debe de quedar meridianamente claro que nosotros no podemos compartir dichas acciones a tenor de lo que yo hoy estoy exponiendo y que, por lo tanto, no nos parece acorde el reivindicar estas deudas de la manera y forma que lo han hecho muchos Alcaldes de la provincia. Y en segundo lugar, también sí que me gustaría que al suprimir el punto dos, tres y cuatro y buscar ese reconocimiento, que es notorio y público por parte de la Junta, evidentemente, sí que se pueda constatar que ese reconocimiento parte del año 2009 y no parte del año 2012, es decir, nosotros, aún así, ante esta postura vamos a apoyar la moción suprimiendo los puntos dos, tres y cuatro, pero dentro de la flexibilidad en la cual dentro de la situación económica en la cual se está moviendo, no solamente esta comunidad, sino el conjunto de nuestro país, tendremos que adentrar posibilidades para hacer viable dentro de esos parámetros la deuda que la Junta tiene contraída con este Ayuntamiento y que, por lo tanto, nosotros no nos negamos a reclamarla, sino que lo que solicitamos y pedimos es que se quede claro y notorio la flexibilidad a la hora de solicitar dicha deuda y, por lo tanto, si eso es así, nosotros apoyaríamos la moción."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Vamos a ver, Joaquín, la moción, en su punto uno, dice lo que dice, se han eliminado los puntos dos, tres y cuatro porque pudieran tener algún tipo de connotación distinta a la simple reclamación de la deuda a la Junta de Comunidades. Desde luego, por nuestra parte, no sé lo que pensará el Grupo de Izquierda Unida, eliminando los puntos dos, tres y cuatro entendemos que no debe incorporarse ni quitarse absolutamente nada más de la moción, que es la simple y llana reclamación de este Ayuntamiento del pago a la Junta de lo que le debe, y es lo que sometemos a votación. No vamos ni a añadir ni a quitar nada en relación al punto uno, sino reducir la moción en sus puntos dos, tres y cuatro, y eso es lo que

sometemos a votación, y a partir de ahí yo creo que el tema está claro y, como ha dicho Florentino, a partir de ahí no caben más excusas que estar, como tú has dicho, unidos o no unidos ante la reclamación de esta ciudad a la Junta de Comunidades de lo que realmente le debe, y ésta es la posición del equipo de gobierno."

D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO (PP): "Sr. Alcalde, reitero que nosotros estamos de acuerdo en ese planteamiento. Yo lo que pretendía decir desde la sensibilidad de la situación en la cual estamos viviendo, aún no constando en la moción, es que se flexibilice la deuda desde la dificultad económica que se está sufriendo y que, por lo tanto, este Grupo, ante la postura de suprimir el punto dos, tres y cuatro, reivindica la misma petición a propuesta, en este caso, no solamente del Partido Socialista, sino del conjunto de los tres grupos políticos que coincidimos en ese mismo planteamiento."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Bien, pues si coincidimos, creo que es una magnífica noticia y pasamos a la votación de la moción, que quedaría en su parte dispositiva, y leo para que no haya ninguna duda, en instar al gobierno de Castilla-La Mancha que establezca un calendario razonable y objetivo de pagos a los Ayuntamientos de Castilla-La Mancha de las deudas con ellos contraídas y en particular con este Ayuntamiento, a fin de que este pueda hacer frente a los compromisos de pago."

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintidós Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

1º. Instar al Gobierno de Castilla-La Mancha que establezca un calendario razonable y objetivo de pagos a los Ayuntamientos de Castilla-La Mancha de las deudas con ellos contraídas y en particular con este Ayuntamiento, a fin de que este pueda hacer frente a los compromisos de pago.

2º. Dar traslado de tal reclamación a la Presidenta de Castilla - La Mancha, al Consejero de Hacienda y al Tesorero General de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

6.2. MOCIONES (MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA SOBRE LA PUESTA EN MARCHA DE UN PLAN DE CHOQUE REGIONAL CONTRA EL DESEMPLEO DIRIGIDO A LAS FAMILIAS CON TODOS SUS MIEMBROS EN PARO).

Se da cuenta de la citada moción, que se transcribe literalmente, cuya inclusión en el orden del día fue dictaminada favorablemente por la Comisión Informativa de Políticas para la Ciudadanía, en sesión celebrada el 27 de junio de 2012:

"MOCIÓN SOBRE LA PUESTA EN MARCHA DE UN PLAN DE CHOQUE REGIONAL CONTRA EL DESEMPLEO DIRIGIDO A LAS FAMILIAS CON TODOS SUS MIEMBROS EN PARO.- MOCIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO MUNICIPAL DEL PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL EN EL AYUNTAMIENTO DE PUERTOLLANO.

ANTECEDENTES.- La negativa evolución de la crisis económica que padece nuestro país está produciendo un agravamiento de la situación del mercado laboral y una recaída de la actividad económica en Castilla-La Mancha. Encadenamos el octavo mes de subida consecutiva y alcanzamos nuevo récord histórico, superando el cuarto millón de parados.

La destrucción de empleo no cesa. Durante 2011 se produjo un deterioro del mercado laboral en Castilla-La Mancha que nos sitúa en una tasa de paro en el 24,5%, por encima de la media española (22,9%).

Esta tendencia ha continuado en los primeros tres meses del año 2012 con una destrucción de empleo de 29.000 personas respecto al trimestre anterior (un -5,9% en tasa interanual, mayor que el promedio nacional que no llega al -4%).

La EPA del primer trimestre de 2012 nos sitúa en los 272.500 parados, la peor cifra de nuestra historia, una situación que nunca antes habíamos conocido. Por otra parte, Castilla-La Mancha encabeza el descenso de trabajadores afiliados a la Seguridad Social. En abril, la media de afiliados es de 638.085, 46.714 menos que hace un año, casi un 7% de descenso, que dobla el que experimenta el conjunto nacional cuya bajada es del 3,18%.

En estos momentos Castilla-La Mancha afronta una caída del PIB que significa recesión económica, una menor renta disponible de las familias, una contracción del consumo privado y un recorte en los ingresos de las empresas que se verán abocadas a reducir salarios a sus trabajadores o a más despidos si quieren sobrevivir.

Y lo peor de todo es que el número de hogares con todos sus miembros activos en paro aumenta como nunca antes, y se sitúa en í 10.000 familias castellano-manchegas que no cuentan con ingreso alguno.

De los 251.360 parados en Castilla-La Mancha (SEPES, abril 2012), 141.239 reciben algún tipo de prestación o subsidio por desempleo y el resto, 110.120 no tienen ningún tipo de cobertura.

Esta menor actividad irremediablemente se manifestará en las cuentas públicas, por un lado, en la caída de la recaudación de los ingresos tributarios (IRPF e IVA) asociados al empeoramiento tanto de los ingresos como de la capacidad de gasto de las familias, y, por otro lado, en el aumento de los gastos derivados del incremento en el número de perceptores de prestaciones por desempleo, como resultado del deterioro de la situación del mercado de trabajo.

El paro sigue creciendo en la región y sigue siendo el problema que más preocupa a los españoles, según el último barómetro del OS.

Evidentemente, la situación es grave en Castilla-La Mancha, por lo que hay que pelear para que no se reduzcan los fondos presupuestarios destinados a favorecer el empleo, reanudar el clima de entendimiento que existía en el mercado de trabajo, un valor intangible que ofrecía estabilidad y que se ha perdido, así como ayudar a las personas que peor lo están pasando porque han agotado sus prestaciones.

Por lo anteriormente expuesto el Grupo Municipal Socialista presenta para su aprobación en Pleno la siguiente MOCIÓN:

Instar al Gobierno de Castilla-La Mancha a que convoque de forma inmediata y urgente los planes de empleo y de formación en colaboración con entidades locales, asociaciones y/o empresas, para ofrecer al menos una oportunidad de empleo aunque sea temporal a las miles de familias que peor lo están pasando, especialmente aquellos que tienen todos sus miembros en desempleo y no perciben ningún tipo de prestación, pensión o ayuda en la unidad familiar, así como los parados de larga duración y aquellos que agotaron la protección por desempleo.

Portavoz Grupo Municipal Socialista. Mayte Fernández Molina.- Puertollano 21 de junio de 2012."

Seguidamente, se producen las siguientes intervenciones:

D^a. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA (PSOE): "El contenido de la moción yo creo que con el título queda bastante claro. Ya hace unos meses que debatimos en este Pleno sobre la necesidad que tienen los ciudadanos de Puertollano y del resto de Castilla-La Mancha de que se convoque un plan de empleo, sabemos la situación económica que hay, los datos del paro cómo van evolucionando, pero lo que tenemos mucho más claro es que hay un número muy grande de familias que tradicionalmente dependían para subsistir de estos planes de empleo, afectados ahora más todavía por la crisis económica, ya traían dificultades para acceder a un puesto de trabajo, ésa es la razón fundamental de esta moción. Además de la crisis económica, que se está cebando con los más necesitados y con los que menos oportunidades tienen, lo que tenemos claro es que las familias que dependían y que dependen de esos planes de empleo lo están pasando muy mal, no están ingresando ni un euro en casa, alrededor de 350 familias de Puertollano no ingresan nada. Es muy urgente que la Junta de Comunidades, que el gobierno regional, proponga, priorice, aparque una partida presupuestaria, ahora que estamos en plena elaboración de los presupuestos, para convocar en colaboración con los ayuntamientos un plan de empleo que pueda atender estas necesidades y que al menos les permita a estas familias una transferencia de renta que les cubra sus necesidades más básicas de alimentación y de subsistencia. Ése es el contenido de la moción, la parte dispositiva la ha dicho el Secretario, es instar al gobierno a que convoque el plan de empleo y que podamos dar respuesta a estos ciudadanos, a estas familias, que están esperando el plan de empleo de la Junta, porque con el de la Diputación, que está en funcionamiento, llegamos a lo que podemos llegar. Ya sabemos que ha hecho la Diputación un esfuerzo muy importante en convocar de nuevo el plan de empleo, pero los recursos de la Diputación son todavía más limitados que los de la Junta y llegamos hasta donde podemos llegar. Nada más."

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "Como acaba de reconocer la portavoz del equipo de gobierno, éste es un asunto ya debatido. Supongo que la reiteración obedece a la importancia del asunto y no a otros motivos más particulares. El Pleno de la Corporación, en el Pleno ordinario del mes de febrero tuvo oportunidad de debatir y analizar una moción idéntica a la que hoy analizamos, elaborada por los Concejales de Izquierda Unida. Ya se aprobó por mayoría y, repito, que no deja de ser trascendente que un asunto ya debatido vuelva a los tres meses después. Supongo yo que obedece a la importancia del asunto.

Los Concejales de Izquierda Unida aquí sí que lo tenemos fácil, vamos a votar lo mismo que votamos hace tres meses, lo mismo, porque estos planes de empleo son imprescindibles, lo dice la moción, para ofrecer oportunidad de trabajo a los miles o a los cientos de ciudadanos que están sufriendo las consecuencias más negativas de la crisis: el paro y la exclusión social. Pero, en nuestro afán de aportar alguna idea original sobre algo que ya se ha debatido, que no es una tarea nada fácil, nosotros le vamos a hacer una propuesta al gobierno de la Junta de Comunidades o al gobierno regional, no a los Consejeros, sino a algún representante, Director General, coordinador, o como se llamen ahora, que los represente en la provincia de Ciudad Real: que empiecen a tomar contacto con la realidad, que vengan a Puertollano. Yo me ofrezco como portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida a que visiten algunos barrios de la ciudad, que hablen con las familias, que hablen con esos ciudadanos, que comprueben cómo lo están pasando porque no hay estos planes de empleo, la única oportunidad que tenían para ir tirando.

Somos conscientes, ya lo hemos debatido en la moción anterior, de que pasamos por una situación económica difícil, complicada: el déficit, lo que nos hemos gastado no debidamente, sí debidamente... pero debería ser una prioridad para el gobierno regional estos planes de empleo, que el Ayuntamiento no está en condiciones, porque también atraviesa alguna dificultad económica, de financiar en exclusividad. Que vengan a Puertollano, que no es demagogia, que vengan a Puertollano, que visiten algunas familias, algunos barrios de la ciudad, y si no se fían de lo que decimos aquí en el Pleno que ellos mismos comprueben lo mal que lo están pasando, que llevan sin trabajar ya mucho tiempo, que no tienen nada, que les hemos roto su modo de vida, que eran planes de empleo y después ayuda y después agotar todas las ayudas y subvenciones habidas y por haber, que eso se ha roto y están verdaderamente pasando por una situación realmente angustiosa, y aunque vengan en julio, yo me ofrezco a acompañarles, que lo comprueben, que vean, que pregunten lo que tienen, es decir, ésa sería alguna idea original que nosotros podríamos aportar en este debate y, repito, que no es demagogia, que los políticos no pierdan el contacto con la realidad, que en el gobierno alguien les diga que hay muchos cientos de ciudadanos condenados porque no hay planes de empleo, condenados a la exclusión social, a la marginalidad, que lo vean, que lo comprueben, y así de esa manera se les puede ablandar el corazón y pueden ahorrar de otras partidas, no de estas partidas que van destinadas a hacer que la gente tenga lo imprescindible para vivir y para comer, ésa es la oferta que nosotros le hacemos a la Junta de Comunidades. A ver si es verdad que coge el testigo y tenemos que patearnos los barrios para que comprueben cómo lo están pasando esas familias."

D. JAVIER LÓPEZ GAROZ (PP): "Buenas tardes. Quiero iniciar esta intervención expresando mi ánimo de efectuar la misma alejándola de la bronca política que en ocasiones caracteriza este tipo de debates. Es evidente que el ciudadano en determinados temas, y creo que éste es suficientemente sensible, está cansado de que sean abordados a través de debates estériles y que al final acaban aportando poca luz al asunto. Por lo tanto, trataré de explicar cuál es la postura de nuestro grupo ante esta moción haciendo un esfuerzo por ser lo más constructivo posible y me encantaría encontrar la misma voluntad en el resto de grupos.

La moción, en su parte expositiva, describe el escenario negativo que actualmente padece el mercado laboral en Castilla-La Mancha: el número de

desempleados aumentando, caída del PIB, recesión económica, familias que agotan sus prestaciones por desempleo... un panorama que prácticamente es extrapolable al resto de España y que, lamentablemente, todos tenemos muy presente, pues, día tras día, forma parte de las noticias de los medios de comunicación y, sobre todo, porque consecuencia del mismo, cada vez somos más aquellos de nosotros que tristemente tenemos algún afectado entre nuestras familias y amigos.

La situación de España y Castilla-La Mancha es muy preocupante, no hay que negarlo, y el principal problema es que no se dispone de dinero, y esto que puede parecer una obviedad y ha sido destacado por un compañero, yo creo que hay que insistir en explicarlo: no hay dinero, es decir, la economía está parada y los ingresos cubren los gastos y, además, no se dispone de crédito financiero porque los que nos tienen que prestar a duras penas se fían de nosotros, y esta situación es la que tienen que afrontar todos los equipos de gobierno de cada una de las administraciones públicas, que es la que está afrontando ahora este Ayuntamiento, y deben gestionar los pocos recursos disponibles de la mejor forma para tratar, en la medida de lo posible, de cubrir los servicios esenciales básicos, pagar las deudas del pasado y, lo que es más importante, utilizar el resto para generar crecimiento económico y salir de la espiral en la que nos encontramos atrapados.

En este contexto, que creía importante destacar, no podemos olvidar, y centrando el debate en la moción que presenta el Partido Socialista, la moción solicita a la Junta de Comunidades el establecimiento de planes de empleo y formación para ofrecer al menos una oportunidad de empleo temporal especialmente a aquellas familias que no cuentan con ingreso alguno, que la moción cifra en 110.000 familias, y también lo dirige a parados de larga duración y aquellos que agotaron la prestación por desempleo.

Los planes de empleo han sido algo habitual en los últimos años en Castilla-La Mancha. La Junta dotaba de crédito presupuestario en sus presupuestos a dichos planes y se transfería a los ayuntamientos para que efectuaran el gasto. El principal problema radicaba en que posteriormente la Junta, que desde el año 2009 empezó a tener problemas de liquidez, no pagaba de forma completa dichos planes a los ayuntamientos, de hecho, según la Sindicatura de Cuentas, en el programa de acción local y autonómica para el empleo la Junta del anterior gobierno dejó a deber más de 40 millones de euros; en la formación ocupacional prometieron 95,5 millones de euros y dejaron a deber más de 60 millones; en las escuelas taller, casas de oficio y talleres de empleo dejaron a deber el 80% de las subvenciones, concretamente no pagaron más de 29 millones de euros, y podría seguir con otras partidas de la Consejería de Empleo y Economía que están en similar situación y que al final arrojaron una deuda de esta Consejería de más de 319 millones de euros, es decir, la Junta lanzaba sus programas de la Consejería de Empleo pero luego no disponía de dinero y no nos pagaba totalmente.

Fíjense que no voy a entrar en las razones que llevaron a los políticos de la anterior etapa a actuar de esta manera, ya he dicho que quiero huir de la bronca política, hasta podría dar por hecho que la intención última no era mala y que no debieron ser conscientes del gran problema que estaban creando, porque no olvidemos que el impago de la administración pública es algo muy grave, ya que además de incrementar la deuda perjudica seriamente a toda la cadena de ciudadanos y empresas que se quedan sin cobrar, es decir, aunque por ejemplo aquellos planes

de empleo local ayudaban a los beneficiarios de los mismos, en última instancia dejaba tras de sí un gran número de personas damnificadas que ofrecían su trabajo a cambio de nada. Desde esta perspectiva me gustaría hacer la siguiente reflexión: esta forma de actuar es responsable, es decir, ahora estamos en un contexto económico muchísimo peor que el que sufrió el anterior gobierno regional, por lo tanto, si antes no había dinero, actualmente hay menos todavía.

En este contexto se solicita que se convoquen planes de empleo de forma urgente, pero no tenemos dinero para pagarlos. Es evidente que sin dinero no se pueden convocar, porque no vamos a cometer otra vez el mismo error. La pregunta que se puede generar entonces es doble: Primero, ¿a qué se va a destinar el poco dinero existente para tratar de solucionar el problema? Y segundo, ¿qué se va a hacer para tratar de paliar la situación en la que se encuentran las familias que ya no disponen de ningún recurso? A la primera pregunta, el gobierno regional explica que el dinero existente se está utilizando para, por un lado, pagar la deuda del pasado, la famosa herencia de la que nadie quiere oír ya pero que hay que pagar, porque es obvio que si no se tuvieran que pagar más de 40 de millones de euros de la deuda de empleo local y más de 60 millones de euros de la formación ocupacional, estos casi 100 millones de euros se podrían destinar a crear planes de empleo, pero hay que pagarlos, no nos queda más remedio. Y, por otro lado, y aquí es donde discrepamos, los pocos recursos existentes el gobierno regional los va a utilizar en políticas de empleo activas, de hecho los presupuestos del año 2012 de la Junta recogen 65 millones de euros en políticas activas de empleo solo en fondos finalistas, y ésta es la apuesta del gobierno regional y con ella estamos de acuerdo, es decir, pensamos que es mejor destinar el poco dinero existente a generar empleo estable que a crear dinero subvencionado, que al final es temporal y del cual sólo es beneficiario un sector de la población.

En el anterior debate sobre los planes de empleo, Sr. Alcalde, explicaba que los mismos obedecían a una transferencia de renta básica a un sector de la población minoritario y marginal que, de no tenerlos, no dispondría ningún otro recurso, pero Sr. Alcalde, este sector ya ni es tan minoritario ni está totalmente formado por personas marginadas socialmente, ustedes mismo lo cifran en más de 100.000 familias en Castilla-La Mancha, que si ponemos un media de cuatro miembros por unidad familiar, arroja una cantidad de 400.000 personas, es decir, casi un 20% de la población de Castilla-La Mancha, luego el tratamiento no puede ser igual, el poco dinero que existe no se puede dedicar a dar una solución coyuntural que al final no tienen ningún tipo de efecto multiplicador, sino que lo razonable es utilizarlo en políticas de empleo activas, de las cuales muchas de esas familias se podrán beneficiar de forma duradera y no temporal.

Antes he lanzado otra pregunta que me gustaría contestar: ¿qué solución debe darse a las familias que no se benefician de las políticas de empleo activas y no encuentran trabajo? La solución la deberá aportar otra administración, pues, como habíamos explicado, la administración regional de Castilla-La Mancha utilizará los pocos recursos para pagar la deuda del pasado y para lo que creen es más beneficioso para la mayoría, de hecho la competencia de este tipo de situaciones es más propia del gobierno nacional que de los gobiernos autonómicos. Actualmente el gobierno nacional tiene en vigor, y venía de la era socialista, el plan prepara, la renta activa de inserción o el convenio especial de trabajadores mayores de 52 años para completar las cotizaciones y poder jubilarse y, además de todo esto, ya existen

administraciones locales que han puesto en marcha planes de empleo locales subvencionados con fondos propios, de hecho este mismo Ayuntamiento, en el último Pleno el Alcalde manifestó que en caso de recibir lo que debe la Junta, que ya hemos instado en el anterior punto a que así sea, va a poner planes de empleo a disposición de este sector de la población en Puertollano. Por lo tanto, de la actuación del gobierno regional responsable no gastando lo que no se tiene y poniendo en orden las cuentas de la Junta también se podrán beneficiar las familias sin recursos a través de la colaboración del resto de administraciones.

Por consiguiente, y para finalizar, en el actual contexto económico, con la situación de deuda del pasado que debe ser pagada y el hecho innegable de la falta de dinero, nuestro grupo cree que la Junta en el apartado de empleo hace bien destinando los pocos recursos de los que disponen a políticas de empleo activas, pues entendemos que su beneficio global sobre el conjunto de la sociedad es mayor que destinando a planes de empleo locales. Eso sí, desde aquí instamos a que se encuentren soluciones en otros ámbitos para dar respuesta a las necesidades de las familias y personas que se encuentran sin recursos y a los que es obvio e incuestionable no podemos dar la espalda.

En conclusión, compartimos el fondo de la moción y su buena voluntad pero no así la forma en la que se quiere dar una solución al problema y por este motivo el voto de nuestro grupo lo adelanto y será en contra. Gracias."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Muchas gracias, Javier. Decía Florentino que, efectivamente, es una moción reiterada, que ya se presentó a instancias del Grupo de Izquierda Unida en el mes de marzo. Ya se nos decía desde las filas del Partido Popular que tuviéramos paciencia, que si éramos adivinos, me parece que nos decían, e, igualmente, Javier, en el mismo sentido en que tú has hecho tu intervención, con normalidad democrática y de respeto a todas las opiniones que aquí se vierten, pero nos decíais: "sois adivinos, sabéis ya que no va a haber este tipo de planes". Estamos en el mes de julio y, desde luego, los planes ni están ni se les esperan, y por eso se vuelve a traer esta moción, que tiene esa razón de ser, Florentino, no otras, porque vuelvo a insistir que esta moción igualmente se ha presentado de forma única el día 22 de junio en otros Ayuntamientos en Plenos extraordinarios, pero nosotros queríamos traerla hoy al Pleno ordinario para ver la dificultad que tiene esta ciudad y estos ciudadanos que están sufriendo esa situación de desempleo y que tenían como una cuestión paliativa a lo largo de los años anteriores esos planes de la Junta.

Y, efectivamente, posiblemente lo que les falte sea el contacto con la ciudadanía. Entre quince o veinte familias todas las semanas atiende la Concejal de Empleo y yo me sumo a tu invitación de que vean los barrios y que estén en esas audiencias a la ciudadanía porque al final encima quien da la cara somos nosotros, los que están en Ciudad Real o en Toledo no son los que reciben a esos ciudadanos, los que dan la cara somos los que estamos aquí sentados y la seguiremos dando sin ningún tipo de problema, porque no tenemos ningún tipo de complejo para hacerlo y porque en todo caso intentamos mantener desde la iniciativa municipal algún pequeño resquicio, alguna pequeña ayuda a traer del programa que no hemos eliminado en el contexto económico difícil que tenemos, como es el de ninguna familia sin recursos, pero Javier, entiendo el papel que tenéis que jugar aquí en este Pleno, me duele, porque el instar a otras administraciones es simple y llanamente una defensa numantina de vuestra jefa Dolores de Cospedal, eso es lo único, Javier, y eso es triste,

porque vosotros aquí no estáis para defender a Dolores de Cospedal, sino los intereses de los ciudadanos de Puertollano, y es muy fácil defender esos intereses con vuestra posición favorable a la exigencia de que se haga, no algo extraordinario, sino lo que se lleva haciendo en esta región desde hace más de diecisiete años, y en este momento y en este contexto es más necesario: 567 personas en el año 2011 se beneficiaron de los planes de empleo de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha en colaboración con el Ayuntamiento, que también destinábamos una partida presupuestaria importante y que tenemos prevista destinar, porque ahí sí priorizamos si la Junta publica esos planes.

En estos momentos hay 350 familias en Puertollano que no tienen nada, ninguna renta, y que, por lo tanto, serían beneficiarias inmediatas de esos planes, que les supondría una transferencia de renta como yo hablaba en el último Pleno que tratábamos esto y la posibilidad de engancharse a otro tipo de prestaciones, no se puede decir que porque haya más no tienen sentido los planes, porque el problema sea mayor no tiene sentido paliar el problema, no tiene explicación alguna vuestra argumentación, al contrario, ahora tienen más sentido que nunca, Javier, y si nos aferramos al informe del Síndico nuevamente, como ha hecho Joaquín, a este hombre lo vamos a hacer el gurú de la actividad y la acción regional, es decir, lo que el Síndico escribe es el mandato divino para la acción del gobierno de María Dolores de Cospedal... para algunas cosas, para otras no, pero si hablamos de esto, permíteme que te diga, Javier, que estás muy mal informado de las cifras, muy mal, porque lo que efectivamente dice el Síndico que se debe es del plan de acción para el empleo del año 2011. ¿Por qué? Porque te informo que el primer pago de ese plan se efectúa en el mes de junio, se debería haber efectuado en el mes de junio del año 2011, y la Junta de Comunidades de Dolores de Cospedal no lo hizo y, efectivamente, claro que se debe, porque no se ha pagado, porque aquí a este Ayuntamiento nos tendrían que haber pagado un millón de euros que no nos han pagado ni en junio ni en diciembre, los dos pagos del plan de acción para el empleo, claro que lo debe la Junta. Cuando uno gana una elección, como ganó la Sra. Cospedal, no es sólo ser la Presidenta de Castilla-La Mancha, sino asumir la responsabilidad y ponerse, como decía el Alcalde de Valdepeñas en términos muy manchegos, a despachar y a ella le tocó en junio pagar el plan de acción, la primera parte, y en diciembre la segunda, porque, además, Javier, no tienes bien la información, ese impago del gobierno Cospedal no ha supuesto dejar deuda con familias y con personas, ¿sabes por qué? Porque todos y cada uno de los Ayuntamientos hemos pagado todas y cada una de las nóminas de esos trabajadores de los planes de empleo, aún no habiendo recibido el dinero de la Junta. Todos esos trabajadores han cobrado todos los meses y la Junta no nos ha pagado el plan de acción del año 2011, que son más de 60 millones de euros. La política de empleo de la Consejería de Trabajo y Empleo, el presupuesto global son 480 millones de euros anuales, que yo he gestionado en mi responsabilidad en el gobierno regional y, además, de las políticas activas a las que vosotros decís ahora que vais a destinar los recursos del plan de acción para el empleo, además de esos presupuestos, desde luego ha habido un presupuesto priorizado que era el de la acción para el empleo de gente que mucha política activa, y eso queda muy bien, pero hay que explicarlo, eso son cursos para los parados, orientadores para los parados, llamarlos al SEPECAM dieciocho veces, que venga, que vayan, contratar a una entidad acreditada o a otra y luego ya veremos a ver a qué entidades acreditadas contratan para marear el tema, eso es la política activa a la que tú hablas. Aquí no estamos hablando de eso, aquí estamos hablando de lo que te dije el otro día, y te vuelvo a repetir: de un plan de transferencia de renta directa, de cuartos directos para

los trabajadores que están en esos planes de empleo, y eso es lo que necesita esta región, lo necesita esta provincia, que tiene en estos momento un 31,2 de tasa de paro, la provincia de Ciudad Real, y no se puede decir que como hay más parados que antes esto no sirve de nada, todo lo contrario, ahora es mucho más urgente, y ésta es la situación real que tenemos y gente con verdadera necesidad, que puede significar un conflicto social en la inmediatez si no le damos una solución, y esos 60 millones de euros, distribuidos entre familias de Castilla-La Mancha por su trabajo, que esto no es beneficencia, sino que es pagarles su trabajo, son necesarios, urgentemente necesarios para Castilla-La Mancha y bien haríamos todos de dejarnos de demagogias político-partidarias y decir desde esa cercanía, Javier, que a ti no te toca porque no estás en el equipo de gobierno, que a Florentino le toca más por donde desarrolla su actividad laboral, el día a día, en el barrio del Pino, que conoce y sabe cuál es la situación y que desde los que nos dedicamos a la política en la cercanía tenemos que hacer llegar que esto es necesario, que se dejen de historias, que esto es prioritario.

Claro que hemos comprometido desde este Ayuntamiento en el momento que nos paguen lo que nos deben destinar lo poco que tengamos a este tipo de planes, porque entendemos que es lo más importante y lo más necesario, y lo vamos a hacer. Esperemos que con la moción ésta que hemos aprobado antes de que nos paguen vayan liberando algo, porque irá destinado a eso, pero no significa que porque este Pleno, este Ayuntamiento y otros tengan ese compromiso, le quitemos la responsabilidad a quien realmente la tiene, y quien realmente tiene la responsabilidad es la Presidenta de Castilla-La Mancha y no hay excusas, Javier, lo lamento mucho, pero esto no es ni empleo subvencionado ni PER del que habla la gente, ni voto comprado, que es la reflexión final de la que habla la gente en Toledo, porque uno tiene todavía amigos en la Dirección General de Trabajo, algunos Jefes de Servicios que dejó por ahí que dicen: "es que no quieren esto porque creen que es el voto comprado", no, de verdad que no, esto es vital para los hombres y mujeres que lo están pasando mal en esta región y bien haríamos, Javier, y os pido en ese sentido que os replanteéis vuestra posición, que todos los ayuntamientos de Castilla-La Mancha le hiciéramos ver a la Presidenta y a la Consejera que esto es necesario, sin más excusas, porque estamos no de partidos sino de personas y de parados y, de verdad, replantearos vuestra posición porque sería una muestra de que realmente pensamos en las personas y no en los partidos."

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "Evidentemente, dos reflexiones sobre lo que ha dicho el portavoz del Partido Popular y nos gustaría también contestar sin mucha demagogia o, si es posible, sin ninguna. Es bastante complicado pedirle eso a un político en ejercicio, pero nosotros hacemos un esfuerzo para que no haya mucha.

Decía el portavoz del Partido Popular que no había dinero, nos lo ha dejado un poco para rematar la jugada: que lo pidan a Europa, que hay dinero para rescatar a los bancos. Yo creo que no es solamente una cuestión de que las arcas están vacías sino que lo prioritario ahora es salvar a los bancos y no tener otro tipo de prioridades.

Y luego la segunda reflexión, porque ya no voy a decir más: la acción social de Puertollano no puede estar o quedarse reducida a la caridad cristiana, que es lo que hay ahora. La acción social no puede estar en manos de la iglesia de la calle Ancha y de las monjas de la calle Conde Valmaseda, que no, que eso lo que hace es que los

ciudadanos se alejen de las instituciones, se alejen del sistema democrático porque no confían en ellos, porque no tienen esas instituciones el objetivo prioritario que es salvar ese gravísimo problema que están padeciendo, y cuando uno ve los cientos de personas que hacen cola para recoger naranjas, nos recuerda a los años de la posguerra, y eso se está dando en Puertollano ahora, y no se puede quedar reducida la acción social a la caridad cristiana, que no, que deben ser las instituciones las que intenten solucionar los problemas de los ciudadanos, y no es solamente una cuestión de dinero, es una cuestión de prioridades, en todos los ámbitos, en el ámbito local, provincial, regional, europeo y del país. Hay dinero. ¿Qué pasa porque se le dé un poco a la maquineta y la gente pueda trabajar? ¿Qué más da que el déficit esté en el 3,5 que en el 5? Claro, hay algunos que dicen: "qué disparate", pues preferible que la gente trabaje, aunque sean cuatro meses, y que el déficit en vez de estar en el 3,5 esté en el 5. ¿Quién come con el déficit o con la prima de riesgo? Todo ese sistema se nos está metiendo en la cabeza, nos la lava y nos aleja de las verdaderas prioridades que debemos de tener como representantes políticos. En fin, esas dos reflexiones y acabo."

D. JAVIER LÓPEZ GAROZ (PP): "Decía el portavoz de Izquierda Unida que no quería hacer un ejercicio de demagogia. Yo, sinceramente, es que no quiero entrar, pero, Florentino, es un hecho constatable que hay ciertos bancos dentro de la economía de los países que tienen una importancia sistémica y en el caso de que cayeran caería toda la economía, y si ahora vamos a cuestionar eso... pues no voy a entrar en ese debate, pero bueno.

Con respecto al último debate de los planes de empleo que tuve con Ana, bien es cierto que le dije que era una mala adivina, yo también pensé que lo que anunciaba la Consejera se iba a cumplir y estoy seguro que la Consejera así lo pensaba. Yo creo que desde entonces ha habido una evolución muy, muy negativa y todo lo vemos a diario en los medios de comunicación, ya lo comentaba antes de la situación económica de España y de Castilla-La Mancha.

Si alguien piensa que los miembros del Partido Popular se niegan o están en contra de la convocatoria de planes de empleo es atribuirnos una especie de perversidad que francamente no entiendo. Nosotros estamos absolutamente de acuerdo en esa convocatoria, pero cuando haya suficiente dinero para poder hacerlo porque en la situación actual, decía antes el Alcalde, yo creo que confundes el interés partidista con el hecho legítimo de pensar que a tenor de la falta de dinero se favorece más a la sociedad optando por políticas de empleo activas, y eso es legítimo, Joaquín, tenemos maneras distintas de pensar, vosotros tuvisteis un momento en esta última legislatura, habéis hecho lo que considerasteis oportuno en las últimas elecciones, los ciudadanos han juzgado y ahora es nuestro momento. Nosotros legítimamente pensamos que en la situación actual es mucho mejor apostar por políticas activas de empleo. Dentro de tres años los ciudadanos podrán juzgar si nos equivocábamos o, por el contrario, hemos acertado.

Hay un dato muy importante que has aportado. Decías que cuando tú trabajabas en la Consejería de Empleo y de Economía el presupuesto era de más de 400 millones de euros. ¿Sabes, Joaquín, cuál es el actual? La mitad: 203, entonces yo creo que es algo que no podemos obviar, tenemos la mitad de recursos que cuando en tu caso trabajabas en la Consejería. Evidentemente, esa limitación de recursos también limita las acciones que se puedan tomar y ahí es donde la voluntad política

dirige las acciones hacia lo que cada uno piensa legítimamente, como te he dicho. Nosotros pensamos que es mejor apostar por políticas activas de empleo, y con respecto a esto nos has hecho una exposición de lo que crees que son las políticas activas de empleo, deben ser que esas eran las políticas activas de empleo que ha llevado el gobierno socialista en la etapa de Barreda. Evidentemente, hemos aprendido del error y las actuales políticas de empleo son distintas y se está apostando en la forma y en el fondo por otras cosas.

Con respecto a, como decía antes, este tipo de planes, no tienen por qué ser única y exclusivamente competencia de los gobiernos regionales, hay otras administraciones: la Diputación tiene un plan de empleo y, como decía antes, este Ayuntamiento se ha comprometido en caso de que la Junta traslade el dinero que se debe a iniciar uno, o sea que no se trata únicamente de reclamar este tema cuando el gobierno regional entiende que el poco dinero que existe se va a dedicar a otras partidas y a otro tipo de acciones que entendemos que en el final de todo van a ser más beneficiosas.

Con respecto a que todos los trabajadores han cobrado, pues no lo sé, Joaquín, ¿pero seguro que entre los 36 millones de euros que teníamos de deuda con proveedores no habría alguna empresa? Porque las políticas de la Consejería de Empleo eran muchas. Yo, de verdad, no lo he querido leer antes, y no lo voy a hacer, pero tengo aquí un papel que es sangrante de la deuda que dejó la etapa de Barreda en la Consejería de Empleo, es sangrante, de verdad. Antes sólo he querido leer tres partidas porque, como he comentado, quiero huir de la bronca política, es que realmente esta gente que nos está escuchando no quiere oír más esto, entonces yo he intentado explicar cuál es nuestra postura, creo que es legítima y, por lo tanto, la mantenemos. Gracias."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Muy brevemente, Javier. La competencia exclusiva en materia de empleo desde el año 1997 la tiene la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, no ninguna otra administración pública, es su obligación y su competencia exclusiva. Lo que podamos hacer los demás, lo haremos porque nosotros sí, algunos, priorizamos lo que creemos que es más necesario y en ese sentido la Junta, teniendo que ir a que lo hagan otras administraciones demuestra que su prioridad, desde luego, no es ésta. No ha habido ni un solo trabajador, y estamos hablando de plan de empleo, no de otras acciones de la Consejería de Trabajo y Empleo, que haya dejado de cobrar su nómina y me quedo con una frase que has dicho, y te vuelvo a instar en relación a que, efectivamente, la gente no quiere más bronca política, sino que nos pongamos de acuerdo en lo necesario y en lo urgente. No hay nadie del Grupo Popular, y yo estoy convencido, que no quiera que se vuelvan a poner en marcha los planes de empleo, estoy convencido, pues eso tiene una fácil solución esta tarde en el Pleno y es que entendáis que en el marco de acción de las competencias exclusiva de la Junta en materia de empleo, los planes de empleo son necesarios y urgentes y votéis para que entre todos le hagamos ver que esa es la urgencia y ésta es la necesidad. Estoy convencido de que pensáis así, demostradlo de verdad, con un ejercicio de valentía esta tarde en el Pleno, porque sería muy importante, no sólo para Puertollano, sino para Castilla-La Mancha, y apelo a ello en el mismo tono que tú iniciabas tu intervención, al margen de los culpables y de las culpables, sino de los que están pagando lo que está ocurriendo, porque es de lo que nos tenemos que ocupar los que estamos esta tarde aquí. Os pido por favor que reformuléis vuestra posición y votéis a favor de esta moción

porque así daríamos una lección importante."

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por mayoría absoluta, ya que votan a favor los doce Concejales del Grupo Municipal Socialista, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, y los tres Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida, y en contra los ocho Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular, ACUERDA:

Aprobar la Moción transcrita anteriormente.

6.3. MOCIONES (MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA SOBRE EL USO DE HERBICIDAS).

El Sr. Alcalde-Presidente indica lo siguiente: "Sr. Secretario, me informa el Concejale de Medio Ambiente que por un error final lo vamos a retirar, compartiendo el fondo, pero se va a volver a presentar en el siguiente Pleno, rectificada una cuestión legal que al parecer existía en la moción presentada."

6.4. MOCIONES (MOCIÓN DE LOS GRUPOS MUNICIPALES DE IZQUIERDA UNIDA Y DEL PARTIDO POPULAR PARA LA PROTECCIÓN DEL PASEO DE SAN GREGORIO).

Se da cuenta de la citada moción, que se transcribe literalmente, cuya inclusión en el orden del día fue dictaminada favorablemente por la Comisión Informativa de Seguridad y Movilidad, Medio Ambiente y Servicios Generales, en sesión celebrada el 27 de junio de 2012:

"Moción conjunta que presentan los Grupos Municipales de Izquierda Unida y Partido Popular al próximo Pleno de la Corporación para la protección del Paseo de San Gregorio.

El Paseo de San Gregorio, una de las señas de identidad de Puertollano, orgullo de sus vecinos y sorpresa de los que nos visitan por primera vez, tuvo su origen a mediados del siglo XIX, cuando a raíz de la construcción de la Casa de Baños y la importancia que adquirió por el uso del General Narváez, que le dio prestigio, se vio en la necesidad de contar con un entorno acondicionado, cuyo eje fuera la plantación de árboles para pasear y conversar, complementando así el tratamiento medicinal del balneario.

Desde el primer momento, las dificultades jalaron el desarrollo del arbolado, siendo su primer obstáculo el riego pues el agua de los pozos no llegaba a todos, teniendo que ser repuestos cada año. A pesar de todo, los jardines sobrevivieron al cierre del Balneario y se adaptó a la ciudad minera e industrial que es hoy.

En la década de los noventa, los jardines superaron una dura prueba con la remodelación del año 1991, al pretender el proyecto de Magister Leskovic uniformar el paseo de San Gregorio con el Paseo del Bosque, lo que se evitó por la defensa que los vecinos hicieron para mantener la estructura primitiva en su zona sur, fundamentalmente el diseño de la plaza alrededor de la Fuente de los Leones, y salvar igualmente la mayoría de los árboles existentes, tanto aquí como en su zona norte. El consenso

*alcanzado en la actual estructura del Paseo también se extendió en ese momento a erradicar todas las terrazas, excepto La Havana, y demás eventos que allí se celebraban. A partir de ese momento, el Servicio de Jardinería ha mantenido y mejorado esta importante zona verde con una buena red de riego, el desarrollo de los setos perimetrales que protegían a los paseantes del ruido y contaminación de los coches y aumentando la diversidad del arbolado, que supera los 600 ejemplares y 60 especies diferentes, siendo una de las últimas incorporada el árbol de San Gregorio (*Prunus padus*). En estos momentos, el Paseo de San Gregorio se caracteriza por disponer en el centro de la ciudad de una zona ajardinada de 22.350 m², de los que 8.243 m² se corresponden a parterres y macizos y los árboles superan los 600 ejemplares.*

En los últimos años, la presión a la que está sometido el Paseo de San .Gregorio se ha acentuado por el cambio en el gobierno municipal respecto al uso de este espacio. Han proliferado las terrazas y se han permitido eventos como ferias y muestras que suponen graves desperfectos y agresiones al conjunto del arbolado y parterres. Los distintos informes que han emitido los técnicos del servicio de jardinería así lo atestiguan. El último se redactó a raíz de permitir la celebración del Día de la Región en el Paseo. Todos estos informes concluyen en que en los eventos donde existe gran concentración de personas se producen daños en el arbolado, se pisotean los parterres y se dañan las tuberías de riego por goteo, con la consiguiente pérdida de calidad estética.

Los grupos municipales son conscientes de esta amenaza real que acecha a los jardines. Por ello, acordaron celebrar una reunión para acordar el uso público del Paseo en los próximos años, reunión que se celebró el 5 de junio. En dicha reunión, se acordó entre todos los grupos establecer restricciones puntuales para garantizar la protección de estos jardines, y conservar para las generaciones futuras este patrimonio único que nosotros hemos recibido en herencia.

Por todo ello, el Grupo Municipal de Izquierda Unida propone al Pleno de la Corporación el siguiente acuerdo:

“El Pleno de la Corporación, reunido en sesión ordinaria, acuerda no permitir la instalación de casetas y atracciones feriales en el Paseo de San Gregorio, que sólo se autorizarían excepcionalmente previo informe técnico y dictamen de la Comisión Municipal”.

Puertollano, 25 de junio de 2012.- Portavoz Grupo Municipal Popular.- Portavoz del Grupo Municipal IU.”

A continuación, se producen las siguientes intervenciones:

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): "Buenas tardes. Algunos se extrañarán, una moción conjunta Izquierda Unida-Partido Popular, pero que sepan los que nos están escuchando que la moción también se la ofreció al Partido Socialista, porque habíamos llegado a un acuerdo en una reunión de los tres grupos municipales que se celebró, pura coincidencia, el día mundial del medio ambiente, el 5 de junio, y acordamos entre los tres grupos el acuerdo que viene en esta moción, se la ofrecimos al Grupo Socialista y, sorpresa nuestra, no ha aceptado la solicitud del Grupo Municipal de Izquierda Unida de incorporarse también a la moción a este Pleno. Mi intervención va a ser breve, y va a constar de tres partes: una, un poquito de historia, para saber de lo que estamos hablando; otra, de las amenazas que ha tenido este

Paseo de San Gregorio; y la tercera, de la última amenaza que nosotros creemos que se cierne actualmente sobre el futuro del Paseo de San Gregorio.

Decir que el Paseo de San Gregorio es una joya, un jardín botánico en el centro de la ciudad, es la única manifestación del Puertollano preminero y preindustrial existente en nuestra ciudad, es un orgullo de los vecinos, es un orgullo nuestro y es una sorpresa para los que vienen a visitarnos por primera vez, que ven que tenemos en una ciudad que consideran contaminada un jardín botánico en el centro de nuestro pueblo. Tiene una superficie de más 22.000 m², tiene más de sesenta especies arbóreas distintas, la última que se incorporó fue el árbol de San Gregorio, porque se consideraba que un Paseo que se llamaba San Gregorio debía estar este árbol que lo definía. San Gregorio es el patrón en contra de la plaga de la langosta, por si alguien no lo sabe. Cumple fines muy diversos con los árboles, su función propia, la fotosíntesis, que nos oxigena el ambiente, da sombra, que en estos días de calor es una gloria bendita, y también estética de belleza, que en una ciudad tan agresiva como la de Puertollano, con tanto cemento, con tanta baldosa y tanto coche, se agradece el tenerlo en nuestra ciudad. Su origen, por último, para terminar con la parte histórica, se encuentra a mediados del siglo XIX y nace como complemento al balneario de agua agria, a la Casa de Baños. Un balneario sin zona de esparcimiento de paseo pues le faltaba algo, de ahí tuvo el nacimiento en las tierras de huertas del Convento y en las zonas por donde transitaba el ganado (es un cordel el Paseo de San Gregorio y la plaza de toros era un descanso del ganado), ésa es la zona del Paseo de San Gregorio.

Esta joya, este jardín botánico, ha sufrido y superado muchísimas amenazas, algunas están recogidas en la argumentación de la moción, como la falta de agua para regar. El problema que se planteaba los primeros años era que el agua no llegaba aquí, la tenían que sacar de los pozos y se secaban tantos árboles como se plantaban. Ése fue el primer problema y luego ya en el siglo XX, la remodelación del año 91 (el proyecto de Magister Leskovic), que se pretendía homogeneizar con el Paseo del Bosque, lo que nosotros creemos que no se tenía que haber hecho, lo querían trasladar al Paseo de San Gregorio. Gracias a la labor, fundamentalmente de Izquierda Unida, pero en la que colaboraron muchos vecinos que no eran de Izquierda Unida (una vecina incluso se presentó como gente de derechas, pero participaba en la defensa del Paseo de San Gregorio porque era suyo, era de la ciudad de Puertollano), conseguimos modificar la remodelación que se pretendía y conseguimos mantener la estructura que tenía entonces y que tiene ahora y conseguimos salvar cientos de árboles que iban para la remodelación. Ésas fueron las dos primeras amenazas, luego han habido otras amenazas que se han cernido siempre sobre el Paseo a raíz de esos años, que eran quitar un pedazo de Paseo de San Gregorio junto al edificio Tauro para aparcamientos, porque eran muy necesarios los aparcamientos en el centro de la ciudad, que conseguimos evitarlo en las Comisiones correspondientes. También se pretendía reducir el Paseo, poquito, quitar los setos para permitir ensanchar los viales, que también lo conseguimos frenar. El Paseo de San Gregorio se mantiene entonces como está ahora mismo. Querían hacer entonces lo siguiente con el Paseo de San Gregorio: una especie de como con la calle Ancha, no dejar transitar y hacer más aparcamientos. Esas amenazas consiguieron evitarse.

Ahora mismo hay una amenaza muy real: se quieren priorizar otros usos distintos al suyo. El Paseo de San Gregorio, el uso suyo es pasear, relacionarse los vecinos, sentarse, dialogar, hablar, socializarse, ésa es su función propia, pero se

quiere incluir a ese mismo nivel otros usos distintos: usos recreativos, castillos hinchables, ferias medievales, ferias inventadas y celebraciones varias. Esto supone una amenaza real para la conservación del Paseo, lo digo yo y me dirán: "Agustín qué va a decir, si siempre está con la protección del Paseo de San Gregorio", pero lo dicen también los técnicos municipales. Yo no voy a sacar todos los informes que hay de los técnicos municipales. El último, que nos lo comentaron en la reunión de marras, en la reunión donde todos los grupos acordamos la misma posición, es un informe del técnico de medio ambiente que dice: "los eventos que se celebran en el Paseo de San Gregorio producen daños en el arbolado, se han pisado los parterres y se han dañado las mangueras de riego por goteo", ése es el último informe que se nos plasmó en la reunión que he comentado anteriormente.

En consecuencia, como hemos hecho en otras ocasiones para proteger y defender esa joya, ese jardín botánico que tenemos en el Paseo, traemos a este Pleno esta moción, para conservar y seguir conservando este patrimonio para próximas generaciones también, por eso presentamos esta moción conjunta, que ya he dicho que también se la hemos ofrecido al Grupo Socialista, que defiende mantener el uso prioritario del Paseo como Paseo y que, después, los otros eventos trasladarlos al Paseo del Bosque, y sólo excepcionalmente, y previo informe técnico y dictamen de la Comisión, autorizar actos concreto en el Paseo de San Gregorio. Ésa es la moción, sólo con el objetivo de que ese Paseo de San Gregorio también lo disfruten las próximas generaciones. Nada más y muchas gracias."

D^a. ELENA ARROYO VILLUENDAS (PP): "Buenas tardes. Yo, mucho más breve, Agustín, pero con las mismas ganas. Nuestro grupo ha venido solicitando en las Comisiones de Medio Ambiente que las actividades que se vienen celebrando en el Paseo de San Gregorio se fueran llevando al Paseo conocido como "El Bosque", ya que consideramos que el Paseo de San Gregorio, nuestro Paseo, se ha convertido en el espacio verde más singular de Puertollano y en el símbolo identitario de nuestra ciudad, es lo que creo, estamos todos de acuerdo. Un espacio verde que además alberga gran cantidad de especies vegetales singulares, como el ginkgo biloba, arces, robles, castaños, el acebo, el boj, estos últimos catalogados como especies vegetales protegidas, y así hasta más de sesenta especies, por lo que nosotros debemos hacer todo lo posible por preservarlas. Desde hace años venimos comprobando que cuando ha habido algún evento con aglomeración de personas, el Paseo ha sufrido numerosos daños, como corroboró el técnico de medio ambiente en una reunión mantenida hace algunas semanas, daños en el arbolado, parterres, plantas o en el riego por goteo, lo que supone una agresión al medio ambiente, una pérdida de estética y un gasto. Actualmente se están llevando a cabo trabajos en el Paseo de San Gregorio, como la recuperación del césped y la plantación de nuevas especies vegetales, por ello hemos creído necesario traer esta moción conjunta, para que de este Pleno salga un acuerdo en el que haya un compromiso firme para que todos los eventos o actividades que puedan causar cualquier tipo de daño al Paseo se les busque otra ubicación alternativa. Por último, unas palabras: el Paseo de San Gregorio es, sin lugar a dudas, el espacio más emblemático de Puertollano, debido a la importancia central que tienen las zonas verdes como auténtico pulmón para ciudades industriales como Puertollano y teniendo en cuenta que el Paseo es una de las más relevantes y, sin duda, la más emblemática de la ciudad, hace del mismo un espacio doblemente valioso por su importancia social y medioambiental." Éstas son palabras del Alcalde, Joaquín Carlos Hermoso Murillo, en el prólogo "Paseo de San Gregorio",

en el que habla de la importancia y de lo emblemático que es el Paseo de San Gregorio, por lo tanto, creo que debemos actuar en consecuencia.

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Mantengo mis palabras."

D^a. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA (PSOE): "A mí esto me ha recordado cuando llegaban los Reyes y me regalaban los plastidecores, que era mi regalo favorito, y me tiraba dos meses sin usarlos porque se me gastaban. ¿Tenemos que conservar el Paseo de San Gregorio? Sí. ¿Es un lugar emblemático? Sí, ¿pero por qué lo es, sólo por la vegetación? No, aparte del medio ambiente, de las plantas, de todo lo que tenemos allí, la vida que hay en el Paseo de San Gregorio es lo que lo hace singular: los padres, los niños, el parque, el chiringuito, la concha, las manifestaciones, los conciertos de la banda, una serie de actividades que le dan vida social al Paseo de San Gregorio, el de arriba o el de abajo. La tendencia de los ciudadanos de Puertollano, todos la conocemos, nos gusta mucho el de abajo, Agustín, nos gusta pasear, sentarnos en un banco, manchar de pipas el Paseo, que también se dejan ahí las cascarillas, ir a la Fuente Agria, pero también, y es un dato objetivo que podemos ver todos, el Paseo de San Gregorio está lleno de gente porque el Paseo está perfectamente cuidado y mantenido, está siempre lleno, es la zona de Puertollano que más gente tiene.

Nuestra opinión en el fondo de la moción es que podemos proteger el Paseo sin necesidad de prohibir o limitar esas actividades, porque pensamos que el Paseo de San Gregorio es un espacio ideal por su identidad y por su singularidad para convivir, para socializarse, tú lo has dicho, pero sin necesidad de prohibir, ¿o sólo está para los paseantes? Yo creo que no, yo creo que es un espacio público muy valioso, muy valorado y que nos da muchas oportunidades, no sólo para los que nos gusta disfrutar de las especies singulares que ha dicho Elena y de las plantas sino también para los que les gusta convivir y disfrutar de otras actividades, incluyendo también la promoción económica.

En la moción hablamos de las terrazas, de los feriantes, pero también los empresarios de Puertollano tienen ahí un espacio muy bueno para tener una oportunidad de promoción económica. Está clarísimo que eso no es incompatible con el cuidado del Paseo. Me comentaba esta mañana el Concejal de Medio Ambiente las inversiones pequeñas que han ido haciendo para meter la canalización de los cables entre los pasos de cebra para no poner los cables entre los árboles, una serie de medidas que se van tomando para proteger el Paseo. Claro que lo podemos proteger y que nos dure muchos años, porque lo queremos tanto como tú, no voy a decir más porque sé, Agustín, que el Paseo para ti es de tus cosas preferidas y que siempre vas a defender, y cosas que compartimos y que valoramos, y reconocemos la buena intención.

Por otra parte, lo que es la redacción y el contenido de la moción tenemos algunas dudas de cómo están formuladas legalmente, lo que es la parte dispositiva, entonces, a pesar de poder votar en contra de la moción y ganar la votación, nos vamos a abstener respetando la representación democrática de este Pleno, aunque haya algún Concejal ausente, para que la moción la saquéis adelante tal y como la habéis propuesto los Grupos Municipales de Izquierda Unida y el Grupo Municipal del Partido Popular, agradeciendo la invitación a participar, porque siempre es bueno llegar a acuerdos, y sobre todo para defender los intereses de esta ciudad, que para

eso estamos aquí, pero en el fondo tenemos un criterio distinto, un criterio diferente que no es incompatible con el cuidado y la conservación del Paseo de San Gregorio. Muchas gracias."

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILA (IU): "No, si pueden ganar la moción. Una cosa es ganar la moción y otra es que tengan razón, y razón no la tienen porque no sólo es incompatible lo que ustedes han permitido que se haga en los últimos cinco años, porque no sólo es lo que tú has dicho, también han permitido veladores a tutiplén, eso nos han dicho, que eso en el consenso del año 91 entre todos los grupos municipales, cuando se sacó adelante el Paseo de San Gregorio, se estableció por todos los grupos que no se permitiría más que la banda actúe en ese momento, el consenso ése lo han roto ustedes e incluso permiten ahora una especie de choza ahí en mitad del Paseo, que es impresentable para cualquiera que pasea, choza, chamizo o lo que sea, y eso tampoco es compatible, más en estos momento, Mayte, en que con la plantilla de jardineros que tenemos ahora mismo en el Paseo de San Gregorio, ridícula por cierto, si tenemos tres personas trabajando allí... si yo lo que no sé es cómo llegan ni al riego, si tenemos tres personas cuando han habido ahí en el Paseo de San Gregorio cerca de veinte personas trabajando, tenemos escasamente tres personas y quince para toda la ciudad, pero el Paseo de San Gregorio es imposible que se mantenga como se encuentra en estos momentos si seguimos con la presión que se le está sometiendo y que le estáis sometiendo, es imposible.

Si ustedes se fijan, me imagino que el Concejal de Medio Ambiente lo ha hecho, hay varios árboles secos, yo no sé si se habrá dado cuenta, pero hay varios árboles secos y lo normal es que se vayan secando porque con el tratamiento que le estáis haciendo no se llega y con las presiones, con las ferias medievales, con las ferias de la independencia, que echamos a los franceses, parece ser, y nosotros hicimos la batalla de Bailén, que esos eventos no se pueden celebrar en el Paseo de San Gregorio.

El otro acuerdo del año 91 es que el recinto ferial acogía todas las actividades feriales, nosotros les proponemos que sea el Paseo del Bosque, que si ustedes ven los árboles, hay tres especies, además fuertísimas, son de las que resisten todo lo que les echen: los plátanos, cedros y los pinos, se les echen todo lo que se les echen eso aguanta todo y son unos pocos metros más arriba. Lo que pedimos es que los grandes eventos de afluencia de gente se trasladen al Paseo del Bosque, al mejor lugar, y evitar la presión a la que estamos sometiendo al Paseo de San Gregorio para conservarlo.

Las amenazas, no lo he dicho antes, pero por si el Partido Socialista se convence, siempre han venido de la parte del centro, todas las amenazas que yo he dicho siempre han venido del equipo de gobierno. Pensadlo, tened una mayor sensibilidad ambiental, que incluso si el Alcalde no hubiera vetado la propuesta que hicimos de bien de interés cultural hoy sería un BIC el Paseo de San Gregorio, porque es un jardín botánico que pocas ciudades tienen en el centro de nuestra ciudad. Sé que no les he convencido, pero por lo menos lo he intentado y yo me voy contento del Salón de Plenos. Nada más, muchas gracias.

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Muchas gracias, Agustín. Luego me recuerdas cuándo ocurrió lo del veto ése."

D^a. ELENA ARROYO VILLUENDAS (PP): "A nuestro grupo le gustaría que esta moción saliera con el apoyo de todos los grupos, ya que creemos muy importante que al ocupación del Paseo de San Gregorio se debería regular de otra manera para que así futuras generaciones pudieran disfrutar del Paseo y no se deteriore, como dicen los técnicos que se está deteriorando, que no lo decimos nosotros, que lo dicen los técnicos, que cuando hay mucha gente se deteriora el Paseo. Gracias"

D^a. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA (PSOE): "Es que el técnico no ha dicho eso. El técnico ha hecho un informe sobre un evento en concreto y no tiene nada que ver con que se esté deteriorando. No sé, aquí hay mucha gente y vamos todos al Paseo de San Gregorio y el Paseo está bien y además felicito a los jardineros, que, aunque pocos, hacen su trabajo perfectamente a pesar de ser menos, y ahora con los planes de la Diputación alguna manilla les podremos echar, pero el Paseo no se está deteriorando, el Paseo está bien y además lleno de gente y la gente disfrutando.

Agustín, yo te lo agradezco y comparto mucho tu sensibilidad con el medio ambiente, aprenderé todavía a ser más sensible, porque el trato con los compañeros y con los amigos hace que uno vaya contagiándose de muchas cosas, pero en el fondo es lo que he dicho, que no compartimos el fondo exactamente de la moción. Prohibir, no permitir... no sé, consideramos que la ciudad es de los ciudadanos y si los ciudadanos lo solicitan tienen que disfrutar de sus espacios. Podemos ponerle una valla al Paseo de San Gregorio como el del Museo de la Minería, que tiene un césped estupendo y que muchos jóvenes nos han pedido en varias ocasiones que puedan disfrutar allí por las tardes, con las mantas, las partidas de cartas... y lo tenemos vallado, podemos vallar el Paseo de San Gregorio y no pisarlo para protegerlo, eso sería el otro extremo. Pensamos que se puede disfrutar y que se puede cuidar. Nada más."

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por mayoría de once votos a favor de los Concejales del Grupo Municipal Popular (ocho asistentes) y del Grupo Municipal de Izquierda Unida (tres), absteniéndose los doce Concejales del Grupo Municipal Socialista, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, ACUERDA:

Aprobar la Moción transcrita anteriormente.

7. RESOLUCIONES MÁS IMPORTANTES DICTADAS POR LA ALCALDÍA.

Se dieron por enterados de las Resoluciones más importantes dictadas por la Alcaldía-Presidencia desde la última sesión de Pleno.

8. DISPOSICIONES OFICIALES MÁS IMPORTANTES.

Se dieron por enterados de las Disposiciones Oficiales más importantes, aparecidas en los Diarios Oficiales.

9. RUEGOS Y PREGUNTAS.

No planteándose cuestión alguna por parte de los Grupos Municipales Popular y de Izquierda Unida, por el Sr. Alcalde-Presidente se pasa a las preguntas efectuadas

por la ciudadanía que constan en la carpeta del Pleno.

D. JUAN ANTONIO GARCÍA REDONDO: "Si han leído las propuestas ciudadanas entregadas a los tres partidos, respecto a la propuesta del apartado nº 4, ¿qué medidas tiene pensadas este Ayuntamiento en general y el equipo de gobierno en particular, a parte de declaraciones y mociones que no sirven para nada, para evitar el desmantelamiento del hospital y demás servicios públicos que se están produciendo en el pueblo? ¿Todavía tiene previsto hacer el hospital nuevo prometido?"

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "En relación a las propuestas ciudadanas entregadas a los tres grupos políticos, el Alcalde o el equipo de gobierno no puede contestarle porque no es una propuesta al equipo de gobierno ni al Alcalde, sino, como bien a dicho y como bien ha formulado y me consta, a los propios grupos políticos. De hecho, nos ha trasladado algún grupo que ya las ha leído y que ha tenido algún contacto con los componentes de la plataforma y algún otro grupo político me consta que también las está leyendo, las está analizando, e igualmente van a tener contactos con los representantes de esa plataforma para analizar y debatir esas propuestas que legítimamente han presentado, insisto, a los grupos políticos, pero yo, como Alcalde, no represento al Grupo de Izquierda Unida ni al Grupo Popular para poder contestarle en relación a esas propuestas, lo harán individualmente los grupos y desde la unión de los grupos en el Pleno democráticos de la Corporación se podrán, según la posición que tomen sobre las propuestas, desarrollar medidas orgánicas y prácticas en este Pleno, pero en este momento, como digo, son propuestas a los grupos, que no al Alcalde o al Ayuntamiento, y no puedo contestarle.

En relación a las medidas que tenemos pensadas sobre la situación del hospital, de la sanidad pública en Puertollano, es verdad que hay ocasiones que a los que nos sentamos aquí se nos pueden atribuir mayores capacidades o posibilidades de las que realmente tenemos y que los ciudadanos pueden pensar que una moción, como las que hemos aprobado antes no sirven de nada, como usted enuncia en su propio escrito/pregunta, pero mire usted, el problema es que las capacidades y las posibilidades no las determina de acción un Alcalde, están determinadas en la normativa general y en la relación de la administraciones y las decisiones que el gobierno de Castilla-La Mancha tome en materia de salud pública y de sanidad pública para la ciudad de Puertollano, podemos hacer lo que hagamos aquí, que si las toman, como son competentes para ello, difícilmente podemos cambiar esa voluntad. No obstante, claro que hemos estado trabajando y seguimos trabajando, no sólo con las mociones, con la convocatoria de un órgano que es el de representación ciudadana establecido en el Pleno de esta ciudad: el Consejo de Participación Ciudadana, lo hemos reunido específicamente para analizar esta situación, los colectivos, las asociaciones que están presentes en ese Consejo han expresado su voluntad y la posibilidad de desarrollar otro tipo de acciones, otro tipo de medidas, que desde luego van a contar siempre con el apoyo de este Pleno, pero es importante que los ciudadanos sepan dónde está, dónde se encuentra la capacidad de tomar decisiones y de dar respuestas, porque si se solicitan a donde no hay capacidad las respuestas no van a llegar nunca, y no tenemos capacidad de cambiar las decisiones de otras administraciones porque es voluntad política de esas administraciones obrar de una u otra manera.

En todo caso, el compromiso total y absoluto yo creo que de todos los que estamos aquí para trabajar por la sanidad pública en Puertollano y en relación a su última pregunta, que si tengo previsto hacer el hospital nuevo prometido, el Alcalde nunca ha prometido hacer un hospital, porque no puede hacerlo. Le vuelvo a repetir, si usted busca respuesta donde no las puede recibir, no la va a encontrar nunca. El Alcalde lo que ha hecho es trasladar una exigencia, una reivindicación, un clamor popular a quien tiene la capacidad de construir en este caso un hospital, que es el gobierno de Castilla-La Mancha. Yo creo que todo el mundo que se encuentra aquí es consciente de que este Ayuntamiento ni ninguno de España puede hacer un hospital, podemos exigirle a la Administración competente que lo desarrolle y que lo haga, y seguimos exigiéndolo, pero, claro, cuando estás viendo que lo que se está haciendo es todo lo contrario, y es no manteniendo lo que hay, imagínese lo lejos y difícil que encontramos que pueda haber lo que queríamos, que era un nuevo hospital, pero quiero dejarlo bien claro, porque sino al final nos confundimos todos y eso no sirve de nada en el fondo, porque se puede exigir, pedir a los que estamos más cerca, pero las respuestas en ocasiones tienen que venir de otros sitios y, desde luego, ni este Alcalde, ni este Pleno, ni ninguno de los Concejales que estamos aquí estamos en disponibilidad y en disposición de ofrecer, prometer o construir un hospital para la ciudad de Puertollano, porque eso le compete al gobierno de Castilla-La Mancha. Espero haber contestado sus preguntas."

D. PEDRO JOSÉ VOZMEDIANO CARRERAS: "¿Qué solución vais a dar al ciudadano de Puertollano declarado en huelga de hambre? Conflicto Silicio Solar: ¿Qué saben ustedes?"

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Lo primero es una preocupación porque en estos momentos en este país, en esta ciudad, haya gente que tenga que tomar decisiones tan drásticas y tan difíciles como ponerse en huelga de hambre para reivindicar un puesto de trabajo y es una preocupación y una preocupación, no solamente en el concepto general, sino particular por ese ciudadano, a quien conozco también personalmente, pero desde mi responsabilidad de Alcalde la respuesta que le puedo dar a ese ciudadano es la misma que al resto de parados de esta ciudad, no puedo darle otra, me gustaría, me gustaría de verdad poderle evitar su situación y su sufrimiento, porque me consta que está sufriendo en lo personal, en lo humano y en lo físico, pero es que no tengo capacidad de darle ninguna respuesta diferente que al resto de parados de esta ciudad, de esas 350 familias que no tienen además ningún recurso, ninguna prestación, y que para mí tienen que recibir el mismo tratamiento como Alcalde que este ciudadano. Es muy lamentable que tengamos que estar viviendo este tipo de situaciones y comprendo y respeto la decisión de este ciudadano, pero no le puedo dar, porque sería injusto, que por una decisión individual, particular suya yo pudiera ofrecer algo distinto a él que al resto de personas en paro, incluso muchas que además no tienen nada para llevar a su familia, no puedo decirle otra cosa, solamente lamentar su situación porque realmente no es lo que debería ser después de haber avanzado como creemos en esta sociedad tanto como hemos avanzado, y no te puedo decir otra cosa, Pedro, con total y absoluta sinceridad. Me comentaba una Concejala del equipo de gobierno que si podía contestar a esta pregunta, que es Ana, que está en paro, que su marido es trabajador compañero tuyo en Silicio, que también está en paro, que ella no está liberada, que ella empatiza, siente esa misma situación que puede sentir ese ciudadano, pero es que no tenemos ni para ayudar al marido de Ana ni a este ciudadano ni a muchos otros que están en esa situación, es lo único que le podemos, no hay soluciones, no tengo solución. Si te

digo otra cosa te miento y hago demagogia.

En relación al conflicto de Silicio Solar, sabemos lo mismo que vosotros. La empresa no se ha dirigido a nosotros en absoluto. Lo que sí te digo, como hemos hablado en otras ocasiones, es que, no el Alcalde, los grupos políticos, y hablo ahora sí en nombre de todos, estamos a vuestra entera disposición para que las decisiones que toméis en respuesta a las decisiones de la empresa tengan el apoyo y la ayuda de toda la Corporación Municipal, y aquí no hay fisuras. Lo que creáis que hay que hacer, vamos a ir con los trabajadores a muerte y cuando queráis, porque esto es una prioridad absoluta, estamos a vuestra disposición para lo que habíamos hablado en su momento de ver qué hacemos con los terrenos, lo que queráis, porque vamos a ir de vuestra mano, no podemos hacer otra cosa. Está claro que la empresa toma las decisiones unilateralmente y por su cuenta sin contar con vosotros ni con nosotros y en ese sentido vamos a ir de la mano con lo que los trabajadores nos vayáis planteando. Espero también haber respondido a tus preguntas, Pedro."

D. EMILIO RISCO RICO: "Viendo la sangría que está habiendo en Puertollano en cuanto a la destrucción de puestos de trabajo se refiere, me gustaría saber las medidas que se van a implantar para crear puestos de trabajo en nuestra localidad."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Muchísimas gracias por hacer la pregunta. Yo creo que en el debate que hemos tenido hoy en el Pleno han quedado muy claras las posibilidades y las capacidades de cada uno. Hay un dato objetivo y básico y es que la competencia exclusiva en materia de empleo desde el año 97-98 es de las Comunidades Autónomas, unas hicieron las transferencias en un año, otras en otro, y nosotros tenemos poco margen de maniobra como decisión municipal, tenemos el margen de maniobra de exigir, de pedir a la Junta, como hemos hecho hace un rato, algo que era bueno para evitar esa sangría, como denomina usted, no de la localidad, sino de la provincia.

Un dato: 31,2% de tasa de paro de la provincia de Ciudad Real, datos INE (Instituto Nacional de Estadística), no INEM. En Puertollano es menor: un 17,8, pero no es lo mismo el paro industrial de una ciudad como Puertollano que el paro agrario de la provincia de Ciudad Real, es más sangrante el paro industrial porque quien se encuentra en desempleo tiene muchísimas menos posibilidades que el paro agrario de otras localidades, de otros pueblos de la provincia, con mayor tasa, pero con menor problema social, aquí tenemos menor tasa de paro pero un paro mucho más sangrante y nos gustaría que hubiera alternativas, pero una muy importante que era los planes de empleo ni están ni, como decía antes, se les espera. Hemos hecho un ofrecimiento, que yo creo que compartimos todos, y es que priorizando lo que pudiéramos tener del pago de la Junta con nosotros, destinaríamos gran parte de ese dinero a establecer ese plan, que aún no siendo competencia nuestra, creemos que es prioridad. Con esos recursos podríamos, insisto, generar alguna alternativa. Yo espero, deseo, que ese pago se haga cuanto antes, porque ahí estamos todos de acuerdo, sería una buena prioridad destinarlo a un plan específico municipal y es lo que le puedo decir también. Ojalá y hubiera planes de empleo de la Junta, son casi 600 personas que se podrían beneficiar y ojalá, si no hay plan de empleo, vengan los recursos pronto para poder hacer un plan propio que pueda paliar la situación que, efectivamente, tanta gente está viviendo en nuestra ciudad y que es completamente desesperada. Espero también haberle contestado a su pregunta."

D^a. JOSEFA GÓMEZ ARÉVALO: "¿Cuándo podremos disponer los ciudadanos/as del informe de la Auditoría de cuentas que esta en proceso?"

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "El informe, efectivamente, de esa auditoría que se está desarrollando será público porque, además, decidimos mayoritariamente en este Pleno que la auditoría no la hiciera una empresa contratada por el Ayuntamiento sino que fuera un órgano público. Somos la única ciudad de Castilla-La Mancha que ha sometido voluntariamente sus cuentas a la Sindicatura de Cuentas de la administración regional, la única ciudad, y como la está haciendo un organismo público, no una empresa contratada por el equipo de gobierno, en el momento en el que esté terminada, este equipo de gobierno, el resto de Concejales y todos los ciudadanos de Puertollano tendrán informe e información de esa auditoría. Nosotros estamos esperando igualmente, porque le hemos dado toda la documentación que se nos ha exigido, que se nos ha pedido, y estamos esperando igualmente que se emita ese informe de la Sindicatura que diga cómo se han hecho las cosas y cuál es la situación de este Ayuntamiento y de esta ciudad, porque voluntariamente, por una moción del Grupo de Izquierda Unida apoyada por el Partido Socialista, decidimos que se hiciera esa auditoría pública por un órgano público y no por una entidad privada. En cuanto lo conozcamos nosotros, lo conocerán el resto de ciudadanos."

10. APROBACIÓN INICIAL DE LA ORDENANZA MUNICIPAL PARA LA INSPECCIÓN TÉCNICA DE EDIFICIOS.

Prevía declaración de urgencia, se somete a votación la inclusión del presente asunto en el orden del día del Pleno, aceptándose por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes.

ANTECEDENTES

Mediante borrador se traslada la Ordenanza Técnica de Edificios, que pretende dar respuesta a la Ley 8/2011 y, en particular, a su artículo 21, que determina la obligatoriedad de la inspección técnica de edificios.

LEGISLACIÓN APLICABLE

- Artículo 9 del Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Suelo.
- Artículos 21, 22, Disposición Adicional Tercera, Disposición Transitoria Primera, Disposición Transitoria Segunda y Disposición Final Tercera del Real Decreto-Ley 8/2011, de 1 de julio, de medidas de apoyo a los deudores hipotecarios, de control del gasto público y cancelación de deudas con empresas y autónomos contraídas por las entidades locales, de fomento de la actividad empresarial e impulso de la rehabilitación y de simplificación administrativa.
- Artículos 137 y 138 del Decreto Legislativo 1/2010, de 18 de mayo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.
- Artículos 63, 64 y 65 del Decreto 34/2011, de 26 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de Disciplina Urbanística del Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.

- Artículo 56 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local.
- Artículo 49 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

ÓRGANO COMPETENTE PARA LA APROBACIÓN Y QUÓRUM

Es órgano competente para la aprobación inicial de la Ordenanza Técnica de Edificios, el Pleno de la Corporación Municipal, que precisa de "quórum" de la mayoría simple de los miembros presentes, según lo preceptuado en los artículos 22.2d) y 47.1 de la Ley 7/85, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

CONSIDERACIONES

En el ámbito del deber urbanístico de conservación que corresponde a los titulares de construcciones y edificios, la normativa vigente actual establece la obligatoriedad de realizar una Inspección Técnica periódica de las edificaciones que acredite el estado de sus condiciones de seguridad, salubridad, ornato público y decoro, a fin de mantener en todo momento los requisitos requeridos para la habitabilidad y el uso efectivo en función del destino propio de la edificación.

La inspección técnica de edificios se establece como una medida de control del cumplimiento del deber de conservación que tiene como finalidad determinar el estado de conservación y las obras de conservación de rehabilitación que fueran necesarias mediante el conocimiento de las deficiencias existentes y de las medidas recomendadas para acometer las actuaciones u obras necesarias para su subsanación que eviten riesgos para la seguridad de las personas.

Mediante la presente ordenanza el Ayuntamiento de Puertollano pretende desarrollar las determinaciones legalmente establecidas sobre la inspección Técnica de Edificios

Visto el informe emitido por la Jefe de la Unidad Administrativa de Urbanismo en fecha 23 de junio de 2012, así como el dictamen favorable de la Comisión Informativa del Área de Política Urbanística y Obras, en sesión celebrada el 26 de junio de 2012.

El Pleno, por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco miembros que integran la Corporación, ACUERDA:

1º. Aprobar inicialmente la Ordenanza Municipal para la Inspección Técnica de Edificios.

2º. Abrir un periodo de información pública y audiencia a los interesados por un plazo de TREINTA DÍAS, mediante Edicto publicado en el Boletín Oficial de la Provincia y en uno de los diarios de mayor difusión de la provincia, para la presentación de cuantas reclamaciones y sugerencias estimen oportunas. Transcurrido éste sin que se hubiera presentado reclamación o sugerencia alguna, se entenderá definitivamente adoptado el presente acuerdo.

Y no habiendo más asuntos de qué tratar, por el Sr. Alcalde-Presidente se levantó la sesión, siendo las veinte horas y cuarenta y cinco minutos del día al principio indicado, de todo lo que, como Secretario, certifico.