

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL  
CELEBRADA EL DÍA 27 DE SEPTIEMBRE DE 2012, A LAS 18:30 HORAS**

**ASISTENTES:**

<b><u>Alcalde-Presidente:</u></b>	D. JOAQUÍN C. HERMOSO MURILLO
<b><u>Concejales Grupo PSOE:</u></b>	D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS D <sup>a</sup> . MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA D <sup>a</sup> . JOSEFA MARÍA AMARO ZAMORA D. MANUEL JOSÉ RODRÍGUEZ HIDALGO D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ D <sup>a</sup> . ANA MARÍA MORALO MARTÍN D <sup>a</sup> . EVA MORALES MOZOS D. LUIS MIGUEL ORTIZ GARCÍA MINGUILLÁN D. JESÚS FABIÁN CABALLERO BUENDÍA D <sup>a</sup> . ANA VANESA MUÑOZ MUÑOZ D <sup>a</sup> . MARÍA-LIDIA MOLINA GUERRA
<b><u>Concejales Grupo Popular:</u></b>	D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO D. JAVIER LÓPEZ GAROZ D <sup>a</sup> . MARÍA BEATRIZ BARRIO GALLEG0 D. JUAN-JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS D <sup>a</sup> MARÍA DE GRACIA CASADO ALBERTOS D <sup>a</sup> . M <sup>a</sup> DE LAS MERCEDES CABALLERO CASTRO D <sup>a</sup> ELENA ARROYO VILLUENDAS D. LUIS FERNANDO RIVILLA SANTIGOSA
<b><u>Concejales Grupo I. Unida:</u></b>	D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA D <sup>a</sup> . ROSA MARÍA MOZOS ACEITUNO
<b><u>Secretario General:</u></b>	D. JUAN LUIS VÁZQUEZ CALVO
<b><u>Interventora de Fondos:</u></b>	D <sup>a</sup> . MARÍA DEL CARMEN CANALES DUQUE
<b><u>No asiste y se excusa:</u></b>	D <sup>a</sup> . MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI

En Puertollano, a las dieciocho horas y treinta minutos del día veintisiete de septiembre de dos mil doce, se reúnen en el Salón de Actos del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano los componentes del Pleno de la Corporación Municipal arriba relacionados, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde-Presidente, D. JOAQUÍN C. HERMOSO MURILLO, asistidos del Sr. Secretario Accidental de la Corporación, D. JUAN LUIS VÁZQUEZ CALVO, y de la Sra. Interventora Habilitada de Fondos, D<sup>a</sup>. MARÍA DEL CARMEN CANALES DUQUE, al objeto de celebrar la sesión ordinaria previamente convocada.

Antes de entrar en el orden del día, se guardó un minuto de silencio en solidaridad con las víctimas de la violencia.

Abierto el acto por el Sr. Alcalde-Presidente, el Sr. Secretario dio cuenta de los asuntos comprendidos en el orden del día, respecto de los cuales se adoptaron los siguientes acuerdos:

## **1. ACTA ANTERIOR.**

Se dio lectura a los borradores de las actas de las sesiones anteriores, correspondientes a las celebradas con carácter ordinario el día 26 de julio y con carácter extraordinario y urgente los días 23 de agosto y 10 de septiembre de 2012.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

Aprobarlos en la forma en que aparecen redactados.

## **2. DAR CUENTA DE RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA Nº 899, DE FECHA 29 DE JUNIO DE 2012, POR LA QUE SE INICIA LA TRAMITACIÓN DEL PROYECTO DE REPARCELACIÓN POR NORMALIZACIÓN DE LAS FINCAS DE CALLE SANTA ANA Nº 1 Y 3.**

Se da cuenta de la citada Resolución de Alcaldía, que a continuación se transcribe literalmente:

*“RESOLUCIÓN.- Vista la imposibilidad de acuerdo entre los propietarios de las fincas Calle Santa 1 y 3, y vista la propuesta de normalización de las mismas formulada por el Jefe de Servicio de Urbanismo, que tiene por objeto la regularización física de las fincas antes descritas, con la finalidad de adaptar su configuración a las exigencias del planeamiento urbanístico municipal. El ámbito de normalización comprende las fincas mencionadas que son colindantes dentro de la misma manzana.*

*Examinados los artículos 92 y siguientes del Decreto Legislativo 1/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio de la Actividad Urbanística, artículos 35, 59 y 61 del Decreto 29/2011 por el que se aprueba el Reglamento de la Actividad de Ejecución del Texto Refundido de la ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística y demás disposiciones concordantes, y en virtud de las facultades que me confiere el artículo 21 de la Ley 7/85 de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, según la nueva redacción dada por el artículo primero, de la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del Gobierno Local, por la presente DISPONGO:*

*1º.- Iniciar la tramitación del Proyecto de Reparcelación por normalización de las fincas de Calle Santa Ana 1 y 3.*

*2º.- Abrir un periodo de información pública durante un plazo de VEINTE DÍAS, mediante Edicto publicado en el Diario oficial de Castilla-La Mancha, Boletín Oficial de la*

provincia y en uno de los diarios de mayor circulación de la provincia, para que pueda ser examinado y formularse cuantas alegaciones sean oportunas; así como notificar personalmente la presente resolución a los propietarios y demás interesados directamente afectados por el mismo.

3º.- Dar cuenta al Pleno de la Corporación de la presente Resolución.

En Puertollano, 29 de junio de 2012.- EL ALCALDE. Fdo. Joaquín Carlos Hermoso Murillo.- Ante mí EL SECRETARIO ACCTAL. Fdo. Juan L. Vázquez Calvo.”

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

Darse por enterado de la Resolución de la Alcaldía-Presidencia transcrita anteriormente.

El Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día 27 de septiembre de 2012, entre otros, adoptó el siguiente acuerdo:

### **3. DAR CUENTA DE PRIMER EXPEDIENTE DE GENERACIÓN DE CRÉDITOS POR APORTACIÓN FIRME O COMPROMISOS FIRMES DE APORTACIÓN.**

Se da cuenta de la Resolución de Alcaldía nº 1262, de fecha 14 de septiembre de 2012, que a continuación se transcribe literalmente:

*“RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA.- Visto el expediente tramitado para la aprobación de la modificación de créditos nº. 1/2012, con la modalidad de generación de créditos, en el que consta el informe favorable del Interventor.*

*En el ejercicio de las atribuciones que me confieren las bases de ejecución del vigente Presupuesto en relación con el artículo 181 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales, y los artículos 43 a 46 del Real Decreto 500/1990, RESUELVO:*

*PRIMERO. Aprobar el expediente de modificación de créditos nº. 1/2012, del Presupuesto vigente en la modalidad de generación de crédito, de acuerdo al siguiente detalle:*

*Altas en partidas de ingresos /artículo 43.1ª), b) y c) del Real Decreto 500/1990*

Nº. orden Expte.	Partida PPTO.	Descripción	Importe €
1	76107	Pavimentación y Acerados Diputación PPOS 2011	379.793,79
2	76101	Reacondic. y Reposición Infraestructuras eléctricas	80.000,00
3	76103	Plan de Aldeas 2011 – Acceso a Núcleos Rurales 2ª Fase	3.614,60
4	75100	Programa Acción Local de Empleo 2011-12	127.412,79
5	75101	Escuela Taller Pozo Norte III (Fases 2ª y 3ª)	367.054,03
6	42093	Plan Urb. Seguridad Vial	35.000,00
7	75061	Fondo Regional de Cooperación Local FORCL 2010/2012	305.250,00

Nº. orden Expte.	Partida PPTO.	Descripción	Importe €
8	46104	Subv. Acogida a Menores Extranjeros 2011	1.180,00
9	46109	Actividades Cultura y Deportes para Jóvenes	5.980,00
		<b>TOTAL PARTIDAS GENERAN CRÉDITO</b>	<b>1.305.285,21</b>

Las partidas del Presupuesto de gastos para las que se genera crédito, según la referida Memoria de Alcaldía, son las siguientes:

#### Altas en Partida de Gastos

Nº. orden Expte.	H a b	Aplicación Presupuestaria			Descripción	Importe €
		Org.	Prog.	Econ.		
1		0104	15500	60907	Pavimentación y Acerados Diputación PPOS 2011	379.793,79
2	H	0122	16500	61900	Reacondic. y Reposición Infraestructuras eléctricas	80.000,00
3	H	0104	15500	60901	Plan de Aldeas 2011 – Acceso a Núcleos Rurales 2ª Fase	3.614,60
4		0215	24100	60900	Programa Acción Local de Empleo 2011-12	127.412,79
5		0215	24100	60902	ESCUELA TALLER "POZO NORTE" FASE III (751.01)	367.054,03
6	H	0507	13300	22706	Plan Urb. Seguridad Vial	35.000,00
7	H	0104	15500	60902	Renov. Redes y Acerados C/ Pontevedra (FRCL 2012)	181.900,00
	H	0104	15500	60903	Renova. Redes y Acerados C/ Atajo Alto (FRCL 2012)	81.275,00
	H	0122	16500	60901	Renovación Alumbrado Público Mª Auxilidora (FRCL 2012)	34.000,00
	H	0122	16500	60902	Renovación Alumbrado Público Pza. Gayarre (FRCL 2012)	8.075,00
8		0202	23201	22699	Actividades Inmigración	1.180,00
9		0309	33001	22699	Otros Gastos diversos Juventud	5.980,00
					<b>TOTAL ALTAS EN GASTOS</b>	<b>1.305.285,21</b>

SEGUNDO. Dar cuenta al Pleno de la Corporación de la presente resolución en la primera sesión ordinaria que este celebre, de conformidad con lo establecido en el artículo 42 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.

Lo manda y firma el Sr. Alcalde, en Puertollano a 14 de Septiembre de 2012.-  
El ALCALDE-PRESIDENTE. Fdo.: Joaquín C. Hermoso Murillo.- Ante mí, El SECRETARIO. Fdo. Juan L. Vázquez Calvo.”

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

Darse por enterado de la Resolución de la Alcaldía-Presidencia transcrita anteriormente.

#### **4. APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA CUENTA GENERAL DEL EJERCICIO DE 2011.**

Se da cuenta de los Estados y Cuentas que componen la Cuenta General del Presupuesto de 2011 y que son los siguientes:

Liquidación del Presupuesto, Balance de Situación, Cuenta de Resultados, Cuadro de Financiación Anual (Estado de Origen y Aplicación de Fondos), Estado demostrativo de los derechos a cobrar y de las obligaciones a pagar de Presupuestos cerrados, Estado de Tesorería, Estado de la Deuda y Expediente de baja por rectificación de contraídos, con los resultados detallados en acta de Comisión Especial de Cuentas en sesión celebrada el 6 de julio de 2012, así como del dictamen favorable de dicha Comisión, con los votos a favor del Grupo Municipal Socialista, y la abstención del Grupo Municipal Popular e Izquierda Unida, y que transcurrido el plazo de exposición pública en Boletín Oficial de la Provincia nº 86 de 18 de julio de 2012, de QUINCE DÍAS Y OCHO DÍAS MÁS, no se han producido reparos ni observación alguna.

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por mayoría de doce votos a favor de los Concejales del Grupo Municipal Socialista, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, y la abstención de los nueve Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular y de los tres Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida, ACUERDA:

Aprobar definitivamente la Cuenta General del ejercicio de 2011, en los términos expresados en los Estados y Cuentas arriba relacionados.

#### **5. RESOLUCIÓN DE ALEGACIONES FORMULADAS POR EL SECTOR DE HOSTELERÍA DE LA FEDERACIÓN DE EMPRESARIOS DE PUERTOLLANO SOBRE ACUERDO DE APROBACIÓN DE PRÓRROGA DE LA VIGENCIA DE ZONA ACÚSTICAMENTE SATURADA DEL ENTORNO DE LA CALLE AMARGURA.**

Se da cuenta del escrito presentado por D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> DE GRACIA CORTECERO REAL, en representación del Sector de Hostelería de la Federación de Empresarios de Puertollano (Registro nº e-2012/26465, de fecha 18/09/2012), que se transcribe:

*“FEDERACIÓN DE EMPRESARIOS DE LA COMARCA DE PUERTOLLANO. CEOE/CEPYME.- AL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE PUERTOLLANO EN PLENO.- M<sup>a</sup> de GRACIA CORTECERO REAL, mayor de edad, vecina de Puertollano, con DNI nº 5.909.948-Y, como representante del Sector de Hostelería de la Federación de empresarios de Puertollano, con domicilio social en la calle Juan Bravo, nº 6, con el debido respeto y consideración, EXPONE:*

*Que en relación al anuncio publicado en el BOP nº 100 del 20 de agosto de 2012 y, sobre Acuerdo por el que se aprueba la prórroga de la vigencia de Zona Acústicamente Saturada de la calle Amargura y su entorno, por un plazo de 2 años y se deja sin efecto la aplicación de dicho régimen para la calle Numancia, por medio del presente escrito y dentro del plazo de información pública legalmente previsto y concedido al efecto, de 30 días hábiles, vengo a formular las siguientes ALEGACIONES:*

*1ª.- Por lo que se refiere a la prórroga que se establece par la zona de la calle Amargura y su entorno, entendemos que no está justificada tal prórroga, teniendo en cuenta las más recientes y actuales circunstancias, que aconsejarían la realización de un estudio más actualizado y objetivo, que en todo caso se hará depender del sistema de estudio y medición que se utilice.*

*2ª.- En cualquier caso, teniendo en cuenta que se trata de circunstancias notablemente variantes o variables, en las que vienen a incidir distintos aspectos y situaciones puntuales, entendemos se hace aconsejable, para una más adecuada y justa regulación, que se ciña a las circunstancias reales de cada momento, que la prórroga lo fuera, en todo caso, por un período no superior a un año, por considerar que en tal período son susceptibles de variarse las circunstancias en cada momento concurrente, por lo que interesamos se fije dicha prórroga por tiempo de un año, en lugar de dos años que vienen fijados.*

*3ª.- Por lo que refiere al régimen de horarios, teniendo en cuenta que las zonas reconocidas o aplicable el régimen de Zona Acústica Saturada, tienen un horario establecido límite fijado en la 1,30 horas a.m., entendemos que resulta necesario y coherente con la realidad socioeconómica de nuestra población y ponderando el derecho de los vecinos o residentes, al tiempo que el derecho del resto de la población y las propias empresas hosteleras locales, se amplíe dicho horario límite a las 2,30 horas a.m., en época de verano, desde el 1 de mayo al 30 de septiembre durante los viernes, sábados y vísperas de festivos.*

*En su virtud, SUPlico.- Que tenga por presentado este escrito, lo admita, teniendo por formuladas las precedentes alegaciones, en tiempo y forma, al anuncio o acuerdo de referencia, por el que se prorroga la vigencia de la zona de la calle Amargura y su entorno y en el sentido de interesar se fije dicha prórroga por tiempo de un año y se amplíe dicho horario límite a las 2,30 horas a.m., en época de verano, desde el 1 de mayo al 30 de septiembre durante los viernes, sábados y vísperas de festivos.- En Puertollano a 14 de septiembre de 2012.”*

Vista la propuesta de resolución de dichas alegaciones que hace el Concejal de Medio Ambiente en fecha 25 de septiembre de 2012, y que a continuación se transcribe:

**“RESOLUCIÓN DE ALEGACIONES PRESENTADAS A LA DECLARACIÓN DE ZONA ACÚSTICAMENTE SATURADA.**

*En cumplimiento del artículo 49 apartado C) del la Ley 7/1985 de Bases del Régimen Local, por el que se establece que se debe dar resolución a las reclamaciones y sugerencias presentadas en materia de aprobación de ordenanzas locales, se contestan las alegaciones presentadas por Mª de Gracia Cortecero Real, representante del Sector de Hostelería de la Federación de Empresarios de Puertollano, que presenta alegaciones de a la prórroga de la Zona Acústicamente Saturada del entorno de la Calle Amargura.*

*En contestación a su primera alegación en la que se recoge que se aconseja la realización de un estudio más actualizado y objetivo,*

*Se resuelve, que es procedente la prórroga de la Zona Acústicamente Saturada en el entorno de la calle Amargura, en base a las mediciones realizadas y el informe técnico presentado, dado que las mediciones se han realizado cada 6 meses conforme se recoge en la declaración de Zona Acústica Saturada publicada en el BOP de 25 de julio de 2008, siendo las últimas mediciones realizadas el 20 y 23 de julio de 2012.*

*En contestación a su segunda alegación en la que dice que se fije la prórroga por un periodo de un año, y no dos como se propone en la declaración dada las circunstancias variables de la que es objeto la zona,*

*Se resuelve que no procede disminuir el tiempo de prórroga de dos a un año, dado que el periodo de un año es insuficiente para realizar el seguimiento de las medidas, tal como se recoge en el informe adjunto sobre “Periodos y momentos de medición en las Zonas Acústicamente Saturadas”.*

*En contestación a su tercera donde propone que se amplíe el horario límite a las 2:30 para la ocupación de la vía pública con mesas y sillas en la época de verano,*

*Se resuelve no ampliar el horario de establecimiento de terrazas en la Vía Pública del la Zona Acústicamente Saturada dado que el derecho al descanso nocturno por parte de la población residente en dicha zona no puede reducirse aún más en periodos determinados, máxime cuando dicha población ha demandado tal derecho, viéndose las administraciones publicas obligadas a establecer medidas para garantizar las condiciones ambientales acústicas adecuadas para el disfrute de tal derecho.*

*Dado que las empresas radicadas en la zona ya gozan de un amplio horario en el que ejercer su actividad, y que las condiciones ambientales de la zona se encuentran en situación de contaminación acústica, (Ley del Ruido 37/2003 de 27 de noviembre), la restricción de horarios en la Zona Acústicamente Saturada es la medida imprescindible y más necesaria para mitigar dicha contaminación.*

*Puertollano, 25 de septiembre de 2012.- El Concejal de Medio Ambiente. Fdo.- Luis Miguel Ortiz García-Minguillán.”*

*Visto el informe emitido por el Técnico de Medio Ambiente, de fecha 25 de septiembre de 2012, que asimismo se transcribe:*

#### **“PERIODOS Y MOMENTOS DE MEDICIÓN EN LAS ZONAS ACÚSTICAMENTE SATURADAS.**

*La declaración de ZAS establece que las mediciones de los niveles sonoros se realizarán cada 6 meses, por un periodo de dos años, llevándose a cabo una vez en verano y otra en invierno de cada año, a fin de realizar el seguimiento y control sobre la efectividad de las medidas adoptadas para reducir los niveles de ruido existentes.*

- En primer lugar, este criterio se establece debido a que es necesario realizar comparativas entre al menos dos periodos de semejantes características, es decir dos veranos y dos inviernos como mínimo, sin los cuales no podría realizarse ningún tipo de comparación para ver la evolución de los niveles detectados de ruidos ambiental.*

- *En segundo lugar, dado que las mediciones realizadas en fases anteriores se han hecho cada 6 meses en periodos de 2 años, es necesario asegurarse de que sean técnicamente comparables las mediciones de los distintos periodos, de forma que los resultados que se obtengan con las mediciones actuales se puedan comparar con las de las efectuadas desde el inicio de la declaración de ZAS en 2008, que siempre se hicieron en periodos de dos años.*

*Por todo ello se ha concluido que el periodo de dos años es plazo de tiempo mínimo para que los estudios sonométricos sean los suficientemente significativos y puedan determinar la evolución del ruido ambiental en la zona declarada como acústicamente saturada.*

*Puertollano, 25 de septiembre de 2012.- El Técnico de Medio Ambiente. Fdo.: Jesús M. Gallardo Velasco.”*

Visto el dictamen favorable emitido por unanimidad de los miembros de la Comisión Informativa de Seguridad y Movilidad, Medio Ambiente y Servicios Generales, en sesión celebrada el 27 de septiembre de 2012.

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

1º. Desestimar íntegramente las alegaciones presentadas por D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> DE GRACIA CORTECERO REAL, en representación del Sector de Hostelería de la Federación de empresarios de Puertollano, al acuerdo nº 4 adoptado por el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el pasado 26 de julio de 2012, con arreglo al contenido de la propuesta del Concejale Delegado de Medio Ambiente transcrita anteriormente.

2º. Dar traslado del presente acuerdo a la interesada, así como a los Departamentos Municipales de Medio Ambiente, Policía Local y Urbanismo, a los oportunos efectos.

## **6. MODIFICACIÓN DE TARIFAS DE CONSUMO DE AGUA Y AMPLIACIÓN DE CAPITAL SOCIAL DE LA EMPRESA AGUAS DE PUERTOLLANO, S.L.**

Se da cuenta del expediente arriba reseñado, cuya documentación obra en carpeta de Pleno y constituye documento anexo al presente acuerdo, que incluye análisis o estudio de equilibrio de tarifas para los años 2013, 2014 y 2015, con inclusión de costes, resultados y justificación de ingresos para las tres anualidades citadas, lo cual conllevaría la modificación de las tarifas de consumo de agua y una ampliación de capital social de la empresa que gestiona dicho servicio “Aguas de Puertollano, S.L.”, como fórmula para la asunción de los costes que se generan.

El presente expediente ha sido estudiado en la Junta de Portavoces, en sesión celebrada el pasado 25 de septiembre del actual, con asistencia de los tres Grupos Políticos Municipales, decidiéndose elevar al Pleno de esta Corporación Municipal el expediente reseñado con propuesta de acuerdo plenario.



El Pleno, en votación ordinaria y por mayoría simple, ya que votan a favor los doce Concejales del Grupo Municipal Socialista, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, en contra los tres Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida y se abstienen los nueve Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular, ACUERDA:

1º. Aprobar la modificación de tarifas de consumo de agua, según el siguiente detalle:

A) SUBIDA DE INGRESOS PARA EL AÑO 2013.

1. Se aplica una subida lineal en el agua y la conservación de un 4% (se obtendría una subida de ingresos de 127.694 €).
2. Se aplica una subida de los precios a Iberdrola y Almodóvar en un 9% (se obtendría una subida de ingresos de 38.359 €).
3. Se crea una nueva estructura de bloques para el Saneamiento (se obtendría una subida de ingresos de 149.182 €).
4. Se aumenta la cuota fija de saneamiento en 0,75 € (se obtendría una subida de ingresos de 83.835 €).

B) SUBIDA DE INGRESOS PARA EL AÑO 2014.

1. Se aplica una subida lineal en el agua y la conservación de un 4% (se obtendría una subida de ingresos de 132.801 €).
2. Se aplica una subida de los precios a Iberdrola y Almodóvar en un 8% (se obtendría una subida de ingresos de 37.166 €).
3. Se aplica una subida de un 16% en el primero, 21% al segundo bloque y de un 25,76% en el tercer y cuarto bloque (se obtendría una subida de ingresos de 148.780 €).
4. Se aumenta la cuota fija de saneamiento en 0,75 € (se obtendría una subida de ingresos de 83.835 €).

C) SUBIDA DE INGRESOS PARA EL AÑO 2015.

1. Se aplica una subida lineal en el agua y la conservación de un 4% (se obtendría una subida de ingresos de unos 160.048 €).
2. Se aplica una subida de los precios a Silicio, Iberdrola y Almodóvar en un 8% (se obtendría una subida de ingresos de 35.122 €).
3. Se aplica una subida de un 13% para el alcantarillado (se obtendría una subida de ingresos de 119.626 €).
4. Se aumenta la cuota fija de saneamiento en 0,75 € (se obtendría una subida de ingresos de 83.835 €).

2º. Aprobar o autorizar que por la entidad Aguas de Puertollano, S.L. se lleve a cabo la oportuna ampliación de capital social de dicha entidad mercantil, en la cantidad de 800.000 €, previo cumplimiento de la totalidad de exigencias y trámites legales previstos en la legislación mercantil y societaria y estatutos que rigen dicha entidad mercantil, cantidad que habrá de ser asumida con arreglo al siguiente desglose:

- El Excmo. Ayuntamiento de Puertollano asume y aporta la cantidad de 400.000 €, cantidad ésta de la que existe suficiente consignación presupuestaria.
- La entidad o socio privado integrante de dicha sociedad mercantil, Aquagest, S.A., asume y aporta la cantidad de 400.000 €, con cargo a sus propios fondos.

3º. Establecer, con carácter EXPRESO E INELUDIBLE, la exigencia de que por la entidad mercantil Aquagest, S.A., en su cualidad de socio privado de la empresa mixta Aguas de Puertollano, S.L., y que viene desarrollando y ostentando funciones de gerencia en la misma, se asuma el compromiso y obligación de garantizar la plena e incondicional viabilidad económica de su propia empresa, Aquagest, S.A., en cuanto viene referido a la obligación de la prestación de la gestión del servicio de suministro de agua, hasta el ejercicio o anualidad de 2015 inclusive, en todos aquellos aspectos tanto económicos, pago a proveedores y suministradores, etc..., respetando en todo momento las actuales condiciones económicas en cuanto a adecuación o subida de tarifas, en la cuantía que es objeto de aprobación en este acuerdo plenario, tarifas que se obliga a mantener sin subidas o incrementos a las que ahora han sido objeto de aprobación, y que suponen o implican una congelación efectiva de los costes de explotación para los ejercicios citados, 2013, 2014 y 2015, con arreglo al desglose y contenido de la citada propuesta incluida en documento anexo denominado "equilibrio tarifas año 2013, 2014 y 2015", manteniendo la actual cuantía del capital social aprobado en este Pleno (el anterior existente más la ampliación de 800.000 €) y sin posibilidad de reducción del mismo.

4º. Dar traslado del presente acuerdo a la entidades Aguas de Puertollano, S.L. y Aquagest, S.A., así como a los Servicios Económicos de Intervención y Tesorería de Fondos, Servicios Técnicos de Urbanismo y Departamento de Patrimonio y Contratación.

Se producen las siguientes intervenciones:

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "Buenas tardes. En primer lugar, el Grupo Municipal de Izquierda Unida debe realizar un reconocimiento al Equipo de Gobierno Municipal por el intento permanente de llegar a un acuerdo sobre este asunto utilizando el diálogo. Nosotros reconocemos que han hecho todos los esfuerzos posibles para intentar, repito, llegar a un consenso. Se han producido muchísimas reuniones, prácticamente el tema del agua ha tenido ocupado y preocupado al Pleno de la Corporación, a muchos de sus representantes, y en primer lugar es justo reconocer ese esfuerzo que ha hecho el Equipo de Gobierno Municipal.

Para el Grupo Municipal de Izquierda Unida, como para el resto de los ciudadanos, tratamos un asunto muy importante. En primer lugar, por su excepcionalidad en cuanto a la duración: estamos hablando de una tasa, de un acuerdo, para tres años, cuando normalmente se hace por uno; y por la repercusión social que va a tener, porque va a afectar al bolsillo de todos los ciudadanos, porque, a pesar de que hemos leído el acuerdo, se nos ha olvidado lo más importante: lo que realmente se nos propone al Pleno de la Corporación es que aprobemos un incremento del agua, del recibo del agua, para tres años cercano al 31%.

El Grupo Municipal de Izquierda Unida ha mostrado su disposición a un acuerdo sobre este asunto y también lo vamos a intentar en el Pleno de la Corporación, pero ya adelantamos que el acuerdo, tal y como está planteado, no puede contar con el apoyo de los Concejales de Izquierda Unida. Se propone una subida del recibo del agua y la empresa Aquagest, y lo digo conscientemente, socio privado de la empresa mixta, lo intenta justificar para, dicen ellos, restablecer el equilibrio financiero, pero la primera pregunta que nos debe surgir a todos es: ¿por qué se ha roto ese equilibrio financiero, por qué ahora hay déficit? Como es una empresa de reciente creación, y tenemos la memoria y otras documentaciones, nosotros vamos a intentar explicar por qué se ha roto ese equilibrio financiero. Las previsiones de ingresos que se contienen en la memoria que tengo aquí, y que sirvió de base para la configuración de la nueva empresa y para adjudicar la gestión del servicio, fueron (estoy hablando de las previsiones de ingresos) absurdas e irreales, y vamos a poner tres ejemplos:

- En el año 2010, la memoria recoge un consumo de 6.560 m<sup>3</sup>. La facturación real fue de 4.087 m<sup>3</sup>.

- Para el año 2011, la memoria recogía un consumo de 7.674 m<sup>3</sup>. La facturación real fue de 3.924 m<sup>3</sup>.

- Para el año 2012, la memoria recoge en este ambiente de optimismo una facturación de 8.000 m<sup>3</sup> y parece ser que se van a facturar realmente, o hay previsto facturar, 3.392 m<sup>3</sup>.

Con estos datos, lógicamente todos podemos coincidir en que ha caído el consumo industrial y doméstico, por no hablar (está aquí en la memoria) de las previsiones de la población. Para el año 2012, había prevista una población de 55.592, es decir, más consumidores, y parece ser, con los datos del último censo y padrón, que estamos 52.200. Ésa es una causa, pero en esa causa poco han tenido que ver los ciudadanos, que ahora van a ser los que van a tener que pagar el pato.

Segunda causa: hay unos gastos de explotación muy elevados porque se introducen nuevos conceptos. Algunos gastos que están en el ámbito municipal se derivan a la empresa mixta, como la compra del agua, hay que pagar 250.000 euros anuales para pagar el crédito de los 12 millones, no se renuncia al 5% de los ingresos como beneficio empresarial, por no hablar de la subcontratación de los coches y de la publicidad.

¿Otra de las causas por las que hemos llegado a esta situación? Es difícil entender (a nosotros desde luego se nos hace muy complicado) cómo una empresa de nueva creación, que empieza su andadura en el año 2010, comienza con déficit. En el 2010, 440.911 euros; en el 2011, 642.219 euros, sin tomar ninguna decisión (habría por ahí alguna convocatoria electoral) y en el 2012, 995.290 euros de déficit previsto. ¿Cómo es posible que empecemos una nueva empresa con un déficit tan importante?

Otra razón: hay un modelo de gestión con los estatutos que este Pleno de la Corporación ha aprobado que impide el control de la parte pública de la empresa sobre el socio privado, que tiene la responsabilidad de gestión, lo impide, a pesar de que somos la parte mayoritaria. Tenemos unos estatutos que impiden el control de la parte pública, algo que ya advertimos en este propio Pleno de la Corporación los

Concejales de Izquierda Unida cuando se debatieron en este Pleno los estatutos de la nueva empresa, y que fueron presentados por escrito mediante consideraciones y alegaciones que no fueron aceptadas ninguna, y ahora el Equipo de Gobierno dice que no confía en el Gerente, pero no lo puede cambiar si no cambia los estatutos. Eso hay que decirlo para que sepan la escasa culpa que han tenido los ciudadanos en la situación actual de la empresa de economía mixta Aguas de Puertollano.

El Grupo Municipal de Izquierda Unida propuso en la última reunión de Portavoces (es verdad que nos costó conseguir los datos concretos de la subida del recibo del agua, hasta finales de agosto no lo conseguimos) limitar la subida del recibo del agua a un año, como el resto de las ordenanzas fiscales, impuestos y tasas municipales. ¿Y por qué queremos limitar a un año la subida del recibo del agua? Porque estamos en crisis y es necesario analizar cómo evoluciona la situación social y económica de la ciudad, pues claro que sí, es necesario hacer ese análisis y tomar las decisiones que correspondan a finales del año 2013 para el año 2014 y a finales del año 2014 para el año 2015, demostrando la prudencia que exigen los tiempos difíciles, económicos y sociales, que vive la ciudad de Puertollano. La empresa pide el cielo, pues que se conforme con el purgatorio, que dicen que van el 99,9% de los pecadores que estamos en la Tierra. Además, deberíamos evaluar a finales del año 2013 los costes de explotación de la empresa, que pueden variar, para tomar una decisión ajustada respecto al recibo del agua en el año 2014. Los años 2013, 2014 y 2015 contienen una subida importante del recibo del agua, en torno al 10% cada año si incluimos el nuevo IVA, que ha pasado del 8% al 10%, un incremento del recibo del 31% en tres años que se une a la masiva subida de precios e impuestos que soportan los ciudadanos: luz, gas, IVA, transporte, alimentación, etc..., situación que contrasta con el paro, la precariedad, la congelación de salarios, como consecuencia de la crisis económica y social que vivimos. Pedimos la prudencia en adoptar una decisión que supone (y lo voy a decir más clarito que el Secretario) un incremento del 31% del recibo del agua en los tres años que se proponen: 2013, 2014 y 2015. Es verdad que si uno ve el cuadro económico al que ha hecho referencia el Secretario no se va a enterar de cuánto ha subido, porque hay tal galimatías que es imposible. Nosotros hemos hecho un esfuerzo por podar y que se nos quede el 31% en tres años.

No queremos acabar esta primera intervención sin decir algo a los trabajadores. Primero, que sean conscientes de que han sido y serán utilizados como elemento de presión por parte de la empresa para conseguir las propuestas que el sector privado de la empresa mixta haga, y ellos deben ser conscientes de eso. Entendemos perfectamente su situación, porque la defensa del puesto de trabajo hoy es un objetivo prioritario e irrenunciable, y si para eso tengo que apoyar lo que propone la empresa, lo hago. Nosotros entendemos perfectamente la posición de los trabajadores, porque hoy quien pierde el puesto de trabajo lo tiene muy complicado, y si para defender ese puesto de trabajo tengo que apoyar la propuesta de la empresa, se apoya, pero que sean conscientes de que están siendo utilizados como elemento de presión insustituible para cobrar esos objetivos. Se equivocarán de parte a parte (y lo digo en la primera intervención) quienes intenten enfrentar el interés colectivo de los trabajadores con el interés general de los ciudadanos de Puertollano. Ojo, que no se enfrenten, y evitar ese enfrentamiento se debe hacer utilizando el papel de mediador que corresponde a este Pleno de la Corporación y al Equipo de Gobierno Municipal.

El Grupo Municipal de Izquierda Unida reitera nuestra disposición a un acuerdo. Sin ir más lejos, la subida del precio del recibo del agua que estamos

pagando en 2012 se debe a un acuerdo unánime de este Pleno de la Corporación a propuesta de los Concejales de Izquierda Unida: el 5%. Reiteramos, decía, nuestra disposición a un acuerdo, pero a un acuerdo que suponga un esfuerzo razonable de los ciudadanos, que no han tenido ninguna culpa en la nefasta gestión de la nueva empresa, ninguna culpa, y sobre todo que sea razonable ese esfuerzo que pidamos a los ciudadanos, pero que tenga en cuenta también las circunstancias, el contexto de crisis económica y social que padece nuestro país y de manera importante nuestra ciudad, y eso no se tiene en cuenta en la propuesta que esta tarde estamos analizando y debatiendo en el Pleno de la Corporación. Y lo de siempre: no pueden pagar justos por pecadores. Los que han tenido una nefasta gestión, los que hicieron la empresa nueva para recibir el crédito de los 12 millones de euros, no pueden pedir ahora a la parte pública que salga al rescate de la parte privada incrementando de manera notable el recibo a los ciudadanos de Puertollano. Y alguno dirá: "son 3 euros", pero un recibo de 27 se nota, y alguno dirá: "es poco 3 euros", pero al que tiene 400 euros al mes de ingresos o al que tiene 600 se le hace un mundo pagar el agua, la luz, el IVA y el transporte, por no continuar."

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): "Buenas tardes a todos. Como todos sabemos, el servicio público del agua en Puertollano desde hace tres años es responsabilidad de la empresa Aguas de Puertollano. Aquella decisión que se produjo en 2009 fue una decisión en principio exclusiva del Grupo Municipal Socialista, porque ni el Grupo Popular ni Izquierda Unida apoyamos en aquel momento la creación de esa empresa, pero para nosotros también fue una decisión innecesaria, porque no era necesario cambiar el modelo de suministro del agua, podíamos haber seguido perfectamente con una concesión administrativa, y, a la vez, fue una decisión equivocada, porque, evidentemente, y a las pruebas me remito que hoy estamos aquí hablando de este tema, si hubiésemos seguido con aquel modelo ni los trabajadores ni los ciudadanos estarían ahora como están.

El problema, coincido contigo Florentino, viene del origen, el problema viene de cuando se adjudicó aquel contrato. Has dado muchos datos, yo sólo voy a dar uno: todas las estimaciones estaban basadas en unos datos que eran absolutamente erróneos. A día de hoy, Aguas de Puertollano tenía que estar facturando 8.000.000 de m<sup>3</sup> y no va a llegar a 3.500.000, o sea que estamos hablando de menos de la mitad. Como consecuencia de ese error, en todo el proceso de negociación hemos tenido una espada de Damocles, que ha sido que la posibilidad de que Aquagest pueda irse a los tribunales y reclamarnos lo que ofertó en aquel momento: el canon de los 12.000.000 de euros y los 5.000.000 que han hecho en obras, y esos 17.000.000 es la espada de Damocles que hemos tenido en todo el proceso de negociación. En aquel momento, en aquella adjudicación, pues a mí esto me recuerda la película de Woody Allen de "Toma el dinero y corre": el Sr. Alcalde cogió los 12.000.000 y salió corriendo, pero se olvidó de los detalles, los detalles que en el proceso de negociación se han demostrado que eran muy importantes.

Durante estos tres años, también coincido contigo, ¿qué es lo que ha pasado? Pues que una empresa que inicialmente no debería haber tenido ningún problema nos hemos encontrado que en dos años y medio estaba prácticamente en quiebra, es así. Nosotros en el Grupo Popular nos hemos preguntado: ¿en el Consejo de Administración, qué medida de control han tomado los Consejeros que estaban representando al Ayuntamiento para no llegar adonde hemos llegado? Yo, con que me digan una medida de control, con solamente una, me doy por contento.

Las negociaciones han sido largas, han sido duras, y en algunos momentos ha habido enfrentamientos, no entre nosotros, que creo que los tres grupos hemos hecho un trabajo bastante bueno, pero sí con el socio privado. Nosotros en algún momento hemos tenido la tentación de levantarnos de la mesa y de largarnos, así de claro, y no lo hemos hecho por responsabilidad, no lo hemos hecho justamente por esos 17.000.000 de euros que se le podían reclamar a los ciudadanos de Puertollano, y ojalá, Sr. Alcalde, en cualquier punto de la región, en algún punto que nosotros estuviésemos gobernando, hubiese una oposición tan responsable como el Partido Popular de Puertollano, ojalá, y, por supuesto, también somos conscientes en el Grupo Municipal Popular que si hubiese sido al revés, si nosotros hubiésemos cometido este error, ustedes nos habrían crucificado ante los ciudadanos y la opinión pública, lo tenemos muy claro, sin embargo realmente nos preocupa poco. Nosotros nos hemos movido con dos prioridades: la primera, que el impacto sobre el bolsillo de los ciudadanos sea el menor posible, y la segunda, intentar que todos los trabajadores salgan de este problema con su puesto de trabajo, ya tenemos bastantes despidos en el pueblo, y, por tanto, hemos hecho un esfuerzo para intentar llegar a un acuerdo y que por lo menos esta empresa salga bien del atolladero.

También hay que recordar de dónde partimos. En febrero, en la primera reunión, partimos, que se nos planteó a los grupos, que se subía un 30% de forma inmediata o tenían que recurrir a un ERE donde la mitad de la plantilla iría a la calle, eso fue tal cual. Pues bien, no se han subido las tasas en 2012, es cierto que ha habido algún despido que esperamos se resuelva y las subidas que van a haber en los años siguientes están en todo caso por debajo o serán de un dígito sólo, o sea, no vamos a llegar a ese 30%, yo no sé de dónde lo ha sacado Florentino, a mí no me sale.

¿Cuál es la solución que hemos hablado? Pues la solución, en primer lugar, es que se readmitan los tres trabajadores despedidos, eso es condición "sine qua non". En segundo lugar, hemos hecho un esfuerzo, que lo hemos hecho todos, para reducir los gastos de la empresa (se han reducido un 40%) y solventar ese déficit que en estos momentos estaría en los 750.000 euros, pero se ha propuesto una ampliación de capital de 800.000 euros para solventar el problema del año 2012. Después, posteriormente, hemos establecido un techo de gasto para la empresa Aguas de Puertollano, que básicamente estará 800.000 euros por encima de los ingresos actuales, y para los años 2013 y 2014 se incrementarán todos los ingresos de la sociedad, esto es importante (no solamente los ingresos que pagan los ciudadanos de Puertollano), en 400.000 euros cada uno de los años y, de esta manera, en 2014 igualar los ingresos con los gastos y que no haya ya déficits en la sociedad. Y el punto quinto, que no es lo que está recogido en el acuerdo de Pleno: para 2015 nosotros pensamos y opinamos que la subida debía ser el IPC más dos puntos. ¿Por qué? Porque en 2015 la sociedad Aguas de Puertollano tendrá beneficios y pensamos que no es tan importante si tiene 50 euros de beneficio o 100, lo importante es que tengamos sensibilidad con la gente que lo está pasando mal.

La solución a nosotros nos parece equilibrada porque los de alguna manera "causantes del problema", que son los accionistas de la sociedad, el Ayuntamiento y Aquagest, van a poner 800.000 euros y la subida que va contra usuarios será también de 800.000 euros, o sea, una solución que nos parece equilibrada, lo que ocurre es que no nos parece suficiente porque de alguna manera estamos hablando de ampliación de capital, estamos hablando de que vamos a subir tasas, pero no estamos

exigiendo nada al socio privado. Nosotros pensamos que Aquagest debe comprometerse a que la sociedad Aguas de Puertollano sea viable y a que la sociedad Aguas de Puertollano sea rentable y tenga beneficios en el año 2015, tiene que haber un compromiso. Independientemente de que nosotros tengamos el 51% o no, la gestión de la empresa la lleva Aquagest y Aquagest es quien está en el mercado del agua, Aquagest debe gestionar y debe hacer rentable la empresa.

Indudablemente, el plan de negocio que se estableció en 2009 no vale, con esas previsiones no vale para nada, por tanto hay que establecer un plan de negocio nuevo y hay que partir de cero y en ese plan de negocio se deben solventar temas que nosotros pensamos que son importantes. No puede ser que Aquagest cuando subcontrate Aguas de Puertollano lo esté haciendo con unos precios que son deficitarios y eso no puede ser, tienen que estar por lo menos incluidos los costes y sus gastos generales como mínimo. Aquagest también tiene que garantizar que el volumen de obras que llegue a Aguas de Puertollano sea suficiente para mantener la plantilla, otra cuestión que es básica, y a parte de todo esto, no puede ser también que nuestro socio privado también sea nuestro competidor, tenemos que establecer una zona, una delimitación geográfica, donde actúe Aguas de Puertollano, hay pequeños ayuntamientos que están anexos a Puertollano y no puede ser que sea nuestro socio el que presenta una oferta, hay que delimitar una zona geográfica y en ésta solamente actúa Aguas de Puertollano, todo eso tiene que estar incluido en un plan de negocio nuevo.

¿Cuál es nuestra posición al respecto? Nosotros hemos visto esta mañana el acuerdo plenario que nos ha presentado el Grupo Socialista y queremos presentar en concreto cuatro cosas sobre ese acuerdo, que esperamos que nos sean aceptadas. En cualquier caso, hay una cuestión fundamental: nosotros no podemos pedir un esfuerzo a los ciudadanos ahora para volver a repetirlo dentro de tres años en 2015 y, por tanto, tiene que haber un compromiso por parte de la empresa, de la que está gestionando, de Aquagest, de que esto se va a solucionar.

Las propuestas nuestras en concreto, hemos preparado una copia para cada grupo, voy a proceder a leerlas. Es sobre el acuerdo de Pleno que nos habéis pasado esta mañana:

En primer lugar, hay dos erratas, que supongo que eso no tendrá mayor importancia y, por tanto, se subsanarán. En el punto uno está hablando de Silicio, evidentemente eso debe desaparecer, y en el punto tres, donde dice Aquagest, se está refiriendo a Aguas de Puertollano, entiendo que también es una errata y se debe modificar.

El segundo punto es la subida que ya hemos propuesto para el año 2015, sería el IPC más dos puntos, es la propuesta que estaba en contrato para este año y ya hemos dicho que no es importante si la empresa tiene más o menos beneficios, con esa subida la empresa debería tener beneficios.

El punto tres, lo leo textualmente: "el acuerdo plenario quedaría sin efecto si no es aceptado por Aquagest. La subida de tarifas se realizaría normalmente en el Pleno correspondiente". Creo que esto es una cuestión de sentido común, si hoy acordamos una subida de tarifas y Aquagest no acepta el acuerdo, creo que no tiene sentido, para nosotros no tiene sentido.

Y el punto cuatro: "Aquagest debe comprometerse mediante un acuerdo escrito a la renuncia del servicio y cualquier reclamación económica contra el Ayuntamiento de Puertollano en caso de no conseguir beneficios en la sociedad Aguas de Puertollano en el ejercicio de 2015", es decir, tiene que haber un compromiso de que el problema se va a solucionar con esta subida.

Por último, y ya acabo, Sr. Alcalde, nosotros, desde el Grupo Popular, no entendemos cómo no estuvo usted en un tema tan importante como éste en la última Junta de Portavoces, no lo entendemos, yo puedo entender que usted tenga problemas de cualquier tipo pero en Puertollano hay problemas muy graves y muy importantes y Puertollano no puede estar con un Alcalde desaparecido."

D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> TERESA FERNÁNDEZ MOLINA (PSOE): "Buenas tardes a todos y a todas. Has anticipado casi la propuesta tal y como la iba a explicar, y lo que sí pienso y no sé es si el Secretario tendría que decirnos algo respecto a las contrapropuestas que se hacen hoy aquí, si son un poco extrañas en el procedimiento, porque, lógicamente, habrá cosas que técnicamente nosotros no podemos informar, pero bueno, las iremos reflexionando mientras voy realizando la exposición que el Equipo de Gobierno tiene preparada y la explicación para todos los ciudadanos y para todos los miembros de la Corporación de cuál es el problema o cuál es el asunto que estamos tratando, porque aquí cada uno tiene su visión particular de las cosas y nosotros, lógicamente, también tenemos la nuestra.

Yo también quiero destacar que han sido muchos meses de reuniones. Hemos pasado nuestros ratillos, ¿verdad Agustín? Hemos visto tarifas, porcentajes, saneamientos, depuración... lo que pensaba que no iba a aprender. El caso es que hemos trabajado con mucha seriedad y con mucha responsabilidad porque partíamos de un compromiso y el compromiso era conseguir la viabilidad de la empresa, que estaba en cuestión, no porque lo diga Aquagest caprichosamente, Florentino, yo tengo que confiar en que el Secretario del Consejo de Administración informa y da fe de los datos de la empresa y el informe que nos traslada al Consejo de Administración es que estamos muy cerca de la causa de disolución de la empresa y que hay que tomar medidas y que los Consejeros que estamos en esa empresa no estamos allí sólo para debatir políticamente sino para tomar medidas en la administración de la empresa que permitan su viabilidad, yo eso lo entendí desde el principio. Si estamos en causa de disolución, hay que tomar medidas, porque la única medida que se puso encima de la mesa fue la subida de tarifas, aquella del año pasado en el Pleno de un treinta y tantos por ciento que aquí se negoció y se modificó. Creo que todos nos acordamos que no subimos un treinta y tantos por ciento las tarifas, se subió un 5%, a propuesta de Izquierda Unida, en la negociación de las tasas y de las ordenanzas fiscales, pero esa subida no ha sido suficiente para alcanzar ese equilibrio económico y la empresa, la parte privada, que es quien asesora y quien nos presenta los datos económicos en esos Consejos de los cuales se realizan auditorías por profesionales que están contrastadas, yo no puedo pensar que se inventa la información para que nosotros aquí juguemos con el bolsillo de los ciudadanos, tengo que dar por hecho que la información que nos traslada es cierta y es verídica, entonces hay un problema de cuentas en la empresa, no están equilibrados los gastos y los ingresos, y los dos grupos habéis hecho referencia a una mala gestión. Yo quiero hacer memoria (aunque no andaba por aquí, andaba cerca) que cuando la empresa Aquagest llevaba la concesión del servicio del agua, cuando era totalmente privado, el Ayuntamiento llegó a pagar en 2009 cerca de 1.300.000 euros en concepto de luz y compra de agua. Del



2009 hacia atrás, todos los años el que se hacía cargo de esos gastos era el Ayuntamiento de Puertollano con el dinero de todos, el último año, el 2009, valorado por informe de la técnico municipal, 1.300.000 euros, 900.000 en compra de agua y 400.000 euros en gastos de luz (si fueran los de hoy, los 400.000 euros se habrían multiplicado por bastante porque la luz ha subido mucho). No es lo mismo gestionar el servicio asumiendo todos los gastos que teniendo de compañero al Ayuntamiento, que va pagando el déficit tarifario y el Ayuntamiento, lógicamente, lo saca de los impuestos de los ciudadanos, de las aportaciones que los ciudadanos hacen, y que no es muy justo que el gasta 3 m<sup>3</sup> o 15 esté pagando al que gasta 60, pero luego profundizaré en esa idea.

El origen del déficit tarifario y el desequilibrio económico de la empresa mixta Aguas de Puertollano no es una mala gestión, que puede tener sus peros y que hemos visto y que hemos trabajado y que nos hemos enfadado los tres grupos y que hemos intentado corregir. Ha dicho Florentino la publicidad, los coches de los trabajadores y muchas más cosas que hemos corregido entre los tres grupos y que creo que han obtenido muy buen resultado porque hemos llegado a un ahorro de más de 300.000 euros en los últimos meses, eso lo puedo compartir, pero no puedo compartir que el déficit tarifario de la empresa mixta del agua se deba a una mala previsión, porque la previsión es a 50 años y es una previsión y nadie previó la crisis, ni siquiera los responsables de nuestro Gobierno, y eran nuestros compañeros, no se vio la crisis ni el contexto en que íbamos a desarrollarnos; primero, no teníamos en cuenta esa crisis, y segundo, 1.300.000 euros que abonaba el Ayuntamiento, hay un descuadre de las cuentas y eso lo sabíamos los tres grupos.

Cuando en el Consejo de Administración el socio privado plantea un ERE que afecta al 50% de la plantilla, aquí no nos echamos los trabajadores ni os los echaron a la cara para presionar, aquí estuvieron en este Pleno todos los trabajadores y nos comprometimos con ellos, y después en Junta de Portavoces, a alcanzar este acuerdo que diera viabilidad a la empresa (Agustín estaba presente), y así consta en el Consejo de Administración de abril de 2011. Los Consejeros pertenecientes al socio público, para retirar el ERE que presenta el socio privado, se comprometen a realizar un acuerdo en el que se contemple la viabilidad de la empresa y un ahorro también en los gastos de la empresa, y otras muchas condiciones que hemos acordado en Junta de Portavoces, que hacía referencia José María.

Hay que revisar el plan o memoria de gestión, hay que cambiar muchas cosas en los servicios que Aguas de Puertollano presta, en la relación que tenemos con Aquagest, eso lo tenemos claro los tres grupos, y tiene que haber un mayor control municipal en la empresa mixta del agua, en eso estamos de acuerdo los tres grupos, no tengo nada que decir frente a eso, pero no puedo decir, ni puedo afirmar, ni les puedo decir a los ciudadanos, porque no es verdad, que la situación en la que está la empresa es por una memoria o por una previsión económica que se hizo mal. Algo habrá, algo se haría, en una previsión fallan las cuentas, nos fallan en el presupuesto, son eso, previsiones, adivinos del futuro no somos y los del pasado tienen mucha suerte de serlo, a mí no me gustaría hablar de las cosas del pasado.

Entonces, la situación en la que nos encontramos es la de evitar (porque tenemos responsabilidad como administradores de la empresa) la causa de disolución, retirarnos de esos 2.500.000 euros de déficit que podíamos ir llegando si seguíamos por este camino. Teníamos dos opciones, sólo dos, o al menos nadie planteó ninguna

otra solución. El socio privado plantea despedir al 50% de la plantilla y nos negamos los tres grupos, teníamos que dar la alternativa y sobre ese compromiso es sobre el que hemos ido trabajando los tres grupos, reunión tras reunión. Siempre se habló de subir las tarifas en tres años, José María, hasta el 2015, 400.000, 400.000 y 400.000 euros, y la aportación municipal de 400.000 euros, que yo no me atrevía a decir de qué manera, que lo propuso el Partido Popular: ampliación de capital, y así lo aprobamos en el Pleno y lo tengo que reconocer, porque no pasa nada, en una negociación y en un trabajo de grupos todas las aportaciones son válidas y creo que se ha reconocido aquí que todo el mundo hemos puesto de nuestra parte, pero ésa es la realidad, la realidad no es que hagamos de esto sólo una cuestión política sino una cuestión de responsabilidad y asumiendo el Equipo de Gobierno, éste y el anterior, las cosas que tenga que asumir: los estatutos, lo que haya que cambiar, la gerencia, el plan de funcionamiento..., porque es una empresa nueva y una empresa que tiene cincuenta años para ser viable y para tener beneficios, cincuenta años, de los que llevamos cuatro.

Pero no todo en la empresa del agua, en la empresa mixta con carácter público, es negativo. Se han invertido 5.000.000 de euros en renovación de redes, ¿eso ya se nos ha olvidado a todos? Eso es una cosa muy positiva para Puertollano, y se sigue invirtiendo y en los próximos años tienen que invertirse otros 3.000.000 de euros más, que los pone el socio privado, también lo recuerdo, que yo no soy la defensora del socio privado, porque si he tenido que decirle "lo estáis haciendo mal" o "no estoy de acuerdo con vosotros" sabéis perfectamente que lo he manifestado y que estamos haciendo un esfuerzo, sobre todo la Concejalía de Urbanismo y desde el Consejo de Administración de controlar la actividad de la empresa, porque es nuestra obligación, para eso la hemos hecho pública, porque creemos en ese modelo, en un modelo de una prestación de servicios de calidad.

Este año nos tocaba subir el agua un IPC más dos, el IPC va por el 2,7% ya, si no tengo mal el dato, por ahí andará, no sé como terminaremos el año. La diferencia entre lo que tendríamos que subir y lo que subimos en el 2013 es de 1,24 euros el trimestre, yo reconozco que habrá personas que les duela mucho y que les cueste mucho trabajo pagar 1,24 euros al trimestre más en el recibo del agua, pero más les tiene que doler que con el dinero de todos paguemos el déficit tarifario, porque alguien lo tiene que pagar, esa empresa que es nuestra no puede vivir del aire, alguien tiene que pagar lo que vale el servicio del agua, porque esto no es un impuesto, estamos hablando de una tasa que pretende pagar lo que cuesta el servicio: el agua hay que traerla del Montoro, hay que llevarla a las casa, luego hay que depurarla y hay que devolverla y ese ciclo integral del agua vale lo que vale, ni más ni menos, y eso es lo que tienen que pagar los ciudadanos, pero yo creo que no estamos dispuestos, las personas que intentan ahorrar, que cuidan el medio ambiente, que gastan poco, que son responsables, en pagar a los que llenamos las piscinas en verano, regamos los jardines..., eso es lo más injusto y lo más insolidario del mundo, que haya una tarifa muy barata para todos y que con los impuestos municipales y los recursos municipales, que no nos sobra, que estamos en momentos muy complicados, los dediquemos a pagar el agua que gastan unos cuantos, porque con ese dinero y con esos ingresos podemos hacer comidas a domicilio, podemos sostener la ayuda a domicilio, que complementamos lo que nos da la Junta (cuando nos lo paga), podemos ayudar a las familias que no tienen recursos, mes a mes, semana a semana en la Junta de Gobierno, para eso tenemos que utilizar los recursos municipales, no

para pagar del déficit del agua, porque alguien lo tiene que pagar, eso creo que estamos todos de acuerdo, alguien tiene que pagar ese déficit.

José María, las propuestas que has hecho... el plan y la propuesta inicial que había que subir 400.000 euros cada año con la del 2015 no sale y volvemos otra vez a entrar y a acercarnos a la causa de disolución. Yo ahora mismo ni tengo agilidad ni cabeza para hacer las cuentas rápidamente, pero no salen 400, 400 y 400, que es el compromiso que tenemos. Yo recuerdo que aquí hay otra parte que también tiene que acordar con nosotros y que nos comprometimos a llevarles esta propuesta y que nosotros estudiaríamos las tarifas: cómo subimos, cómo bajamos, cómo repartimos, dónde cargamos, pero no cumplimos con nuestra parte y es importante que cumplamos con nuestra parte para que el socio privado también cumpla con la suya, que, desde luego, la primera es la reincorporación de los tres trabajadores a la empresa, eso, si no se reincorporan antes del próximo Consejo, desde luego este acuerdo para el Equipo de Gobierno se queda sin validez y yo creo que para vosotros también, y así quedamos en Junta de Portavoces. Creo que tendríais que reflexionarlo porque no podemos aceptarlo, no cumplimos lo que dijimos en el Consejo, y yo, como Consejera, y advertida por el Secretario de aquí, tengo que cumplir con lo que voto en el Consejo, porque soy la misma persona allí que aquí, y en el Consejo de Aguas de Puertollano voté que sí a la subida de 400.000 euros anual y no alcanzamos el equilibrio económico así."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Si me permite la Portavoz del Grupo Municipal Socialista, en aras un poco a intentar mediar para que al final la solución definitiva sea aceptada por todos en este Pleno y en el Consejo de Administración y aprobemos lo que necesita la compañía para poder seguir funcionando y seguir manteniendo el empleo.

¿Qué es un plan de viabilidad? Efectivamente, coincido con una cuestión que ha dicho Florentino y es que no sabemos cuál es el futuro ni cuál va a ser la situación económica del futuro. Coincido con lo que dice Chema en relación a que en el 2015, si las cosas no van mal, posiblemente no sea necesaria la subida que estabais trazando y que habíais calculado inicialmente los tres grupos políticos, pero el problema es que como el futuro es futuro y no sabemos cómo puede venir la situación económica en los próximos años, lo que la compañía necesita en estos momentos es un plan de viabilidad y lo que necesita de este Pleno es que nos comprometamos en ese plan de viabilidad a largo plazo, Florentino, no para un año. Pero podríamos determinar aquí y hacerle ver a la propia compañía que las previsiones de incremento tarifario que pactemos para el 2013, para el 2014 y para el 2015, que ponen en viabilidad la compañía sin más elementos objetivos de cómo venga el futuro, que esos incrementos tarifarios sean revisados anualmente según cómo vaya desarrollándose la situación económica, social y de la propia compañía, de tal forma que le ofrezcamos un documento que, desde el punto de vista de auditorías, de contabilidad interna, sea la viabilidad de la empresa, pero con la salvaguardia de que si efectivamente, como bien decía Chema, en el 2015 ya hay beneficio y no es necesario hacer ese mayor esfuerzo a los ciudadanos nos quedaríamos con lo pactado en el contrato, que es justamente la propuesta que habéis hecho del IPC más dos puntos, que ésa es la subida pactada en el contrato.

Introduzco esto, Florentino, para intentar que entre todos, partiendo un poco de las valoraciones que habéis hecho cada uno, podamos cerrar un documento que

permita la viabilidad pero que sea revisable en función de la situación real de la empresa y de la situación social de la ciudadanía. Habéis hecho un magnífico trabajo los tres, estas cuentas que habéis echado las habéis estado trabajando durante mucho tiempo y yo creo que puede ser la base de un acuerdo que no sea la aprobación definitiva tarifaria sino que, en el marco de este plan, de este acuerdo, de este compromiso municipal, en el año 2014 se analice la confirmación o no confirmación de esa tarifa y en el año 2015 igualmente se analice esa situación, porque lo que necesitamos ahora, insisto, es un documento de futuro, de viabilidad, que, desde luego, se adapte en cada momento a la situación de la empresa y en general de la población. De esa manera, la propuesta de Izquierda Unida, que es sólo subir un año, y la vuestra, que es sólo subir dos, podría recogerse en el marco financiero global y ver qué vamos haciendo en cada uno de los años. Perdona, Mayte, que te haya interrumpido, pero no sé si con esto podríamos resolver un poco el planteamiento o el debate que está encima de la mesa."

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "Vamos a ver, entiendo que el asunto es importante y que cada uno trata de salir como pueda. A pesar de que hemos tenido tantas reuniones alguno de los que están ahí sentados pensará: "ha servido de poco porque hasta última hora estamos todavía...", pero el asunto es importante y yo entiendo que todos los esfuerzos que se hagan, aunque sean de última hora, bienvenidos sean, pero por clarificar, vamos a ver, no estamos analizando en este momento ni debatiendo un plan de viabilidad, Alcalde, estamos analizando un incremento de tarifas, eso es lo que viene a este Pleno, si hubiera habido un plan de viabilidad más amplio, con otros factores que lo analicen... no, lo que hay encima de la mesa, lo que ha leído el Sr. Secretario, con las modificaciones de última hora del Partido Popular, es un aumento en el recibo del agua a los vecinos."

Decía Chema que de dónde le sale al Grupo Municipal de Izquierda Unida los dos dígitos famosos, pues le sale con la ayuda del Partido Popular, que ha pasado del 8% de IVA al 10%: si tú aplicas la subida del 9, el 8 y el 8 el IVA correspondiente, verás que salen 11, 10, 10, es así de sencillo, ¿no? Entonces, primero para clarificar, Alcalde, no hay un plan de viabilidad, hay una propuesta de incremento, de aumento de tarifas. Si queréis que hagamos un receso y le digamos a la empresa que haga un plan de viabilidad y mañana lo analizamos, lo analizamos, pero lo que hay es un incremento de las tarifas."

La viabilidad de la empresa: evidentemente, los Consejeros ya nos dijeron: "o subimos el 30% en el año 2012 (estaban dispuestos a modificar el acuerdo de este Pleno) o aquí esto se va al garete". No se ha subido el 30% en el año 2012 ni se ha ido al garete, porque aquí hay la paciencia infinita del santo Job. Una concesión de cincuenta años así como así no la deja uno perder."

Luego, otra cuestión: "la situación de la empresa", decía la Portavoz del Equipo de Gobierno, "no es producto de la mala gestión". Dígame a qué es debido. Dice: "es que no sabíamos que iba a haber crisis". La empresa empieza a funcionar en el año 2010, ¿en el 2010 uno no había escuchado ya a Zapatero en el 2009 decir que había crisis? Lo dijo en el 2008, a finales, después de las elecciones, no antes."

Decía el Portavoz del Partido Popular, con buen criterio: "si la empresa ha tenido déficit en el 2010, 440.911 euros; si en el 2011 tuvo 642.219 euros, ¿qué medida tomaron los Consejeros de la empresa para acabar con ese déficit? Que me

digán una sola". Coincido plenamente con él: que me digan una sola... ni una sola medida, ninguna medida, no se tomó ninguna medida y es ahora cuando hay que tomarlas todas de golpe.

Dice la Portavoz del Equipo de Gobierno: "no se preocupen, hemos reconocido errores, aunque no quiera hablar del pasado", pero el que no quiere hablar del pasado, siendo el pasado decisivo para el presente y el futuro... menudo análisis, absolutamente cojo, hay que hablar del pasado. ¿Por qué hemos llegado a esta situación? Tenemos que analizar esos factores y, sobre todo, porque tiene consecuencia del déficit presente y de lo que tienen que pagar los ciudadanos en el futuro. Hay que analizar el pasado. Y dice: "bueno, como lo hemos hecho muy mal, lo reconocemos, no hicimos caso a las enmiendas del Grupo Municipal de Izquierda Unida, vamos a conseguir un mayor control municipal, que es el 50% de la empresa, y ya esas subcontrataciones, ese negocio (que decía muy bien el Portavoz del Partido Popular), esa competencia, eso ya no va a existir". No se ha leído los estatutos, es imposible, si es la gran paradoja, hacer una empresa de economía mixta, que no una empresa pública, para que la gestión siga en la misma empresa privada sin ningún control municipal. ¿Para qué? Pues para hacer lo que intentan hacer hoy, lo más sencillo, aquí no hay riesgo y ventura, como es el capitalismo de origen, "el empresario se arriesga", aquí no hay ni riesgo ni ventura, porque cuando vienen mal dadas, a la parte mayoritaria, y de la parte mayoritaria a los que están sentados ahí en el Pleno de la Corporación, a los ciudadanos. Así, miel sobre hojuelas, economía mixta y todo lo que sea necesario, el negocio para el sector privado, para la parte privada, y las pérdidas, cuando haya, que las hay, pues venga a prorratear y a ver lo que nos toca a cada uno: el 11, el 10 y el 10 con la modificación del IVA.

¿Qué es lo que hay que hacer, modificar los estatutos, traer aquí los estatutos y que se aprueben las alegaciones que Izquierda Unida presentó en su momento y el sector privado de la empresa diga: "eh, que se modifican sustancialmente los términos del contrato"? Lo puede hacer. Lo de siempre, en este país ya estamos hartos de escuchar: "es lo único que se puede hacer". Yo estoy deseando elegir el caos, os lo digo de verdad, deseandito, "o se sube el IVA, o se bajan los sueldos o tal o el caos", que me apunten al caos, esto consciente lo digo, y hay muchos testigos, que me apunten al caos, porque es lo de siempre: "o se suben las tarifas o esto se va al garete". ¿No hay ningún responsable? Ya lo sé que un Concejal del Partido Popular no quiere el caos, quiere que le demos 5.000 millones de euros a Bankia y no hablamos del comedor escolar del Doctor Limón, es lo lógico que lo quiera un Concejal del Partido Popular. Yo, con toda la responsabilidad, y como Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, si no se suben las tarifas, si no subimos el IVA, si no subimos... está el caos, no podemos, que me apunten al caos. Lo de siempre, cuando nos estábamos preparando el Pleno dice Agustín: "si van a salir con lo del euro", "si total por un euro", "total por dos euros", "si es que supone 1,4 euros al trimestre", "si es muy poquito"... Que no, que estamos hablando del 11, del 10 y del 10 y el IVA y lo otro y lo otro.

Hay un tema que no ha salido, yo creía que iba a salir a lo largo del debate, está muy bien, y es que ahí están las obras del ciclo integral del agua, Alcalde, que nos han costado, desde el pantano, las conducciones..., bastante dinero, y lo había planteado el Partido Popular varias veces en esas reuniones: ¿cómo va a repercutir en el recibo de los ciudadanos, a parte de estas subidas, el prorrateo del coste de las

obras? No lo sabemos. No es una idea del Grupo Municipal de Izquierda Unida, lo ha planteado el Partido Popular en varias reuniones y yo creía que iba a salir.

Y luego lo de siempre, lo de llenar las piscinas... Todo el mundo sabe que si tú quieres tener una capacidad de ingresos, cuanto más pagues, mejor, no van a pagar solamente los ricos que tienen piscinas, con eso no recaudamos nada. ¿Por qué se sube el IVA? Porque todo el mundo paga. ¿Por qué se sube el IRPF? Porque todo el mundo paga. Los impuestos de gran poder de recaudación, eso lo sabrá la Sra. Interventora mejor que nosotros, son los que afectan a todo el mundo. Si tú analizas bien la propuesta de modificación, que no es de modificación, que es de incremento, que es de aumento, este intento permanente de utilizar un lenguaje que nunca se ajusta a la realidad (forma parte también de este mundo de la política), que no es modificación de tarifas, que es aumento de tarifas, si tú analizas eso, la cuota fija del servicio de agua y la cuota fija del saneamiento es lo que más ha subido. ¿Por qué? Porque lo paga todo el mundo, el que tiene piscina y se baña, y el que no tiene piscina se fastidia y lo paga también. Lo de la piscina no se sostiene porque la parte fija de esos conceptos lo paga todo el mundo y precisamente la parte fija de la cuota de saneamiento es lo que más ha subido. Es verdad que alguno dirá: "0,75 euros", sí pero pagábamos 1,3 euros.

Sobre las propuestas del Partido Popular de última hora, nosotros lo único que podemos decir es que, efectivamente, la empresa si se quiere hacer el harakiri, que se lo haga, es muy difícil aceptar que en una situación tan difícil y complicada como ésta se acepten esas exigencias, pero en todo caso nosotros proponemos que la tasa del agua, que el recibo del agua, tenga un tratamiento como el resto de las ordenanzas fiscales, que nos sentemos y que, hombre, en torno al 11 no, pero en torno al 6, al 7 o ya veremos, siendo una situación especial. Ustedes proponen en vez de uno, dos años, como ha dicho la Portavoz del PSOE, nos vamos acercando, pero yo creo que las cosas deben ser razonables y lo razonable es que, como no hay un plan de viabilidad, porque no se ha presentado, pues estamos estudiando y analizando y debatiendo un incremento de tarifas, que, repito, la empresa está en su derecho de pedir el cielo, de asegurarse unos ingresos vía tarifas fundamentalmente, está en su derecho, está en nuestras manos, en las manos de los Concejales de esta Corporación darles el cielo, no mandarlos al infierno, porque no queremos quemar a nadie, pero hombre, que pasen un par de años o tres en el purgatorio, si no se va a morir nadie por eso, ¿no dicen que el 99,9% vamos? Y ahí están los términos. Si para ir al cielo entendemos perfectamente que utilicen a todos, incluidos los trabajadores, pero para eso está este Pleno de la Corporación para decirles: "tranquilos, agua va a salir del grifo, porque es un servicio esencial al que no puede renunciar ningún Ayuntamiento", no se lo podemos dar ni a Cospedal ni a Rajoy, y si la empresa plantea otras cuestiones, ya se verán, ya se analizarán.

Nosotros insistimos que en los términos de incremento tarifario no podemos estar de acuerdo, pedimos al Pleno de la Corporación que sea más sensible con el futuro de esta ciudad y que, analizando bien el pasado, compruebe que poca culpa han tenido los ciudadanos sobre la nefasta gestión de la empresa nueva y que la retire y que le diga a la empresa que vamos a analizar las tarifas del agua para el año 2013 cuando analicemos y debatamos el resto de las ordenanzas e impuestos municipales."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Muchas gracias, Florentino. Entre el cielo y el caos, efectivamente, puede estar el purgatorio. Yo he hecho una propuesta muy

concreta que tú no has tenido en cuenta hablando de algo que es el acuerdo que aquí se trae y que yo he propuesto que se modifique, y no en base a una ocurrencia de ahora, sino en base a las propias negociaciones de los tres grupos políticos a lo largo de mucho tiempo, porque estás equivocado cuando hablas de que no hay un plan de viabilidad, no es así, ésta es una medida más de ese plan de viabilidad en el que no se contempla en ningún caso, que es el compromiso de los tres grupos con los trabajadores, la reducción del Capítulo I, se contemplan otras medidas dentro de ese plan de viabilidad que tú desconoces y que se lleva negociando por parte de los tres grupos durante once meses. A partir de ahí, lo que he propuesto es que en el marco de ese plan de viabilidad la decisión orgánica de este Pleno esta tarde sea la de la aprobación tarifaria para el ejercicio del 2013 y la determinación de las tarifas que podrían ser necesarias para estar en viabilidad la compañía a lo largo del 2014 y del 2015, que podrán ser objeto de modificación si las condiciones y las circunstancias varían, y no lo digo yo, esta propuesta se contempla en las negociaciones de los tres grupos políticos. El problema es que en ocasiones hay veces que en un sitio decimos una cosa y luego en otro sitio decimos la contraria, por eso he hecho una propuesta muy concreta a los dos grupos y es que como lo que necesitamos con urgencia es poner en viabilidad la compañía para que de esa manera se pueda seguir prestando el servicio sin tocar un elemento fundamental, pues aquí nos preocupan todos los empleos, todos, también los de Aquagest, también los de Aguas de Puertollano, y los tres grupos políticos nos comprometimos con esos trabajadores que el plan de viabilidad que se pusiera en marcha no llevaría consigo reducción del Capítulo I, y es lo que tenemos que ser capaces esta tarde de cerrar o no cerrar, porque aquí podemos acordar lo que queramos, pero si no sirve, Chema, si cuando lo llevemos al Consejo no sirve, podemos estar perdiendo el tiempo durante once meses y durante las horas de debate que hoy tengamos sobre este punto, por eso a mí me gustaría ser práctico para que el Consejo de la semana que viene, o cuando se convoque, sea un Consejo que resuelva realmente la situación, y por eso hemos hecho una propuesta concreta: aprobar un marco general tarifario, objeto de modificación si es necesario, según las circunstancias que vayan aconteciendo en cada anualidad, para que de esa manera se trabaje con la viabilidad cerrada pero sea susceptible de modificar según esas circunstancias, y sigo manteniendo ese planteamiento a los dos grupos políticos."

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): "Si me da un minuto me gustaría contestar a Florentino una cosa que ha dicho y ahora le contesto. Evidentemente, Florentino, a mí no me gusta el caos, es una cosa que puedes entender o no, ahora, lo del Colegio Doctor Limón tú sabes que me lo dijiste hace tiempo y nosotros estamos trabajando en ello y coincidimos totalmente en que ese comedor se debe mantener."

Respecto a la propuesta de última hora que has comentado, es de última hora porque el acuerdo de Pleno ha llegado esta mañana, no ha dado tiempo a más. También decirte que la subida que estamos hablando para el año que viene es un euro al mes, ésa es la subida que estamos hablando. Para un usuario tipo, un usuario medio, el que gasta 24 m<sup>3</sup>, estamos hablando de una subida de un euro al mes, eso es lo que estamos hablando.

Respecto a lo que está diciendo el Sr. Alcalde, nosotros hemos presentado una propuesta, que está ahí, que es un plan de viabilidad para la empresa, que tiene tres subidas, que es lo que acordamos, 2013, 2014 y 2015. La subida de 2015 no es cero, es IPC más dos puntos, que no es una subida desdeñable. Significa que en el año 2015 la empresa, si ganase 100 euros, ganaría 66, o sea es una propuesta que

incluye beneficios para el año 2015. Si cogemos el documento que esta mañana ha elaborado la empresa y multiplicáis por 0,66, pues esos son los beneficios que habría en ese año. La propuesta que usted me hace, Sr. Alcalde, sinceramente no la comparto, porque lo que necesita la empresa Aguas de Puertollano es estabilidad, saber exactamente cuánto van a subir las tarifas, y si vamos a revisar cada año cuánto van a subir las tarifas, hay una incertidumbre y, por tanto, es un problema. Lo que nos parece muy importante es que Aquagest tiene que tener un compromiso de hacer rentable la empresa porque sino dentro de tres años estaríamos otra vez igual. Nada más, muchas gracias."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Vamos a ver, Chema, la propuesta que yo hago no es un acuerdo de intenciones, sino un acuerdo orgánico de este Pleno en relación a la seguridad jurídica que requiere la empresa para saber que la compañía está en viabilidad. Lo que estoy diciendo es que ese acuerdo que hoy adoptemos podrá ser revisado si las circunstancias económicas de la propia compañía así lo determinan. El futuro, vuelvo a insistir, puede ser muy incierto en lo positivo y en lo negativo y establecer tarifas en el Pleno de septiembre del 2012 para mantener la viabilidad o el equilibrio económico mínimo, porque si hay beneficios como tú planteas que no sean a costa del pago del resto de ciudadanos decir eso hoy y dejarlo cerrado posiblemente no sea congruente con lo que pueda ocurrir a futuro. Lo que estamos planteando es que hoy hay un acuerdo orgánico en relación a algo en el que habéis estado trabajando los tres grupos. La subida que vuestro grupo propone para el 2015 es la que está acordada en el contrato, por lo tanto no hay ningún diferencial en relación a vuestra propuesta con ninguna cantidad que pueda suponer que en el 2015 se cumple el compromiso de estabilidad económico-presupuestaria de la compañía. Sois vosotros, Agustín, tú y Mayte, los que habéis estado echando cuentas durante once meses, sabréis perfectamente si la subida del 2015 era de un 7,70%, esa cantidad saldrá de algún cálculo, de alguna previsión que signifique que con esa subida el ejercicio del 2015 esta empresa tendrá esa viabilidad. Si, efectivamente, hubiera mayores ingresos, fruto de un elemento que ha dicho Florentino, porque lo del ciclo integral del agua desde el pantano de Montoro hasta Puertollano puede redundar en positivo y puede hacer que la gestión integral de ese ciclo por parte de Aguas de Puertollano y de todos los municipios que se integren en esa comunidad de usuarios del pantano de Montoro, como decía el Concejel del Partido Popular en relación a la gestión del agua no solamente de la localidad de Puertollano sino de otras localidades (ya hay un acuerdo con el Ayuntamiento de Cabezarrubias), puede suponer que la situación económica de la compañía a futuro mejore y que, por lo tanto, no haya que repercutir el precio total del agua entre los ciudadanos a través de una tasa, no de un impuesto.

El planteamiento es: el cálculo que habéis hecho para poner en viabilidad 2013, 2014 y 2015 de las subidas es el que sería el marco del acuerdo de este Pleno y susceptible de ser revisado por parte de la liquidación anual que la empresa vaya presentando, que para eso, aunque no pintemos nada, según Florentino, estamos en el Consejo de Administración y que traigamos aquí, derivado de las liquidaciones de ese Consejo de Administración, las modificaciones que sean susceptibles a esa tarifa, porque, insisto, o somos prácticos, o el acuerdo del Pleno de esta tarde sirve de algo, o volveremos a tener una reunión del Consejo de la que salgamos con la incertidumbre de la prestación del servicio, y lo que es para mí más penoso, con la incertidumbre del mantenimiento de los puestos de trabajo, y es el único planteamiento que se hace, intentar cerrar un acuerdo en el marco de vuestros propios cálculos



económicos, de los tres grupos, revisable según la situación económico-financiera de la compañía. Que hacéis otro planteamiento, someteremos a votación el acuerdo y será el resultado que quiera este Pleno, y no hay más vuelta de hoja, porque, desde luego, yo creo que ya le hemos dedicado bastante tiempo a este asunto como para ir al próximo Consejo la semana que viene y que nuevamente y otra vez no tengamos la capacidad de cerrar definitivamente este asunto."

SRA. INTERVENTORA: "Se solicita la palabra por parte de la Intervención Municipal".

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Sí, un momento. Vuelvo a insistir en relación a la propuesta que se ha hecho relativa a la posibilidad de ese acuerdo en relación a las posibles modificaciones futuras."

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO: "Brevemente, Alcalde, mucho más sencillo, y no solamente tener en cuenta la situación económica-financiera de la compañía y si se ha incrementado el paro y siguen los impuestos y nos ha rescatado Europa y tenemos más medidas de ajuste y más medidas de recorte... Nosotros hemos puesto sobre la mesa otro factor a la hora de decidir sobre el incremento del recibo del agua: la situación económica y social de los ciudadanos de Puertollano. Alguno dirá: "eso es que es difícilmente cuantificable", no, Alcalde, eso no se puede cuantificar, pero lo debemos tener en cuenta, no solamente la situación económica de la propia empresa, también está la situación económica de la ciudad, de los ciudadanos, porque este Pleno no solamente analiza factores económicos intrínsecos de la empresa sino también cuando hablamos de las tasas tenemos en cuenta la capacidad que puedan tener los ciudadanos a la hora de pagar y eso no lo ha dicho. Eso es que es muy enrevesado, las cosas son mucho más sencillas, eso de decir: "nosotros aprobamos un marco y luego lo podemos revisar, según criterios o las cuentas de la empresa" y nosotros podemos añadir: "según también esté la ciudad", bueno, vale, lo aceptamos. Mucho más sencillo es año a año nosotros analizamos todo, la situación de la empresa, la situación de la ciudad, la situación económica del Ayuntamiento y analizamos todos los factores y decidimos, a priori, no a posteriori, porque eso se pone ahí, cuando la empresa tenía prevista una recaudación dile tú: "no, oye, que te la vamos a rebajar", es muy complicado, no digo que no sea posible, pero es muy complicado. Mucho más sencillo es la propuesta del Grupo Municipal de Izquierda Unida: sabemos la situación difícil de la empresa, sabemos que tenemos que pedir el esfuerzo a los ciudadanos, pero pidámoselo año a año y analizando la situación económica de la empresa, por supuesto, pero también la situación económica de los ciudadanos de la ciudad, porque si realmente estamos mal uno no podrá pagar el agua, solamente tener en cuenta ese factor es incompleto, pero de todas maneras nosotros no estamos de acuerdo con esa propuesta porque en teoría muy bien, en la práctica no se va a llevar a la práctica, ¿Alcalde, quieres que seamos prácticos? Lo práctico es decir no, año a año, el mismo tratamiento de todas las tasas municipales y que confíen en nuestro sentido común y en nuestra sensatez y vamos a pedir el esfuerzo que sea razonable y que tenga en cuenta la situación real de los ciudadanos de Puertollano."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Muy bien, Florentino, está clara cuál es vuestra posición, que nos separa en algo fundamental, y es que vosotros entendéis que esto es una medida de presión fiscal que tiene que ver con la situación social de los ciudadanos de Puertollano y eso desde luego no es el mismo concepto que nosotros

tenemos. Nosotros el concepto de la tasa del agua la tenemos en el marco de lo que establece la directiva básica del agua y la ley del ciclo integral del agua que establece que lo que cuesta el agua es lo que tienen que pagar los ciudadanos, porque es una medida de sostenibilidad medioambiental que hace que se consuma menos agua, que es un recurso escaso, y porque es una medida de justicia social. Lo de las piscinas, que a ti te podrá parecer lo que quiera, significa que cuando el Ayuntamiento de Puertollano estaba pagando 1.300.000 euros de todos los ciudadanos al agua, se lo estaba pagando a los que consumían agua y a los que no consumían, y eso es socialmente injusto, por lo tanto, aquí no hablamos de recaudar para el mantenimiento económico de una empresa, hablamos de recaudar para prestar, como bien has dicho, un servicio básico, obligación del Ayuntamiento y que lo que cueste hay que pagarlo y es de justicia que lo pague quien consuma, no en el marco de otros conceptos distintos, quien consuma es quien tiene que pagar el agua y quien no pueda pagar el agua, como ocurre ya en estos momentos, será objeto de las medidas de prestación social que tiene establecidas el Ayuntamiento, pero quien consume agua la tiene que pagar a lo que le cuesta a este Ayuntamiento, porque lo dice la directiva marco, lo dice la ley del ciclo integral del agua y otras recomendaciones internas, y ésta es la diferencia, vosotros establecéis esto como un problema de política fiscal, de la que podemos hablar lo que queramos, ahora se ha publicado la presión fiscal de los distintos municipios de la provincia y podemos hablar de lo que queramos, y esto no es un problema de presión fiscal, es un problema de pagar lo que cuesta el agua, que a través de la empresa pública se está pagando realmente lo que cuesta el agua por parte de los ciudadanos y no por parte del Ayuntamiento aportando los recursos de todos los ciudadanos, y a partir de ahí es muy difícil que nos podamos poner de acuerdo. Por parte del Grupo Popular no sé si tiene algo que decir en relación a la propuesta que se ha realizado."

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): "Sí, tengo algo que decir. La propuesta que nos hace usted, Sr. Alcalde, que significa revisar cada año, puede significar que haya mayores subidas que en principio las que tenemos puestas en el papel. Nosotros no vamos a apoyar mayores subidas."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Chema, igual me he explicado mal. Antes de que continúes, he dicho que establecemos el techo, el marco máximo de precio a repercusión a los ciudadanos, desde el punto de que en la propuesta que habéis hecho y que se ha recogido en el acuerdo, según me ha dicho Mayte, le obligamos a la empresa y establecemos medidas de mejora en la gestión para que en ningún caso ese techo máximo pueda ser sobrepasado con una revisión en ningún caso, ése sería el techo máximo, nunca por encima de ese precio del agua se establecerían revisiones por parte de este Pleno."

D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS (PP): "Bien, en todo caso nosotros hemos dicho que es fundamental que haya un compromiso por parte de Aquagest en comprometerse a hacer viable la empresa. La propuesta que nosotros hemos traído, que no es subida cero en 2015, que en este momento estamos hablando de una subida del 4,7%, hace la empresa viable y con beneficios, por lo tanto nosotros en ese caso, si no se acepta esa subida, nos vamos a abstener."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "No obstante, en relación a la viabilidad o no para el 2015 quien ha estado haciendo números con vosotros desde hace once meses me parece que quería comentaros algo."

D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> TERESA FERNÁNDEZ MOLINA (PSOE): "Sí, es un detalle. Si os acordáis, cuando repartimos 400.000 euros en tres años, hablábamos de 1.200.000 euros, y es cierto lo que tú dices de que el equilibrio se alcanza en 2014 pero una cosa es el equilibrio, que es compensar y que haya los mismos gastos que ingresos, y otra cosa es que la empresa mixta Aguas de Puertollano tiene que quitarse el "pufo" que trae arrastrando de antes, que para eso son los beneficios. Está claro que con los beneficios que empezamos a dar en 2015, que eran muy pequeñitos, porque sólo hay un uno y pico por ciento en relación a lo que tú propones, con eso hay que ir quitando la desviación que tiene la empresa, no es un capricho, no es: "vamos a poner en el 2015 para que Aquagest gane", no, entre otras cosas el 51% sería para el Ayuntamiento y para utilización del Ayuntamiento, pero es que hay que quitar esos 2.000.000 de euros de déficit que tendríamos en 2015, que os acordáis que tenemos instrucciones en la Intervención Municipal para que la empresa alcance ese equilibrio, o sea, no es beneficio, es beneficio pero para pagar las deudas anteriores y alejarnos de la causa de disolución de la empresa, ésa es la aclaración que quería hacer para que no nos confundiéramos y sobre todo decir que hemos trabajado sobre esa base durante seis, siete, ocho meses hemos trabajado sobre la base de una subida de 400, 400 y 400. De todas formas, muchas gracias, José María."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Sra. Interventora, finalizado el debate político tiene la palabra para cualquier indicación técnica."

SRA. INTERVENTORA: "Buenas tardes. Con el permiso de la Presidencia, solamente señalar que este expediente, que contempla (y esta Intervención no sabía) un incremento de la aportación municipal a la empresa, debería tener un informe de Intervención, es un informe preceptivo en el expediente y creo que por parte del Secretario se ha señalado que no había informe de Intervención, y es más, en el acuerdo se señala que hay consignación presupuestaria y tampoco, que yo sepa, se ha pedido a la Intervención Municipal si hay o no consignación presupuestaria. No sé si este acuerdo afectará al Presupuesto del 2012 o será para el 2013, pero, en todo caso, lo que sí es preceptivo cuando se va a aumentar la aportación municipal a la empresa es un informe de la Intervención Municipal. Solamente señalar eso."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Me están indicando la Concejal de Hacienda y la Presidenta del Consejo de Administración que dicho informe y dicho trámite se realizó con anterioridad por parte de la anterior Interventora y que está informado y presupuestado tal y como al parecer ha señalado el propio Sr. Secretario y así se recoge en el plan de ajuste 2012-2022, que se aprobó. Sr. Secretario, si tiene algo más que decir en ese sentido."

SRA. INTERVENTORA: "Como no lo he visto, por eso lo señalo".

SR. SECRETARIO: "Quizás sea un error semántico. Yo no he dicho en este Pleno, que yo recuerde, que el expediente venga al mismo sin ningún informe, en absoluto, porque eso se podría interpretar como que adolece de alguna anomalía, quiero entender que yo no lo he dicho."

SRA. INTERVENTORA: "Lo he entendido yo mal".

SR. SECRETARIO: "No pasa nada, no me importa aclarar que en este caso en concreto está, no voy a decir subsanado, sino que ese requisito primordial

procedimental ya está justificado previamente, así nos consta a todos. Simplemente aclararlo."

## **7. MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR SOBRE APLICACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PLAN DE ALDEAS DE LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE CIUDAD REAL.**

Se da cuenta de la citada moción, que se transcribe literalmente, cuya inclusión en el orden del día fue prevista en la sesión ordinaria celebrada el pasado 26 de julio de 2012:

*"Al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de PUERTOLLANO.- D<sup>a</sup> María José Ciudad Zariquiegui, Portavoz del Grupo Popular en este Ayuntamiento, en base a lo dispuesto en los artículos 91.4 y 97.3 del ROD, mediante este escrito presenta la siguiente MOCIÓN:*

*ANTECEDENTES.- En la provincia de Ciudad Real existen 66 pequeños núcleos de población denominados aldeas, que dependen de 25 municipios matrices.*

*Estos pequeños núcleos que oscilan entre 1 y 600 habitantes alcanzan una población total de alrededor de 6700 ciudadanos.*

*Estas Aldeas se encuentran en ocasiones a considerable distancia de sus municipios y han padecido tradicionalmente insuficiencias en la prestación de los servicios públicos, debido a su escasa población y a las dificultades económicas de los ayuntamientos de los que dependen.*

*La despoblación es un problema acuciante para ellas y así en los últimos cuatro años se ha reducido el número de habitantes residentes en estas pedanías en al menos 300.*

*Todas estas razones son las que provocaron que históricamente la Diputación Provincial de Ciudad Real se encargara de dotar de los servicios básicos, agua, alcantarillado, alumbrado, etc... a estas poblaciones, concretándose dichas ayudas posteriormente y desde hace más de veinte años en el denominado PLAN DE ALDEAS.*

*Gracias a las aportaciones económicas de este Plan los municipios matrices han mantenido y mejorado las infraestructuras de las Aldeas dotándolas de zonas verdes, deportivas, centros sociales etc...*

*Este apoyo a las aldeas ha sido respaldado siempre y de forma unánime gobernara la Diputación el PP o el PSOE.*

*Podemos destacar en este sentido las declaraciones públicas del actual presidente de la Diputación Nemesio de Lara durante los pasados ejercicios en relación al PLAN DE ALDEAS:*

- *En 2010 "Vamos a repartir 900.000 euros en año de crisis para el PLAN DE ALDEAS, en el que los presupuestos de la Diputación han descendido en veinte millones de euros, porque para nosotros ESTE PLAN ES SAGRADO... mantenemos su dotación económica".*

- *“Se trata de un Plan compensador y equitativo, que ayuda al que menos tiene. Estos datos avalan que el interés del equipo de gobierno de la institución provincial no va en la línea de atender a los municipios y que son mayor granero de votos...Nosotros discriminados positivamente para atender a quien demanda mas auxilio... es un Plan justo que evoca un respeto mayúsculo de la Diputación a los ciudadanos que han elegido libremente vivir en los núcleos de población mas pequeños”.*
- *En 2011 “...si hay una noticia al respecto de justificar la existencia de las diputaciones y que tiene que ver con la manera en que se han de equilibrar los territorios, con auspiciar políticas solidarias y con apoyar a los municipios que más lo necesitan, ése es el PLAN DE ALDEAS...sin la institución provincial muchas no existirían...de todos los planes que pone en marcha la Diputación quizás sea el más compensador, equitativo y justo”.*

*Lamentablemente el Equipo de Gobierno Socialista de la Diputación ha suspendido totalmente el Plan de aldeas en el recientemente aprobado presupuesto para el año 2012. Este plan había contado en ejercicios anteriores con una dotación de 900.000 euros.*

*¿Qué es lo que ha cambiado para que el Presidente de la Diputación modifique de forma tan radical su posición respecto al plan de aldeas?*

*Cuando el presidente realizó las referidas manifestaciones, en los años 2010 y 2011, la crisis económica ya existía, la reducciones en el presupuesto de la Diputación de las aportaciones del Estado eran mayores que en la actualidad, las necesidades de las aldeas se mantienen iguales y la lucha contra la despoblación debe seguir siendo una prioridad ¿Entonces qué ha motivado un cambio tan rotundo en el equipo de gobierno socialista de la Diputación?*

*La razón parece evidente, la alternancia de poder político en el gobierno de las aldeas. Las elecciones de junio de 2011, supusieron un vuelco electoral total, pasándose de que el PSOE gobernara en 49 aldeas y el PP en 17 a que tras los comicios el PSOE solo gobernara en 18 de ellas.*

*Tras el cambio de voluntad libremente expresado en las urnas todas las palabras de solidaridad, de justicia, de equidad... y la declaración de que el plan de aldeas es sagrado han quedado reducidas a uno de los mayores ejemplos de hipocresía y sectarismo políticos conocidos.*

*En el debate del presupuesto celebrado en la Diputación y ante la supresión del Plan de Aldeas el Grupo Popular presentó una enmienda para evitar su eliminación, propuesta que fue rechazada por la mayoría socialista. Esta circunstancia puede originar de hecho la muerte de muchas aldeas en un corto periodo de tiempo.*

*En el caso concreto de Puertollano, nuestra aldea del Villar perderá un fondo anual de unos 19.000 euros.*

*Es por ello que el Grupo Popular del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano propone al Pleno adopte el siguiente acuerdo:*

*“Que se inste a la Excm. Diputación de Ciudad Real para que de forma inmediata proceda a modificar su presupuesto para dar de nuevo cabida al PLAN DE ALDEAS, dotándolo de una cuantía mínima de 900.000 euros”.*

*En Puertollano a 26 de julio de 2012.- Fdo.: María José Ciudad Zariquiegui. PORTAVOZ DEL GRUPO POPULAR.”*

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por mayoría simple, ya que votan en contra los doce Concejales del Grupo Municipal Socialista, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, a favor los nueve Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular y se abstienen los tres Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida, ACUERDA:

Rechazar la moción del Grupo Municipal Popular transcrita anteriormente.

Se producen las siguientes intervenciones:

D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO (PP): "Buenas tardes, Sr. Alcalde. Esta moción, como bien sabe la Corporación, se presentó antes del periodo estival y a petición del Grupo Socialista se retiró para presentarla justamente en el primer Pleno después de ese periodo estival. Dicho eso, también debo de recordar que no por haber pasado tres meses esta moción carece de la importancia que tenía antes del verano, teniendo en cuenta que se trata de una moción para ajustar y asignar una partida presupuestaria desde la Diputación de Ciudad Real en los Presupuestos 2012. También entiendo que es importante que para entender esta moción debemos de hacer un análisis de la situación actual, porque estoy convencido de que la mayor parte de los Concejales que componemos esta Corporación sabemos qué es el Plan de Aldeas, cómo funciona y qué servicios ha prestado, pero los ciudadanos, y aprovechando que este Pleno viene teniendo una gran audiencia, también entiendo y es oportuno trasladarle la situación actual de lo que el Grupo Popular quiere para trasladar a la Diputación.

La provincia de Ciudad Real está constituida por 66 pueblos, denominados aldeas, donde viven 6.700 ciudadanos dependientes de 25 municipios, como todos nosotros sabemos, y que históricamente la Diputación de Ciudad Real ha prestado los servicios de agua, alcantarillado, alumbrado, asistencia a infraestructuras deportivas, etc... y todo esto lo ha englobado en lo que hasta el 2011 se ha llamado Plan de Aldeas, que curiosamente ese Plan de Aldeas ha tenido el apoyo unánime tanto del Partido Socialista como del Partido Popular a lo largo de la historia de la democracia en esta Diputación, y como bien sabe mi compañero Antonio y responsable en la gestión del Equipo de Gobierno de la Diputación, nunca ha habido ningún problema cuando se ha tratado del Plan de Aldeas. A mí me gustaría trasladar y para lo cual pido se me permita leer literalmente lo que el Grupo de la Diputación, el Equipo el Gobierno, a través de su Presidente Nemesio de Lara venía justificando la asignación del Plan de Aldeas en el cual manifiesta lo siguiente: "resulta difícil y costoso para los ayuntamientos de que dependen dotar a estos enclaves de los servicios municipales básicos, es obligado y justo procurar que los ciudadanos que en ellos viven alcancen los niveles de prestación de servicios que tienen el resto de los vecinos". Y dice más: "el compromiso municipalista de esta Corporación debe reflejarse en la ayuda a los municipios para soportar los gastos e inversiones que mantengan y doten de un buen nivel de servicio a los ciudadanos que en ellos vivan". Pero no solamente el Equipo de Gobierno en sus actas correspondientes para justificar el Plan de Aldeas a lo largo de

estos años de atrás manifiesta y defiende sino que en las propias declaraciones de quien es hoy el Presidente de la Diputación, Nemesio de Lara, y en medios de comunicación tanto provinciales como nacionales, el día 29/03/2011, el Sr. Nemesio de Lara, el Presidente de la Diputación, apela a la sensibilidad diciendo que “este Plan de Aldeas es una prestación necesaria, sagrada y, por lo tanto, es un plan justo”.

Dicho esto, estaréis de acuerdo conmigo que no podemos estar en la procesión y repicando y, por lo tanto, el Presidente de la Diputación, Nemesio de Lara, no puede hacer estas afirmaciones a los ciudadanos de nuestra provincia cuando en los Presupuestos de la Diputación del 2012 suprime el Plan de Aldeas. Me vais a permitir no agitar el avispero, pero sí me vais a permitir decir que esto es una auténtica incoherencia en los planteamientos históricos y una incoherencia en el planteamiento real de los Presupuestos del 2012. Esa sensibilidad a la que el Sr. Presidente de la Diputación apela se traduce en una farsa que roza la demagogia política y ahora esta expresión probablemente se entenderá mejor cuando, si a resultados electorales nos referimos, esta Diputación ha estado manteniendo el Plan de Aldeas históricamente hasta el 2011, porque si yo doy un balance electoral y digo que hasta el 2011 la inmensa mayoría de esas aldeas estaban gobernadas por el Partido Socialista, es decir, 49 frente a las 17 del Partido Popular, alguno podrá pensar que es lógico haber mantenido ese plan, pero si desde la propuesta del Sr. Nemesio de Lara, si desde esa sensibilidad, el cambio político invierte esa gobernabilidad en nuestra provincia, pasando de tener 49 aldeas gobernadas por el Partido Socialista a 18, frente a las 48 del Partido Popular, no nos sorprendemos de que todo tiene una connotación política y que, por lo tanto, yo lo califico de berrinche político, sin olvidar que el daño no lo estamos haciendo a las siglas políticas ni a los que representan las siglas políticas tanto en la Diputación como en este Ayuntamiento, sino que nuestro Presidente de la Diputación, Nemesio de Lara, a quien realmente está dañando son a los ciudadanos que viven en las respectivas aldeas.

Tengo que decir que Almodóvar del Campo, Porzuna y Malagón han sido el pie de cabecera en nuestra provincia a la hora de poder atender estas demarcaciones y, por lo tanto, estas aldeas, con una asignación presupuestaria a lo largo de la historia de aproximadamente 400.000 euros, y que, con respecto a nuestra comarca, que es por lo que yo trabajo y lucho, y por lo tanto, Florentino, yo no me apunto al caos y seguiré peleando por mi comarca, seguiré peleando por los pueblos de mi comarca y por los ciudadanos que viven en mi comarca, y prueba de ello que este grupo, a pesar del periodo estival, quiere proponerle a esta Corporación la oportunidad de poder cambiar parte del rumbo político para atender a estos pueblos, porque la comarca de Puertollano tengo que trasladar que ha perdido 324.000 euros en este plan solamente, ahora hablaremos de otros datos técnicos que también son de enfatizar.

Por lo tanto, quiero entender que Nemesio de Lara no se ajusta a la realidad y no responde en los términos de su compromiso, porque se querrá justificar la ausencia del Plan de Aldeas de la forma que el Partido Socialista quiera hacerlo o de la forma que mi compañero Antonio querrá hacerlo ahora, lo podrá justificar de mil maneras, le dará mil vueltas para decir lo que interesa que los ciudadanos quieran oír y querrá justificar que la culpa de la ausencia de este Plan de Aldeas, como siempre, la tiene el Gobierno, porque no ha ingresado los 4,2 millones que venía ingresando, lo podrá decir de la manera que quiera, pero lo que él no dice, y yo sin agitar ese nido de avispa que decía antes, porque no está el horno para bollos y aquí lo que tenemos que hacer es apuntarnos todos al carro, lo que él no ha dicho es que la Diputación ha

hecho un gasto de 7.400.000 euros, y esto sí que deben de saberlo los ciudadanos, en aplicaciones presupuestarias que van muy lejos de la prestación de servicio de los ciudadanos, y simplemente voy a dar dos datos, y espero que Antonio no me provoque para dar el resto: la Diputación ha asignado 250.000 euros en asesores personales, ha asignado 1.200.000 euros en publicidad y se viene gastando 5.000.000 de euros en las fiestas de Fenavín y España Original. Es obvio pensar que si el Plan de Aldeas ha precisado un gasto sólo y exclusivamente de 900.000 euros, muy poco le ha debido de costar a la Diputación, Antonio, hacer una partida presupuestaria para seguir asignando esa necesidad que tanto es preciso.

Por lo tanto, después de lo expuesto, yo lo que sí solicito tanto a Izquierda Unida como al Grupo Socialista es que aprobando esta moción podemos hacer una prestación de servicio importante a aquellos pueblos de nuestra comarca que hoy por hoy van a perder una cantidad de dinero tan importante y que, por lo tanto, dentro de sus partidas presupuestarias, no podrán llegar a atender la prestación de servicio de esas zonas anejas al Plan de Aldeas que hoy estamos defendiendo. Muchas gracias."

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): "Nosotros habíamos visto en la reunión de grupos una posición pero con la intervención del Portavoz del Partido Popular la vamos a dejar en una reflexión para escuchar al Portavoz del Grupo Socialista, que conoce la otra parte del asunto. En principio, con la parte resolutive estamos de acuerdo, pero con la intervención ya nos hace dudar, entonces, si nos explica Antonio bien la otra parte del debate en la Diputación, adoptaremos una posición de grupo al final de esas dos intervenciones. Gracias."

D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS (PSOE): "Primero agradezco a Izquierda Unida que por lo menos me escuche y luego haga lo que crea que tiene que hacer. Voy a ir muy deprisa porque creo que hoy hay aquí gente que está deseando ya que se trate su tema, que es bastante más importante que éste, no porque éste no lo sea, sino porque tiene una incidencia mínima en Puertollano y en su comarca, y ahora explicaré por qué.

Habla mi amigo Joaquín de la incoherencia. ¿Por qué se toma la decisión de quitar el Plan de Aldeas, que no el dinero del Plan de Aldeas? Porque el Gobierno de la Nación no manda el dinero a la Diputación que le correspondía para el año 2012 hasta junio y había que aprobar los Presupuestos en julio y nosotros pensamos que era mucho más sencillo para los pueblos matrices que tienen aldeas que el dinero les viniese todo junto para poderlo justificar de una manera mucho más rápida. En la Diputación dice Joaquín que todos los Concejales conocen el Plan de Aldeas, yo creo que no, por lo menos los míos no, no todos conocen exactamente lo que es el Plan de Aldeas ni lo que es el Plan Provincial, porque eso los que están en la gestión económica lo conocen más, los que no, lo oyen pero no lo conocen. Había un Plan Provincial en el que el Ministerio ponía una cantidad de dinero, los Ayuntamientos ponían un 5% y la Diputación el resto. ¿Qué es lo que ha hecho la Diputación este año? Ha puesto el dinero que no viene del Ministerio este año, porque no lo han mandado, el 5% de los Ayuntamientos y, además del dinero que ponía cada año, 3.000.000 de euros más y se ha hecho lo que llamamos un Plan Provincial nuevo donde está subsumido el Plan de Aldeas y estamos hablando de una cantidad de 7.500.000 de euros y lo puedo demostrar, porque tengo aquí todos los datos, luego voy a leer los datos en la segunda intervención para no extenderme mucho, de realmente lo que ha significado el quitar el Plan de Aldeas y os lo digo ya: que a todos



los pueblos vaya más dinero que antes, a todos sin excepción, por tanto, se ha quitado el nombre de Plan de Aldeas para agilizar los pagos, para que los Ayuntamientos puedan hacerlos mucho más rápidos, para que el Alcalde de Almodóvar, cuando reciba el dinero, pueda decir "a esta aldea le mando tanto y a ésta tanto", de todas maneras se ha quedado una pequeña cantidad de 4.000 euros por aldea, como un mínimo, pero luego se les ha mandado mucho más dinero a los pueblos matrices para que ellos digan dónde se tiene que gastar el dinero, porque sino no les va a dar tiempo a gastarse el dinero antes del 31 de diciembre, o sea que no es que se haya quitado el dinero del Plan de Aldeas, sino que se ha subsumido en este gran Plan de Obras Municipales.

Y luego hay una acusación que me ha hecho mucha gracia. Hablar de que Fenavin, que es apreciada por todos los agricultores que se dedican al vino de esta provincia y de España, que ha revolucionado el sector... a parte de una cosa, que el PP siempre aprueba Fenavin, siempre, no sé ahora por qué dice esto mi amigo Joaquín, pero en fin. Y hablar de asesores en la Diputación... si yo os digo, porque tengo las tablas de los asesores que hay, en la Diputación de Toledo, del PP, o en la de Guadalajara, y no es que yo diga "y tú más", pero es que es así. Nuestra Diputación es la que gasta menos de toda España en el Capítulo I y eso los datos están ahí.

Me va a reñir hoy Joaquín cuando lo diga, pero es que lo tengo que decir. Fijaros, el Plan de Obras Municipales, Agustín, Florentino y Rosa, que son 7.500.000 euros, para que veáis si somos sectarios, porque decía: "esto se ha hecho porque como ahora gobernamos más en tal lados", mirad, el 48% de ese dinero, o sea 3.164.000 euros, va para pueblos del PSOE, y el 52%, 3.868.000 euros, para pueblos del PP. Pero es que el Plan de Asistencia a Municipios, que es un plan nuevo que se ha creado este año, que a quien más beneficia es a las aldeas porque son pueblos pequeños, menos de 5.000 habitantes, que reciben una cantidad de dinero que les viene como agua de mayo a los Alcaldes de esos pueblos que son para gastos corrientes, porque no pueden pagar la luz ni el agua y reciben ese dinero, de ese dinero, el 48% es para pueblos del PSOE y el 43% para pueblos del PP, fijaros qué diferencia, pero no porque seamos más tontos ni más listos, sino porque es que da la casualidad que se hace escrupulosamente por el número de habitantes que tiene cada pueblo, qué vamos a hacer nosotros, si eso está hecho por el número de habitantes. Y las nominativas, que son unas subvenciones que se dan con nombres y apellidos: para Puertollano, para Ciudad Real, para tal pueblo, ahí el 41% son del PSOE y el 58% del PP, porque tienen más número de habitantes, no por otras cosas. Izquierda Unida tiene su parte, ahora diré lo que se lleva Aguas de Estena y lo que se lleva Cabezarrubias. Aguas de Estena recibe este año, en crisis, con menos dinero que ha venido del Gobierno, con un Presupuesto inferior de la Diputación, va a recibir este año 35.428 euros más que el año pasado, a parte de los Planes de Empleo, que ahora hablaré un poquito de los Planes de Empleo y del esfuerzo que hace la Diputación.

Por tanto, Joaquín, de verdad, yo entiendo que te hayan metido a ti el bodrio ése que te han endiñado para defenderlo aquí, pero eso no tiene sentido, tú sabes como yo y tenías que estar orgulloso de lo que hace la Diputación por sus pueblos y por sus aldeas y eso es un embolado que nos meten de vez en cuando nuestros partidos para que defendamos pero tú sabes que no es así, si tengo aquí toda la comarca de Puertollano, Joaquín, lo que recibe cada pueblo, todos los pueblos de la comarca de Puertollano reciben más dinero que el año pasado, con la crisis que hay, y

además dije, y consta en el acta, que si algún pueblo se quedaba descolgado por alguna causa, que los hay algunos, iba a tener la compensación económica suficiente, esto es ganas de decir: "vamos a meterle el dedo en el ojo al Equipo de Gobierno de la Diputación", pero no tiene otro sentido. Repito, compañeros de Izquierda Unida, no es que haya menos dinero, es que hay más dinero, es que hay 7.500.000 de euros en ese plan que subsume lo que era el Plan de Aldeas anterior. Muchas gracias."

D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO (PP): "Yo voy a aclarar a Izquierda Unida todavía mucho más que la velocidad se demuestra andando y que efectivamente yo entiendo que Antonio en sus últimas intervenciones como él actúa de forma jocosa todo el mundo aquí tiene que reírse, sus bromas son las más graciosas y por lo tanto cualquier cosa que él defiende quiere pasar a un tercer episodio, a un tercer capítulo. Pues no, mira Antonio, efectivamente estoy de acuerdo contigo en una cosa que has dicho en tu primera intervención y me parece muy importante y es que el Plan de Aldeas con respecto a los problemas que van a venir ahora pues probablemente no tiene nada que ver, pero esos problemas son los que tenemos que resolver andando todos el camino, como ahora se demostrará en las intervenciones de mis propios compañeros. Dicho esto, como antes decía, ya no me voy a dirigir ni siquiera a Izquierda Unida, que me oirá, yo ya me voy a dirigir justamente a las personas que están hoy en el Pleno que sí te han seguido o han intentado seguirte con mucha atención y, claro, a algunas personas yo entiendo que tú les resultes gracioso y que ellos se rían y a mí eso me parece muy bien, pero como yo decía que la velocidad hay que demostrarla andando, Antonio, tus cifras son escalofriantemente inciertas, mira lo que te estoy diciendo, y para que las personas, el Alcalde, Izquierda Unida, vean que efectivamente la lectura que yo voy a dar no tiene nada que ver con la que está diciendo Antonio, y estoy teniendo los Presupuestos de la Diputación en mi mano, por decir algún dato, que luego entramos en lo jocoso cuando decía: "que qué dice el PP que ha apoyado a Fenavin", claro, pero el PP no ha apoyado que tú te gastes 250.000 euros en asesores, nosotros no hemos apoyado que la Diputación dé 1.000.000 de euros al Lanza, que es que eso antes no lo había dicho, probablemente los vecinos y las personas que hoy están aquí ya empiezan a darle otra forma a tu intervención y yo también he dicho que espero que no metas el dedo en la llaga porque esos 7.400.000 euros que la Diputación ha gastado en estos quehaceres no tienen nada que ver con el déficit de los 2.400.000 que el Estado, por las razones que todo el mundo sabe y que yo hoy no voy a volver a decir, ha tenido la necesidad de restringir no solamente a nuestra Diputación sino a todas las Administraciones.

Dicho eso de paso, porque las cosas hay que dejarlas claras, te voy a dar un dato: en el 2011 el Plan de Aldeas, Plan de Apoyo a Municipios 2.000 habitantes, Plan Provincial y Aldeas Deprimidas, Almodóvar recibió 280.000 euros; actualmente, año 2012, en los conceptos Presupuestos 2012, Florentino, Agustín y Rosa, Plan de Apoyo Municipios 5.000 habitantes, Plan de Obras Municipal y Subvenciones Nominativas, Almodóvar ha recibido 118.200 euros, mientras que venía recibiendo 280.000, eso no lo digo yo, eso está aquí y eso está en los Presupuestos 2010, y por lo tanto lo que Antonio hoy quiere abanicar pues probablemente es su discurso para intentar justificar que el Plan de Aldeas está suprimido por las razones que se han dado. Pero te diré otro pueblo, y que indistintamente de que no es de la comarca, que es por lo que yo peleo y estoy aquí, te voy a decir Malagón, ha sido del Partido Socialista históricamente, o prácticamente históricamente, en 2011 en los cuatro conceptos que te he referido a Malagón le dieron 241.000 euros; en el 2012, por los mismos conceptos que he dicho, Plan de Apoyo Municipios 5.000 habitantes, Plan de Obras

Municipal y Subvenciones Nominativas, le han dado 131.000 euros. Pero sigo más, en la comarca de Puertollano al Partido Socialista en los conceptos Apoyo a Municipios de 5.000 habitantes, Plan de Obras Municipal y Subvenciones Nominativas, que es justamente lo que mi compañero Antonio os ha trasladado, dice que las proporciones mínimas e incluso que se le ha dado más dinero al Partido Popular, no, Antonio lo que ha hecho ha sido globalizar el conjunto del Presupuesto en lo que supuestamente tenían que recibir todos los pueblos de la provincia, pero yo sigo con mi comarca, y como decía antes, en el 2012 Argamasilla de Calatrava, Mestanza, Puertollano, Solana del Pino y Villanueva de San Carlos (el Pardillo) van a recibir 884.000 euros, mientras que el Partido Popular, es decir, Almodóvar, Brazatortas, Fuencaliente, Hinojosas, San Lorenzo, Villamayor, mira si ya sacamos diferencia en pueblos y por lo tanto en habitantes, ¿sabéis cuánto va a recibir? 339.400 euros, yo creo que como dice lo del anuncio: "ahí está, elige, compara y decide". Muchas gracias."

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): "Después de la cantidad de datos que habéis facilitado, la verdad es que hemos estado variando de una posición a otra continuamente. Creo que es un debate más de Diputación que del Ayuntamiento de Puertollano, porque nosotros no controlamos bien esos datos, entonces es muy difícil adoptar una posición, aunque hemos intentado hacerlo, por consiguiente nuestra posición al final va a ser la abstención."

D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS (PSOE): "Yo creo que es diplomática vuestra postura y es verdad, esto es un debate de la Diputación, no un debate del Ayuntamiento de Puertollano, pero sí quiero decir una cosa, ya que tengo la oportunidad, y es que la Diputación Provincial de Ciudad Real se va a gastar este año 9.000.000 de euros en Planes de Empleo, con un presupuesto 70 veces menor que la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, 9.000.000 de euros en Planes de Empleo para todos los ciudadanos de la provincia de Ciudad Real; se va a gastar 2.000.000 de euros en planes de emergencia social para la gente que no tiene nada que echarse nada a la boca; y se va a gastar para los pueblos pequeños de menos de 5.000 habitantes, que son los que peor lo están pasando, más de 3.000.000 de euros; y se va a gastar, con un Presupuesto súper ajustado, porque es la que menos se gasta en asesores, en personal, la que menos se gasta de España, 37.000.000 de euros en subvenciones a entidades municipales, ésa es la realidad y lo que me da pena es que ellos, que deberían estar orgullosos, porque eso no lo puede hacer ninguna Diputación de España, deberían estar contentos y decir: "olé ahí, que habéis conseguido hacer un Presupuesto que va fundamentalmente al municipalismo", ahí es donde va el Presupuesto de la Diputación, y si somos capaces de que ahorrar algo antes de acabar el año, sacaremos otro Plan de Empleo, como el que está ahora en marcha, de 1.000.000 de euros, para la gente, a ver si puede enganchar el paro siguiente. Ésa es la diferencia."

#### **8. MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA POR LA QUE SE SOLICITA LA FIRMA DE UN CONVENIO DE FINANCIACIÓN QUE ASEGURE LA CONTINUIDAD Y EL MANTENIMIENTO DEL COMEDOR ESCOLAR Y AULA MATINAL EN EL C.P. "DOCTOR LIMÓN".**

Se da cuenta de la citada Moción, que se transcribe literalmente, cuya inclusión en el orden del día fue dictaminada favorablemente por la Comisión Informativa de Políticas para la Ciudadanía, en sesión celebrada el 25 de septiembre de 2012:

*“Moción que presenta el Grupo Municipal de Izquierda Unida al próximo Pleno de la Corporación, previo dictamen en la Comisión Municipal correspondiente.*

*Allá por Enero del año 2000 comenzaba a funcionar el comedor escolar del C.P. “Doctor Limón”. Desde entonces, sin faltar un solo día lectivo, ha ofrecido a los alumnos una comida equilibrada y saludable. Desde Octubre del año 2005 se ha unido el aula matinal ofreciendo un desayuno adecuado. Una media de 80 alumnos diarios han comido en el Colegio, y unos 60 alumnos de media han desayunado en el aula matinal.*

*Estos servicios complementarios fueron concebidos como una respuesta social adecuada ante las dificultades del entorno, y como una herramienta eficaz para reducir sensiblemente los altos índices de absentismo escolar que el Centro soportaba, que superaban ampliamente el 40%. Como demuestran los datos que contienen los documentos institucionales del Centro, fundamentalmente las diversas memorias sobre el curso escolar; estos servicios complementarios han sido decisivos para reducir sensiblemente el absentismo escolar y, aunque es difícil de cuantificar, muchos habrán sido los efectos positivos sobre la salud de nuestros alumnos y sobre la economía doméstica de sus familias, que están soportando la crisis desde el paro, la marginación y la exclusión social.*

*La puesta en funcionamiento de estos servicios complementarios han requerido un esfuerzo importante de la dirección del Centro que ha dedicado muchas horas al cuidado, vigilancia y gestión de los mismos. Un esfuerzo ampliamente compensado por los beneficios que estos servicios tenían para los alumnos y sus familias, y porque ofrecían una oportunidad de empleo para seis mujeres. Algunas de ellas comenzaron su experiencia laboral en el Comedor Escolar. El compromiso de la dirección del Centro, el Claustro y el Consejo Escolar para mantener estos servicios complementarios, se mantiene firme porque son ya una seña de identidad para esta Comunidad Educativa.*

*En Mayo comenzaron las gestiones de la dirección del Centro ante las autoridades educativas para conseguir la continuidad del comedor escolar y el aula matinal, ante los insistentes rumores sobre la desaparición de las becas gratuitas para los alumnos. Entrevistas con la Inspección Educativa y con el Coordinador Provincial de Educación nos han permitido exponer con claridad lo importante que es para el C.P. “Doctor Limón” mantener el comedor escolar y el aula matinal. Desgraciadamente los rumores se han confirmado: no hay becas gratuitas para los alumnos. Esto supone el cierre de estos servicios complementarios, porque los alumnos del Colegio no pueden pagar la comida ni el desayuno. Tratamos de convencer a las autoridades educativas de que toda normativa puede tener alguna excepción y, en este caso concreto el C.P. “Doctor Limón” reúne todos los condicionantes para ser tratado como una excepción. A justificarla hemos dedicado muchos esfuerzos en este inicio del curso escolar.*

*Más de doce años de trabajo y dedicación no pueden quedar en este saco roto por culpa, dicen, de la crisis. Una crisis que soportan nuestros alumnos y sus familias sin tener la mínima culpa en su nacimiento y desarrollo.*

*Por todo ello, el Grupo Municipal de I.U. presenta al Pleno de la Corporación la siguiente moción:*

*El Pleno de la Corporación reunido en sesión ordinaria acuerda:*

- *Dirigirse al Sr. Consejero de Educación para solicitarle la firma de un convenio de financiación que asegure la continuidad y el mantenimiento del comedor escolar y aula matinal en el C.P. "Doctor Limón".*

- *Este Pleno corporativo pone en valor la importancia que estos servicios complementarios tienen para esa Comunidad Educativa como respuesta social adecuada en un entorno de marginación social, y como herramienta eficaz para combatir el absentismo escolar. Así mismo manifestamos nuestra preocupación, como representantes políticos de los ciudadanos, sobre las consecuencias sociales y educativas que tendría el cierre de estos servicios complementarios en esa barriada de la ciudad.*

*Puertollano a 20 de septiembre de 2012.- Fdo.: FLORENTINO LÓPEZ MONTERO. PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL I.U."*

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

Aprobar la moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida transcrita anteriormente.

Se producen las siguientes intervenciones:

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "Yo, en primer lugar, una cuestión previa, Alcalde. Espero que la utilización de una hipérbole en una expresión, como cuando dije lo del caos, no tenga ninguna influencia en el voto de ningún Concejal, es decir, ponía en la parte de la balanza las consecuencias más negativas de la crisis y en la otra parte de la balanza el caos, todo el mundo sabe que era un lenguaje literario, figurado, una hipérbole, y que, bueno, no estaba en sus justos términos. Si a alguien le ha molestado del Partido Popular, que ahora necesitamos su voto, nunca mejor dicho, este Portavoz está dispuesto a retirar esa hipérbole para que nadie se sienta molesto.

Dicho esto, también me vais a permitir que a mi condición de Concejal y Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida en esta ocasión sea el Portavoz, más un representante de la comunidad educativa del Colegio Público Doctor Limón y de la Barriada del Pino, actuar más con esa representación que como Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida. Si todo representante político suspira por tener una idea, proponerla en este Pleno, que sea una idea realista, fundamentada en la realidad, con un conocimiento exacto de la realidad, que trate los problemas de una parte de sus representantes, porque claro, tampoco tenemos la ambición de representar a todo el mundo, es esta moción. Esta moción parte de un conocimiento profundo de la realidad, parte de un conocimiento profundo de las necesidades de una parte de la población de Puertollano, parte de una necesidad sentida por una comunidad educativa, y desde ese punto de vista, es una de las mociones más realistas, mejor fundamentadas que hemos tenido oportunidad de debatir y analizar en este Pleno de la Corporación.

Hace poco, la comunidad educativa del Colegio Público Doctor Limón y su comisión de aliados (la comisión de aliados es muy importante, está formada por organizaciones y entidades que trabajamos en el barrio y pretendemos hacerlo de manera coordinada) denunció públicamente, pero no por la denuncia pública ni porque podamos utilizar políticamente el asunto, que lo rechazamos de plano, sino para darle un empujoncito a los responsables políticos, que cuando se ven en los periódicos o en la televisión o escuchan la radio de alguna manera se activan, dicen: "bueno, ya queda poco, vamos a ver si nos activamos", ése era el único objetivo, ni utilizarlo políticamente ni a favor de nadie ni contra nadie, el único motivo de que hoy discutamos aquí esta moción y que hayamos hecha pública la denuncia es intentar activar a los responsables políticos, que desde el mes de mayo, cuando los insistentes rumores sobre la desaparición de las becas gratuitas de comedor escolar por el concepto de renta económica, la dirección del centro se puso en contacto con los responsables políticos y las autoridades educativas para alertarles sobre el problema que teníamos pendiente, no va contra nadie, no pretendemos utilizarlo políticamente, sino que queremos que el Pleno empuje definitivamente a los responsables políticos del Gobierno Regional y Provincial a tomar una decisión que esperan como agua de mayo (aunque sea de septiembre también viene bien, como dice algún periodista: "bendita agua") una decisión ya, una decisión que permita la continuidad del comedor escolar y el aula matinal y una decisión que pague (hay mucha gente como esos de la camiseta naranja), que pague a las cocineras, a las seis mujeres que han estado allí poniendo su dinero para comprar alimentos, poniendo su trabajo y que no han recibido ni un solo euro de la Administración desde septiembre del curso pasado, que cobraron ese trimestre porque el colegio les adelantó el dinero.

Entonces, retiro lo del caos, votad a favor, que no significa poner en ningún aprieto a ningún responsable político, que seguiremos haciendo actividades (tradicionalmente comenzábamos el comedor escolar el primer lunes de octubre porque septiembre lo dedicábamos a los problemas burocráticos de presentar las becas, justificarlas, priorizarlas, reunión del Consejo Escolar) y que no es poner en problemas a nadie y que tenéis una oportunidad de apartarnos de nuestra militancia y ver siempre las propuestas y las ideas en términos estrictamente no políticos sino partidistas y yo supongo que los Concejales del Partido Popular y los Concejales del PSOE conocen esa realidad como yo y yo creo que está suficientemente justificada y espero vuestro voto afirmativo, unánime. Si para eso hay que retirar la hipérbole, se retira."

D<sup>a</sup>. ELENA ARROYO VILLUENDAS (PP): "Buenas tardes a todos. Florentino, ayer mismo nuestra Portavoz te pidió que retiraras la moción, te lo pidió porque estamos trabajando, y te consta, desde hace meses en dar una solución a este tema, te dijo que la solución ya estaba cerca y por eso te lo pidió. Cuando empezábamos este Pleno me ha llamado María José desde Toledo para decirme que la Junta se compromete a pagar el 50% correspondiente al pago del convenio para dar continuidad y mantenimiento al comedor escolar y al aula matinal del Doctor Limón, ya que a pesar de la grave situación económica en la que sabemos que se encuentra la Junta, y no vamos a hablar de herencia ni de nada porque no es el momento, son conscientes allí de las necesidades básicas que se cubren con el servicio del comedor y del aula matinal en este colegio. Al final, todo nuestro trabajo, el de meses, no ha caído en saco roto y la Junta se compromete a abonar dicha cantidad, por lo que te volvemos a pedir que retires la moción porque la solución ya está dada."

D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> TERESA FERNÁNDEZ MOLINA (PSOE): "Obras son amores y no buenas razones, Elena. Desde que Florentino vino con las responsables del comedor a decirnos que ya el Coordinador Provincial le había propuesto la firma de un convenio han pasado mucho meses, ojalá sea verdad, porque yo, al igual que Florentino, hoy tengo la suerte de defender algo y de apoyar algo de lo que he sido parte de alguna manera, es mucho más bonito y más coherente defender algo que uno conoce en primera persona que algo que te tienes que ir trabajando en el día a día, y yo estaba en el 2000 cuando empezó el comedor en el Doctor Limón y sé lo que supone para el barrio, para las familias, para la cohesión social y para el funcionamiento del colegio, lo conozco perfectamente y estoy totalmente de acuerdo con el Grupo Municipal de Izquierda Unida y con el Director del Colegio Doctor Limón y toda la comunidad educativa en que ese servicio tiene que continuar, y no estoy yo sólo de acuerdo, está todo el Grupo Municipal Socialista, que además se comprometió hace tiempo ya y por escrito, dirigiéndonos al Coordinador Provincial de Educación, diciéndole que aportábamos el otro 50% de ese convenio. Ha intentado hablar el Alcalde en numerosas ocasiones desde que mandamos la carta con el Coordinador Provincial y ha sido misión imposible, no sé si desde ayer has hablado con él, misión imposible que le coja el teléfono al Alcalde de Puertollano, que es complicado, pero ojalá sea verdad, Elena, ojalá no sea como aquello de los Planes de Empleo que iban a aparecer a los dos o tres días del Pleno y que no aparecieron nunca, ojalá sea verdad, y nosotros nos alegraremos y aportaremos el otro 50% al convenio. No quería olvidarme de los demás colegios que tienen comedor y que también individualmente los niños pueden sufrir la desaparición de estas becas, nosotros no estamos de acuerdo con esa medida, pero hoy lo que nos preocupa y lo que nos ocupa es el Barrio de las Mercedes y es el Colegio Doctor Limón y ojalá, Florentino, y que esto sea verdad y se resuelva. Esta moción, desde luego, daño no hace. Muchas gracias."

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "No hace daño a nadie, mantenemos la moción. Se me ha olvidado, porque uno va cumpliendo años, que desde el primer momento hemos encontrado en el Alcalde (porque las cosas hay que contarlas tal y como suceden) un compromiso financiero para dar continuidad a estos servicios, no sé si pone ahí complementarios, pero si lo pone está mal: esenciales, desde el primer momento hemos encontrado una receptividad que es lógico decirlo aquí, conociendo la situación económica que tiene el Ayuntamiento y las empresas afines, es verdad que desde el primer momento se ha puesto a trabajar en ese convenio, de ahí que el primer punto, lo tuvimos que explicar en la Comisión, hablaba de un convenio porque conocíamos el compromiso del Alcalde (supongo yo que del resto del Equipo de Gobierno) para financiar al 50% ese convenio."

Si el problema se resuelve y empezamos el comedor escolar, esta comunidad educativa repartirá al 50% entre el Gobierno Regional del Partido Popular y el Gobierno Municipal del Partido Socialista los parabienes que correspondan, porque lo que queremos es que los niños desayunen y coman en su colegio, porque lo necesitan, así que que no se preocupe la Portavoz, que si se solucionan, la comunidad educativa y la comisión de aliados agradecerá al Gobierno Regional y al Ayuntamiento de Puertollano su buena disposición para solucionar el problema, mientras tanto, no sé qué sentido tiene retirar algo que se va a producir, miel sobre hojuelas, que no nos vamos a poner ninguna medalla, que la comunidad educativa del Doctor Limón, que estos tres humildes Concejales no tienen capacidad de decisión, nunca podremos decir que se ha solucionado gracias a nosotros porque nosotros no gobernamos en ningún lado, ni en el Gobierno Regional ni en el Ayuntamiento, diremos que se ha

solucionado gracias al Partido Popular del Gobierno Regional y al Partido Socialista que gobierna en la ciudad. ¿En lo único que hemos colaborado? En dar un toque a la conciencia, ya está, si es que no queremos ponernos ninguna medalla, que quede bien claro, y como eso está así de claro, pues yo creo que procede que se vote la moción, que se firme el convenio y que la comunidad educativa, el barrio y los aliados agradezcan la buena disposición que hoy yo como Director del centro me llevo, y que seguro que cuando llegue a casa, porque no me pueden llamar por el móvil por cuestiones técnicas, la primera llamada que voy a recibir será de una de las cocineras que está sin cobrar desde septiembre, claro que la firma del convenio pasa porque paguen lo adeudado, porque si no se paga no podemos comprar macarrones para el curso 2012-2013 si tenemos pendientes de pagar los macarrones del curso 2011-2012, eso lo entiende cualquiera, el convenio y el pago, y que no se preocupen, que si eso se soluciona Partido Popular y PSOE compartirán, sin que sirva de precedente, una buena acción."

D<sup>a</sup>. ELENA ARROYO VILLUENDAS (PP): "De forma breve, que nosotros tampoco queremos ponernos ninguna medalla, que es un tema muy serio y que hemos trabajado, que bien lo sabes, mucho y que nos alegra enormemente que se haya resuelto el problema. Muchas gracias."

#### **9. MOCIONES (MOCIÓN CONJUNTA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES SOCIALISTA Y DE IZQUIERDA UNIDA SOBRE LA SITUACIÓN DE LOS TRABAJADORES Y TRABAJADORAS DE LA FUNDACIÓN FUENTE AGRIA).**

Se da cuenta de la citada Moción, que se transcribe literalmente, cuya inclusión en el orden del día fue dictaminada favorablemente por la Comisión Informativa de Políticas para la Ciudadanía, en sesión celebrada el 25 de septiembre de 2012:

*"EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.- El día 24 de septiembre los trabajadores y trabajadoras de la Fundación Fuente Agria y Emplealia S.L. a través del comité de empresa se han puesto en contacto con los grupos municipales para darnos traslado de la difícil situación por la que están pasando por los retrasos e impagos de sus nóminas a través del siguiente escrito:*

*"Ciudadanas y ciudadanos, trabajadores de Fundación Fuente Agria y Emplealia S.L., les transmitimos que nuestra situación ha ido en peor desde la última vez en que nos pusimos en contacto con ustedes; llevamos sufriendo a lo largo del año 2012 una lenta agonía de retrasos e impagos de nuestras nóminas que ya no podemos soportar.*

*Actualmente son 5 nóminas las que nos adeudan, y las familias que dependemos de ellas empezamos a tener graves problemas, algunos trabajadores/as ya tienen tramitadas órdenes de embargo de sus casas, los recibos impagados no dejan de llegar y de incrementar sus comisiones, eso por no hablar de la imposibilidad de comprar cosas básicas como alimentos, el material escolar de los hijos en plena temporada de vuelta al cole, etc.*

*Hemos llegado a esta situación debido a varias causas:*



- *La acumulación de deudas de años anteriores por parte de la Administración con la Fundación y Emplealia: ayudas de transporte en educación, ayudas para la contratación de personas con discapacidad por parte de economía, etc.*
- *El retraso en la firma del convenio de colaboración 2012.*
- *La nueva modalidad de justificación y pagos de dicho convenio. En años anteriores la Fundación recibía la cuantía del convenio en dos pagos al año a priori, cuya justificación debía realizarla al finalizar cada uno de los semestres. En el nuevo convenio, la cuantía ha sido repartida en 4 pagos que siempre vendrán a posteriori de las justificaciones, que se establecen de la siguiente manera: 1ª justificación (abril), 2ª justificación (julio), 3ª justificación (noviembre) y 4ª justificación (enero).*

*Así los pagos siempre llegarán a posteriori de las justificaciones, sin además fecha límite para realizarlos.*

*La sensación actual de desánimo de todos los trabajadores nos lleva a pensar que todo esto se trata de una “asesinato encubierto” de nuestros puestos de trabajo y de los servicios que hasta ahora viene prestando la Fundación, llevarnos al límite hasta que no podamos más ¿para qué? ¿Para que seamos nosotros los que renunciemos a prestar los servicios de Atención a personas con discapacidad que ellos no quieren mantener y eliminar o privatizar?*

*Por eso los trabajadores/as les pedimos que tomen cartas en el asunto, presentando nuestra situación en una moción en el próximo Pleno del día 27 de septiembre del Ayuntamiento, para exigir que los representantes del Pleno hagan las gestiones que tengan en mano para ayudarnos a resolver esta insostenible situación.*

*Trabajadores y trabajadoras de Fundación Fuente Agria y Emplealia S.L.”*

*Por todo ello, EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA PRESENTA AL PLENO DE LA CORPORACIÓN LA SIGUIENTE MOCIÓN:*

*1.- Instar al Gobierno de Castilla La Mancha a realizar los pagos correspondientes al segundo trimestre de los servicios conveniados con la Fundación Fuente Agria.*

*2.- Instar a la Consejería de Sanidad y Asuntos Sociales a revisar la formula de financiación de estos convenios de modo que se pueda garantizar la continuidad y la calidad de los servicios que se prestan a las personas con discapacidad así como el pago ordinario de las retribuciones de los trabajadores y trabajadoras.*

*Portavoz Grupo Municipal Socialista. Mayte Fernández Molina.- Puertollano 27 de septiembre de 2012.”*

*Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por mayoría absoluta, ya que votan a favor los doce Concejales del Grupo Municipal Socialista, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, y los tres Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida, y en contra los nueve Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular, ACUERDA:*

*Aprobar la moción conjunta de los Grupos Municipales Socialista y de Izquierda Unida transcrita anteriormente.*

Se producen las siguientes intervenciones:

D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> TERESA FERNÁNDEZ MOLINA (PSOE): "Esta moción viene motivada por una petición expresa que hace el Comité de Empresa de la Fundación Fuente Agria y todos sus trabajadores, que el día 24 nos remitían una carta a los tres grupos municipales, y así lo expuse en la Comisión Informativa de Políticas para la Ciudadanía, que nos instaban a tomar medidas y a valorar su situación, que ya conocíamos y que ya hemos debatido en este Pleno en alguna ocasión, y desde luego la primera reacción del grupo municipal fue trasladarlo a los demás grupos y ofrecer la posibilidad, que sigue abierta, aunque en la votación lo veremos, de que la presentación de esta moción se hiciera conjuntamente. Sé que el resultado es el mismo que si lo presentamos nosotros y votamos todos a favor y lo que sí pido ya desde el principio es que para apoyar a los trabajadores y trabajadoras de Fuente Agria lleguemos igual que en el punto anterior, en la moción anterior, al consenso y la aprobemos todos, porque lo que es cierto es que la situación de estos trabajadores, que no nos es ajena y que conocemos, porque además participamos de la Fundación, este Ayuntamiento participa como Patrono de la Fundación, es muy preocupante, es dramática y somos conocedores de la misma, con el escrito y sin el escrito, entendemos que no puede ser ni puede pasar ni un día solo día más en que estos trabajadores estén sin cobrar su nómina, cinco meses son muchos meses, y desde luego tenemos que instar al Gobierno Regional, que es quien tiene la obligación de pagar los convenios que tiene firmados con la Fundación para la prestación de estos servicios, pues que de una vez por todas, ya que se presentó la justificación en julio de este año del segundo trimestre que por favor que haga los trámites necesarios, que se dé vidilla y que abone la parte correspondiente a ese segundo trimestre y que se pueda cobrar, que los trabajadores puedan cobrar, y, además, les proponemos en esta moción que revisen la formulación de los convenios, porque la Fundación Fuente Agria no es una empresa privada con solvencia económica suficiente como para adelantar siempre el dinero de los convenios, tradicionalmente se le pagaba primero el convenio y luego ya iban desarrollando la actividad, entonces que revisen la fórmula porque sino estos trabajadores y estas trabajadoras van a estar en este agujero y en este círculo vicioso todo el tiempo, si siempre se cobra a posteriori de la justificación, ya ellos lo explican muy bien en el escrito, no estarán nunca al día en el cobro de sus nóminas.

Decir que los servicios que presta la Fundación Fuente Agria para esta Corporación entera, para nuestro grupo municipal en especial, porque lo siente así, son muy importantes y hemos defendido siempre la atención a las personas con discapacidad con uñas y dientes, que estos servicios que se convenian con la Junta y que son competencia básica de la Junta de Comunidades y que Fuente Agria de manera altruista y de manera para poder gestionar mejor y para poder acercarse más directamente a estas personas lo quiere gestionar y así lo convenia con la Junta desde hace más de once años, que, de verdad, necesitamos que se pongan esas soluciones ya, primero por los trabajadores, por las personas con discapacidad y porque el servicio se siga prestando con la misma calidad que hasta ahora se ha prestado.

Desde luego, destacar que los trabajadores no desfallecen, no se cansan, siguen trabajando todos los días por esas personas que los necesitan muchísimo a todo el personal que trabaja en la fundación, destacar ese esfuerzo, ese compromiso y desde luego mostrarle nuestro apoyo directo y nuestro esfuerzo para que se resuelva su situación lo antes posible. El contenido de la moción lo conocéis, es la carta

totalmente transcrita que nos han mandado los trabajadores y os pido el apoyo de los dos grupos para poder llevarla a cabo. Muchas gracias."

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): "Nosotros estábamos convencidos de que te habíamos comunicado en la Junta de Portavoces que era la moción conjunta. Si no es así, la próxima vez que traigamos un escrito presentaremos también otra moción para hacerla así conjunta posteriormente. Nosotros compartimos plenamente la moción."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "En todo caso, perdona Agustín, se convierte en moción conjunta y que aparezca de esa manera en el acta de este Pleno: moción conjunta de los Grupos Socialista y de Izquierda y de los Grupos de Izquierda Unida y Socialista."

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): "Lo hacemos así porque compartimos las preocupaciones y compartimos las propuestas que hacen los trabajadores de la Fundación Fuente Agría y de Emplealia, lo compartimos, además ellos saben que tienen todo nuestro apoyo y toda nuestra solidaridad. Compartimos sus preocupaciones porque cualquier familia con seis meses sin nómina tiene problemas en su casa, tiene problemas en el pago normal de la hipoteca, tiene problemas en la compra de los libros, tiene problemas en la alimentación, compartimos sus preocupaciones, y sabemos que las causas vienen en el escrito que nos han mandado, yo no las voy a repetir, las compartimos también, y también sus soluciones, que es la propuesta de resolución de la moción conjunta en estos momentos entre el Grupo Socialista y de Izquierda Unida, que es que se pague lo que se debe ya y que se modifique la fórmula de financiación de estos convenios, que se vuelva a la anterior forma de financiación, que es la única manera que tienen de cobrar en plazo sus nóminas. Nosotros compartimos esas dos ideas que nos mandan en el escrito los trabajadores de la Fundación Fuente Agría y Emplealia y firmamos y suscribimos la moción con el Grupo Municipal Socialista. Nada más y muchas gracias."

D. JUAN JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO (PP): "Buenas tardes-noches. Desde las seis de la mañana, no sé si voy a estar suficientemente lúcido como para expresar de verdad todo lo que necesita este colectivo, concretamente el colectivo del que se habla en la moción, no solamente los profesionales, que por supuesto, sino todas las personas que dependen de que estos profesionales no tengan que estar pendientes de si van a cobrar o no van a cobrar, hasta ahora no cobran. Desde luego, vaya por delante la reflexión, la afirmación del Grupo Municipal del Partido Popular que somos conscientes y estamos convencidos de que este colectivo, como ningún otro, pero desde luego éste, no solamente tienen que cobrar sino no pueden estar pendientes de que se retrasen sus nóminas ni siquiera un día y, desde luego, no puede haber ninguna duda con respecto a los profesionales, a las personas a las que atienden, de que si no se hacen las cosas bien o que si hay problemas por parte de algún colectivo o sino toda la gente responsable de cualquier manera en la gestión de estos servicios hacen las cosas bien, pueda peligrar un día la asistencia a estas personas con los correspondientes problemas para ellos y para sus familias."

Dicho esto, os voy a decir sinceramente por qué estoy yo defendiendo esta moción. Ayer teníamos una reunión por la tarde en nuestra sede del Grupo Municipal del Partido Popular, yo no pude asistir porque estaba Madrid y a las nueve menos algo me decía María José: "Juanjo tienes que defender mañana esta moción porque yo no

voy a estar", "María José", digo, "desconozco totalmente en profundidad el problema, yo no puedo defender esto", "pues sí lo tienes que defender". Con las mismas, sin pararme en mi casa, me bajé a la sede, leí la moción y cuando vi lo que pedían los representantes, concretamente dice: "los representantes exigen a los representantes del Pleno hagan las gestiones que tengan en su mano para resolver los problemas que padecemos", estoy tan de acuerdo con esto y nuestro grupo está tan dispuesto a hacer de verdad todo lo necesario, y significa esto todo lo necesario, para entrar a clarificar el problema y para a continuación exigir responsabilidades a quien corresponda, y si es a la Junta, también, que estoy absolutamente convencido, tal es así, que el simplemente decir que sí a la moción entiendo que dejaríamos una cantidad de cabos sueltos, tan sueltos que probablemente estaríamos diciendo que sí o que no o lo contrario a la moción, pero desde luego no estaríamos abordando el problema.

De entrada, yo preguntaba ayer, en el poco tiempo que tuve, y esta mañana y se me ha asegurado por parte de la Junta que han pagado. Yo, la primera vez que oí que los profesionales de Fuente Agria no cobraban, fue hace ya unos cuantos meses, concretamente la noche de las hogueras del Santo Voto, que estuve hablando con algunas profesionales, y convencido a los pocos días que oí que se había firmado el convenio y creí que estaban resueltos los problemas, cuál fue la sorpresa ayer que no solamente no están resueltos, que se firmó un convenio, pero que de entrada no están resueltos sus problemas. Se me dice en la Junta que ha abonado ya los atrasos y ha abonado también, según el acuerdo del convenio, el primer trimestre. Después del primer trimestre, el segundo, abril-mayo-junio, envía los resultados la empresa, la fundación, a la Junta en julio y, a día de hoy, la Junta, parece ser que no va a haber ningún problema y es inmediato, pero a día de hoy aún no han cobrado. A lo mejor era razonable un mes de gestión, pero por lo menos llevamos dos meses de retraso. Si la Junta ha abonado el primer trimestre y se adeuda el segundo, ¿cómo es que a los profesionales no se les ha pagado cinco meses? Entiendo que, probablemente, además de los retrasos de la Junta, exista algún problema más, es probable, a mí me gustaría saber el resto de convenios cómo van, a mí me gustaría saber qué intenciones hay, a mí me gustaría conocer la gestión que se está haciendo en esta fundación.

Mi grupo y yo estamos a total disposición, y el planteamiento sería el siguiente: comenzar por escuchar a los trabajadores a través de sus Comités de Empresa, y yo digo cuando Dios quiera, esta noche ya va a ser un poco tarde, pero mañana por la tarde, el sábado, el domingo, el lunes, el día que me digáis, tendríamos la primera reunión, y a partir de ahí, yo estoy con unas ganas locas de conocer qué está pasando. No tengo ningún inconveniente a que a mis reuniones y todo lo que nosotros hagamos, desde los profesionales y la Junta de Personal sepan en todo momento o asistan en todo momento a las reuniones que tengan que asistir, o sea, quiero que haya una total y absoluta claridad en todo, pero me gustaría conocer exactamente qué está pasando. Simplemente con decir sí o no a esta moción no estamos asegurando a los profesionales nada, absolutamente nada, entonces, si de verdad queremos una postura seria y responsable, pongámonos a trabajar y pongámoslo encima de la mesa y démonos un plazo de ocho o diez días para conocer todo, y todo es todo, y el que no esté dispuesto a sinceramente ofrecer sus cuentas o a ofrecer qué está pasando de verdad, pues que lo diga, pero desde luego habrá que conocer toda la verdad y una vez que se conozca la verdad pues pedir responsabilidades a quien no esté cumpliendo."

D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> TERESA FERNÁNDEZ MOLINA (PSOE): "Juanjo, me sabe fatal, porque te voy a decir una cosa que no te va a gustar y es que, cuando el Alcalde el otro día que teníamos Junta de Portavoces se marcha a Toledo a resolver los problemas de financiación de este Ayuntamiento, deja una Portavoz que, humildemente y como puede, se trabaja los temas. ¿Cómo podemos decir que ahora hay que estudiarse el convenio a estos trabajadores que están aquí? Es que me parece... se me pone la carne de gallina, porque además aquí tenéis en el grupo gente que conoce el tema, no es porque lo hayas defendido tú, sino que conocéis el tema, habéis hablado con los trabajadores y, desde luego, sí contamos y Puertollano y este Pleno sí que cuenta, sí se soluciona aprobándolo todos juntos, somos 52.000 habitantes aquí representados y creo yo que eso, cuando lo recibe la Junta y reciba esta moción con la unanimidad del Pleno, eso tendrá algún efecto, porque desde luego lo que no puede ser es que, claro, ésas son las tesis al final de la Presidenta de Castilla-La Mancha, no podemos dedicarnos a hacer política en los ratos libres, y no es tu caso, porque tienes un cargo importante y es de designación, pero a esto hay que dedicarle tiempo porque esas familias necesitan de nuestro tiempo y no podemos venir al Pleno a decir que desconocemos el convenio.

Te voy a contar yo la realidad, once años de convenios y hasta ahora se han pagado todas las nóminas religiosamente, hasta hace unos meses, y lo pueden decir ellos, no lo digo yo, que tengo la información, porque me he preocupado de que me la den, han cobrado religiosamente todos los meses, algo pasa de unos meses para acá que no cobran, vamos a pedirles como representantes de los ciudadanos de Puertollano a otras instituciones que por favor les paguen, no es nada más, no hace falta conocer en profundidad lo que pasa, lo que pasa es que no cobran, no pasa nada más, no cobran. Y el convenio está mal formulado porque la fundación no tiene capacidad de financiarse por adelantado, siempre se ha cobrado antes de desarrollar la actividad en estos convenios, entonces me da mucha pena, porque yo sé que tú eres muy respetuoso y muy responsable con tu trabajo, y creo que el embolado te lo ha metido tu Portavoz, teniendo gente que está aquí todos los días y que trabajan a diario en el grupo y que podían haber llamado a la gerencia de la fundación o a los trabajadores y enterarse de lo que pasa, tu Portavoz habló personalmente con los trabajadores el día del voto, tú lo has dicho, y sabe de sobra lo que pasa y la realidad es que no cobran y que tienen que cobrar y nosotros lo vamos a pedir y lo vamos a reclamar hoy, mañana, pasado, conociendo el contenido del convenio o sin conocerlo, es que tienen que cobrar, es que es su derecho, el trabajador tiene que cobrar todos los meses la nómina por lo que tú dices: por el servicio que prestan, por el derecho que tienen y porque no tienen que estar preocupándose de ir al banco, meter la tarjetilla a ver si han cobrado o no. Creo que es de cajón, y de verdad os vuelvo a pedir que la apoyéis, por ellos, porque tenga sentido nuestro trabajo aquí, porque por una cuestión partidista y de no protestarle a la gente de vuestro partido creo que cometéis un error y creo que tendremos más fuerza para reclamar el pago de lo que se debe si lo hacemos juntos que si cada uno vamos por nuestro lado, porque en este caso lo partidista no tiene sentido sino la defensa de todos los trabajadores y todas las trabajadoras de nuestro pueblo, que son los que nos han elegido. Muchas gracias."

D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA (IU): "Coincido nuevamente con lo que ha dicho la Portavoz del Grupo Municipal Socialista. Es un tema que vimos, Juanjo, en la Junta de Portavoces, donde nos presentaron la moción, fue el martes por la tarde, hay tiempo, ha habido tiempo por parte del Grupo Municipal Popular para ver el asunto. Pedir más tiempo creo que es alargar la solución del problema, porque las causas de

que los trabajadores y las trabajadoras de la Fundación Fuente Agria no cobren vienen explícitas, vienen muy bien explicadas en el escrito que nos han remitido: la acumulación de deudas de años anteriores, el retraso en la firma del convenio de colaboración del año 2012 y la nueva modalidad de justificación y pagos de dicho convenio, ésas causas que ponen explícitamente en su escrito y el resultado es que llevan seis nóminas sin cobrar y eso en cualquier familia te la destroza, cualquier familia queda destrozada, seis meses sin cobrar se ha fundido todos los ahorros que puedan tener, no podemos alargar la solución del problema y una parte de la solución del problema es la moción que viene a Pleno para que la Junta reconsidere la fórmula del convenio que tiene establecida actualmente, porque pagar a posteriori crea problemas de liquidez en la empresa, crea muchísimos problemas de liquidez en la empresa, por eso, Juanjo, es verdad que te han metido un papelón grandísimo y no te ha dado tiempo a ti, pero tus compañeros conocían con tiempo suficiente el asunto y lo podían haber solucionado con antelación. Creo que no es este Pleno el momento oportuno para ir aplazando, creo que en este Pleno lo que debemos hacer todos es apoyar la moción y tirar todos del mismo carro para llegar a una solución de este conflicto. Nada más y muchas gracias."

D. JUAN JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO (PP): "Tenéis razón si el único problema que hubiera o si el problema que hubiera fuera la Junta. Yo desconozco las razones, repito, por las que el convenio se ha hecho así, probablemente algo tenga que decir también el resto de los Patronos y la fundación, la empresa. En cualquier caso, no sé, imaginaros por un momento que una de las razones por las que la Junta quiere pagar a trimestre vencido es por asegurarse de que la subvención que se presta desde la Junta se emplea correctamente, imaginaros."

Para terminar, lo que he dicho no va a quedar en saco roto, yo prometo que voy a trabajar el tema y que vamos a trabajar el tema y en los próximos días, ya esta misma noche, tendré la primera cita para reunirnos con el Comité de Empresa y en pocos días tendréis toda la información de por dónde van nuestras historias, yo voy a trabajar, es mi compromiso y es todo lo que tenía que decir. Muchas gracias."

#### **10. RESOLUCIONES MÁS IMPORTANTES DICTADAS POR LA ALCALDÍA.**

Se dieron por enterados de las Resoluciones más importantes dictadas por la Alcaldía-Presidencia desde la última sesión de Pleno.

#### **11. DISPOSICIONES OFICIALES MÁS IMPORTANTES.**

Se dieron por enterados de las Disposiciones Oficiales más importantes, aparecidas en los Diarios Oficiales.

#### **12. RUEGOS Y PREGUNTAS.**

No planteándose cuestión alguna por parte de los Grupos Municipales Popular y de Izquierda Unida, por el Sr. Alcalde-Presidente se pasa a las preguntas efectuadas por la ciudadanía que constan en la carpeta del Pleno.

D. JUAN ANTONIO GARCÍA REDONDO: "En el Pleno pasado se le plantearon diversas preguntas, sobre problemas del pueblo, a las cuales su respuesta fue que no podía hacer nada o que no era de la competencia del Ayuntamiento. Si no tiene capacidad y no hace nada para solucionar los distintos problemas del pueblo, ¿para qué sirve el Ayuntamiento con todos sus Concejales elegidos "democráticamente"? ¿Y los Plenos?"

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "D. Juan Antonio, más que una pregunta es una aseveración y un juicio de valor que yo no voy a debatir con usted porque es su posición y me imagino que su sensación. Yo lo único que le puedo decir es que los que aquí estamos intentamos hacer lo que podemos siempre dentro del marco de nuestra capacidad de actuación y de nuestra capacidad de entendimiento y de sentimiento, nos equivocaremos, lo haremos mejor o peor, pero como le digo lo que usted asevera es un juicio de valor, una opinión y yo lo único que le puedo decir es que lo que intentamos hacer el que más y el que menos es intentar hacer nuestro trabajo lo mejor posible con arreglo a la ley y también a nuestro sentimiento y a nuestra visión de lo que debe ser esta sociedad y es lo único que le puedo responder a esa posición."

Por parte de una persona del público asistente se solicita permiso para formular "in voce" una pregunta al Equipo de Gobierno, produciéndose las siguientes intervenciones:

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Más que yo, debería ser el Sr. Secretario, porque yo no soy el que tengo que hacer cumplir el reglamento, pero creo que hay un reglamento orgánico de funcionamiento del Pleno que establece que las preguntas dirigidas al Pleno de la Corporación deben ser formuladas con anterioridad para poder verse en el Pleno, por una sencilla razón, porque también es más útil para quien lo formula y le voy a decir por qué: porque de esa manera cuando se analiza la pregunta con anterioridad puede recibir respuesta en el Pleno en el que se ve, porque de lo contrario se podría dar la paradoja de que se formularan cuestiones y preguntas que no se saben en ese momento ni se pueden contestar, por lo tanto, es una cuestión de legalidad, que no de posición mía, sino de legalidad del Sr. Secretario y le ruego a él que diga si es posible o no la formulación de preguntas que no están registradas y le invito a que pueda registrarla, pueda formularla en el próximo Pleno y podamos contestarle lo que bien podamos contestar."

SR. SECRETARIO: "La respuesta me la ha ahorrado ya el Sr. Alcalde porque literalmente es así como se tomó la decisión en su momento cuando se planteó este asunto y coincide plenamente con el funcionamiento y la aplicación del reglamento orgánico. Valga el ejemplo que voy a poner: si los señores Concejales, representantes legítimos en este Ayuntamiento, están sometidos al criterio del trámite procedimental del Reglamento, que es una norma legal evidentemente, en el sentido de que cualquier pregunta que formulan los señores Concejales en el mismo Pleno no hay obligación de que el Equipo de Gobierno tenga que responderla en ese mismo momento sino que puede diferir la respuesta al próximo Pleno, que es un mes como mínimo, en este caso concreto la analogía de forma muy favorable para todos los ciudadanos se trata de hacer lo mismo, sólo que en este caso en vez enviarles y remitirles a otro Pleno ordinario, por comodidad y también por flexibilidad, lo que se les hace es en el periodo intermedio de citación y convocatoria del Pleno, que son cuarenta y ocho horas hábiles, se pueden presentar, y antes también por supuesto,

cualquier pregunta registrada en la Oficina de Atención al Ciudadano para de esta forma dar una cumplida respuesta en este mismo Pleno. Coincide plenamente con el criterio que el Sr. Presidente ha expuesto aquí."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Lo lamento mucho, porque no es mi intención quitarle la palabra a nadie, pero hay un reglamento de funcionamiento al que nos acogemos todos, los que están allí y los que estamos aquí y, por lo tanto, le invito a que registre su pregunta y le será contestada en el próximo Pleno."

Y no habiendo más asuntos de qué tratar, por el Sr. Alcalde-Presidente se levantó la sesión, siendo las veintiuna horas y treinta minutos del día al principio indicado, de todo lo que, como Secretario, certifico.