

**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA Y URGENTE DEL PLENO DE LA
CORPORACIÓN MUNICIPAL CELEBRADA EL DÍA 27 DE DICIEMBRE DE 2012.
A LAS 14:00 HORAS**

ASISTENTES:

- Alcalde-Presidente:** D. JOAQUÍN C. HERMOSO MURILLO
- Concejales Grupo PSOE:** D^a. JOSEFA MARÍA AMARO ZAMORA
D. MANUEL JOSÉ RODRÍGUEZ HIDALGO
D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ
D^a. ANA MARÍA MORALO MARTÍN
D^a. EVA MORALES MOZOS
D. LUIS MIGUEL ORTIZ GARCÍA MINGUILLÁN
D. JESÚS FABIÁN CABALLERO BUENDÍA
D^a. ANA VANESA MUÑOZ MUÑOZ
D^a. MARÍA-LIDIA MOLINA GUERRA
- Concejales Grupo Popular:** D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI
D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO
D. JAVIER LÓPEZ GAROZ
D^a. MARÍA BEATRIZ BARRIO GALLEGU
D. JUAN-JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO
D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS
D^a MARÍA DE GRACIA CASADO ALBERTOS
D^a ELENA ARROYO VILLUENDAS
D. LUIS FERNANDO RIVILLA SANTIGOSA
- Secretario General:** D. JUAN LUIS VÁZQUEZ CALVO
- Interventora de Fondos:** D^a. MARÍA DEL CARMEN CANALES DUQUE
- Concejales Grupo I. Unida:** D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO
D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA
D^a. ROSA MARÍA MOZOS ACEITUNO
- No asisten y se excusan:** D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS
D^a. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA
D^a. M^a DE LAS MERCEDES CABALLERO CASTRO

En Puertollano, a las catorce horas del día veinsiete de diciembre de dos mil doce, se reúnen en el Salón de Actos del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano los componentes del Pleno de la Corporación Municipal arriba relacionados, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde-Presidente, D. JOAQUÍN C. HERMOSO MURILLO, asistidos del Sr. Secretario Accidental de la Corporación, D. JUAN LUIS VÁZQUEZ CALVO, y de la Sra. Interventora Habilitada de Fondos, D^a. MARÍA DEL CARMEN CANALES DUQUE, al objeto de celebrar la sesión extraordinaria y urgente previamente convocada.

Abierto el acto por el Sr. Alcalde-Presidente, el Sr. Secretario dio cuenta de los asuntos comprendidos en el orden del día, respecto de los cuales se adoptaron los siguientes acuerdos:

1. JUSTIFICACIÓN DEL CARÁCTER EXTRAORDINARIO Y URGENTE DE LA CONVOCATORIA Y RATIFICACIÓN DEL ASUNTO.

Por el Sr. Alcalde-Presidente se justifica ante este Pleno la razón de la convocatoria del mismo, con el carácter de extraordinario y urgente, en base a la necesidad e importancia de adoptar los acuerdos incluidos en el orden del día, informándose igualmente por el Sr. Secretario de la Corporación de la necesidad de dar cumplimiento a la exigencia legal recogida en los artículos 46.2.b) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, artículo 48.2 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local y 79.1 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, para la validez de este Pleno.

2. RECLAMACIÓN FORMULADA POR LA EMPRESA REPSOL PETRÓLEO, S.A. CONTRA EL ACUERDO DE APROBACIÓN PROVISIONAL POR EL QUE SE MODIFICA LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES, ASÍ COMO APROBACIÓN DEFINITIVA DE DICHA ORDENANZA.

El Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 25 de octubre de 2012, adoptó acuerdo provisional de modificación de la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de tal modo que, para el año 2013, se establecía un tipo aplicable en el Impuesto sobre Bienes Inmuebles aplicable a los bienes de características especiales (BICES) del 1,10%.

Publicado el anuncio en el Boletín Oficial de Ciudad Real el día 31 de octubre de 2012, durante el período de exposición pública de treinta días hábiles se han formulado alegaciones al citado acuerdo por parte de REPSOL PETRÓLEO, S.A., con C.I.F. A-28047223.

En el mencionado escrito de alegaciones, se solicita expresamente que se “modifique la aprobación provisional de la Ordenanza fiscal nº 1, relativa al IBI, en el sentido de mantener el tipo impositivo para 2013 de los BICES en el 0,945% actual”.

Las consideraciones en las que la reclamante funda su pretensión son, entre otras, las siguientes:

1. Que se trata de un notable incremento en la carga fiscal de la referida empresa, que se une al ya sufrido en los últimos años, fundamentalmente por las nuevas valoraciones catastrales que se han efectuado del Complejo Petroquímico.

2. Que el porcentaje de incremento en el tipo de los BICES es muy superior a la subida que se ha propuesto para el IBI urbano, lo que coloca a los titulares de BICES en una peor situación que a quienes llevan a cabo otras actividades económicas en el municipio de Puertollano.

Considerando que el artículo 72 del Real Decreto-Legislativo 2/2004, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, determina expresamente que “el tipo de gravamen aplicable a los bienes inmuebles de características especiales, que tendrá carácter supletorio, será del 0,6 por ciento. Los ayuntamientos podrán establecer para cada grupo de ellos existentes en el municipio un tipo diferenciado que, en ningún caso, será inferior al 0,4 por ciento ni superior al 1,3 por ciento”.

Visto el dictamen asimismo de la Comisión Informativa de Políticas Económicas, en sesión celebrada en fecha 26 de diciembre de 2012, el Pleno, con asistencia de veintidós de los veinticinco Concejales que integran la Corporación, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, ACUERDA:

1º. Por mayoría de trece votos en contra de los Concejales asistentes de los Grupos Municipales Socialista (diez) y de Izquierda Unida (tres), y la abstención de los nueve Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular, se desestima la reclamación formulada por REPSOL PETRÓLEO, S.A., que solicitaba mantener el tipo impositivo para 2013 de los BICES en el actual.

2º. Por mayoría de trece votos a favor de los diez Concejales asistentes del Grupo Municipal Socialista, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, el voto en contra de los tres Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida y la abstención de los nueve Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular, se aprueba definitivamente la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, valorando las alegaciones formuladas por la referida empresa, de forma que el artículo 1 queda redactado de la siguiente manera:

ORDENANZA FISCAL NÚMERO 1

IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES

ARTICULO 1. TIPOS DE GRAVAMEN.

Al amparo del artículo 72 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, los tipos de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, aplicables con carácter general serán los siguientes:

a) El tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles aplicable a los bienes de naturaleza urbana queda fijado en el 0,793%. No obstante, el tipo aplicable para 2013 es el 0,831%, resultante de la aplicación del incremento previsto en el Real Decreto-Ley 20/2011 de medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para la corrección del déficit público.

b) El tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles aplicable a los bienes de naturaleza rústica queda fijado en el 0,551%.

c) El tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles aplicable a los bienes de características especiales queda fijado en el 0,990%.

3º. VIGENCIA.- La Ordenanza Fiscal modificada regirá desde el día 1 de enero de 2013, y se mantendrá vigente hasta su modificación o derogación expresa.

Se producen las siguientes intervenciones:

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "Vaya en primer lugar que el mantenimiento de la posición del Grupo Municipal de Izquierda Unida nada tiene que ver con que tengamos ningún reparo con Repsol, porque somos los primeros en creer que la historia de Puertollano, la historia social y económica de Puertollano no se entendería sin Repsol. Dicho esto, después de una tramitación un poco extraña, con la consulta incluida a Fundescop (que dicho sea de paso, antes de tomar la decisión de la subida del impuesto se le podía haber consultado... antes y no después) llegan al Pleno de la Corporación unas alegaciones sobre la decisión unánime del Pleno de la Corporación del pasado 25 de octubre que eleva el tipo de gravamen para los bienes inmuebles de características especiales del 0,945% al 1,1%, lo que constituye una subida del impuesto del 16,40%, aunque la propuesta del Equipo de Gobierno, que asume los planteamientos de Repsol, es rebajar sustancialmente el impuesto para que el incremento sea sólo del 4%, de esa manera no se aprueba la alegación en su totalidad pero de alguna manera la rebaja sustancial del impuesto significa asumir los planteamientos de Repsol en sus alegaciones. Lo dijimos en la Comisión de Hacienda y lo volvemos a repetir en este Pleno, que nos hubiera ayudado en nuestra intervención algún informe sobre las alegaciones de Repsol, no sobre las consecuencias de asumir o no esas alegaciones, aún así creo que es necesario que este Pleno conozca los argumentos que pone Repsol encima de la mesa para justificar esas alegaciones. El Grupo Municipal de Izquierda Unida ha encontrado fundamentalmente tres:

- El primero, la crisis económica, que también afecta a Repsol, ellos lo llaman "entorno económico negativo" para evitar la palabra crisis, que ha supuesto una contracción en las ventas y en los ingresos en los últimos años, luego lo fundamental, lo imprescindible es que, aunque sea brevemente, veamos cuál es la situación económica, cuáles son los datos económicos más significativos que el propio Repsol, que la propia compañía ha colgado en la red y que se refiere al informe anual del año 2011. Cualquiera puede acceder si cree que el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida da unos datos falsos o los exagera, puede ir a la red y comprobar que ese informe económico de Repsol referido al año 2011 está colgado en la red, y yo he sacado esos datos de ahí, pues sí, estoy diciendo la fuente por si alguno cree que exagero los datos. Beneficios netos año 2010: 4.693 millones de euros; año 2011: 2.193 millones de euros; tres primeros trimestres del año 2012: 1.869 millones de euros; previsión para el año 2012, una vez acabado: en torno a los 2.500 millones de euros, a pesar de la confiscación (son palabras textuales que ellos ponen en la red) de YPF. Retribución por accionista (la serie empieza en el año 1995 y acaba en el 2011): en el 1995 se retribuyó a cada accionista de Repsol con 0,34 euros; en el año 2011: 1,12 euros; en el 2012 hay una garantía de 0,74 euros por acción a las 1.256 millones de acciones que tiene Repsol. Cotización en bolsa año 2010: se revalorizan las acciones en un 11,3%; año 2011: se revalorizan las acciones un 13,8%; el IBEX en su conjunto retrocede, no revaloriza, retrocede un 17% en el 2010 y un 13,1% en el 2011.

Sueldo del Presidente en el año 2011 (no es un dato que proporciona Repsol, lo da otra fuente): 7.000.000 de euros (sueldo, más variables, más gratificaciones). Plan estratégico (sí está en la red) 2012-2016: fortalezas que contiene ese plan estratégico: alto crecimiento en exploración y producción en Brasil, Estados Unidos, Rusia, España, Venezuela, Perú, Bolivia y Argelia (han borrado Argentina por obvias razones). En ese mismo plan estratégico se da como dato reseñable la ampliación de las refinerías de Cartagena y Petronor en Bilbao. Segunda fortaleza del plan estratégico 2012-2016: solidez financiera, y aquí he copiado textualmente una frase que está en la red: "es tal la solidez financiera del Grupo Repsol, de la compañía Repsol, que permite a la compañía autofinanciar todas las inversiones previstas en ese plan estratégico, incluso en los escenarios más adversos, sin recurrir al crédito", no lo dice el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, lo dice Repsol en su página. Tercera fortaleza de ese plan estratégico: asegurar los dividendos a los accionistas, a los 1.256 millones de acciones que tiene Repsol en bolsa. Ya hemos dicho que en el año 2011 se le ha asegurado una retribución de 1,12 euros por acción. Ingresos anuales del 2011: 63.748 millones de euros. Valor de los activos 2011: 70.957 millones de euros... madre mía, casi la mitad del Presupuesto Nacional. Accionistas principales, a los que les vamos a rebajar los impuestos en Puertollano: La Caixa (13%), Sacyr (10%), Pemex-Petróleos Mexicanos (9,5%). Luego la situación económica de Repsol, tal y como demuestran los datos económicos de su propio informe referido al año 2011 es excelente y no le impide pagar la subida del impuesto del IBI acordada por este Pleno: el 16,40%, la salud financiera es excelente, que contrasta con la situación económica del Ayuntamiento que por el contrario es, por decir un adjetivo que no hemos dicho nunca, "desesperada", y no podemos renunciar, piénsenlo, al incremento de esos ingresos que revisar la decisión conlleva: aproximadamente, por información verbal, medio millón de euros o cuatrocientos ochenta y pico mil.

- Segundo argumento que contienen las alegaciones de Repsol: inversiones. "Hombre, mire usted, hemos hecho muchas inversiones", pues como el plan estratégico asegura, en Puertollano se han hecho las inversiones necesarias porque la refinería es antigua. Las inversiones fundamentales se han hecho en dos ciudades: Cartagena (3.500 millones de euros en la ampliación de la refinería) y Petronor (también varios miles de euros), y en Cartagena pagan el 1,3%, en Tarragona el 1,3% y en La Coruña el 1,1%, y los objetivos de las inversiones, tal y como establece el propio informe, con las inversiones consiguen tres objetivos: el primero, cumplir con la normativa sobre las emisiones de gases, claro tiene que cumplir con la normativa; segundo, optimizar la gestión y la producción; y tercero, incrementar los beneficios, como cualquier empresa privada, y cuando han tenido que tomar alguna medida traumática para la ciudad, pues las han tomado, ahí están los casos de Paular y de Isplasa, porque Repsol, como cualquier compañía privada, y en el sistema capitalista en que vivimos, y no lo digo desde el punto de vista ideológico sino desde el punto de vista descriptivo, tiene como objetivo fundamental la obtención de beneficios: en el año 2012, a pesar de la crisis, alrededor de 2.500 millones de euros.

- Tercer argumento que está en las alegaciones: discriminación con respecto al IBI urbano. Pero es que tal discriminación no existe, Repsol y los vecinos de Puertollano no son iguales, no lo pueden ser, no es lo mismo el vecino que está pasando por muchísimas dificultades económicas para hacer frente al 10% en la subida del IBI que Repsol, que con una solidez financiera sin ningún problema pues

puede hacer frente a sus compromisos impositivos, entonces no es posible comparar, porque no es lo mismo, Repsol que los vecinos de Puertollano.

Después de haber analizado desde nuestro punto de vista las alegaciones de Repsol, nadie puede creer, creo que nadie puede creer que el futuro de Repsol en Puertollano dependa de los 600.000, si la rechazamos, o de aproximadamente el medio millón de incremento que supone en el IBI de características especiales, ese medio millón o esos cuatrocientos ochenta y pico mil no es casi nada para Repsol y para el Ayuntamiento es mucho. Yo creo que, Alcalde, debemos de meditar la decisión que vamos a tomar esta mañana, aunque haya convocado Fundescop para conseguir aliados, me parece bien, todo representante político quiere tener tras de sí cuantos más aliados mejor, pero hay muchos ciudadanos, muchísimos, nosotros vamos a hacer un esfuerzo por informarles, ¿eh?, muchísimos ciudadanos, quizás, parafraseando al maestro Galeano, quizás no tengan rostros porque no representan a nadie, ni son de la Fepu, ni son de la Cámara de Comercio, ni son de ningún sindicato, pero tienen brazos y esos ciudadanos que no tienen rostro pero que tienen brazos y que con esos brazos han conseguido levantar con mucho esfuerzo lo que hoy es Repsol en Puertollano no pueden entender que el Ayuntamiento renuncie a ingresar en la situación económica en la que estamos ese medio millón de euros, pregunte a sus Concejales Delegados, Alcalde, pregunte a los Concejales Delegados qué se puede hacer con ese medio millón de euros: pagar las indemnizaciones a los músicos, pagar los convenios y los compromisos que tenemos pendientes, incrementar la ayuda a las familias necesitadas, cumplir el acuerdo con Izquierda Unida para que vuelvan algunos interinos en el año 2013... se pueden hacer todas esas cosas con medio millón de euros, o al menos se puede priorizar. El Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida vuelve a realizar una llamada a la reflexión, no sólo al Alcalde: a los Concejales del Equipo de Gobierno, porque revisar la decisión de octubre, rebajar el impuesto a Repsol del IBI, renunciar al medio millón de euros de ingresos quiebra el mensaje sobre la progresividad fiscal que trata de imponer pues su grupo político al nivel del Estado, que es que pague más quien más tiene.

Esta decisión de rebajar el impuesto tendrá lógicamente una influencia en los próximos presupuestos. El informe de la Intervención, que no hace referencia a la alegación, sí hace referencia a esas consecuencias. Le podríamos decir que si le rebaja el impuesto del IBI de características especiales a Repsol no cuente con los Concejales de Izquierda Unida para aprobar los presupuestos pero ni siquiera eso lo podríamos decir porque puede haber por ahí alguna ausencia, alguna abstención, es decir, ni siquiera eso, pero desde luego lógicamente si hay una rebaja sustancial del impuesto pues va a ser difícil que los Concejales de Izquierda Unida puedan apoyar la consecuencia de esta decisión que va a tener reflejo en los presupuestos del próximo año. Pero además también, a pesar de que nosotros no estuvimos en ese Pleno, por razones que ya hemos intentado explicar, creo que si al final el Pleno decide asumir los planteamientos de Repsol y rebajar sustancialmente el impuesto, pierde credibilidad a chorros, porque hace dos meses tomó una decisión y yo creo que desde finales de octubre a finales de diciembre la situación no ha variado sustancialmente, no hay encima de la mesa ningún argumento legal que nos permita revisar nuestras propias decisiones, y creo que con el mantenimiento de esa decisión este Pleno gana en credibilidad y en coraje político, que buena falta hace en algunas ocasiones.

Y ya para acabar, la decisión que adoptó el Pleno de la Corporación el 25 de octubre es una decisión legal, está dentro de la ley, el tope es el 1,3%; es una decisión

justa: paga más quien más tiene y es una decisión democrática, en definitiva es una decisión que este Pleno debe mantener, dependerá de si la mantiene o no, pero hemos tomado decisiones muy importantes y muy difíciles para el resto de ciudadanos que no han alegado, ahí está el 31% de subida del agua en tres años, y ahora a las primeras de cambio que no nos echemos atrás, que no es, Alcalde, la primera vez en que nos encontramos en esta situación, que recordad, y sino lo hago yo aprovechándome de lo viejo que soy ya como Concejal, que Repsol llevó a los tribunales al Ayuntamiento de Puertollano con el ICIO, y al final pues ya sabemos todos lo que pasó; que también reclamó, llegó a los tribunales con la clasificación de las calles del IAE, lo recordará, y también pues al final pasó lo que pasó. Y aunque sea solamente para no darle la razón a ese mensaje navideño que está en las emisoras de radio, que en esta ocasión, Alcalde, de verdad, se lo pido de verdad, no ganen los poderosos, como está diciendo su compañero de manera permanente: "vivimos en la época en que ganan los poderosos", a ver si le podemos decir esta mañana que en Puertollano no ganan los poderosos, porque sino le vamos a tener que dar la razón al Sr. de Lara."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Popular".

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): "Gracias, Presidente. Buenos días a todos. Hombre, Florentino, me alegra mucho, y de verdad me alegro además que haya sucedido en Navidad, que nos haya leído el informe de Repsol, yo me siento orgullosa que una empresa española dé y arroje las cifras que acabas de dar y sobre todo me alegro no sólo porque me encanta que las empresas española vayan tan bien, o por lo menos alguna, ya que todas no pueden ir tan bien, pero sobre todo una, que como tú has dicho, es el motor económico de esta ciudad en gran medida, pues yo me alegro de que vaya bien, porque evidentemente cuando una gran empresa, que es un negocio y para eso tiene esos millones de accionistas que has nombrado, tienen que ganar dinero y se trata de que ganen dinero porque eso redundará en la generación de riqueza y sobre todo de empleo. Y algo muy sencillo, el medio millón de euros que tú dices que van a dejar de pagar con esta modificación evidentemente claro que va a redundar en algo, y lo sabes tú tan claro como cualquiera de los que estamos aquí: en inversión y quizás en empleo, pero vuelvo a decirte que me alegro que en Navidad por lo menos en este Pleno se haya hablado de manera positiva de una empresa de esta ciudad, de una empresa que generó, genera y esperamos y deseamos todos que genere muchísimo empleo en esta ciudad.

Y al hilo de esto, y sobre todo lo que decías al principio sobre la reunión de Fundescop, nosotros también nos queremos detener en ese extremo. Personalmente esta Portavoz se dirigió a la Concejal Delegada de Hacienda porque nos sorprendió enormemente que se convocase la Mesa de Fundescop para hablar de una ordenanza municipal, cierto que jamás en la vida en este Ayuntamiento se ha hablado o tratado la modificación, alegación, sustitución o creación de una ordenanza fiscal nueva, jamás. ¿Por qué? Porque entre otras cosas no es materia de la Mesa de Fundescop, cierto es que el Equipo de Gobierno, tú lo has dicho y nosotros por supuesto apoyamos ese argumento, busca aliados, lícito en política buscar aliados, y eso fue lo que se hizo, y nosotros dejamos muy clara nuestra posición en esa conversación, entendemos que lo que es materia municipal debe tratarse aquí en el Salón de Plenos y el resto el Equipo de Gobierno o incluso el resto de grupos en la oposición deberá buscar sus aliados o conocer la opinión de los distintos grupos sociales a través de otras reuniones, de

utilizar, como se ha utilizado la Mesa de Fundescop, pues para nosotros no nos pareció bien, de hecho lo hemos puesto de manifiesto en alguna otra ocasión cuando se ha tratado de hablar o se ha hablado sobre el ICIO, que tiene mucho que ver con el Reglamento de Incentivos Empresariales y siempre hemos dejado clara nuestra posición: del ICIO se habla en el Pleno y en todo caso lo que hará la Mesa de Fundescop es elevar las bonificaciones que se quieran aplicar o se puedan aplicar para que también las apruebe el Pleno de esos porcentajes de bonificación del ICIO, por tanto no hemos estado a favor en ningún momento en cuanto a la forma en la que se ha llevado a cabo todo este procedimiento de contestación a la alegación, que por otra parte no se ha contestado, y no se ha contestado pues por una sencilla razón, porque no existe un documento que haya firmado o suscrito ningún técnico municipal donde se conteste de manera formal a la alegación formulada por Repsol, de hecho la Comisión de Hacienda, que se reunió el martes pasado, fue la propia Presidenta de la Comisión y Concejala Delegada de Hacienda quien manifestó verbalmente, constará en el acta, que lo que se va a producir hoy es una estimación parcial de la alegación. Pues miren ustedes yo entiendo que cuando hemos resuelto otras alegaciones en materia urbanística, en materia de tributos o en cualquier otra materia sobre la que el Pleno o las distintas Comisiones donde se han dictaminado tengan competencia, evidentemente para que el Pleno estime parcialmente una alegación o un recurso o se desestime o se estime completamente siempre ha venido acompañado del pertinente y preceptivo informe técnico, por tanto se está o se pretende que en el día de hoy los Concejales que asistimos a este Pleno pues estimemos parcialmente una alegación formulada por una empresa sin que nuestros servicios técnicos nos hayan dicho qué parte estamos estimando y qué parte no estamos estimando, porque realmente lo que aquí sucedió en octubre en el Pleno de ordenanzas es que el Pleno tomó la decisión de aprobar un determinado tipo para los bienes de características especiales, y en este caso, y tú también lo has dicho, y se hizo por unanimidad y nosotros vamos a echarnos atrás en las decisiones que tomamos, se hizo sobre todo por responsabilidad, no porque desde luego al Partido Popular le guste subirle los impuestos a las empresas, porque no nos gusta subir ninguno y algunos los hemos tenido que subir, vaya dicho por delante por si acaso en alguna segunda intervención alguien intenta atacar políticamente al grupo por ese motivo, no, a nosotros no nos gusta subir impuestos, y muchísimo menos a las empresas, pero lo que sí es cierto y verdad es que este Ayuntamiento está sometido a un plan de ajuste estricto y severo, que como muy bien dice el informe que ha solicitado el Alcalde, porque este informe que a nosotros, al Grupo Político del Partido Popular se le hace llegar en el día del martes por la mañana, aquí no se dice que sea una contestación o un informe que se emita en relación a la alegación formulada por Repsol, es un informe sobre la consulta planteada por el Sr. Alcalde-Presidente a la Intervención de este Ayuntamiento y donde dice cosas que yo creo que todos conocíamos pero creo que es bueno que no se nos olvide: que hay un plan de ajuste que hay que cumplir, que hay un objetivo de cumplimiento además de la Ley de Equilibrio Presupuestario y Sostenibilidad Financiera y que evidentemente cuando se quita de un lado, o sea ingresos por un lado, hay que quitar gastos por otro, eso es lo que todos sabemos, pero yo creo que además muy acertadamente la Interventora repite, y es por lo que a nosotros nos sorprende muchísimo que por parte del Equipo de Gobierno se lleve de manera verbal a la Comisión de Hacienda una propuesta de estimación parcial en la que no se toma la decisión de aceptar lo que dice a Repsol sino que se toma la decisión o se manifiesta en la Comisión la voluntad de reducir el tipo hasta conseguir que la cantidad económica que vaya a desembolsar en concepto de IBI de características especiales por parte de esta empresa alcance un 4% más de lo que se abonó en el ejercicio

anterior. Claro, nuestra sorpresa es mayúscula porque evidentemente cuando uno decide aplicar unas determinadas cantidades o modificar unos determinados tipos pues tiene que justificarlo, por el motivo que sea, dice: "no, hemos hecho una media de lo que han venido o de lo que vamos a ir subiendo el resto de impuestos, de tasas, precios públicos al resto de los ciudadanos". Miren, a nosotros nos sorprende mucho porque lo primero que cuando eso se hace, pues se presenta, y lo segundo, preguntamos: "oiga, si vamos a dejar de ingresar, y estamos hablando en términos o en cifras redondas, en torno a los 500.000 euros, por favor, puesto que además sabemos que la Intervención de Fondos de los Ayuntamientos, no de éste sino de todos, ahora mismo están sometidos a una regia disciplina para cumplir los planes de ajuste que han sido aprobado, pues evidentemente díganos que criterios van a utilizar ustedes para que si no hay 500.000 euros de ingresos haya 500.000 euros de gastos", y entonces es cuando la Presidenta de la Comisión y Concejal Delegada nos dice que irán contra el Capítulo I, Capítulo de Personal de este Ayuntamiento. Claro, la sorpresa también es mayúscula, no siquiera con gasto corriente, no, vamos al Capítulo de Personal, y hombre yo creo que hay que ser bastante respetuosos, sobre todo cuando estamos hablando de los salarios de otros, en tomar decisiones o en posicionarnos respecto a estas posiciones, y sobre todo cuando el procedimiento, y como habitualmente nos tienen habituados, no es el correcto. Nosotros desde luego no podemos tener un criterio formado sobre la decisión a tomar porque no tenemos tampoco la opinión de los técnicos competentes con respecto a qué posibilidades, en cuanto a la reducción de tipo, a la modificación o a la estimación de esta alegación, va a tener o va a repercutir en las finanzas municipales o en las cuentas municipales para el ejercicio de 2013, por tanto nosotros desde luego nuestra sorpresa fue mayúscula, entre otras cosas porque, y ahí sí hemos de daros también la razón en uno de los argumentos que habéis utilizado, dando por bueno, que no sabemos si los datos que refleja la alegación son ciertos o no porque ningún técnico nos los ha desmentido, pues dando por cierto lo que dice la alegación de Repsol, el IBI a los ciudadanos de a pie se nos ha subido un 4,76%, que según dicen los servicios técnicos verbalmente va a ser de un 10%, también sea dicho de paso, y sin embargo el Equipo de Gobierno haya decidido que la subida que se le va a hacer a esta gran empresa ni siquiera es la misma que se le va a aplicar a un ciudadano, como cualquiera de los que estamos aquí, de los que nos escuchan, de los que mañana oigan la radio, vean la televisión o lean la prensa, por eso nosotros ayer, cuando fue la Comisión, a nosotros nos sorprendía que ni siquiera la propuesta que llevaba el Equipo de Gobierno, que daba por buena la alegación de Repsol fuera, y nos sorprendía, no era que nosotros quisiéramos llevar una propuesta sino que nos sorprendía que a una empresa no se le subiese por lo menos en la misma cantidad en la que se le estaba subiendo a cualquier ciudadano que esté en el paro o que trabaje, es decir, por el hecho de tener un bien inmueble se le va a subir una cantidad y, evidentemente, pues a nosotros nos sorprendió y mucho. Y cierto es que, claro, evidentemente choca mucho cuando a ustedes en el Partido Socialista, los socialistas, cuando habla Rubalcaba habla de los ricos y poderosos, cuando habla Griñán no sabemos de quién habla, cuando habla el Sr. García Paje tampoco lo sabemos, porque llegan ustedes a un sitio y piden subidas de impuestos y llegan ustedes a otro sitio y piden un impuesto especial para no sé quién, pero luego resulta que vienen ustedes aquí, se saltan su plan de ajuste, que lo han redactado ustedes, que a nosotros no nos llamaron para redactar el plan de ajuste y creo que bastante respetuosos fuimos además y hemos sido con el plan de ajuste, plan de ajuste que les repito además hubo que hacer para pedir dinero para pagar lo que ustedes llevaban años sin pagar, que no se les olvide, que ahora hablamos del plan de ajuste como si fuese un instrumento maligno, pero gracias a ese instrumento

maligno que ha habido que confeccionar los proveedores de este Ayuntamiento, que llevaban años y años y años sin cobrar han cobrado sus deudas, por tanto a nosotros nos sorprende, nos sorprende y mucho ese tratamiento, que lleguen ustedes a Toledo a Madrid o a Sevilla y pidan ustedes creaciones de nuevos impuestos y sin embargo llegan ustedes aquí, primero los suben, después los bajan y ahora se quedan en un término medio, en un término medio encima con los ricos y poderosos, a los que ustedes quieren cuando están en la oposición sangrar, pues vienen y les suben los impuestos por debajo de la media del resto de ciudadanos. Miren ustedes es que con estos antecedentes es muy difícil apoyarles en sus decisiones porque es que siguen ustedes haciendo pues como tienen por costumbre: que hay un problema, que Repsol se ha quejado, venga convocar la Mesa de Fundescop a ver aquí qué sacamos, llegamos, subimos, bajamos, hacemos una estimación parcial, no, miren ustedes, los tiempos no están para bromas ni para ir improvisando ni para ir haciendo las cosas, en nuestra opinión y sin querer faltar ni al respeto ni al valor del trabajo ajeno, ni muchísimo menos, que no está en nuestro sentir en este momento, pero evidentemente las cosas bien hechas bien parecen, y si ustedes llegaron en octubre con una propuesta de ordenanzas, y se suponía que con las cuentas echadas y con las previsiones, porque la aprobación de ordenanzas y los tantos por ciento o los incrementos iban condicionados en el plan de ajuste, pues es que no podemos entender cómo cambian ustedes de opinión tan a la ligera, no lo podemos entender, y sobre todo que cambien de opinión, porque como dice aquél: "la mujer del César no sólo tiene que ser decente sino que tiene que parecerlo", y esto pues vuelve a ser otra chapuza improvisada sobre la marcha a las que nos tienen ustedes acostumbrados, es que la propuesta del 4% que traen ustedes aquí hoy ni siquiera nos la han pasado por escrito, es que llegamos a la Comisión a dictaminar un asunto y ni siquiera han encontrado ustedes el momento de redactar un pequeño documento, con la firma de alguien por supuesto, donde diga: "la propuesta del Equipo de Gobierno en un 4%", para que cuando lleguemos a dictaminar sepamos lo que vamos a dictaminar. No, esto es sorpresa-sorpresa, nos sentamos cada uno en su posición y decimos: "a ver, por dónde nos disparan, qué nos vamos a encontrar en esta mañana o en esta tarde", ésta es la gran sorpresa. Desde luego, para nosotros los tiempos no están para estas cosas. Si hablamos de política con mayúsculas, que nos gusta ahora mucho hablar todos de consenso y tal, hombre, yo creo que para querer consensuar hay que tener voluntad y qué mínima voluntad de trasladar a quienes han de decidir y estimar parcialmente, no sabemos todavía muy bien qué, porque no lo sabemos, las condiciones en las que han de posicionarse. Desde luego, nosotros ante esto no vamos a oponernos porque, efectivamente, entendemos que debemos tener gestos con quienes crean empleo, con quienes mantienen en cierta medida una parte importante en la economía de esta ciudad, pero desde luego ustedes serán los que tendrán que responder de esta decisión que han propuesto de manera unilateral y, como dice aquél: "que Dios nos pille confesados en los cuadros del plan de ajuste", porque sino, desde luego, quienes van a tener más problemas van a ser los ciudadanos de Puertollano y sobre todo los trabajadores de este Ayuntamiento, por tanto ustedes se lo guisan, ustedes se lo comen, ustedes se lo hacen, lo deshacen a su gusto sin contar con nadie y cuando los problemas se generan venimos aquí y pedimos el apoyo de todos. Nuestro apoyo lo tendrán siempre y cuando vengan ustedes como se debe venir en momentos tan difíciles, de frente y no desde luego con negociaciones, con reuniones, como ya le he dicho a la Mesa de Fundescop. Si la Mesa de Fundescop desgraciadamente se va a convertir en esto, pues como dice aquél, que lo paren que nosotros quizás nos bajamos, porque la Mesa de Fundescop ha tenido otros objetivos donde creo que se han tomado decisiones en la inmensa

mayoría de los casos de manera unánime y utilizar un foro, como ha sido Fundescop, donde se ha hablado de grandes decisiones empresariales y de grandes problemas empresariales, también es cierto, se esté utilizando ahora para variar la opinión o para justificar el cambio de rumbo del equipo socialista en Puertollano, desde luego con nosotros que no cuenten. Muchas gracias."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Muchas gracias, María José. Es un placer volverte a escuchar nuevamente en este Pleno porque siempre trasladas mensajes interesantes. Quiero lo primero clarificar lo que vamos a hacer en el Pleno, porque yo creo que al final entre lo que se ha dicho por un lado y por otro no ha quedado claro, y creo que es lo primero que hay que hacer. Y es que, efectivamente, ante la alegación del Grupo Repsol en relación a la subida del 16% y que esta subida se congele para el ejercicio del 2013, lo que proponemos, y ha sido dictaminado según se ha leído por parte del Sr. Secretario, es desestimar la alegación del Grupo Repsol en relación a la congelación del Impuesto de Bienes Inmuebles para el 2013 y a renglón seguido lo que se ha propuesto en la Comisión Informativa es que si, efectivamente, de ese análisis, que es para lo que están los que gobernamos, para analizar y para tomar decisiones responsables, hemos observado que posiblemente en la subida impositiva para ese impuesto, y ahora me referiré al tema del IBI, es excesiva y no tiene parangón con otras subidas de otros impuestos y con la situación comparada de otras ciudades, y ahora también hablaré de cuáles son los tipos en otras ciudades con refinería, como se ha analizado y hemos visto que a lo mejor es más justo aplicar otra medida tributaria distinta, lo que se hace es proponer una subida, que ya se hizo público, María José, y que ya conocen representantes de los dos grupos políticos, cuál era la propuesta que íbamos a llevar antes de la Comisión, y es una subida en el entorno de la presión fiscal media que por ese impuesto se ha aplicado a la ciudadanía, al resto de sujetos pasivos de ese impuesto. El cálculo era en torno al 4%, es cierto que en el análisis de la alegación el propio Repsol reconoce que esa subida es del 4,79%, y la propuesta que hoy trae al Pleno el Equipo de Gobierno, porque, claro, tú siempre sueles desvirtuar lo que aquí hacemos diciendo: "nosotros nos lo comemos, nosotros...", no, se lo come y se lo guisa el Pleno, todos, tú con tu voto hoy aquí ejerces tu responsabilidad, en este caso la de siempre, ni si ni no ni todo lo contrario, pero tú tienes la capacidad y la posibilidad de decidir hoy, no nosotros, nosotros lo único que traemos es una propuesta y con todo lo que has contado al final ni sí ni no ni todo lo contrario, con lo cual estás decidiendo, y nosotros la propuesta que traemos hoy aquí es que, efectivamente, el propio Repsol reconoce que es ésa la subida media en el IBI y la propuesta que como Equipo de Gobierno sometemos a voto en el Pleno, que cada uno puede votar, cada grupo lo que entienda conveniente, es de una subida del 4,79%. Se ha pasado a dictamen la subida del 4% y nosotros traemos a este órgano de decisión la subida del 4,79%, que se puede votar a favor, en contra o abstenerse y que cada uno haga lo que crea conveniente, porque éste es el órgano de decisión, Florentino, no la Comisión Informativa, aquí es donde nuestras decisiones se hacen efectivas y vinculantes, no en la Comisión Informativa que lo que se hace es tratar, dialogar, debatir, y se hace además, por mucho que os siente mal... claro, cada uno tiene sus formas de hacer las cosas, pero nosotros creemos que es muy positivo que cuando el Equipo de Gobierno tiene que tomar una decisión escuche a quien más pueda aportarle para tomar mejor esa decisión, y por eso se convocó a los agente sociales y económicos de esta ciudad, por mucho que no te guste, María José, porque a lo mejor no opinan igual que tú y porque a lo mejor tienen una posición más o menos responsable que tú, de hecho quedó bien claro en la convocatoria de Fundescop que era una reunión de consulta, de escuchar a los agente sociales y

económicos, porque de lo contrario el dictamen de Fundescop, como han venido en otros asuntos, hubiera venido precediendo a este punto del orden del día y no es así, a Fundescop se citó a los agentes sociales y económicos para escucharlos, y los escuchamos y cuando escuchamos a los agentes sociales y económicos, y no antes, Florentino, tomamos una decisión y es que entendemos más justo que el impuesto del IBI de características especiales para el año 2013 en la ciudad de Puertollano tenga una subida proporcional a la que ha tenido el resto de impuestos de radicación, como se llamaban antes, de estar ubicados, porque de eso es de lo que hablamos, no de actividad ni de producción o sobre la actividad o sobre la producción, porque claro, Florentino, a mí que también me ha gustado mucho que digas que el Grupo Repsol es una potencia económica importante y que afortunadamente está aquí en Puertollano, me hubiera gustado que hubieras contado cuál es la situación del Grupo Repsol en Puertollano y cuáles son los balances económicos de la actividad del Grupo Repsol en Puertollano, donde está radicada su petroquímica y por cuyo impuesto queremos incrementar la presión fiscal inicialmente en un 16%, porque a lo mejor eso desvirtúa el planteamiento filosófico al que todos nos sumamos "quien más tiene, que más pague", porque si fuera así el impuesto, en el balance económico de la actividad productiva del 2011 del Grupo Repsol en Puertollano a lo mejor tendríamos que poner dinero, porque pierde, porque Puertollano pierde y, por lo tanto, cuando se cuentan las verdades globales y no las concretas a lo mejor no se está contando la verdad completa, y Repsol pierde en Puertollano y, a pesar de eso, mantiene una actividad económica fundamental, básica, para el desarrollo de esta ciudad. Ruego silencio a los ciudadanos que asisten al Pleno, pueden estar de acuerdo o no, pero les ruego silencio, porque claro, aquí podríamos haber traído hoy, como se ofrecieron, pues a muchos representantes de la ciudadanía de Puertollano, de sindicatos mayoritarios, a los que también hemos escuchado, y muchos trabajadores de esa plantilla, a los que también hemos escuchado, y a lo mejor opinan distinto a lo que los ciudadanos que hoy están en el Pleno y que ni les va ni les viene el tema de Repsol están opinando, por lo tanto les ruego silencio. Como decía, las cuentas de Repsol en Puertollano son las que son y la situación de Repsol en Puertollano es la que es, y no la del grupo, la de Puertollano, y a partir de ahí podemos comparar, en el marco de decisiones futuras del Grupo Repsol, cuál es la situación fiscal que tiene en Puertollano y en el resto de ciudades donde desarrolla su actividad, al menos de España, de Venezuela, de tal, Brasil, es difícil, pero de España, y creo que quedó muy claro en el informe comparativo que analizamos en Fundescop que en Puertollano en estos momentos sin la subida del 4,79% o del 16% tienen la mayor presión fiscal de todas sus ubicaciones en España, porque el tipo no es el que marca la presión fiscal, porque ese tipo hay que aplicarlo a una base y porque aquí en Puertollano en el 2008 aplicamos una revisión catastral que duplicó la base del impuesto de Repsol, que nos recurrió, de ésta te has olvidado, porque ésta también la recurrió y que también la ganamos, y esa decisión, que se tomó en el 2008 en Puertollano no se tomó en Cartagena, no se tomó en Tarragona, no se tomó en Bilbao, no se tomó en Coruña, y por lo tanto los tipos máximos del 1,3% aplicados a esas bases significan unos muy, muy menores ingresos en relación a su ubicación que los que pagan en Puertollano. Y es verdad, podríamos no al 1,1%: al 1,3%, y en vez de subirles 600.000 euros les podemos subir al 1,3% que suponen casi dos millones de euros más de recaudación, nos pondríamos entorno a cinco millones de euros con el 1,3% sobre la base que tenemos. En Cartagena, sobre el tipo de 1,3% están pagando 3.200.000 euros en el ejercicio del 2012. La decisión es nuestra, está claro, y ahí está la responsabilidad de quien tiene que tomar decisiones, y como la decisión es nuestra y la responsabilidad es nuestra, María José, y no técnica, aquí no hablamos de una decisión técnica, es decir, en legalidad y en

democracia, como ha dicho Florentino, tan legal y tan democrático es aprobar una subida del 16%, como del 4,79%, como del 0%, que es lo que plantea Repsol, luego sobre esa decisión legal y democrática tendremos que hacer algo que no te debe caber ninguna duda y es que cuando se traigan los presupuestos aquí se traerán cuadrados, como siempre, no los podemos traer de otra manera, cuadrados: ingresos igual a gastos y si hay medio millón menos de ingresos, pues medio millón menos de gastos, está clarísimo, y habrá que poner a disposición de este Pleno, donde tendrás la capacidad también de posicionarte y ejercer tu responsabilidad, de decir si se aprueban o no se aprueban esos presupuestos para el ejercicio del 2013, y es el momento en el que tendremos que traer, con los impuestos que tenemos, con la recaudación que vamos a tener, es el momento de traer cuadrado ese presupuesto, que en ningún caso puede desvirtuar lo recogido en el plan de ajuste, que no es sino una vía, como bien dice el informe de la Sra. Interventora.

Por lo tanto, en primer lugar aquí no estamos rebajando nada, Florentino, estamos tomando la decisión de cuánto vamos a cobrar más o igual que el año pasado, de rebaja, ninguna, más o igual que el año pasado, y lo estamos haciendo teniendo en cuenta la situación de Repsol en nuestra ciudad y lo estamos haciendo teniendo en cuenta el futuro de Repsol en nuestra ciudad, porque claro, aquí venimos, hablamos, cada uno cuenta lo que quiere, lo que le parece, utiliza términos grandilocuentes de "el que más tenga, más paga", "es que eso lo dice tu compañero no sé cuántos en otro foro y en otro lugar", pero el que tiene que tomar la decisión aquí, o los que tenemos que tomar la decisión somos nosotros y los que tenemos que asumir las consecuencias de esa decisión somos nosotros, y por eso yo quise oír a los trabajadores de Repsol, no a la empresa, a los trabajadores de Repsol, y por eso yo quise oír a las empresas contratistas de Repsol, no a Repsol, que son los que saben que la química está en estos momentos prácticamente parada y que no se ha cerrado. ¿Qué significa esto? Que siguen pagando IBI por una química parada y que posiblemente alguna decisión de incremento de la presión fiscal por encima de lo normal pueda suponer otro tipo de decisiones en un sector como éste, que está parada para ver si las cosas cambian y que está pagando su IBI sin producir, una decisión de este tipo pues a lo mejor hace que la filosofía de la empresa se modifique y que lo que está parado se cierre. Y eso no lo digo yo, lo dicen y lo dice Repsol, que no ha amenazado, lo dicen los trabajadores y lo dicen las empresas contratistas que están allí y nos lo han dicho, que alguien no lo quiera escuchar o le dé miedo escucharlo, pues que cada uno haga política como quiera, pero yo desde luego quería escucharlo y nos lo han dicho y por eso hemos visto que posiblemente, no ya por una cuestión de medio millón de euros que puedan pagar con esos beneficios tan importantes que dices que tienen, sino porque entendemos que el compromiso social de una gran compañía con el entorno depende también muy mucho del entorno y que para eso debemos medir las decisiones que tomamos, que igual son de legales y de democráticas, pero que queremos o pretendemos que sean acertadas. Y sinceramente este Equipo de Gobierno cree que es más acertado aplicarle al Grupo Repsol en Puertollano, en las condiciones y circunstancias del Grupo Repsol en Puertollano, un incremento del IBI proporcional a la presión fiscal de esta ciudad para el resto de IBIs, y es lo que entendemos más acertado y es lo que traemos aquí con la certeza de que cada uno se posicionará como mejor crea conveniente en defensa de los intereses de los ciudadanos de Puertollano y que del resultado democrático de responsabilidad de cada uno, del tuyo, María José, hoy muy importante, tú hoy puedes decir, tu voto es decisivo para decir si sí o si no, es decisivo, y es lo que hay que hacer en política, decidir, mojarse, no intentar quedar bien con todo el mundo, porque

nosotros sabemos que esta decisión que tomamos hay gente que no le gusta y otra que nos ha dicho que es la más acertada, pero la definimos, la mantenemos y la defendemos, que es lo que hay que hacer en política, para que luego nos juzguen todos, y a resultas de lo que aquí pase, traeremos en cuanto tengamos cerrado el presupuesto, ese presupuesto que tendrá que contemplar esos ingresos menos del Grupo Repsol, pero por ejemplo, María José, por ejemplo, Florentino, va a contemplar 70.000 euros que hasta hoy no contemplaba de un convenio que esta misma mañana he firmado con el Grupo Repsol en materia cultural y deportiva, claro que faltaba porque es importante, no el de todos los años, si te acuerdas, porque igual la distancia ya no te hace recordar, otros años eran cantidades distintas y otros años, cantidades distintas y hace no mucho ninguna cantidad, y hace no mucho había ninguna cantidad en ICIO por inversiones en Repsol y este año... por supuesto no han hecho una refinería nueva como en Cartagena, desde luego que no la han hecho, y por supuesto en Cartagena no es que hayan hecho muchas inversiones, es que han hecho una refinería nueva, quién sabe en relación a las condiciones de todo tipo y las decisiones de todo tipo que se podían haber tomado, pero en fin, una refinería no, pero este año se han ingresado en ICIO 115.000 euros más a lo largo del ejercicio del 2012, 115.000 euros que en ejercicios anteriores, y a lo mejor de la determinada presión fiscal sobre el complejo puede depender la política de inversiones, como ha dependido durante mucho tiempo, y claro, pues todas esas cosas son las que nos gusta hablar con las empresas, con los trabajadores, para tomar las decisiones, y es lo que hemos hecho y traemos con la seguridad, Florentino, tú me hacías un llamamiento casi a la cordura, "estos romanos están locos", como decían los galos, yo creo que el posicionamiento que traemos aquí de incrementar la presión fiscal a Repsol en el marco de la media es lo más acertado y lo más ajustado a lo que puede ser lo mejor para el futuro de Puertollano, que no deja de ser, y en esto creo que estamos todos de acuerdo, lo mejor para el futuro de Repsol. ¿Florentino?"

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): "Sí, Alcalde, yo creo ya llevamos mucho tiempo sentados aquí, ya me conoce y en un asunto de tanta importancia usted debe entender, o tú, como quieras, debes intuir que el Grupo Municipal de Izquierda Unida ha hablado con trabajadores de Repsol, es decir, claro, tú has hablado con unos trabajadores de Repsol que te han dicho: "no le subas el impuesto a Repsol", nosotros, los Concejales de Izquierda Unida, ayer por la tarde tuvimos oportunidad de hablar con otros trabajadores de Repsol muy representativos, que nos han dicho: "que paguen lo que el Ayuntamiento decida, que la situación económica del Ayuntamiento es dramática, que paguen", y esos mismos trabajadores, Alcalde, que dicen con razón que medio millón de euros no ponen en cuestión el futuro de Repsol en Puertollano, que para ellos es poco y para el Ayuntamiento mucho, entonces no ha sido el único que ha hablado con los trabajadores de Repsol, también nosotros hemos hablado con los trabajadores de Repsol y le traigo, le traslado ese mensaje: "que paguen, que no nos volvamos atrás", no vamos a decir ahora quién es más representativo, menos representativo, pero, claro, también hemos hablado con Repsol.

Vamos a ver, como creo que el asunto es de una gran importancia, no por el fuero sino por el huevo, por el precedente que puede crear, merece la pena contestar a los dos Portavoces, tanto del PP como del PSOE. A la Portavoz del PP: Repsol no es patrimonio ni de Puertollano, Alcalde... Repsol Puertollano... increíble, si estamos en la economía global, ni de España, Repsol es patrimonio iba a decir de la humanidad, no, Repsol es una multinacional, es patrimonio de Pemex-Petróleos Mejicanos (9,5%), es patrimonio de Brasil... he dicho antes los países: de Argelia, de...

menos de Argentina, que se han ido hace poco, o los han echado mejor dicho, es una multinacional, no es patrimonio de Puertollano Repsol Puertollano, ni siquiera es patrimonio... es una empresa nacional, es una multinacional pues que forma parte diríamos del establishment económico pues del mundo, del mundo mundial, es decir, ése es Repsol. Vamos a ver, claro que Repsol va bien y que nos gusta que gane dinero, porque puede crear empleo, puede invertir, pero que nosotros hayamos reflejado aquí que Repsol va a ganar en este año 2012, tan duro, tan difícil, hasta para Bankia, lo mal que lo están pasando, que vaya a ganar la friolera de 2.500 millones de euros significa ni más ni menos que puede pagar el incremento del impuesto, que hemos cogido esos datos del Presidente, que va a cobrar siete millones de euros... bueno, es verdad que la mayoría de ese salario viene porque han firmado un contrato con una empresa petrolera china y como China es el futuro lo han gratificado bien, la firma de ese contrato le ha supuesto 3,5 millones de euros, pero, María José, Repsol va bien, fenomenal que vaya bien, tiene como objetivo ganar dinero, cuando hay que tomar decisiones traumáticas para la ciudad las toma (Paular e Isplasa están en la memoria reciente de este pueblo), si gana dinero puede invertir, puede crear empleo, pero si gana dinero puede pagar los impuestos municipales que esta Corporación decide democráticamente, y aquí lo que hoy estamos hablando no es sólo que se rebaja el impuesto, se rebaja el impuesto con respecto a la decisión que tomó la Corporación a finales de octubre, se rebaja el impuesto, diga el Alcalde lo que diga.

Decía María José: "0,5 millones de euros que van a ir en inversión y empleo", yo supongo... que tampoco es que el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida sea un especialista en petroquímica, pero bueno, algo me he tenido que enterar para poder hablar aquí con algo de propiedad, con algo, no con mucha, con algo de propiedad. Saben que se necesita mucha inversión en petroquímica y se crean pocos puestos de trabajo, hay una ratio técnica que dice pues que con 0,5 millones de euros poca inversión y poco empleo, pues bien podemos decir la ratio técnica pero no la vamos a entender, eso significa, que se necesita mucha inversión en la petroquímica para crear poco empleo.

Y lo último, no es cuestión de procedimiento, ni de tramitación, ni de propuesta verbal, que es verdad, que hay un dictamen que no se corresponde con el acuerdo que va a adoptar este Pleno, que manda narices, pero que no es cuestión de procedimiento, de tramitación, de estimación parcial, de propuesta verbal, es cuestión de que aquí decidimos y que mantenemos, moleste a quien moleste, aunque sea Repsol, ésa es la cuestión de fondo, y bueno podemos criticar el procedimiento, los fallos de dictamen, en fin, porque últimamente si yo fuera Alcalde le diría a la Concejala de Hacienda: "pero hombre, ¿qué haces en esa Comisión?" Si es que no da más que sorpresas: dictaminamos un incremento que no se lleva al Pleno, se retira sin dar... vamos, es increíble, lo que está pasando últimamente en la Comisión de Hacienda, Alcalde, tómalo con un poquito de interés porque es que no ganamos para sustos. Entonces, María José, no es cuestión de ver las ramas y el árbol, es cuestión de intuir el bosque, y cuando uno intuye el bosque, ni chichá ni limoná no, o chicha o limoná, la abstención no vale, por eso nosotros no podemos amenazar con no aprobar los presupuestos, luego viene alguien del PP dice: "me abstengo", así que nosotros nos callamos, no hacemos eso, pero es verdad que no es un tema de medio millón, no es un tema de procedimiento, de propuesta verbal, es un tema de fondo y los temas de fondo... es mi opinión, en tu grupo podéis hacer lo que queráis, bastante tenemos nosotros tres con votar más o menos lo que decidamos, os podéis abstener pero yo

creo que es una cuestión donde una vez más la abstención no vale, hay otras abstenciones por ahí, pero bueno, en ésta ya sería la gota que colma el vaso.

Dice el Alcalde: "hemos firmado un convenio de 70.000 euros, qué buenos somos". Faltaba eso, yo la verdad digo: "y no sale el convenio todavía"... Ha salido, la guinda del pastel. Firmo un convenio por 70.000 euros y dejo de recaudar con esa centésima del 4,79% medio millón, 450.000 euros, pues firme un convenio por 450.000 euros, ¿eh? Hombre, ¿hasta ahí nos hemos tenido que agarrar, Alcalde, de argumentación, hasta el convenio de 70.000 euros? No, hombre, no. Firmamos un convenio y dejamos de recaudar 450.000 euros... Alcalde, puedes hacer lo que quieras, pero yo es que ni decía lo del convenio porque cualquiera que sepa restar puede decir: "hemos perdido 380.000 euros", es verdad, claro, tenemos un convenio cojonudo, pero 450.000 euros no los vemos... No, creo que no.

Dice el Alcalde: "es que no sabemos lo que votamos". Sí lo sabemos, ¿eh? Y que sobre todo porque mañana lo que el Alcalde busca es que el Ayuntamiento desestima la alegación de Repsol, cuando eso lo vea escrito en un periódico se sentará tranquilo en su sillón y dirá: "lo hemos conseguido". No. Y yo pregunto, Alcalde, aunque busques ese titular y como Repsol se anuncia todos los días pues ya veremos quién es el que dice lo contrario, aunque sea así, "pregunta", como yo le digo a mis alumnos: "pregunta para gente inteligente" (dicen: "a ver qué pregunta el maestro"): ¿Qué diferencia hay en estimar en su totalidad la alegación de Repsol, que supone perder 600.000 euros, o rebajarle el impuesto hasta el punto de perder 450.000? Prácticamente nada, 150.000 euros, pero prácticamente nada. ¿Qué diferencia hay? No, en el fondo estamos asumiendo los planteamientos de Repsol porque ¿por qué le rebajamos el impuesto? Pues porque la crisis económica, por la inversión en Puertollano, por la discriminación con el IBI urbano... Estamos asumiendo los argumentos de Repsol, lo que pasa es que, claro, si mañana aparece en el periódico que estimamos la alegación y no sube el impuesto es un escándalo, entonces antes se desestima y después se estima, y claro, podrá engañar a alguien, a nosotros desde luego no, en el fondo, se está estimando la alegación de Repsol, porque se rebajan 12 puntos de lo que tenía previsto recaudar el Ayuntamiento, según decisión de la Corporación de finales de octubre. Entonces, ojo, ¿qué diferencia hay? Poca, 150.000 euros.

Dice: "es que no has dicho nada de la situación del Grupo Repsol en Puertollano". Uy, qué más hubiera querido yo que decirlo, porque sabía que me lo ibas a decir, pero no está en la red, no hay más que cuatro fotos. No son públicos los datos de la situación económica de Repsol Puertollano, lo he intentado. Hay otro dato que también he intentado y tampoco está. Claro, es verdad, en la red es algo tremendamente democrático y difícilmente controlable, ése es su aspecto positivo, luego tiene otros negativos: lo que se gasta Repsol en MotoGP. Madre mía, imposible. He ido a patrocinio deportivo y está la lista de triunfos de todos los pilotos, ¿pero cuánto se gasta Repsol en MotoGP? Es verdad que no he podido acceder a ese dato porque no está, pero una pregunta también para gente inteligente: ¿a que se gasta más de 600.000 euros? Mucho más de 600.000 euros. Cuando no lo ponen, por algo será. Entonces, no sabemos nada de la situación del Grupo Repsol en Puertollano, nada oficialmente, porque no está, tú pones Repsol Puertollano y no aparecen los datos económicos, aparecen quiénes somos, lo guapos que estamos fotografiados y todas esas cosas, pero no dice, no hay balance económico como lo hay a nivel nacional, pero claro, como hemos hablado con los trabajadores de Repsol... Nosotros

también hemos hablado, ayer por la tarde. "¿Cómo está la situación, compañeros?" (nunca mejor dicho lo de compañeros), "¿cómo está la situación?" Y dicen lo mismo que nos vienen diciendo desde hace veinte años, desde que se cerró Isplasa y Paular, si es que no ha variado: muchas dificultades en Repsol Química, muchas dificultades, y va como un tiro la refinería, pero ese mensaje que trasladan los trabajadores a los Concejales de Izquierda Unida es lo mismo que le han podido decir a usted: el sector químico de la petroquímica va mal, pero lleva yendo mal mucho tiempo, y la refinería va como un tiro. No hace falta que me digan que va como un tiro, basta que eche gasolina al coche, echa gasolina al coche y verás cómo funciona la refinería. Entonces, lo de devolver dinero, Alcalde, ha sido ya... mira que devolver dinero, yo le comentaba a Agustín cuando decía que había que devolverle dinero a Repsol: "en la próxima modificación presupuestaria, además de las horas extraordinarias, del pago a alguna asociación que se nos haya quedado por ahí sin pagar, espero que también otros pagos, va a ir una subvención a Repsol". Eso es esperpéntico, porque que haya dificultades en la química en Puertollano, porque la hay, ahí están los 2.500 millones de euros que van a ganar en el año 2012 y que como grupo multinacional, aquí gano, aquí pierdo y en Argentina me lo quitan, pero ése es el riesgo de cualquier empresa multinacional, por cierto se lo quitan pero parece ser que ya han reclamado los 10.500 millones de euros que dicen que vale lo que le han quitado en Argentina.

Alcalde, ya con este mensaje quiero acabar, Repsol no es Puertollano, es una empresa multinacional que goza de una sólida situación económica y financiera, que va a ganar el año que viene 2.500 millones de euros, que va a retribuir a cada accionista al menos con 0,74 euros, que el año pasado lo hizo con 1,2 euros, que el Ayuntamiento está atravesando por una situación económica difícil, tremenda, complicada, que esos ingresos, que lo decimos desde la oposición, vienen como pedrada en ojo de boticario (lo decían porque como utilizaban una sola lente), que no hay ninguna razón, que con medio millón de euros Repsol no va a hacer nada, que no hay ninguna razón, ni legal, ni económica, ni democrática para que no paguen los impuestos que están en la ley y que esta Corporación decide, que no hay ninguna razón y que ahora, que vienen mal dadas para el Ayuntamiento de Puertollano, para la ciudad de Puertollano, que estamos en una situación muy difícil, muy complicada, es cuando Repsol, que tanto le debe, porque nosotros le debemos a Repsol pero Repsol también nos debe a nosotros, que tanto debe a tantos hombres y mujeres de Puertollano, de Almodóvar, de Argamasilla, de Cabezarrubias, de la Comarca, que se han dejado la vida trabajando en circunstancias muy difíciles, limpiando torvas de ácido sulfúrico, se han dejado la vida ahí, en esa empresa, porque se ha trabajado en condiciones muy duras en Repsol, eso también nos lo han dicho los trabajadores, en eso que tanto debe Repsol a muchos ciudadanos de Puertollano y su Comarca, que pague, que esté con los más débiles, que pague, que no hay ninguna razón legal, ni democrática, ni de justicia, que pague y que no nos echemos atrás, que nosotros no estuvimos en ese Pleno pero tenéis nuestro respaldo, que fue una decisión democrática, justa y legal y que pague y que pague y que pague, porque le sobra dinero para pagar, 2.500 millones de euros de beneficio, y que por una vez esté con el Ayuntamiento de Puertollano, que es lo mismo que estar con los ciudadanos de Puertollano, tanto que se nos llena la boca: "que estamos con los ciudadanos de Puertollano"... que esté. Lo del convenio, ni merece comentarios."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "María José, tienes la palabra."

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): "Yo, bueno, creo que el debate está derivando a unos extremos a los que no... o por lo menos no es al que debe llegar, es que ustedes han venido aquí a hablar de Repsol y es que aquí no estamos hablando de Repsol, estamos hablando de una ordenanza que sí, que afecta a Repsol, pero estáis derivando todo en que si Repsol gana, si Repsol no gana, si Repsol paga, si Repsol no paga. No, miren ustedes, aquí lo que estamos tratando hoy de deliberar es la modificación de una decisión que ha adoptado este Pleno y, claro, Joaquín, efectivamente, por una alegación de una persona que se siente afectada, que la podía haber hecho cualquier otra persona o cualquier otro ciudadano, pero desde luego yo creo que no os enteráis que lo que aquí se está hablando hoy es de tomar una decisión sobre un cambio de rumbo de este Pleno en menos de dos meses y, desde luego, es que cada vez, Joaquín, creerte resulta un ejercicio más complicado porque, claro, si el 25 de octubre llegas aquí y pides el apoyo del Pleno para aumentar el IBI un 16% porque hay que ajustar, hay que cumplir el plan de ajuste, claro, es que quien te oiga dos meses después todas las cosas que estás diciendo aquí dice: "¿quién me creo, a Joaquín Hermoso de octubre o al Joaquín Hermoso del 27 de diciembre?" Claro, porque cuando un Alcalde trae una modificación de ordenanzas a un Pleno y dice que tiene que subirle a uno de los motores económicos de esta localidad el IBI de características especiales o de bienes especiales un 16%, digo yo que tenga sobrados motivos para hacerlo, que digo yo, que se me ocurre a mí pensar, como al resto de la bancada popular. Y viniste aquí y, fíjate, te creímos, dijimos: "claro, hay que cumplir el plan de ajuste", porque, hombre, no vaya a ser que la cuestión es que os estáis tomando el plan de ajuste como otro juguete, porque has hablado... Ésta es para nota, dice: "porque aquí vendrán los presupuestos cuadrados", como han venido todos los años, por eso estamos tan cuadrados y tenemos tan cuadradas las finanzas municipales, porque nos has traído una virguería de presupuestos todos los años cuadrados, divinos de la muerte, que tan cuadrados venían que nos han puesto a cuadros ahora con un plan de ajuste, porque teníamos que pagar lo que con tus presupuestos cuadrados no has sido capaz de pagar. Entonces, es que es sorprendente que utilices los argumentos que has utilizado en tu discurso para hacer absolutamente lo contrario a lo que pedías apoyo y responsabilidad en el voto a los Concejales del Grupo Popular en octubre. ¿Alguien te presentó alguna enmienda a la subida del IBI de características especiales, la hubo por algún grupo? No. ¿Por qué? Porque actuamos con responsabilidad y dijimos: "ahora que la Intervención de Fondos de este Ayuntamiento tiene que remitir las subidas de una manera seria y decir lo que aquí se va a recaudar y no se va a recaudar y qué presupuesto vamos a tener para cada ejercicio, porque no estamos hablando de hacer un presupuesto, que este plan de ajuste nos va a llevar muy, muy en el tiempo, tendrán que pasar por aquí muchas Corporaciones Municipales y tendrán que acogerse a ese plan de ajuste, y ni una enmienda recibiste y dijimos: "vamos a hacer un esfuerzo y que lo haga todo el mundo", nadie te enmendó y nos diste las gracias. Caray, y ahora resulta que venimos aquí y nos pides que hagamos exactamente lo contrario, bueno, ni siquiera nos estás pidiendo lo que nos pide Repsol, porque es muy curioso, que es que la decisión que estamos tomando aquí yo te pregunto, te gusta mucho decir que hablas con los trabajadores: ¿con Repsol no ha hablado el Alcalde? Vamos, no creo que haya nadie aquí ni fuera que se lo crea, porque es lo lógico, es que es lo que haría cualquier Alcalde, o sea sería lo lógico, lo ilógico, Alcalde, sería que no lo hubieras hecho, eso sería lo ilógico, pero claro, como resulta que es que Repsol lo que nos está pidiendo es que no le subamos nada con respecto al año anterior, ¿qué garantías tenemos de que Repsol no nos va a volver a recurrir una subida de... ahora del 4,79%, también verbal? Porque ha sido en el Pleno y verbal, porque aquí viene dictaminada una

propuesta del Equipo de Gobierno verbal en la Comisión de Hacienda de un incremento del 4% y el Alcalde lo que ha utilizado pues es otra, vamos a llamarlo argucia política, que yo me he adelantado a aventurar, y es que, claro, uno de nuestros argumentos ayer para pedir explicaciones para pedir una subida del 4% fue: "hombre, un Alcalde equitativo y generoso sube a todos sus conciudadanos de la misma manera, le subirá lo mismo a Repsol que al resto de los ciudadanos que pagan IBI", y el Alcalde ha llegado al Salón de Pleno y ha dicho: "¿cómo hago que el Grupo Popular vote a favor de mi propuesta?" Pues utilizo ese argumento, pero claro, es que ya venimos todos de vuelta, el Alcalde quiere que el Grupo Popular apoye esta subida, porque evidentemente a los ciudadanos de Puertollano no les va a gustar nada que el Alcalde que antes le quiso subir el 16% a Repsol ahora se lo baje, motu proprio, un 4%, porque Repsol quiere que le suban 0, pero el Alcalde de Puertollano ha decidido que el 4% y dice: "pues no, pues ahora como éstos piensan que a lo mejor con la media va bien, me los llevo a mi terreno y cuando nos arreen los ciudadanos, nos arreen a los del PP y a los del PSOE". No, Alcalde, no, esto es más serio que todo esto, es muy serio, porque este Pleno no está decidiendo sobre la alegación de Repsol, no, está decidiendo sobre lo que tu Equipo de Gobierno propuso en la Comisión de Hacienda y que tú has cambiado sobre la marcha en el Salón de Plenos, porque lo has hecho solo, todavía no hemos oído hablar a la Concejala en ningún momento ni habíamos oído hablar del 4,79% ni del 4,89% ni de ningún otro porcentaje que no fuera el del 4% que todos los Concejales conocíamos.

Y claro que hay que asumir responsabilidades, claro, si se supone que vienes aquí en octubre y nos dices que con el 16% una parte de ese plan de ajuste se cumple, explícanos por favor cómo ahora con el 4% te arreglas, bueno ahora con el 4,79%, yo de verdad que creo que es el momento de que se den las explicaciones. Capítulo de Personal... ¿Capítulo de Personal? Bueno, pues Capítulo de Personal. Mire, nosotros tenemos muy claro que las cuentas tienen que cuadrar, efectivamente, y para que las cuentas cuadren hay que tener muy claro donde va uno y lo que quiere uno, aunque hay veces que hay que tomar decisiones que no nos gustan. Parecer ser, por el cambio de opinión que tienes ahora como Alcalde, y que apoyará tu Equipo de Gobierno, que la decisión del 16% no te debió gustar, porque la cambias ahora, porque cuando uno toma una decisión, le guste o no le guste y si sabe que esa decisión que está tomando va en beneficio del resto de los ciudadanos, la mantiene.

Y del convenio, pues, como dice Florentino y el Grupo de Izquierda Unida, mejor no hablamos, porque hombre, convenio pues lo hemos tenido todos los años, de cincuenta, de sesenta... convenio de actividades culturales. Y, hombre, de verdad, que si uno de los motivos para estimar parcialmente, es decir, para hacer lo que vosotros queréis que hagamos con la ordenanza fiscal, es que Repsol va a seguir haciendo lo que afortunadamente viene haciendo muchos años y contribuyendo con un dinero a las actividades culturales de la ciudad, porque son efectivamente un grupo importante, y que igual que invierten en motor, que les revierte un beneficio, también lo hacen en cultura y contribuyen de esa manera a los ciudadanos, y desde aquí todo el mundo se lo hemos agradecido siempre, hombre, utilizar ese argumento para nosotros es un poquito yo creo que peregrino, es un argumento a nuestro juicio un poco peregrino.

Desde luego, lo que no vamos a tolerar ni a consentir, Joaquín, es que aquí los cambios de criterio del Equipo de Gobierno, porque vosotros quisisteis ser gobierno y como habéis querido ser gobierno habéis pedido el apoyo y lo habéis recibido de uno de los grupos de la oposición para ser gobierno, pues evidentemente creo tu

abstención precisamente, el voto que hoy no te vale fue el que hizo Alcalde al Alcalde de Puertollano, fíjate si es importante la abstención de determinados grupos, para que veas los votos de abstención la importancia que pueden llegar a tener, es que, claro, cuando uno habla tiene que medir muy bien sus palabras y sus opiniones sobre las abstenciones contrarias, porque sabes lo que puede suceder.

Por tanto, nosotros tenemos una cosa muy clara, creímos en un plan de ajuste al que no nos opusimos, que venía informado, trabajado, avalado, y mucho además, por los servicios técnicos de la casa, en los que por supuesto se contaba con unas previsiones, previsiones que se tuvieron en consideración, y hay algo desde luego que también quiero incidir: si a nosotros no existiese el plan de ajuste, ten por seguro que la primera enmienda que este grupo hubiese presentado es la subida del IBI, pero la de uno y la de otro, pero como sabemos que la única medida, y la tenemos que apoyar porque además ha sido una medida tomada por el Gobierno Nacional el aumentar los tipos impositivos del IBI para dar recaudación a los Ayuntamientos, evidentemente la íbamos a apoyar, pero de la misma manera que decimos eso, decimos que a nosotros subirle los impuestos a las empresas no nos gusta y no nos hubiera gustado subir el tipo, como de hecho iban enmiendas a determinadas ordenanzas que tenían que ver con la actividad económica, con los tipos de ICIO... Ésas son las pruebas y esos son los argumentos que trae el Grupo Popular, por tanto aquí no se trata de venir a hablar de Repsol, se trata de venir a hablar del dinero y de las finanzas municipales y lo que nosotros no podemos hacer con nuestro voto es avalar tus cambios de rumbo, tuyo y de tu Equipo de Gobierno, porque te vuelvo a repetir, Joaquín, cada día a este grupo, pero también a los ciudadanos de Puertollano, les es mucho más difícil creerte."

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: "Muy bien, María José. Vamos a ver. "Cambios de rumbo", estamos hablando de que la desviación con esta modificación, que supondría cambiar el 16% al 4,79%, del presupuesto previsto para el año que viene en el plan de ajuste es del 1,8%, ése es el cambio de rumbo, seguro que con ese 1,8% se desnaturaliza completamente el plan de ajuste, los objetivos y los compromisos establecidos en ese plan de ajuste: el 1,8%.

Aquí las matemáticas, Florentino, que veo que se te dan bien, se pueden utilizar de muchas maneras, por supuesto una de ellas es para decir si un tío que cobra siete millones de sueldo tiene que pagar 500.000 euros a la ciudad de Puertollano, que está prácticamente en quiebra y no sé qué no sé cuánto más, a ver lo que dice al final la Sindicatura en la situación económica de la ciudad de Puertollano y de la técnica presupuestaria que hemos utilizado en los últimos ejercicios y si ha habido desviaciones o no, a ver qué dice al final la Sindicatura. Claro que pueden pagar medio millón de euros, si eso... Tu pregunta se contesta en la inmediatez, no hace falta que la digas ni tan alta ni de forma tan enfática, salvo que persigas otra cosa. Yo no hago de periodista como tú, pero si aquí alguien ha querido buscar un titular y hacer un trabajo periodístico has sido tú, Florentino, porque esto da mucho para regate corto y cada uno hace las cosas como sabe o como puede y ese regate corto pues tiene lo que tiene.

Por supuesto que yo hablo con los representantes democráticos de los trabajadores, de los sindicatos mayoritarios, yo estuve reunido con los sindicatos mayoritarios en esa reunión que tú dices que no se debía haber producido y fíjate qué dato me dieron, Florentino, ¿sabes qué dato me dieron? Porque sí lo tienen y no es lo que tú has dicho, que la refinería va como un tiro y la química mal, ellos sí tienen y nos

lo han proporcionado, porque hemos hablado con ellos y nos lo han dado: el balance económico de la actividad de refino en Puertollano y el balance económico de la química en Puertollano y en el 2011, por primera vez en la historia de la refinería de Puertollano ha habido pérdidas y eso es público y lo tienen los representantes de los trabajadores, porque es obligación de las empresas proporcionar la documentación y la información económica de sus centros de trabajo. Y era tan fácil, no como meterse en la red y buscar "MotoGP", sino irse a hablar con los representantes mayoritarios de los trabajadores. Yo siempre, siempre recurriré, porque lo he pensado siempre y lo seguiré pensando, a esos representantes, porque creo en el sindicalismo de clase desde hace mucho tiempo y los conozco y me conocen muy bien desde hace mucho tiempo. ¿En ocasiones sabes por qué me conocen muy bien, Florentino? Porque cuando he tenido que defender los intereses de la ciudadanía contra grandes compañías, lo he hecho y no me ha temblado la mano en absoluto, por muy grandes que fueran las amenazas que he recibido, y este Alcalde que lo es hoy de Puertollano sancionó al Grupo Repsol con la mayor sanción de la historia en materia de prevención de riesgos laborales, este Alcalde, que lo es de Puertollano, siendo Director General de Trabajo y no me tembló la mano de poner una sanción de 600.000 euros en su día, que 600.000 euros de su día eran 600.000 euros, no me tembló la mano, pero el regate corto al final te lleva donde te lleva y es que justificas tus posiciones, las posiciones en general, no me refiero a ti, sino cuando se actúa así en política, justificas tus posiciones en cuestiones que en la profundidad no se sostienen y tú dices que aquí nosotros engañamos a la ciudadanía, lo has dicho literalmente, y yo creo que quien está falseando la realidad de la toma de la decisión de hoy no somos nosotros y lo creo firmemente porque nosotros no hemos dicho que Repsol no pueda pagar 500.000 euros, hemos dicho que la posición de esta Administración, en la que desarrolla su actividad una empresa como Repsol, que genera empleo y actividad económica no puede ser, no por los 500.000 euros sino por el hecho, no puede ser de "como aquí podemos sacar, sacamos todo lo que podamos". Y ése es el hecho que está detrás de subir los impuestos de una manera o de otra, que en Puertollano Repsol se sienta, no por los 500.000 euros, sino que se sienta más presionado que ningún otro sitio de España donde desarrolla su actividad, ése es el sentimiento que yo no quiero que tenga esa compañía, porque claro que gana mucho dinero, ¿y sabes lo que hacen las compañías que ganan mucho dinero, sabes lo que hacen en ocasiones? Dejar de estar donde no lo ganan y no iba a ser la primera ni la última. Y yo ese sentimiento es el que quiero que con la decisión de este Pleno no lo tenga el Grupo Repsol en relación a Puertollano, y eso no son 500.000 euros, eso es una decisión política, no matemática, política, y he puesto el ejemplo del convenio, que no se ha firmado todos los años, aquí tenemos muy poquita memoria histórica o la perdemos, aquí hace muy poquito, seis-siete años no había ni un solo elemento de colaboración del Grupo Repsol con la ciudad de Puertollano, es más, preguntad a quien representa a las empresas de Puertollano cuál era el trato del Grupo Repsol con las empresas de Puertollano, preguntadles a ver qué dicen y si se ha modificado o no se ha modificado ese trato. Y eso se querrá entender o no, pero las posiciones de las empresas no son sino de las personas que representan a las empresas y esas personas, ante decisiones que vamos a tomar hoy aquí pueden tener una posición más proactiva, en beneficio del entorno social, del entorno territorial donde desarrolla su actividad, o menos proactiva y es lo que os estamos trasladando, que entendemos que con esta subida de la media, de igual a todo el mundo, y dentro de lo que ya pagan y dentro de las subidas que ya hemos hecho y que otros territorios no han hecho, entendemos que esa posición frente a la ciudadanía y frente al entorno social y territorial va a ser más favorable que si se sienten presionados, no con 500.000 euros,

sino con el concepto de tener la mayor presión fiscal de cualquier ciudad en la que desarrollan su actividad. Y ésa es la verdadera cuestión que está aquí encima de la mesa, porque he hablado de esos 70.000, no te he hablado de los 100.000 euros que el año pasado destinaron y que quieren destinar este año también a ONGs de Puertollano, 100.000 euros, que ésa fue a partir del año pasado, hace dos años no había ni tres ni cuatro ni cinco y no hablo de cuando ni contrataban a las empresas de Puertollano. Y que posiblemente es una visión sin regate corto, sin grandes palabras, es una visión que tenemos y que defendemos y defenderemos con coherencia, posiblemente creemos que esos 500.000 euros, que es algo menos, pero bueno, por redondear, que ese 1,8% de modificación del presupuesto del plan de ajuste, esta decisión política es una inversión para el futuro y por eso la tomamos y por eso la planteamos con total y absoluta seriedad, María José, porque es serio, es serio utilizar los instrumentos que tenemos en democracia y que nos da la ley. En octubre aprobamos una ordenanza, que además se refiere a un informe técnico previo del mes de marzo de la Intervención para la elaboración del plan ajuste, y que se traslada sin más valoración política a ese Pleno de ordenanzas de octubre, pero la democracia y la ley posibilita que las decisiones de gobierno que no son definitivas se puedan analizar mejor y tomar mejores decisiones. Y lo que estamos haciendo aquí no es otra cosa que utilizar la democracia y la ley, que posibilita ese trámite de alegaciones para que los ciudadanos, las empresas, puedan decirnos a las Administraciones: "señores, entendemos que se equivocan, entendemos que nos tienen que tratar de una forma distinta", y nosotros hacer caso o no eso es la democracia, el enrocarse y no moverse porque yo en octubre vine aquí a levantar la mano, quien la levantó, que en vuestro caso además, como ya has dicho Florentino, ni se votó esta ordenanza que ahora hay que mantener con firmeza, pero que ni fue votada por vosotros, efectivamente solamente por el Grupo Popular y el Grupo Socialista, pero es que eso es la democracia. Y en todo caso lo que se votó digo que puede tomarse otra decisión más acertada y entendemos que nuestra posición hace que ese concepto que pueda tener el Grupo Repsol en relación a esta ciudad sea positivo y generador de más de esos 500.000 euros, estamos convencidos y por eso lo hacemos, porque como puedes entender de esos que has dicho, de los accionistas digo, ninguno se sienta aquí y el rebajar esos 500.000 euros... Vamos, no sé si tenéis acciones de Repsol, pero ninguno de los que se sientan aquí, a lo mejor de los representantes de los trabajadores tienen, hacen muy bien, porque creen en su empresa, pero ninguno de los que estamos aquí tenemos, y te puedo asegurar que gestionar aunque sea sólo un 1,8%, con ese medio millón menos nos va costar a nosotros más trabajo que a vosotros, pero entendemos que la decisión es acertada porque es más justa, más lógica y, desde luego, se ajusta perfectamente al palabro éste que has dicho que decía Rubalcaba me imagino, ¿no? Mensaje sobre la progresividad fiscal: el IBI nunca puede ser un impuesto progresivo, nunca, porque es un impuesto que grava un espacio, no un rendimiento... El concepto de progresividad fiscal, que es el que utilizabais de base "el que más tiene, más paga", no puede atribuirse a impuestos sobre el espacio, sobre el terreno, sobre el territorio. ¿Que Repsol pague muchos impuestos porque pague mucho? De acuerdo. Por cierto, aquí paga también, del que no hemos hablado, del IAE, porque Repsol paga hasta el año 2012, el año que viene ese 4,7% más, paga cinco millones de euros al municipio de Puertollano. ¿Poco o mucho? Más, me dice Pepi, será algo más. ¿Poco o mucho? Pues cada uno que piense lo que quiera. ¿Que podía pagar otros tres más? Por supuesto, y al final podríamos también encontrarnos hablando de sustos de la Comisión de Hacienda, entre tanto susto y la ausencia de agua, aunque sea del grifo, pues se lleva peor cada vez esto, pero entre tanto susto, con decisiones erróneas y no acertadas en la presión

fiscal para las empresas, podríamos acabar también nosotros con un susto y algún trabajador de éstos, no ya de los representantes, sino de la planta de Repsol, de la misma planta, de química, me decía, eso sí era una amenaza no las de Repsol... ¿Con quién hablo, cómo no voy a hablar? Claro que hablo. ¿Debatir con Repsol la alegación? En absoluto, la debato con otros agentes, pero con Repsol no. ¿Que he hablado y hablo mucho? Claro, y lo seguiré haciendo, claro que hablo con Repsol y con los trabajadores. Y allí me decía en la planta ese trabajador que: "desde luego, si como excusa de alguna decisión de Repsol se pusiera alguna decisión municipal, que nos atáramos los machos los que tomáramos las decisiones". Trabajadores, ¿eh? Y no es una amenaza, Agustín, es simplemente un sentimiento tan... Agustín, que tú eres un tío muy... Eso puede sonar a amenaza en palabras de quien pueda verdaderamente amenazar, que un trabajador nos diga a los políticos: "cuidadito con lo hacéis, que no os vais a ir de rositas", pues seguro que matarnos, no, pero a lo mejor no votarnos sí. Claro, es que quien se dedica a la democracia dignamente lo que pide es la confianza de los ciudadanos y si el ciudadano no está de acuerdo con lo que haces, te castiga, no matándote, te castiga no votándote, ése es el juego democrático, aunque algunos esto de la democracia pues se crean que es algo que inventaron los griegos y que nunca se ha perfeccionado, pero en todo caso, cada uno que mantenga su posición y que cada uno sea responsable, María José, de su decisión."

3. EXPEDIENTE EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITO PARA EL ABONO DE HORAS EXTRAORDINARIAS.

Vistas las relaciones de gratificaciones por servicios extraordinarios de los distintos Servicios Municipales aprobadas y pendientes de abono, se propone proceder al reconocimiento extrajudicial de crédito para el abono de estas gratificaciones en las siguientes cuantías:

IMPORTE POR PARTIDAS DE LOS ACUERDOS 15/06/2011 Y 29/08/2012				
ORGÁNICA	PROGRAMA	SERVICIO	AÑO	IMPORTE
0104	15100	URBANISMO	2010	77,68 €
0104	15500	INFRAESTRUCTURAS Y VÍAS PÚBLICAS	2010	1.954,92 €
0105	17100	JARDINES	2010	742,63 €
0122	15101	MANTENIMIENTO	2010	1.565,70 €
0122	16500	ALUMBRADO	2010	1.222,67 €
0122	92006	BRIGADA	2009	1.225,86 €
			2010	224,15 €
0202	23201	INMIGRACIÓN	2010	317,31 €
0215	92001	SECRETARÍA	2010	466,55 €
0309	33001	JUVENTUD	2010	95,40 €
0316	34000	DEPORTES	2010	5.219,91 €
0506	49300	CONSUMO	2010	299,22 €
0507	13200	POLICÍA	2008	64,44 €
			2009	4.049,57 €
			2010	19.019,45 €
				36.546,46 €

Vista la competencia otorgada al Pleno por el artículo 60.2 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, y el dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa de Políticas para la Ciudadanía, en sesión celebrada en fecha 26 de diciembre de 2012, con el voto favorable del Grupo Municipal Socialista y la abstención de los Grupos Municipales Popular y de Izquierda Unida.

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por mayoría de diez votos a favor de los Concejales del Grupo Municipal Socialista, y la abstención de los nueve Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular y de los tres Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida, ACUERDA:

1º. Aprobar la citada propuesta de reconocimiento extrajudicial de crédito para el abono de gratificaciones por servicios extraordinarios realizados por distintos Servicios Municipales, conforme al desglose arriba detallado.

2º. Dar traslado del presente acuerdo a los Departamentos Municipales de Personal, Recursos Humanos, Intervención y Tesorería de Fondos, a los oportunos efectos.

Y no habiendo más asuntos de qué tratar, por el Sr. Alcalde-Presidente se levantó la sesión, siendo las quince horas y cincuenta minutos del día al principio indicado, de todo lo que, como Secretario, certifico.