

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DE LA CORPORACIÓN
MUNICIPAL CELEBRADA EL DÍA 24 DE MAYO DE 2012, A LAS 18:30 HORAS**

ASISTENTES:

<u>Alcalde-Presidente:</u>	D. JOAQUÍN C. HERMOSO MURILLO
<u>Concejales Grupo PSOE:</u>	D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS D ^a . MARÍA-TERESA FERNÁNDEZ MOLINA D ^a . JOSEFA-MARÍA AMARO ZAMORA D. MANUEL-JOSÉ RODRÍGUEZ HIDALGO D. RAFAEL-AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ D ^a . ANA-MARÍA MORALO MARTÍN D ^a . EVA MORALES MOZOS D. LUIS-MIGUEL ORTIZ GARCÍA MINGUILLÁN D. JESÚS FABIÁN CABALLERO BUENDÍA D ^a . ANA VANESA MUÑOZ MUÑOZ D ^a . MARÍA-LIDIA MOLINA GUERRA
<u>Concejales Grupo Popular:</u>	D ^a MARÍA-JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO D. JAVIER LÓPEZ GAROZ D. JUAN-JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS D ^a MARÍA DE GRACIA CASADO ALBERTOS (Se ausenta a partir del punto nº 6) D ^a . M ^a DE LAS MERCEDES CABALLERO CASTRO D ^a ELENA ARROYO VILLUENDAS D. LUIS FERNANDO RIVILLA SANTIGOSA
<u>Concejales Grupo I. Unida:</u>	D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA D ^a . ROSA MARÍA MOZOS ACEITUNO
<u>Secretario General:</u>	D. JUAN-LUIS VÁZQUEZ CALVO
<u>Interventora de Fondos:</u>	D ^a ROSARIO SÁNCHEZ DÍAZ
<u>No asiste:</u>	D ^a . MARÍA BEATRIZ BARRIO GALLEGU

En Puertollano, a las dieciocho horas y treinta minutos del día veinticuatro de mayo de dos mil doce, se reúnen en el Salón de Actos del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano los componentes del Pleno de la Corporación Municipal arriba relacionados, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde-Presidente, D. JOAQUÍN C. HERMOSO MURILLO, asistidos del Sr. Secretario Accidental de la Corporación, D. JUAN-LUIS VÁZQUEZ CALVO, y de la Sra. Interventora Accidental de Fondos, D^a. ROSARIO SÁNCHEZ DÍAZ, al objeto de celebrar la sesión ordinaria previamente convocada.

Antes de entrar en el orden del día, se guardó un minuto de silencio en solidaridad con las víctimas de la violencia.

Abierto el acto por el Sr. Alcalde-Presidente, el Sr. Secretario dio cuenta de los asuntos comprendidos en el orden del día, respecto de los cuales se adoptaron los siguientes acuerdos:

1. ACTA ANTERIOR.

Se dio lectura a los borradores de las actas de las sesiones anteriores, correspondientes a la celebrada con carácter ordinario el día 26 de abril de 2012 y con carácter extraordinario el día 14 de mayo de 2012.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

Aprobarlos en la forma en que aparece redactado.

2. APLAZAMIENTO DE PAGO DEL I.C.I.O. DEVENGADO EN LA CONSTRUCCIÓN DE UN POLÍGONO DE TIRO EN LAS PARCELAS 1F-08 Y 1F-09 DEL POLÍGONO INDUSTRIAL “LA NAVA III”, A LA MERCANTIL GRUPO SUR VIGILANCIA Y SEGURIDAD, S.L.

Visto el escrito presentado por D. DIONISIO RUEDA REAL, provisto de D.N.I. nº 5.886.317-L, en representación de GRUPO SUR VIGILANCIA Y SEGURIDAD, S.L., con C.I.F. B-13207170, instando que, de conformidad con las disposiciones de la Ordenanza Fiscal Municipal núm. 4, se le conceda a su representada la bonificación que corresponda en la cuota del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, devengado con motivo de la construcción de un polígono de tiro en las parcelas 1F-08 y 1F-09 del denominado Polígono Industrial “La Nava III”.

Considerando que el artículo 5.B) de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras establece una bonificación del 95% de la cuota del Impuesto a favor de las construcciones, instalaciones u obras que sean declaradas de especial interés o utilidad municipal por concurrir circunstancias de fomento de empleo, para las empresas privadas implantadas en polígonos industriales municipales, que desarrollen una actividad empresarial con carácter estable, y se comprometan a la creación de, al menos, 1 puesto de trabajo nuevo a jornada completa por cada 1.500 m2 de parcela, o su equivalente si es a tiempo parcial.

Considerando que el Convenio firmado entre Grupo Sur Vigilancia y Seguridad, S.L. y FUNDESCOP, de fecha 27 de abril de 2010, con modificación de fecha 24 de julio de 2011, establece la obligación de la citada empresa de contratar, antes del plazo de 24 meses desde la fecha de formalización del documento administrativo de compraventa de la parcela 1F- 09, 4 puestos de trabajo nuevos indefinidos a jornada completa.

Resultando que la citada formalización se hizo efectiva el pasado 25 de julio de 2011, la empresa deberá tener contratado el empleo comprometido a fecha 25 de julio de 2013.

Visto el informe emitido por la Agencia de Desarrollo “FUNDESCOP”, en fecha 7 de febrero de 2012, en el que se propone la concesión de un 95% de bonificación sobre la cuota del impuesto, que viene condicionada al cumplimiento por parte de la entidad interesada de la obligación de crear los puestos de trabajo necesarios para poder disfrutar de la bonificación, en la fecha prevista.

Visto el dictamen favorable emitido por unanimidad de los miembros de la Comisión Informativa de Política Económica, en sesión celebrada en fecha 15 de mayo de 2012.

El Pleno, por unanimidad de los veinticuatro Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco miembros que integran la Corporación, ACUERDA:

1º. Conceder aplazamiento de pago en cuanto al 95% del I.C.I.O. devengado, equivalente a 14.566,20, hasta que la entidad interesada acredite el cumplimiento de los requisitos establecidos para su concesión.

2º. El 5% de I.C.I.O. restante, por importe de 766,64 euros, se abonará de forma inmediata.

3º. El plazo de vencimiento para la acreditación de los requisitos exigidos será el 25 de julio de 2013, transcurrido el cual, y en caso de que no se acredite, se procederá al pago de la cantidad aplazada.

3º. FUNDESCOP comunicará a la Sección de Gestión de Tributos el cumplimiento o no de los requisitos al vencimiento del plazo.

3. PROPUESTA DE AMPLIACIÓN DE LA OPCIÓN DE RECAUDACIÓN QUE ESTE AYUNTAMIENTO TIENE CON LA EXCMA. DIPUTACIÓN PROVINCIAL, PASANDO DE LA OPCIÓN “D” A LA “E”.

Vista la necesidad surgida en este Ayuntamiento de iniciar el procedimiento administrativo de apremio en relación a deudas distintas de los tributos locales.

Resultando que la opción de recaudación, a través del procedimiento administrativo de apremio, que este Ayuntamiento tiene actualmente con la Excm. Diputación Provincial, contempla la recaudación del I.B.I., I.A.E., Vehículos, Tasas, Precios Públicos y Contribuciones Especiales.

Visto el dictamen favorable emitido por unanimidad de los miembros de la Comisión Informativa de Política Económica, en sesión ordinaria celebrada en fecha 21 de mayo de 2012.

El Pleno, por unanimidad de los veinticuatro Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco miembros que integran la Corporación, ACUERDA:

1º. Ampliar la opción de recaudación que este Ayuntamiento tiene con la Excm. Diputación Provincial, pasando de la opción "D" a la "E", que comprende la recaudación de todos los tributos locales, precios públicos y demás ingresos de derecho público.

2º. Dar traslado de este acuerdo al Servicio de Gestión Tributaria y Recaudación de la Excm. Diputación Provincial, a los efectos que procedan.

4.1. APROBACIÓN DE CUENTAS DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA DEL EJERCICIO 2011.

Se da cuenta de informe de la Sra. Interventora Municipal de Fondos a las cuentas del Grupo Municipal Socialista relativas al ejercicio 2011, que han sido dictaminadas favorablemente por unanimidad en la Comisión del Área de Políticas Económicas el 15 de mayo de 2012.

Enterado el Pleno, por unanimidad de los veinticuatro Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco miembros que integran la Corporación, ACUERDA:

Aprobar las cuentas del ejercicio 2011 del Grupo Municipal Socialista, conforme al informe de Intervención de Fondos.

4.2. APROBACIÓN DE CUENTAS DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR DEL EJERCICIO 2011.

Se da cuenta de informe de la Sra. Interventora Municipal de Fondos a las cuentas del Grupo Municipal Popular relativas al ejercicio 2011, que han sido dictaminadas favorablemente por unanimidad en la Comisión del Área de Políticas Económicas el 15 de mayo de 2012.

Enterado el Pleno, por unanimidad de los veinticuatro Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco miembros que integran la Corporación, ACUERDA:

Aprobar las cuentas del ejercicio 2011 del Grupo Municipal Popular, conforme al informe de Intervención de Fondos.

4.3. APROBACIÓN DE CUENTAS DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA DEL EJERCICIO 2011.

Se da cuenta de informe de la Sra. Interventora Municipal de Fondos a las cuentas del Grupo Municipal de Izquierda Unida relativas al ejercicio 2011, que han

sido dictaminadas favorablemente por unanimidad en la Comisión del Área de Políticas Económicas el 15 de mayo de 2012.

Enterado el Pleno, por unanimidad de los veinticuatro Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco miembros que integran la Corporación, ACUERDA:

Aprobar las cuentas del ejercicio 2011 del Grupo Municipal Izquierda Unida, conforme al informe de Intervención de Fondos.

5. PRESUPUESTO GENERAL PARA 2012, BASES DE EJECUCIÓN Y PLANTILLA DE PERSONAL. ENMIENDAS.

Examinado el expediente tramitado para la aprobación del Presupuesto General para el año 2012, con la documentación incorporada, Bases de Ejecución, Plantilla de Personal y demás documentos anexos, así como las enmiendas presentadas.

Visto el informe de la Sra. Interventora de Fondos y conocido el dictamen favorable por mayoría de absoluta de la Comisión Informativa de Políticas Económicas, en sesión de 21 de Mayo de 2012, ya que votaron a favor seis Concejales del Grupo Municipal Socialista y dos del Grupo Municipal de Izquierda unida, absteniéndose cinco representantes del Grupo Municipal Popular. Visto, asimismo, que en cuanto a las enmiendas presentadas por el Grupo Municipal Izquierda, el dictamen de la Comisión fue favorable por mayoría absoluta, ya que votaron a favor dos representantes de Izquierda Unida y seis del Grupo Municipal Socialista, absteniéndose cinco Concejales del Grupo Municipal Popular.

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por mayoría absoluta, ya que votan a favor los doce Concejales del Grupo Municipal Socialista, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, y los tres Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida, absteniéndose los nueve Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular, ACUERDA:

1º. Aprobar el Presupuesto General para el ejercicio de 2012, integrado por el Presupuesto del Ayuntamiento y por los estados de previsión de gastos e ingresos de la Empresa Municipal del Suelo y la Vivienda, íntegramente participada por el Ayuntamiento, los estados consolidados, así como las Bases de Ejecución y la Plantilla de Personal.

El Presupuesto Municipal asciende al importe total de 43.513.406,985 Euros de Gastos, y 43.755.179,75 € de Ingresos, con el siguiente resumen por capítulos:

ESTADO DE INGRESOS

<u>CAPITULO</u>	<u>DENOMINACIÓN</u>	<u>EUROS</u>
------------------------	----------------------------	---------------------

A) OPERACIONES CORRIENTES

1. Impuestos directos.....	23.046.931,43
----------------------------	---------------

2. Impuestos indirectos.....	1.765.871,71
3. Tasas, precios públicos y otros ingresos.....	7.440.546,01
4. Transferencias corrientes	9.935.062,69
5. Ingresos patrimoniales.....	489.709,85
Suma oper. corrientes	42.678.121,69

B) OPERACIONES DE CAPITAL

6. Enajenación de Inversiones reales.....	30,00
7. Transferencias de Capital.....	1.077.004,06
8. Activos Financieros.....	12,00
9. Pasivos Financieros.....	12,00
Suma oper. de capital	1.077.058,06
TOTAL DEL PRESUPUESTO	43.755.179,75

ESTADO DE GASTOS

<u>CAPITULO</u>	<u>DENOMINACIÓN</u>	<u>EUROS</u>
------------------------	----------------------------	---------------------

A) OPERACIONES CORRIENTES

1. Gastos de personal.....	18.856.828,63
2. Gastos corrientes en bienes y servicios	11.442.607,93
3. Gastos financieros	3.784.765,28
4. Transferencias corrientes	4.919.468,48
Suma oper. corrientes	39.003.670,32

B) OPERACIONES DE CAPITAL

6. Inversiones reales.....	1.564.957,14
8. Activos financieros.....	400.012,00
9. Pasivos financieros.....	2.544.767,52
Suma oper. de capital	4.509.736,66

TOTAL DEL PRESUPUESTO 43.513.406,98

El Presupuesto de la Empresa Municipal del Suelo y la Vivienda asciende al importe de 3.052.533,58 euros, en su estado de gastos, y 3.060.491,94 de ingresos.

2º. Que el Presupuesto así aprobado se exponga al público por plazo de QUINCE DÍAS HÁBILES, previo anuncio que se insertará en el Boletín Oficial de la Provincia y en el tablón de Anuncios de la Corporación, a efectos de reclamaciones.

3º. Este acuerdo aprobatorio será considerado como definitivo de no producirse reclamaciones contra el mismo durante el plazo de exposición pública, entrando en vigor en el ejercicio a que se refiere, una vez se haya cumplido lo dispuesto en el artículo 11.3 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y en el artículo 169 del R.D. Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

Dª. JOSEFA MARÍA AMARO ZAMORA, Concejala de Políticas Económicas (PSOE): “Estamos ante un Presupuesto que tiene su base principal y su origen en la elaboración y aprobación de dos planes: el plan económico-financiero que aprobamos el 29 de septiembre del año pasado y, fundamentalmente, el plan de ajuste que se aprobó al amparo del Real Decreto 4/2012, en el que hemos estado trabajando todo este tiempo para el pago a proveedores. Tanto un plan como otro, así como este Presupuesto, que es una consecuencia directa de los mismos, se elaboraron pensando en tres objetivos fundamentales: el primero de ellos era, por supuesto, preservar y seguir prestando los servicios esenciales obligatorios de la administración local, fundamentalmente los que recoge la Ley de Bases; en segundo lugar, intentar asegurar el pago de las nóminas de los trabajadores municipales, así como preservar nuestra plantilla de funcionarios; y en tercer lugar, por supuesto, pagar las deudas que tenemos con nuestros proveedores.

El resultado de este Presupuesto y de estos tres objetivos, de la aplicación de los planes, dan lugar a un documento, que se cifra en su apartado de gastos en 43.513.406,98 euros y en su apartado de ingresos en 43.755.179,55 euros. Estas cifras, tanto en gastos como en ingresos, son ya conocidas y anunciadas porque coinciden exactamente con las cantidades que se consignaban para estos apartados en el plan de ajuste aprobado en el mes de marzo.

En términos porcentuales, para explicar cómo el Presupuesto ha decrecido en relación con el Presupuesto de 2011, hay que decir que en gastos tenemos un 28,77% menos de dinero que en 2011 y en ingresos un 29,48%. Éste es un Presupuesto decreciente porque se ha calculado sin contemplar ningún tipo de mayores ingresos, porque no se ha tenido en cuenta excepcionalmente, como en años anteriores, los derechos liquidados del ejercicio 2011, sino que se ha utilizado la tasa media de crecimiento anual de los ejercicios 2009, 2010 y 2011, como establecía el plan de ajuste y como se elaboró el mismo.

En este Presupuesto, el Capítulo I de impuestos directos supone el 52% del mismo para este año. Son los ingresos más fáciles de percibir y que tenemos

asegurados, puesto que son previamente establecidos. Los impuestos indirectos son muy pequeños porque son licencias de obras pequeñas y de alto calado que, por supuesto, en este momento de crisis no existen, suponiendo tan solo un 4,04% de nuestro Presupuesto. Los ingresos por tasas y otros ingresos, relativos a servicios que presta el Ayuntamiento, constituyen el 16% de nuestro Presupuesto; las transferencias corrientes, el 23,8%, que evidentemente han decrecido de forma importante; y las transferencias de capital, es decir, el dinero que se subvenciona a las administraciones para hacer inversiones, ha sido el que más rotunda y severamente ha decrecido en un 87% y supone el 2,46% del Presupuesto, porque, como ya se recogía en el plan de ajuste, las inversiones en este año van a ser escasas.

En cuanto a los capítulos de gastos, se ha reducido el Capítulo I en un 9,5%, que es el capítulo de gastos de personal; el Capítulo II disminuye un 30,50%, que es el gasto en bienes corrientes y servicios; en el Capítulo de transferencias corrientes, subvenciones, es un 29,20%; y en el capítulo de inversiones reales se produce el descenso más fuerte en un 87%. Estas reducciones tienen una única causa, que es la aplicación de los planes de ajuste, tanto del 2011 como el nuevo que hemos aprobado para este año, de acuerdo con lo que nos pedía el Ministerio.

Es decir, que con estos ingresos contamos y éstos son los gastos a los que tenemos que adaptar nuestro Presupuesto. Como se puede suponer, este volumen de Presupuesto da poco margen a la iniciativa política, pero aún así sí que se recogen cuestiones que es necesario resaltar porque sí que, a pesar de que el Presupuesto no es grande, hemos querido mantener un cierto margen de iniciativa política: se recoge en este Presupuesto una subvención de 400.000 euros destinada a ampliar el capital de la Empresa Mixta del Agua para que también la otra parte, la empresa, incremente el capital en esta misma cifra; se han unificado partidas de gastos corrientes para establecer y aplicar mecanismos de control que estamos diseñando para un control exhaustivo del gasto; hemos mantenido en la medida de nuestras posibilidades, a pesar de la reducción de subvenciones a las administraciones, partidas de servicios sociales y de solidaridad; y se contempla la creación de un Patronato de Deportes que permita una mejor gestión del servicio y a medio y largo plazo un ahorro muy importante para el Ayuntamiento.

Es un Presupuesto equilibrado, austero, sencillo en su contenido, pero cargado de empeño, de compromiso de superar esta situación económica complicada y alcanzar nuestros objetivos básicos, que, repito, son el mantenimiento de la plantilla de personal, la prestación de los objetivos y de los servicios básicos del Ayuntamiento y, por supuesto, el pago de las deudas a proveedores. Por mi parte, nada más.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Como acaba de decir la Concejala de Hacienda, todo es pequeño en este Presupuesto. Nosotros podríamos añadir que es un Presupuesto que ha hecho el Ministerio de Hacienda y que deja a los Ayuntamientos que se han tenido que acoger a los planes de ajuste con escasa economía financiera. Dicho esto, nosotros tenemos la sensación de que el debate y el análisis de los Presupuestos ya se ha hecho. Cuando en este Pleno hemos tenido la oportunidad de debatir y analizar el plan económico-financiero y de estabilidad presupuestaria en septiembre de 2011 y cuando hemos tenido la oportunidad de debatir el plan de ajuste en el pleno de marzo, todos los Concejales deberíamos ser conscientes de que a la vez estábamos diseñando y decidiendo las partidas básicas y los capítulos más importantes de nuestro Presupuesto. Es decir, de alguna manera el

debate presupuestario no tiene la importancia, la originalidad, la iniciativa de otros debates, puesto que ya estaba, ya se ha hecho y todo el mundo conoce, sobre todo después de la aprobación del plan de ajuste, los Presupuestos no sólo de este año sino hasta el 2022, que acaba ese plan de ajuste.

Ha descrito la Concejal las influencias de estas dos decisiones importantes, fundamentalmente en la reducción de los Capítulos I-II y la reducción casi en un 30% de los Presupuestos. Cuando decíamos que todo es pequeño en este debate presupuestario, en este análisis de los Presupuestos, es que ha pasado tiempo porque aquí hemos llegado a debatir y analizar Presupuestos con 83.000.000 de euros y estamos ahora analizando y debatiendo un Presupuesto casi de la mitad.

¿Que sean unos Presupuestos excepcionales o no? Nosotros somos más pesimistas. El Alcalde en su memoria explicativa dice que son unos Presupuestos excepcionales, pero nosotros creemos que esta excepcionalidad se puede prolongar hasta el año 2022, que es cuando acaba el plan de ajuste, y vamos a estar en esa excepcionalidad y en esa escasez de recursos hasta ese año y vamos a destinar mucho dinero a pagar intereses y amortización de créditos, porque a los que teníamos les hemos tenido que añadir los 34.000.000 para el plan de pago a proveedores.

¿Están condicionados por la crisis general? Sí, pero también por la crisis particular que padece este Ayuntamiento. Nosotros ya lo hemos dicho: junto a la crisis general hay una crisis específica que hace que las dificultades en este Ayuntamiento sean mayores que en otros Ayuntamientos, lo hemos dicho y lo reiteramos cuando debatimos el plan económico de estabilidad y el plan de ajuste.

En estas circunstancias, creo que es necesario poner en valor el esfuerzo que han hecho los Concejales de Izquierda Unida por presentar enmiendas parciales, porque hay que tener imaginación, por no decir otra cosa, para enmendar unos Presupuestos que son difícilmente enmendables.

Nosotros, por primera vez, y digo por primera vez, que a ver si sirve de precedente, presentamos unas enmiendas ajustadas. Siempre hemos tenido el debate de que “no hay manera de que se ajusten las enmiendas de Izquierda Unida”, pues por primera vez la disminución de gastos coincide al céntimo con el aumento de gastos que propone la enmienda de Izquierda Unida. Somos conscientes de su escasa importancia cuantitativa, pero creo que tiene una importancia cualitativa que el Equipo de Gobierno ha sabido darle la importancia que merece.

Las enmiendas se explican con brevedad:

- Proponemos el cambio de una subvención excepcional a una entidad deportiva y una disminución de festejos para mantener una vía de financiación a unas entidades locales que realizan una labor social impagable: Secretariado Gitano, la guardería de Cáritas y el albergue de transeúntes. El Secretariado Gitano hace una labor importante y se debe mantener el compromiso que el Alcalde adquirió con ellos hasta el 2013, se debe pagar lo que se establece en ese convenio.

- Nos preocupa también que no se formalice un convenio con la Junta, pero debemos ser conscientes de que nosotros gestionamos grupos de viviendas que se están cayendo. Las 102 viviendas de la Barriada del Pino tienen 14 viviendas

desocupadas, mientras que en las que están al lado viven dos y tres familias en verdadera situación de hacinamiento. Proponemos algunos recursos propios para intentar rehabilitar esas viviendas, que realmente lo necesitan.

Este año vamos a hacer un esfuerzo. Cuando acabe el año vamos a preguntar a la Interventora si las enmiendas de Izquierda Unida se han cumplido, que no queden en papel mojado, que no tengan que estar esperando años y años para recibir lo que aquí esta tarde estamos decidiendo, porque de esa manera yo creo que el Equipo de Gobierno es consciente de que cumpliendo las decisiones que se toman aquí en este Pleno sobre las enmiendas de Izquierda Unida, se facilitarán los acuerdos que el Equipo de Gobierno necesita.

Si alguno venía pensando que habría un gran debate sobre los Presupuestos, que recuerde que ya lo hubo en septiembre de 2011 y en marzo de 2012, cuando debatimos el plan de estabilidad presupuestaria y el plan de ajuste. Si el Equipo de Gobierno hubiera rechazado las enmiendas, nos hubiera puesto en una situación difícil porque si hemos dado nuestro visto bueno (ya tendremos ocasión de hablar del visto bueno cuando hablemos de las facturas) al plan de ajuste y al plan de estabilidad presupuestaria, por responsabilidad, aunque no tengamos ninguna responsabilidad de gobierno, para no añadir a la crisis económica la crisis institucional, lo lógico es que sigamos manteniendo esa postura coherente aprobando esos Presupuestos que el Equipo de Gobierno ha facilitado, asumiendo unas enmiendas, repito, cualitativamente muy importantes pero cuantitativamente poco importantes.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Creo que lo primero que debemos recordar todos, que hablamos mucho del plan de ajuste y que parece que el plan de ajuste es algo maligno que nos hayan impuesto, es que hay muchísimos Ayuntamientos de España no han tenido necesidad de someterse a ningún plan de ajuste, pero muchos, y algunos importantes, y por tanto sus Presupuestos no van a estar condicionados por un plan de ajuste, de la misma manera que otros sí que se han visto condicionados en sus Presupuestos a un plan de ajuste.”

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: “¿Ciudad Real, por ejemplo?”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “Seseña, por ponerle un ejemplo, Seseña no tiene plan de ajuste. Siempre dice usted “Ciudad Real”, yo nunca he venido aquí a compararnos con ninguno, usted ha pedido un ejemplo y yo le he puesto un Ayuntamiento de Castilla-La Mancha. Usted debe (aunque lo negaba, pero al final vamos a llegar a la cifra, o la vamos a sobrepasar) 36.000.000, mientras que la ciudad a la que usted ha hecho mención adeuda sólo 10.000.000. Creo que hay una diferencia entre ajustar 36.000.000 y ajustar 10.000.000.

Hoy, Joaquín, nos traes un proyecto de Presupuesto que, como siempre, tiene una memoria explicativa, porque como siempre te decimos es un documento que traes aquí para su aprobación en el Pleno, y dices que es un Presupuesto excepcional, lo decía también Florentino. Sí, es un Presupuesto excepcional porque nos habéis llevado a ser la gran excepción, nos habéis puesto en estado de excepción, en eso es en lo que estamos, porque creo que este Presupuesto nos coloca, como consecuencia del plan de ajuste, como el Ayuntamiento más incumplidor y más moroso de Castilla-La Mancha y, desde luego, de los primeros de toda España. Yo sé, Joaquín, que esto puede no agradarte, es evidente, a nadie le gusta que le digan estas cosas, pero

evidentemente este Presupuesto viene aquí como consecuencia de la situación económica a la que tú y tu gestión y los que te han acompañado en ella nos han llevado. Nuestra ciudad, por nuestras características y nuestra población, ha adquirido unos niveles de deuda y de incumplimiento que otras muy parecidas a nosotros no tienen, y lo hemos comentado anteriormente.

Dices, además, que estás muy desvelado, pues yo creo que no es para menos porque es difícil gobernar la miseria, ¿verdad? Eso es a lo que hemos llegado, a los niveles del año 2004, lo decías tú. Yo me he entretenido, junto con los compañeros de mi grupo, en sacar liquidación de Presupuestos por liquidación de Presupuestos y es en el 2004 cuando llegamos a unos derechos netos reconocidos iguales al Presupuesto que hoy vamos a aprobar. Estamos en el año 2004, ¿quién nos ha llevado desde entonces? Pues su gestión, Sr. Alcalde. Y, desde luego, claro que ahora se desvela, yo creo que deberías haberte desvelado hace mucho tiempo, todos los años que llevas sin pagar a los proveedores, lo que les adeudas por los servicios que nos han prestado, eso es lo que te tenía que haber desvelado porque entonces ellos sí que estaban desvelados.

Aquí han ocurrido cosas muy graves y las vamos a ver a lo largo de este Pleno, porque hemos gastado... vamos, hemos pasado años sin pagar, a pesar de saber que no había tesorería, pero se ha seguido gastando sin control. Pero lo más grave no es sólo que no se tenía tesorería, sino que incluso aquí se ha gastado a manos llenas sin tener consignación presupuestaria, y no lo dice el Partido Popular, lo vamos a leer en algún informe de los servicios económicos de este Ayuntamiento. Verán ustedes, yo creo que de estas cosas habrá que responder, y yo creo que ha llegado el momento de responder, porque nos habéis devuelto al año 2004, vuestra gestión ha devuelto a este Ayuntamiento al año 2004, y yo creo que ustedes que han gobernado son los que tendrán que responder por la irresponsabilidad y el descontrol.

Decías, Pepi, como así dice la memoria explicativa, que estos Presupuestos sirven para garantizar los servicios básicos y esenciales de este Ayuntamiento, para pagar la nómina y pagar a los proveedores. ¿De qué me suena eso? Anda, pues se parece mucho al plan de garantías de los servicios sociales básicos que trata de aprobar la Junta y que día sí y día también los Concejales Socialistas de este Ayuntamiento critican sin cesar. Yo creo que desde este mismo momento estáis absolutamente deslegitimados y desautorizados para poner en boca ninguna otra medida, porque desde luego sois un ejemplo de manual de lo que en gestión pública no se debe hacer, de a lo que nos ha llevado la crisis y, sobre todo, la crisis institucional a la que hacía mención Florentino, a ese descontrol y a este gasto sin dar cuenta a nada y a nadie, y que vamos a ver a lo largo del Pleno del día de hoy.

Verán, en el caso de Puertollano pues yo creo, Joaquín, te lo hemos dicho, que tú eres el máximo responsable, sin embargo seguís criticando y criticáis y habláis sin rubor cuando otros intentan solucionar las ruinas que vuestros compañeros han hecho en otros lugares y os dedicáis, además, a presentar estos números aquí en el Presupuesto amparándoos en un plan de ajuste, a seguir montando algaradas, mítines y diciendo lo malos que son los demás, sin reconocer, como debíais reconocer, que ésta es vuestra obra, que ésta ha sido vuestra obra.

Acabas esa memoria explicativa diciendo una frase muy grandilocuente: “ahora es cuando vamos a continuar con más ahínco, trabajo, responsabilidad y

compromiso". Pues a ver si es verdad, porque desde luego hasta ahora lo que han venido haciendo es absolutamente lo contrario. Yo no creo que haya que recordarle que gracias a ese plan de ajuste de un gobierno del Partido Popular van a cobrar los proveedores de este Ayuntamiento sí o sí, porque desde luego con lo que no iban a cobrar, Joaquín, era con ese primer plan, que creo que lo llamasteis de ajuste o equilibrio financiero y presupuestario, con el que se suponía que íbamos a pagar no sé cuántos millones en un año e íbamos a aplazar otros pocos (eso ni nos lo creímos y seguimos sin creérnoslo ahora). Desde luego, sí que tendrás que reconocer que gracias a este ajuste es como van a cobrar los proveedores de este Ayuntamiento.

Gracias a ese plan de ajuste que da origen al Presupuesto que hoy debatimos se ha acabado tu tradicional forma de presupuestar y del equipo que te ha acompañado. Se ha acabado lo que veníamos denunciando desde este grupo año tras año, se ha acabado, como reconociste en la Junta de Portavoces, aunque hoy vuelvas a decir que es mentira y nos llames embusteros, cosa que a mí a estas alturas, como dice aquél, no nos da ya frío ni calor, los Presupuestos de ingresos se venían inflando, pero vamos, aunque no lo quieras reconocer, lo reconocen las liquidaciones de los Presupuestos, si es que están ahí, no se puede decir que se van a ingresar "ocho" y cuando llega la liquidación del Presupuesto pues resulta que todos los años nos hemos quedado en "cuatro". Por tanto, este plan de ajuste, que da origen a este Presupuesto, ha conseguido, afortunadamente, lo que nosotros hemos perseguido durante mucho tiempo y es que aquí se presupueste desde la realidad, no inflando ingresos, y cuadrando los gastos y vamos a seguir gastando, porque como hay crédito, alegría para todo el mundo.

Pero es que no sólo han estado ustedes gastando lo que presupuestaban y sabían que no iba a venir, no, es que ha sido mucho más grave, es que se han gastado ustedes y han dejado de pagar a los proveedores lo que ya iba inflado más lo que no estaba ni siquiera. ¿Que nos hemos pasado? Pues vamos a seguir gastando. Eso es lo que ha sucedido en este Ayuntamiento, que han gastado sin control, han gastado lo que teníamos y lo que no teníamos y, como ya les he dicho, sabían además que se estaban gastando lo que no íbamos a tener, y eso, y sólo eso, es lo que nos ha traído, Joaquín, a la situación del año 2004, a un Presupuesto del año 2004. Las publicidades, las propagandas, las subvenciones, los conciertos (todavía recuerdo a Ana Belén y Víctor Manuel, cerca de 100.000 euros), obras faraónicas sin uso alguno y cerradas (y no voy a nombrarlas) y el absoluto descontrol, desde luego, en el control del gasto, éstas son las únicas causas, ya os he dicho que habéis demostrado con la presentación de este Presupuesto que sois un ejemplo de lo que no se debe hacer en gestión pública.

Además, es que no habéis rectificado vuestra posición y habéis seguido a lo largo de los años manteniendo la misma situación, habéis seguido en una huida hacia adelante y lo que sí ha conseguido, afortunadamente, el plan o el Real Decreto del plan de pago a proveedores ha sido pararos los pies y que la ciudadanía y hasta el Pleno de esta Corporación conozca la verdadera realidad y la situación y la gestión que se ha venido haciendo en este Ayuntamiento, porque ya te he dicho que tu plan económico anterior, lo dijimos aquí y lo mantenemos, a nosotros no nos convenció en su momento y, por supuesto, ha devenido y ha resultado absolutamente ineficaz y creo que a estas alturas os queda muy poca credibilidad, sobre todo en cuanto a cuentas económicas y a gestión municipal.

Gracias al plan de ajuste conocemos la verdad, sino, ¿de qué íbamos a haber visto, como vimos ayer, esa cantidad de facturas y facturas, miles de facturas, en situación que de momento vamos a calificar de irregular? Gracias al plan de ajuste los Concejales de este grupo de la oposición estamos conociendo (porque todavía nos queda por conocer) una parte importante de deuda que no se ha podido reconocer a través del Real Decreto y que habrá que pagar, e incluso otra que se tendrá que acoger ahora después al Real Decreto. Ésa es la realidad: el plan de ajuste, este Presupuesto, es el que os ha obligado a confesar la verdad, y digo os ha obligado porque voluntariamente nunca lo hubierais hecho. Ahora sabemos que nos habéis convertido, de golpe y porrazo, de vivir en jauja en pobres de solemnidad y lo sabemos porque ustedes han despilfarrado sin control y nos han endeudado a límites históricos, porque vamos a hablar del Presupuesto y de los datos de deuda del Presupuesto.

¿Cuál es nuestra deuda? Es muy sencillo, sólo hay que sumar todos nuestros préstamos anteriores, el ICO del año pasado y el que ahora se va a firmar y que tiene la autorización de este Pleno. Ésos son los préstamos a largo plazo y tenemos préstamos a largo plazo por 88.243.061,11 euros, pero en operaciones de tesorería tenemos 10.864.869,85 euros, 100.000.000 de euros en deuda. Hay que sumarle las operaciones que todavía no están incluidas dentro del préstamo y que, si no me falla la memoria, y por las informaciones de los servicios económicos, podrían rondar ya los 800.000 euros, además de que tenemos que volver a sumarle todas esas otras que no pueden entrar en el mecanismo. ¿Quién mentía, Sr. Alcalde, cuando decíamos que debíamos 36.000.000 de euros más? ¿El Partido Popular? Pues no, no mentía el Partido Popular, porque la matemática es lo que tiene, que es una ciencia exacta y cuando te pones a sumar pues las cosas salen.

Desde luego, nosotros en este caso no vamos a extendernos mucho más porque Pepi ya ha leído el cuadro comparativo por capítulos. Son unos datos técnicos que envía Intervención y que muestran la verdadera realidad de dónde estamos, ésta es la pura realidad de dónde estamos. Nosotros, como comprenderán, con estas cifras, con estos datos, con estos antecedentes, lo que no podemos es dar un sí a este Presupuesto, porque eso para nosotros, que llevamos años sentándonos aquí, trayendo enmiendas, que las tienen ustedes a su disposición (yo he traído algunas de ellas), donde decíamos y repetíamos una y otra vez la reducción del gasto corriente, bajar el despilfarro, encargar aquellas auditorías que quizás hace cuatro o cinco años, si hubiéramos controlado los gastos en nuestros servicios y hubiéramos conocido nuestra verdadera realidad y nos hubiéramos ajustado realmente a lo que estábamos ingresando y no a lo que ustedes decían que íbamos a ingresar, hoy no estaríamos aquí. No se les olvide que no todos los Ayuntamientos están así, eso es lo que ustedes deben pensar cuando salgan de aquí, ustedes tienen que pensar que no todos los Ayuntamientos, ni de nuestro tamaño, ni más pequeños, ni mayores, están en esta situación, nadie de las siete ciudades de la Comunidad Autónoma, que tienen en algunos casos cinco, seis y hasta siete veces más población que Puertollano (y hablo, por ejemplo, del caso de Albacete) llegan al nivel de deuda con proveedores a la que tenemos nosotros, ni la capital de nuestra Comunidad, Toledo. Yo creo que esto debería hacerles recapacitar.

Ustedes van a sacar adelante este Presupuesto porque ya viene dictaminado desde la Comisión con el voto favorable del Grupo Municipal de Izquierda Unida, pero nosotros sí queremos decirles desde este momento que ojalá este Presupuesto se cumpla estrictamente, porque eso dará señal de que han hecho ustedes propósito de

la enmienda, por lo menos la están haciendo hoy, y veremos si son ustedes capaces de cumplir de una vez con un Presupuesto. También deseamos, Sr. Alcalde, porque no todo va a ser malos augurios que dirá usted, que haya mayores ingresos en este Ayuntamiento y que todos los meses tengamos que venir aquí con expedientes de modificación de créditos por mayores ingresos, eso dará cuenta de que la situación va mejor, y entonces sí que nos gustaría, y hacemos desde este momento el ofrecimiento, que en esos expedientes de mayores ingresos demuestren ustedes cierta generosidad también para que los demás (y ojalá sean muchas cantidades por mayores ingresos) podamos aportar a ese Presupuesto, que usted como único responsable de esta situación trae y ha presentado, podamos salir adelante y podamos mejorar muchas de las partidas ya existentes o incluso poder crear nuevas partidas.

Decías además, Pepi, que dejaba el Presupuesto poco a la iniciativa política y dices que hay puestos 400.000 euros para la Empresa Mixta del Agua. Hombre, yo creo que te hubiera honrado decir que la idea, asumida por los tres grupos políticos, es una idea del Partido Popular, porque en un principio ustedes ofrecieron una subvención y nosotros dijimos que de subvención nada, que si nosotros nos retratábamos, igual se tenía que retratar nuestro socio privado. Por tanto, si nos ponemos la medalla de la iniciativa política, se la tendremos que poner al Grupo Municipal de Izquierda Unida, se la tendremos que poner al Grupo Socialista y se la tendremos que poner al Grupo Popular, porque creo que se ha trabajado mucho en este asunto para venir ahora poniéndose medallas de iniciativas políticas.

Respecto al Patronato de Deportes, por nuestra parte no va a haber ningún problema: hemos llegado a acuerdos, hemos hablado y han habido modificaciones. Lo que sí hemos dicho, aprovechando que tú has sacado el tema, es que esperamos y deseamos (porque no se nos olvide que el Patronato se va a nutrir con recursos económicos municipales única y exclusivamente) que sea mucho más efectivo, dé resultados y, por supuesto, nosotros (y lo sabe el Concejal de Deportes y lo saben los Concejales que asistieron a esta reunión) vamos a estar muy vigilantes con este asunto. ¿Por qué? Porque cada vez que oímos la palabra Patronato, con los antecedentes que tienen ustedes en las empresas públicas y en las fundaciones, da terror, es que con ustedes da terror ir a un Patronato, entonces nosotros sí que queremos decir en este acto que hemos votado a favor de ese Patronato Municipal de Deportes, que estaremos muy vigilantes en este asunto y que, desde luego, nos mantendremos en el Patronato siempre y cuando esto redunde en beneficio económico y en ahorro para este Ayuntamiento, pero si es para montar algún otro chiringuito, para sacar dinero de las arcas y llevarlo a otro sitio, pronto empezaremos a no llevarnos bien.

Respecto a Izquierda Unida, que hablabas de los datos del Presupuesto en relación a los datos que daba Pepi, sí que es cierto, es un Presupuesto pequeño (yo ya he dicho que va a 2004) y, desde luego, hay una cosa muy importante que también los ciudadanos tienen que saber y es que una parte importantísima, casi 6.200.000 euros o quizás más, de todo este Presupuesto se va a dedicar única y exclusivamente a pagar intereses y amortizaciones de los préstamos, 6.200.000 euros durante los dos primeros años. A partir del segundo año, que acaba la carencia, los ciudadanos de Puertollano tendrán que pagar prácticamente 9.000.000 de euros todos los años en concepto de intereses, Joaquín, de todo lo que te has dejado sin pagar a lo largo de todos estos años, espero que no se te olvide cuando este Presupuesto hoy lo aprobéis

en este salón de Plenos: has condenado durante los próximos diez años a los ciudadanos de Puertollano a dedicar una parte importantísima de su Presupuesto y de sus impuestos a pagar lo que tú te has gastado a manos llenas y sin control en lo que te ha dado la gana, y ahora ellos lo van a tener que pagar. Por nuestra parte, nada más. En una segunda intervención seguiremos hablando sobre este asunto.”

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: “Muchas gracias, María José. Esta tarde es una tarde de cuentas y seguro que de algún cuento que contaremos y que cada uno se creará en la medida de su credibilidad, porque cada uno tiene la credibilidad que tiene y se viene demostrando a lo largo de la historia democrática de esta ciudad. Este Presupuesto es un Presupuesto duro, muy duro, muy difícil para la ciudad de Puertollano, que viene, en primer término, por un ajuste económico que calcula para todas las ciudades y pueblos de España el Ministerio de Hacienda y que no nos inventamos los que gestionamos la economía de esta ciudad. Un Presupuesto que, además, calculado y fijado por el Ministerio de Hacienda coincide básicamente con lo que el Grupo de Izquierda Unida y del Partido Socialista había establecido en un Pleno del mes de septiembre del año 2011, que votó en contra el Grupo Popular del Ayuntamiento de Puertollano porque no se creía las cuentas que presentábamos en ese momento. Es un documento que, como digo, establece con un cálculo matemático el Ministerio de Hacienda y que obedece a una realidad, según ese Ministerio, de lo que va a ser la evolución económica de esta ciudad a lo largo de los próximos años. A pesar de que el Ministerio de Hacienda, el Grupo Socialista y el Grupo de Izquierda Unida entienden que ese puede ser el marco económico de nuestra ciudad, el Grupo Popular del Ayuntamiento de Puertollano en su momento lo votó en contra, tiene más datos económicos y más fiabilidad en su reflexión político-económica que el propio Ministerio de Hacienda y nos dijo de todo cuando presentamos ese plan de ajuste que remitimos al Ministerio. Así le seguirá yendo al Grupo Popular en cuanto a su capacidad de adivinos en relación al presente y al futuro de esta ciudad.

Es un Presupuesto duro, austero, que se remonta, efectivamente, a años muy atrás. ¿2004? Se equivoca en el momento. El último Presupuesto comparable con este Presupuesto es más atrás todavía, con lo cual podría tener más razón en su exposición inicial, que no viene explicada luego, de la portavoz del Grupo Popular: se remonta al año 2003. El problema es que si analizamos a Puertollano como una isla separada de la situación económica global de este país, de esta región y de este continente, de la Unión Europea, posiblemente lo que dice la portavoz del Grupo Popular sería la catástrofe mundial sobre Puertollano, pero podemos comparar otros Ayuntamientos, muchos Ayuntamiento, y no el de Seseña, sino más cercanos, en relación a esa situación económico-presupuestaria. Claro, es que la responsabilidad de la situación económica nacional, regional y europea es del Alcalde de Puertollano, él es el responsable, y que nos remontemos a ese tipo de Presupuestos es responsabilidad del Alcalde de Puertollano, pero no es así, y eso creo que lo sabe casi todo el mundo menos la portavoz del Grupo Popular. No obstante, ante esa evidencia hay algunos que estamos intentando hacer un trabajo y es, ante esta situación económica y ante esta situación real y objetiva de dificultad, poder cumplir con una serie de objetivos y de premisas básicas y, desde luego, en ese cumplimiento sabemos que no contamos con vosotros para nada, no contamos con vosotros para aprobar, como en su momento tuvisteis la ocasión, un plan de ajuste que luego el Ministerio de Hacienda nos dio la razón, vuestro Ministerio de Hacienda, de que era un plan de ajuste acorde con las capacidades económicas y presupuestarias de esta ciudad y vosotros no apoyasteis ese documento y éste es el documento económico

que tenemos que seguir y que llevar adelante para hacer algo distinto a lo que vosotros estáis haciendo en muchos otros sitios, que es lo que refleja este Presupuesto, y es una política económica y social que no estáis desarrollando en otros sitios y que no estáis cumpliendo y es una política basada en unos principios y en unos pilares que ha definido muy bien la Concejal de Hacienda, cuyos desvelos fundamentales son por que todos los meses, cosa que no ocurre en todos los Ayuntamientos de este país, y ahora daré algunos datos, cobren los trabajadores de esta casa y tengan capacidad de cobrar otras gentes que necesitan de hacerlo para poder subsistir en el día a día y que vosotros, desde luego, no compartís, es una política de prioridades y de planteamientos que no compartís, y no lo hacéis simplemente por un objetivo y es que a vosotros, y lo veremos a lo largo de esta tarde, os da igual las cuentas del Ayuntamiento de Puertollano, solamente creéis en vuestros cuentos y vuestros cuentos se resumen en uno y es “cuanto peor, mejor”, porque estas cuentas que hoy presentamos, si el Gobierno de Dolores de Cospedal... A ti te da mucha risa (dirigiéndose a la Sra. Ciudad Zariquiegui), pero a la gente que no cobra no le da ninguna y a la gente de Fundación Fuente Agria, por ejemplo, no le da ninguna, a ti te da risa cuando hablamos de tu jefa, y a ti también, Javier (dirigiéndose al Sr. López Garoz), y hablaremos luego, pero a mucha gente no le da ninguna que a esta ciudad se le deban cerca de 11.000.000 de euros, que en relación a las cifras totales que habéis dicho, si hablamos de esos 11.000.000, la diferencia sería importante, muy importante. Si la Presidenta del Gobierno de Castilla-La Mancha hubiera cumplido con esta ciudad, como debe de cumplir, otro gallo nos cantaría. Como aquí somos distintos y vosotros sois de *manu militari* en relación a vuestras obligaciones con vuestro partido, a diferencia de nosotros, si otras gentes hubieran hecho otra política energética a nivel nacional y con su afección en Puertollano, y me refiero a la política energética renovable para este país, posiblemente la baja de 22.000.000 de euros de Presupuesto corriente que tuvimos que dar por una modificación a nivel de Decreto del Gobierno de España en relación a la prima sobre termosolares, que estaban contempladas en Presupuesto, según la Ley General Presupuestaria, de solicitud de licencia y de canon, y que tuvimos que presupuestar, no se hubiera producido. Gracias a una mala decisión de un Ministro del Partido Socialista, que ahora fortalece la decisión de nulidad absoluta en relación a fotovoltaicas del Gobierno del Partido Popular (de ahí que algún inversor se haya retraído en poner 20.000.000 de euros y posibilitar el mantenimiento del empleo en Silicio Solar), se produjeron 22.000.000 de baja en ingresos por licencias que no se ejecutaron, no por culpa del Alcalde de Puertollano, que si en materia energética y de normativa energética hubiera podido opinar posiblemente otro gallo nos habría cantado... 22.000.000 de euros de baja más 11.000.000 de euros de no recaudación por incumplimiento de pagos del Gobierno de Dolores de Cospedal, 11.000.000 de euros que le debe a esta ciudad la Presidenta del Gobierno de Castilla-La Mancha, lo que para mí es mucho, porque con esos 11.000.000 de euros, más otros ingresos, posiblemente la situación económica de esta ciudad hubiera sido muy diferente, pero es la realidad que tenemos.

Tenemos un Presupuesto para el ejercicio de 2012 que se basa en la realidad económica y esa realidad económica no es sino lo que nos ha establecido el Ministerio de Hacienda y que priorizada con criterios distintos a los vuestros va a suponer, como ha dicho muy bien la Concejal de Hacienda, el mantenimiento de la plantilla íntegra de este Ayuntamiento, aunque le pese a alguno, de los compromisos sociales básicos y de que no exista, porque tenemos capacidad para hacerlo, ni un solo acreedor o proveedor de esta ciudad que se quede sin cobrar.

Dices: “es que la deuda que vamos a tener durante no sé cuánto tiempo para poder sufragar esto es completamente inasumible”. Éste es el discurso vuestro desde que yo llegué aquí. En el 2003, no sentándome donde me siento, sino un poquito más allá y sentándose ahí tu compañero Alejandro Llanos nos decía en ese Presupuesto de 2003: “uno de cada cinco euros de este Presupuesto tendrá que destinarse en el 2003 al pago de la deuda que tiene este Ayuntamiento”, un 20% en ese año. Es cierto, yo voy a hacer nueve años de Alcalde, Dios mediante, el día 22 de diciembre, y cuando lo haga posiblemente por culpa de este Alcalde y no por culpa de decisiones y de mercados financieros y de políticas que distan mucho de mi ideología, tendré que pagar un 17%. En ese momento, la deuda era de un 20% y el desarrollo y el crecimiento de esta ciudad está ahí y de esa deuda, lo he dicho y lo vuelvo a repetir, me siento orgulloso, desde el primer euro hasta el último, pero es así, hemos llegado a esta situación y hemos llegado a este momento difícil, muy difícil y, sobre todo, no para los que nos sentamos aquí, sino para mucha gente que no sabe de estas cifras y que de lo único que sabe es cómo poder llegar a final de mes, y para esa gente, desde luego, ayudas como las que recibimos del Gobierno Regional de Dolores de Cospedal, ninguna. Ojalá y hubiéramos podido reflejar en este Presupuesto un millón de euros, como los hemos reflejado en Presupuestos anteriores, de planes de empleo para mucha gente que no tiene ninguna capacidad de ingresar ni un solo euro, pero para el 2012 no hay ninguno de las políticas económicas y de empleo del Gobierno del Partido Popular de Dolores de Cospedal. Quiero agradecer en este sentido que el Grupo de Izquierda Unida haya llamado la atención al Grupo Socialista y haya dicho: “el Presupuesto es el que es, pero hay capacidad de influir más y mejor en esas políticas sociales”, y que todas y cada una de las enmiendas que hayan hecho sean para intentar mejorar esa ayuda para los que más lo necesitan y que no tienen desde luego ayuda de ese grupo político y ese partido político.

Éste es el Presupuesto mejor que podemos hacer ante una posición del Partido Popular de esta región, secundada, y me duele decirlo, por un Partido Popular de Puertollano que más le interesa el interés de Dolores de Cospedal que los intereses de los ciudadanos de Puertollano, y que tienen que venir aquí a votar “no” por sistema absolutamente todo porque no tienen más capacidad de hacer ni de maniobrar, porque lo contrario sería ir contra un principio básico y fundamental que iremos viendo y que ya ha anunciado, aquí hay un mandato claro y es que “si Puertollano se hunde, mejor para el Partido Popular”, para el de Castilla-La Mancha y para el de Puertollano. Ésa es la posición de ese Partido Popular, sí, Joaquín (dirigiéndose al Sr. García-Cuevas Holgado), sí, y en algún momento tú sabes que esa reflexión mía no es tan distante de la que tú tienes, esa posición vuestra obedece a eso.

Estos Presupuestos no son sino los aprobados y reconocidos por el propio Ministerio de Hacienda, de vuestro Ministerio de Hacienda, y son los únicos posibles para el futuro económico de esta ciudad y significan mantener la plantilla, la capacidad económica de todos los trabajadores municipales, una labor social en la medida que podemos hacer, que se irá mejorando según vaya cumpliendo (y de eso hablaremos luego) Dolores de Cospedal con esta ciudad y, sobre todo, y fundamentalmente, un equilibrio económico que supone que esta ciudad se encuentre con una deuda del 17% de su Presupuesto corriente frente a la del 20% del año 2003. Ésta es la realidad y a partir de ahí se puede vestir como se quiera.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Me ha dejado anonadado, Alcalde. Estábamos hablando de los Presupuestos municipales y hemos vuelto a presenciar un debate ya repetido que caracteriza cada uno de los Plenos: el permanente enfrentamiento PSOE-PP. Yo solamente espero, como portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, y creo además que es así, que Puertollano no se hunda, que los trabajadores de Silicio Solar, los que se queden, puedan seguir trabajando, porque sería un drama de unas proporciones inmensas, espero que Encasur supere también sus dificultades y le voy a contradecir en una cosa, Alcalde: estoy plenamente convencido que con esos deseos también coinciden conmigo todos los Concejales del Partido Popular y toda la Corporación. No debe haber ni un solo Concejil de este Ayuntamiento, que represente al pueblo de Puertollano, que desee que Puertollano se hunda, se ha pasado siete pueblos.

Había cogido en una contradicción a la portavoz del Partido Popular, que decía: “deseo que se cumpla el Presupuesto”. Yo estoy seguro que desea lo mejor para este Pleno y para este Ayuntamiento, y si hace público su deseo pues lo debería de apoyar, porque dice que si se cumple el Presupuesto vamos adelante.

Creo, en definitiva, que el Presupuesto es del Ministerio de Hacienda, no de “su” Ministro, sino del Ministro de toda España; que son lentejas, las comes o las dejas, es inútil hacer un debate presupuestario original si no vamos a utilizar lo de siempre; y creo que aunque se nos reprocha que apoyamos decisiones difíciles y comprometidas sin haber tenido ninguna responsabilidad de gobierno, nosotros siempre lo hemos dicho y aprovecho para decirlo: no apoyamos a ningún Alcalde. Cuando nosotros apoyamos el Presupuesto, cuando nosotros apoyamos el plan de estabilidad, cuando nosotros apoyamos el plan de ajuste, cuando nosotros apoyamos el crédito de 34.000.000 para el pago a proveedores, lo estamos haciendo porque creemos que ésa es la mejor manera de ayudar a la institución local, no queremos consolidar ni apoyar a ningún Alcalde, sino al Ayuntamiento. Los ciudadanos saben quién ha estado gobernando, no es necesario seguir insistiendo por ese camino.

También el Partido Popular debe reconocer que ha moderado su posición sobre asuntos económicos trascendentes: votó en contra del plan de estabilidad presupuestaria pero se abstuvo en el plan de ajuste, que vertía las decisiones más importantes de ese plan de estabilidad, y luego, además, votó a favor del crédito, que es la consecuencia más importante del plan de ajuste. Es decir, que todos hemos ido moderando y todos hemos ido entrando en la senda de que esto es lo que hay: unos nos han llevado, otros creen que es influencia de la Unión Europea (preguntádselo a los griegos), pero también es justo reconocer, Alcalde, que en una situación de crisis general nosotros sufrimos una situación de crisis específica, y esa especial dificultad económica y financiera que tiene este Ayuntamiento le reporta un beneficio (parece una contradicción, pero no lo es) y es que le asegura el apoyo del Grupo Municipal de Izquierda Unida a cambio de nada por intentar salvar y salir de esta situación que realmente es comprometida, pero yo creo los Concejales del Partido Popular no esperan que Puertollano se hunda sino que intente también superar esas dificultades.”

D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI (PP): “En primer lugar, Florentino, agradeceré que nos consideres unas personas decentes. El Sr. Alcalde nos llamó la otra vez, cuando el plan de ajuste, “mentirosos”, no, “embusteros”, que es todavía más feo, y ahora poco más o menos que nos llama “sinvergüenzas”. Yo le voy a decir que hay que tener muy poca vergüenza política, pero muy poca vergüenza política, para

verter la afirmación que usted ha hecho aquí, ahora mismo, de los Concejales del Partido Popular, vergüenza debía darle, no sólo como Concejal, sino como Alcalde de la Corporación. Decir que los Concejales de ningún grupo político o que ningún Concejal de manera individual quiere que se hunda Puertollano... esta frase es para que se la borde usted a punto de cruz, porque mire usted que ha soltado disparates en muchas ocasiones, pero como éste, es para bordárselo usted a punto de cruz y ponérselo en la puerta del despacho para saber lo que no tiene usted que decir cuando salga a la calle, porque pone usted en evidencia a esta ciudad.

Y se pone muy digno, levanta la voz y chilla... Que yo ya no me asusto, Sr. Alcalde, que susto me dan los 36.000.000 de euros que debe usted y que la gente esté sin cobrar, pero porque me levante la voz y me mire y se agite y se ponga usted muy teatral (que hoy qué bien lo ha hecho)... Que ya no me asusto, Sr. Alcalde, que aquí ya todos tenemos canas, póngase usted muy teatral, que los medios de comunicación y los asistentes al Pleno vean ese poderío, esa fortaleza, ese Alcalde luchando ante la adversidad, bien, bien, vamos, alegría. Pues ya le digo, ni me impresiona, ni me asusta, vamos es que no me da, ni a mí ni a mis compañeros, ni frío ni calor, nada de nada, así que, mire, no se ponga tan teatral, póngase a trabajar, asuma sus responsabilidades, pague sus trampas, que son las nuestras, que yo no quiero que se hunda mi pueblo, que es usted el que ha hundido la economía de este Ayuntamiento y de eso no tiene duda absolutamente nadie.

Dice que estamos en una situación “especial”, es la única palabra en la que coincidimos con usted de su memoria. Nos ha llevado usted a una situación excepcional y no venga usted con tantas cosas de Europa, que la crisis de Puertollano es la crisis de Europa, sí, debe ser que el resto de España no está en Europa, que sólo estamos nosotros en Europa, porque le vuelvo a repetir, porque hay que repetírselo, que no todos los Ayuntamientos de España están como están las finanzas y la economía del Ayuntamiento de Puertollano, que yo sé que a usted no le debe hacer mucha gracia y habla usted de lo mala que es mi “jefa”, María Dolores de Cospedal, en ese tono dramático, pero vamos a ver, ¿que los 11.000.000 de euros que dice usted (que no son 11.000.000 de euros, que le ha sumado usted casi tres) se los debe María Dolores de Cospedal? Claro, porque ganó las elecciones el 22 de mayo del año pasado. Lo que se le olvida a usted decir es que esto se lo debía a usted su compañero de partido, D. José María Barreda Fontes, que dejó a esta región, y la ha dejado, como un solar, bueno mejor que un solar, sobre un solar se construye... han dejado ustedes un pozo que hay que rellenar. No le oía antes de mayo del año pasado: “José María, que me debes unos cuantos milloncetes, que no les puedo pagar a mis proveedores”. No, entonces usábamos del dinero para la publicidad, la propaganda, el photoshop, el photocall, las primeras piedras, las cartitas con catering, que sí lo pagábamos los ciudadanos de Puertollano cuando venía el Sr. Barreda, pero entonces no le susurraba usted ni le decía públicamente delante de los medios de comunicación: “¿cuándo le vas a pagar a mi pueblo lo que le debes?” ¿O es que de golpe y porrazo desde el mes de mayo del año pasado se han acumulado 11.000.000 de euros (que vuelvo a decir que le ha sumado usted tres)? No, porque eso es mentir.

Y hablas de los planes de empleo, pues yo también le voy a comparar a otros Alcaldes del Partido Popular que, ante la situación de grave crisis por la que atraviesa la Junta de Comunidades, y por la que no se ha convocado el plan de empleo, ¿sabe lo que han hecho? Ésos son Alcaldes que predicán con el ejemplo: sus propios planes de empleo locales. Ánimo, Alcalde, no le hemos visto en su proyecto de Presupuesto

el plan de empleo local. Tiene Ayuntamientos en esta provincia del Partido Popular que lo han hecho, ¿pero sabe por qué lo han hecho? Porque no tienen el problema del plan de ajuste que tiene usted y han cogido su dinero y han hecho su plan de empleo local. Ése es el problema, que usted, como diría un empresario local, por deber debe hasta de callarse, se pone usted en evidencia y nos pone en evidencia a todos. Oiga, uno predica con el ejemplo: el Gobierno no me da la acción local y autonómica para el empleo, pero yo lo hago. No, usted no lo puede hacer porque usted ha llevado a esta ciudad a la misma situación que su compañero y sus compañeros socialistas de Castilla-La Mancha han llevado a esta región. ¿Quiere que le repita las cifras o con las suyas tiene bastante? Porque es que ahora parece ser que es que ha sido el Partido Popular, que ha llegado no hace ni un año al gobierno, quien ha dejado un déficit del 10% en Castilla-La Mancha, ¿verdad? Claro, lo habremos hecho desde la oposición, qué buena es esa posición, Alcalde.

Por cierto, el discursito de los cuentos y las cuentas lo lleva usted usando ya un par de Presupuestos. Vamos a renovarnos, vamos a cambiar de actitud, porque ya estamos un poco cansados de que cada vez que le dicen a usted las verdades del barquero, nosotros contamos cuentos y usted hace cuentas. No, cuentos nos lleva usted contando hace muchísimos años: “tenemos una gran capacidad de generación de ingresos”. No, lo que tienen ustedes es una capacidad de gasto por encima de sus ingresos e incluso por encima del Presupuesto inflado que ha venido usted presentando a este Ayuntamiento todos los años y lo vamos a ver a lo largo del día de hoy.

Y se pone usted muy digno, diciendo: “vosotros no apoyáis y bla, bla, bla”. Mire usted, nosotros vamos a mantener la misma posición que hemos mantenido con respecto al plan de ajuste. ¿Por qué? Porque usted es el responsable y usted es el que tiene que tomar medidas. Fíjese si ha sido usted adelantado y se ha lanzado sobre el Partido Popular y no ha dejado acabar este Pleno con paz porque usted quería montar bulla y jaleo, a ver si nos amedrentábamos y montaba usted los teatros de siempre, a los que nos tiene acostumbrados. Que ya nos conocemos de muchos años, Joaquín, que ya nos vamos conociendo, ¿eh? Nosotros nos vamos a abstener para ver si es verdad que ahora que un Ministerio de España, de todos, serio, le aprueba unas medidas, que nosotros le hemos dado libertad desde la abstención para que las tomara y le estamos dando la libertad desde la abstención para que las haga y las ejecute, las toma usted, pero no nos haga responsable de ellas, no, porque son muchos y muchos los años, Alcalde, que venimos diciendo exactamente lo mismo que aprueba el plan de ajuste: disminución del despilfarro, del gasto corriente, todo, absolutamente todo, así que yo creo que lo mejor que puedes hacer es pedir una disculpa primero por las palabras envenenadas, porque son palabras envenenadas, no sé si por la rabia que te da verte descubierto en tu gestión política de esta manera o por qué, y luego ponerte a trabajar y a cumplir con el plan de ajuste.

Hay que ver qué diferentes somos, efectivamente. Nosotros aquí hemos venido a decir y a manifestar la misma posición, además te has adelantado tú a decirlo, Florentino: hemos venido a mantener la misma posición que hemos mantenido con respecto al plan de ajuste, que es la abstención, para que se aplique el plan de ajuste que ha aprobado el Ministerio, un Ministerio, ahora sí, que a nosotros nos ofrece todas las garantías. Qué diferentes somos nosotros, el Grupo Popular en el Ayuntamiento de Puertollano, que lo van a ser y lo están siendo sus compañeros con mi “jefa” Cospedal, esa señora tan mala que se levanta todas las mañanas para hacerle a

usted la vida imposible, qué diferencia, que, a pesar de que les llevamos pidiendo que no hagan una enmienda a la totalidad para que esta región tenga cuanto antes unos Presupuestos, esta misma mañana ya ha anunciado su compañero, el Sr. Martínez Guijarro, que para hacer un poquito de más daño a esta región, que parece ser que no han hecho bastante, van a presentar la enmienda a la totalidad para dilatar el trámite parlamentario, para que esta región pase todo el verano sin Presupuestos. Ésa es la diferencia con el Partido Popular, porque nosotros no somos ni el Partido Popular de Puertollano, ni de Ciudad Real, ni de ninguna parte, somos el Partido Popular de Castilla-La Mancha, ésa es la gran diferencia, que éste es un partido unido y cohesionado (eso yo sé que a ustedes ahora últimamente como que no les va mucho), ésa es la diferencia de actitud de un Partido Popular en Puertollano, que no siendo autora, ni responsable, ni habiendo participado en nada de lo que nos ha traído aquí, se va a abstener ante este Presupuesto, le va a dar libertad para que ejecute el plan de ajuste que se ha presentado, mientras ustedes los socialistas en Castilla-La Mancha están tratando de hundir cada día más esta región, eso sí que es política de tierra quemada, que le gusta tanto utilizar esa frase a Antonio (refiriéndose al Sr. Rodríguez Mateos), le encanta, y la he copiado de ti, yo creo que esta tierra ya la habéis dejado suficientemente quemada. Por tanto, yo sí les pediría que rectifiquen y, sobre todo, Alcalde, que a nivel personal y como político y como Alcalde de esta ciudad, les pidas perdón a los Concejales del Partido Popular por las palabras, a mi juicio, absolutamente infames que has vertido en el día de hoy en el Pleno, que debe ser como una especie de iglesia para los políticos, porque me parece (y mira que ya hemos oído) lo peor de lo peor que has dicho y has hecho en este salón de Plenos, y se cuentan por montones. Muchas gracias.”

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: “Dice mi amigo Jesús Martín, Alcalde de Valdepeñas, que en la escena teatral todo vale y que de la tragedia a la comedia solamente es elevar la voz, mostrar una mueca o significar una mirada tragicómica o dramática. Tú me acusas de que se soy teatral, pero posiblemente tú seas la persona más aséptica en tus intervenciones históricas en este Pleno. Hace mucho que no intervengo en el Pleno y lo que he trasladado tiene poco de teatro porque el drama real no se vive en este Pleno sino en la calle.

No he dicho, Florentino (y te equivocas), en ningún caso, y me remito al acta de este Pleno, que los Concejales del Partido Popular de Puertollano quieran ver hundido a Puertollano, es más, cuando he hablado del Partido Popular, y no de los Concejales, en relación a una mueca, a un gesto de un compañero de este Pleno, le he dicho personalmente que estoy convencido que él no quiere eso, por lo tanto, quiero que quede muy claro que lo que pienso no es en relación a ningún hombre o ninguna mujer de Puertollano que se sienta aquí, lo he dicho, he hablado del Partido Popular, pero te puedo asegurar, Florentino, y te puedo asegurar además desde el sentimiento más interno (que ya llevamos mucho tiempo aquí) de lo que creo y de lo que pienso, que estoy convencido, y lo manifiesto esta tarde formalmente en este Pleno (y ojalá y no tenga razón a futuro) que el Partido Popular de esta región quiere ver hundido a Puertollano. Florentino, lo tengo que decir.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Yo no me siento aludido”.

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: “Ya sé que no te sientes aludido, pero te doy explicación en relación a lo que has comentado, porque en el día a día lo estamos notando y sintiendo, y como esto se irá viendo y lo irán viendo los ciudadanos de

Puertollano, lo que hoy formalmente manifiesta el Alcalde de Puertollano seguro que lo van a compartir muchos ciudadanos, y reitero: en ningún caso ni en ningún momento he dicho que ninguna de la gente que se sienta aquí, que es de Puertollano, piense eso, he hablado del Partido Popular, y lo sigo diciendo.

Efectivamente, hay otros municipios del Partido Popular, María José, que están poniendo en marcha planes de empleo locales. Me comprometo formalmente esta tarde plenaria, delante de los que nos escuchan y del resto de grupos municipales, a que si la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha paga a esta ciudad los 8.000.000 que le debe (estoy diciendo ocho por no discutir sobre las cifras), una vez amortizada la deuda con acreedores, que vamos a poder financiar en su mayoría a través del crédito que vamos a concertar, y visto que quedarían libres en torno a 2.700.000 euros, según me pasa la Concejal de Hacienda, destinar íntegramente ese remanente a planes de empleo y ayudas para la ciudadanía de Puertollano, en colaboración con los grupos políticos de Izquierda Unida y del Partido Popular. Posiblemente, como los Alcaldes del Partido Popular a los que se refiere María José han cobrado de la Junta, porque han cobrado, hayan podido hacer lo que están haciendo, pero nosotros no lo podemos hacer porque no hemos cobrado ni un euro y no hemos cobrado ni un euro en relación a los 11.000.000 de euros (ocho para María José) del ejercicio 2011. Si hay alguna deuda anterior al ejercicio del 2011, la demanda judicial y personal que va a interponer este Ayuntamiento contra los gobernantes del Gobierno Regional de Castilla-La Mancha, se hará en lo personal igualmente con los que gobernaron y nos deben la deuda en el 2011 como con los anteriores, pero esa deuda es del 2011 y es de los planes de empleo y del plan concertado y de ayuda a domicilio y de ayuda a las comidas de los mayores, de 2011, y esa deuda es de la Presidenta de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, que para eso lo han votado los ciudadanos de Castilla-La Mancha.

A mí también me molesta mucho, Florentino, te lo puedo asegurar, porque al final en un Pleno de tres grupos políticos esto parece que es una cuestión de dos. Esto no lo saca el Alcalde en su debate, quien empieza a hablar y, por lo tanto, me podrás permitir que algo diga en ese sentido, de esta situación y de la responsabilidad y de todo lo demás, no es el Grupo Socialista sino la portavoz del Grupo Popular y, por lo tanto, disculpa, yo he hecho sólo una mención en mi intervención al Grupo de Izquierda Unida y es en relación a las enmiendas al Presupuesto, que no ha mencionado el Partido Popular, y que han servido para mejorarlo desde el aspecto social y de compromiso social, pero la realidad (y de verdad que esto no es una cuestión del Partido Popular de Puertollano y del Partido Socialista de Puertollano, ojalá y fuera eso) es que las cuentas de este Ayuntamiento, la situación política y social de esta ciudad trasciende de este Pleno, Florentino, y hasta que algunos no nos empecemos a dar cuenta que eso trasciende de este Pleno y que afecta a muchos de los que están ahí y empecemos a reaccionar todos juntos al margen de los partidos políticos en los que militemos, mal le irá a esta ciudad.

Va a hacer un año de gobierno del Partido Popular en Castilla-La Mancha, el 22 de junio si no me equivoco. Rememoro comentarios del portavoz de Izquierda Unida para los Presupuestos del 2007 en relación al apoyo, a la ayuda, y decía: "hay elecciones en mayo del Gobierno de Castilla-La Mancha a esta ciudad". En un año de gobierno del Partido Popular en Castilla-La Mancha no es que no hayamos visto ningún gesto de colaboración interadministrativa en positivo con esta ciudad, es que no hemos visto en un año, en la quinta ciudad más importante de Castilla-La Mancha,

a ni un solo miembro del Gobierno de Castilla-La Mancha, y cuando ha venido alguno, como el de Sanidad, ha venido al margen de cualquier institución y al margen de cualquier compromiso con esta ciudad y esto es un gravísimo problema, no para este Alcalde, que le quedará de Alcalde lo que le quede (tres años), es un gravísimo problema para Puertollano, y esa posición mandatada que vamos a sufrir en esta ciudad es un gravísimo problema también para los compañeros de este Pleno del Partido Popular, y la estamos viviendo, Florentino, es una realidad en todos los ámbitos y en todos los sectores, y en el día a día tendremos ocasión y posibilidad de demostrarlo, y eso, en una posición tan difícil como la que vivimos, seguro, por la argumentación tan explícita que ahora después tendremos ocasión de analizar con más detenimiento del Partido Popular, es causa de este gobierno municipal.

Voy a dar algunos datos:

- Con el Presupuesto que hoy aprobamos, con la carga financiera que hoy aprobamos para este Ayuntamiento, nos situamos en una deuda en relación a nuestro Presupuesto corriente del 17% de ese Presupuesto, mientras que en 2003 era del 20%.

- La deuda del Ayuntamiento de Ciudad Real, con los 11.000.000 que han aprobado (por cierto, 9.800.000 de carga extrapresupuestaria, y luego hablaremos de eso), es del 27% sobre el Presupuesto corriente.

- En Albacete, es del 22% del Presupuesto corriente.

- Cuenca, donde ahora gobierna el Partido Socialista (vamos a ver lo que hacen), y donde, por cierto, no le habían aprobado el plan de ajuste por esa carga y, por lo tanto, estaban intervenidos, como otros 2.004 Ayuntamientos de España que no se les ha aprobado el plan de ajuste y que están intervenidos por el Ministerio de Hacienda, el 32% de su Presupuesto corriente lo tienen que destinar a deuda.

- Talavera de la Reina, el 21%.

- Podría hablar de Tomelloso, insigne municipio provincial gobernado desde hace mucho tiempo por el Partido Popular, que tiene un gasto extrapresupuestario del 87% del gasto aprobado por el ICO y que tiene que financiar su deuda a través de un 28% de su Presupuesto corriente, un 28% de carga financiera.

Estamos en una situación difícil. A María José no le gustaba cuando Antonio Rodríguez hablaba de la isla, de lo del desarrollo económico y tal en relación a la crisis, ahora sí lo somos en sentido peyorativo y negativo. No, no lo somos, estamos mal y no será este Alcalde el que no defienda en este Pleno que hay una situación excepcional y muy negativa y muy mala y muy dura y peor que se puede poner, pero María José, no es cuestión de un voto de abstención, es cuestión de que los planteamientos políticos y de avance sobre el futuro que hagamos en este Pleno partan de unas bases reales, de unas bases lógicas, y no de falacias argumentales que no nos conduzcan absolutamente a nada y, por lo tanto, a mí sí me gustaría, de verdad, de corazón, que este Presupuesto que va a salir sin ningún voto en contra (y es algo muy positivo) lleve consigo un consenso pleno en el resto de situaciones negativas que va a vivir esta ciudad. Por ejemplo, en relación a mociones que llevamos, y que hemos estado comentando con Izquierda Unida, sobre los donantes

de sangre y la situación que viven en Puertollano; por ejemplo en que hoy no hayamos podido firmar un manifiesto en apoyo al partido judicial de Puertollano porque el Partido Popular no lo tenía claro, que este tipo de situaciones a futuro no se produzcan y que realmente todos los Concejales de este Pleno defendamos los intereses de Puertollano por encima de cualquier otro, eso es lo que me gustaría y ésta es la reflexión con la que quiero terminar en este debate presupuestario: que el Presupuesto, sin ningún voto negativo, signifique que en la dureza de los tiempos que van a venir está la unión de los representantes de los ciudadanos de Puertollano por encima de nuestro planteamiento político partidario, porque nos van a necesitar, porque lo están necesitando y porque para eso me ofrezco incondicionalmente, a lo que quieran los dos grupos políticos, al planteamiento que quieran, en las bases que quieran, porque eso es lo importante, que a futuro estemos unidos porque van a venir tiempos muy, muy difíciles.”

6 - 7. PRIMER EXPEDIENTE EXTRAJUDICIAL DE INCREMENTO DE CRÉDITOS EN EL PRESUPUESTO MUNICIPAL EJERCICIO 2012 PARA HACER FRENTE AL EXPEDIENTE DE RECONOCIMIENTO DE CRÉDITOS NUM. 1 PARA 2012.

Se da cuenta del primer expediente extrajudicial de incremento de créditos del actual ejercicio económico, así como del dictamen favorable de la Comisión Informativa de Políticas Económicas, en sesión de 21 de mayo de 2012, con el voto a favor de seis Concejales del Grupo Municipal Socialista y la abstención de cinco representantes del Grupo Municipal Popular y de dos del Grupo Municipal de Izquierda Unida.

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por mayoría de doce votos a favor de los Concejales del Grupo Municipal Socialista, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, absteniéndose los ocho Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular y los tres Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida, ACUERDA:

1º. Aprobar el primer expediente extrajudicial de incremento de créditos del ejercicio de 2012, con el siguiente detalle:

SUPLEMENTOS

CAPITULO II

0104	15500	21000	MATERIAL OBRAS PUBLICAS PARQUES Y JARDINES	240.727,75
0105	17100	21000	REP. MANT. Y CONS. PARQUES Y JARDINES	17.262,39
0105	17200	22699	OTROS GASTOS DIVERSOS MEDIO AMBIENTE	2.071,29
0114	16400	21200	REP. MANT. Y CONS. CEMENTERIO	8.168,80
0122	15101	21200	FERRETERÍA Y MATER. ELECT. MEC. ED. MPAL.	77.572,20
0122	15101	21201	INSP. INST. ELÉCTRICAS EN DEPENDENCIAS MUNICIPALES	5.649,20
0122	15101	21300	CONTRATOS MANTENIMIENTO	71.734,53
0122	15101	22700	LIMPIEZA INMUEBLES CORPORACIÓN	358.460,48
0122	16500	21300	REP. MAQ. INST. Y UTILL. ALUMBRADO	8.960,70
0122	16500	22100	SUMINISTRO ENERGÍA ELÉCTRICA	1.029.508,04
0122	92004	22111	REPUESTOS MATER. TRANSPORTE TALLER MECÁNICO	31.556,64
0122	92005	22104	VESTUARIO Y MATER. SEGUR. ALMAC. GRALES.	2.966,73
0122	92006	21300	REP. MANT. Y UTILL. BRIGADA POLIVALENTE	196,35

0122	92007	21300	REP. MANT. Y UTIL. TALLER CARPINTERÍA	1.341,45
0201	92000	22001	SUSCRIPCIONES A PERIÓDICOS ETC. G. PRENSA	120,00
0202	23000	21200	CONSER. EDIF. CENTRO SERV. SOCIALES	29,76
0202	23000	21300	CONSER. ASCENSOR CENTRO SERV. SOCIALES	332,12
0202	23000	22699	PROGR. ACTIVIDADES SERVICIOS SOCIALES (450.50;450.02;479.01)	251,93
0208	15200	21200	REP. MANT. Y CONS.VIVI, JUNTA (549.00)	101,23
0211	23103	22699	OTROS GASTOS DIVERSOS PLAN MUNICIPAL DE DROGAS	242,01
0215	92008	22000	MATERIAL DE OFICINA ORDIN. SERVICIOS VARIOS	1.677,17
0215	92008	22604	DEFENSA JURÍDICA	124.670,20
0215	92008	22701	VIGILANCIA SERVICIOS VARIOS	106.554,00
0303	32000	22000	MATERIAL DIDÁCTICO UNIVERSIDAD POPULAR	610,85
0303	32000	22609	ACTIVIDADES UNIVER. POPULAR (461.06;480.05)	1.214,00
0303	32100	21200	REP. MANT. Y CONS. DE COLEGIOS	28.166,45
0303	32100	22699	ACTIVIDADES EDUCATIVAS (329.02)	1.944,00
0303	33000	21200	REP. MANT. Y CONS. SERVICIOS CULTURALES	7.774,48
0303	33000	22609	ACTIV. CULTURALES.(47104, 34400,47102;46102)	40.401,76
0303	33200	21300	MATERIAL DE MANT. ARCHIVO MPAL. Y BIBLIOTECA	150,32
0303	33200	22699	OTROS GASTOS DIVERSOS ARCHIVO Y BIBLIOTECA	10.000,38
0303	33400	22000	MATERIAL NO INVENTARIABLE BANDA DE MÚSICA	384,40
0303	33400	22609	ACTIVIDADES BANDA DE MÚSICA	4.277,90
0309	33001	22699	OTROS GASTOS DIVERSOS JUVENTUD (45002, 48003)	3.566,67
0316	34000	22103	COMBUSTIBLE INSTALACIONES DEPORTIVAS	25.216,39
0316	34100	22609	ACTIVIDADES DEPORTIVAS (46103,47106,45080)	2.176,36
0316	34100	22799	TRANSPORTE CLUBES	100.675,80
0316	34200	21200	REP. MANT. Y CONS. INSTAL. DEPORTIVAS	197.905,85
0316	34200	21300	REP. MAQ. INST. Y UTIL. INSTALACIONES DEPORTIVAS	41.773,06
0317	33800	22609	FESTEJOS POPULARES (34400,33502,47103,47107,48006)	263.517,76
0317	33800	22699	FESTIVIDAD SANTO VOTO	771,41
0410	93100	22706	ESTUDIOS Y TRABAJOS TEC. ADMON. FINANCIERA	21.212,31
0410	93100	22799	GASTOS RECAUDACIÓN RECARGOS Y MULTAS (39210,39211,39120)	70.111,96
0506	43100	22700	RECOGIDA RESIDUOS SÓLIDOS MERCADO	6.066,33
0507	13200	21300	ELEMENTOS DE SEÑALIZACIÓN Y PINTURA	2.958,38
0519	13400	22699	ACTIVIDADES PROTECCIÓN CIVIL (471.08)	313,90
0520	92009	22705	PROCESOS ELECTORALES (42092, 42190)	2.311,37
0521	16300	22700	CONTRATO LIMPIEZA VIARIA, BASURAS, ETC.	1.938.960,16
TOTAL CAPITULO II.....				4.862.617,22
CAPITULO IV				
0104	15100	44900	TRANS. EMPRESA SUELO Y VIVIENDA	2.956,39
TOTAL CAPITULO IV.....				2.956,39
CAPITULO VI				
0104	15100	64000	HONORARIOS POM	325.668,40
0104	15500	60907	PAVIMENTOS Y ACERADOS DIPUTACIÓN (PPOS) (761.07)	12.184,99
0113	42000	60905	INVERSIÓN CENTRO INICIATIVAS EMPRESAS	15.017,94
0114	16400	60900	ADQUISICIÓN NICHOS	19.890,52

0208	15200	62200	REPARACIÓN VIVIENDA C/ ENRIQUE GRANADOS (609.01)	16.193,60
0215	24100	60900	ACCIÓN LOCAL Y AUTONÓMICA PARA EL EMPLEO (751.00)	16.442,82
0215	24100	60901	PLAN PROVINCIAL DE EMPLEO (761.02)	8.996,97
0215	24100	60902	ESCUELA TALLER ""POZO NORTE"" FASE III (751.01)	18,20
0215	49100	63600	EQUIPOS PARA PROCESOS DE INFORMACIÓN	379,69
TOTAL CAPITULO VI.....				414.793,13
TOTAL SUPLEMENTOS.....				5.280.366,74

CONCESIÓN CRÉDITO EXTRAORDINARIO

CAPITULO II

0104	15100	21200	DERRIBOS Y CERRAMIENTOS	11.179,36
0113	43200	22699	PROMOCIÓN TURISMO	68.939,67
0113	43300	22699	ACTIVIDADES PABELLÓN FERIAL	257,34
0114	31301	22113	MANUTENCIÓN ANIMALES CENTRO RECOGIDA	3.111,17
0114	31301	22699	GASTOS DIVERSOS C. RECOGIDA ANIMALES	21.147,46
0114	31302	22699	GASTOS DIVERSOS SEV. OFIC. VETER.	510,60
0122	92006	21201	REP. MANT. Y CONS. MATADERO VIEJO	30,40
0201	91200	22601	ATENCIÓNES PROT. Y REPRESENT. ÓRGANOS DE GOBIERNO	32.358,18
0201	92000	22602	PUBLICIDAD Y PROPAGANDA GABINETE PRENSA	292.751,78
0215	49100	22699	ADMINISTRACIÓN ELECTRÓNICA	2.017,80
0215	92003	22799	ACTIVIDADES "MODERNIZACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN LOCAL"	4.130,00
0303	33300	21200	CONSERVACIÓN MUSEO DE LA MINERÍA	3.098,36
0303	33300	22001	PUBLICACIONES Y SUSCRIPCIONES MUSEO	1.858,89
0303	33401	22699	SALÓN DE ARTE	3.000,00
0507	44000	21200	REP. MANT. Y CONS. ESTACIÓN DE AUTOBUSES	350,04
0520	92009	22000	MATERIAL DE OFICINA ESTADÍSTICA	47,56
TOTAL CAPITULO II.....				444.788,61

CAPITULO VI

0104	15500	60912	INVERSIÓN DE REPOSICIÓN VÍAS PÚBLICAS	29.778,85
0104	15500	60913	MOBILIARIO URBANO	1.533,98
0105	17200	60904	INVERSIÓN INSTALACIONES DEHESA BOYAL	22.007,52
0105	17200	62300	ADQUISICIÓN MAQUINARIA MEDIO AMBIENTE	79,34
0113	42000	60902	CENTRO METROLOGÍA Y MTO. INDUSTRIAL	103.454,22
0113	43300	62500	MOBILIARIO Y ENSERES PALACIO CONGRESO	4.130,00
0122	15101	60902	CENTRO SERVICIOS MUNICIPALES	275.854,60
0122	15101	60905	INVERSIÓN EDIFICIOS MUNICIPALES	78.556,27
0122	15101	62300	A. ACOND., CALDERAS, CALEFACC., ASCENS. EDIF. MPALES	4.321,64
0122	16500	62300	MEJORA ALUMBRADO PUBLICO	19.978,80
0215	49100	62300	ADQUISICIÓN MAQUINARIA, INST. Y UTILLAJE	10.126,76
0215	92008	62500	MOBILIARIO SERVICIOS VARIOS	16.591,84
0303	32100	63200	INVERSIÓN REPOSICIÓN COLEGIOS	91.451,16
0303	33000	60900	INVERSIÓN EDIFICIOS SERVICIOS CULTURALES	380.719,07
0303	33200	62300	ADQUISICIÓN FONDOS BIBLOGR.	1.826,31
0303	33200	63600	ADQ. MATERIAL INFORMÁTICO BIBLIOTECA	1.298,92
0303	33400	63300	ADQUISICIÓN INSTRUMENTOS BANDA DE MÚSICA	247,50
0316	34100	62300	ADQ. MAQUINARIA INST. Y UTILLAJE INST.	5.346,88

			DEPORTIVAS	
0316	34200	60900	PROYECTO CONSTRUCCIÓN NUEVO CERRÚ	914.509,14
0316	34200	62200	INVERSIÓN INST. DEPORTIVAS	697.914,00
0316	34200	62300	MAQ. INST. Y UTILL. INSTAL. DEPORTIVAS	29.773,72
0506	43100	62300	MAQ. INST. Y UTILLAJE MERCADO	6.131,28
0506	49300	63600	EQUIPOS PARA PROC. INFORMAC. SANIDAD Y CONSUMO	388,22
0507	13200	62300	MAQ. INST. Y UTILLAJE POLICÍA	2.089,86

TOTAL CAPITULO VI..... 2.698.109,88

TOTAL CRÉDITO EXTRAORDINARIO..... 3.142.898,49

TOTAL SUPLEMENTOS Y CRÉDITO EXTRAORDINARIO..... 8.423.265,23

MAYORES INGRESOS

CAPITULO IX

91300 PRÉSTAMO A LARGO PLAZO 8.423.265,23

TOTAL CAPITULO IV..... 8.423.265,23

TOTAL MAYORES INGRESOS..... 8.423.265,23

RESUMEN

EUROS

ALTAS:

Suplementos..... 5.280.366,74

Crédito Extraordinario..... 3.142.898,49

TOTAL..... 8.423.265,23

CON CARGO A:

Mayores Ingresos..... 8.423.265,23

TOTAL..... 8.423.265,23

2º. Que se exponga al público este acuerdo y el expediente por plazo de QUINCE DÍAS HÁBILES, durante el cual se admitirán reclamaciones y sugerencias ante la Corporación de conformidad con el artículo 177.2, en relación con el artículo 169 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de Marzo que aprueba el Texto Refundido de la Ley de las Haciendas Locales.

3º. Que en el caso de no producirse reclamaciones quedará aprobado definitivamente este expediente, sin necesidad de nuevo acuerdo, publicándose en el Tablón de Anuncios y Boletín Oficial de la Provincia las modificaciones presupuestarias a nivel de capítulos, el citado Real Decreto Legislativo.

Se produjeron las siguientes intervenciones:

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: “Este punto sexto en el que estamos (“PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL PRIMER EXPEDIENTE DE INCREMENTO DE CRÉDITOS DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL DE 2012”), según me comentaba esta misma mañana la Interventora, podíamos subsumirlo, por economía procesal, en el punto séptimo (“PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL PRIMER EXPEDIENTE DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITOS EN EL PRESUPUESTO MUNICIPAL DE 2012”) para someterlos a un debate único, puesto que el acuerdo es prácticamente conjunto. Si os parece bien, los refundimos y analizaríamos las dos cuestiones, ya que el incremento de créditos tiene que estar basado en el reconocimiento extrajudicial de los créditos de 2012.”

D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU): “Estamos de acuerdo en unir esos dos puntos en el debate. Como siempre (al menos nosotros lo intentamos, pero en esta ocasión más), vamos a hacer un esfuerzo por utilizar un lenguaje riguroso y ajustado a la realidad del expediente que analizamos. Ya advertimos que siempre lo intentamos, pero el asunto que nos trae entre manos tiene la suficiente importancia como para que los portavoces, y sobre todo el portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, hagamos un esfuerzo en utilizar un lenguaje riguroso y ajustado a la realidad.

En el análisis de este expediente nosotros distinguimos entre el procedimiento para regularizar unos gastos irregulares (porque todo el mundo coincidirá con el portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida que solamente se puede regularizar aquello que es previamente irregular, porque si no fuera irregular para qué lo íbamos a regularizar) y el contenido del expediente formado por cientos de facturas (yo no las he contado, no me atrevo) y liquidaciones provenientes de otros años, realizadas y sin crédito presupuestario. Primera idea: hay que regularizar porque las facturas no tienen consignación presupuestaria o la han agotado. Sobre el procedimiento, recogido en el informe del Sr. Secretario y de la Sra. Interventora con fecha 17 de mayo, poco podemos comentar, porque el procedimiento se ajusta a la norma del último Real Decreto. Sobre el procedimiento, nada, pero sobre el contenido del expediente sí que es necesario comentar las ideas básicas que aportan los Concejales de Izquierda Unida, y mucho, después del análisis realizado en las Comisiones Informativas de Hacienda los días 21 y 23 de mayo (por una vez, y que sirva de precedente, una Comisión empieza a las 13:30 h. y acaba a las 14:15 h.). Los Concejales de la Comisión de Hacienda han hecho un trabajo, un esfuerzo, y ese trabajo y ese esfuerzo dan a los Concejales de Izquierda Unida la posibilidad de aportar al debate plenario (que a ver si lo podemos hacer un poco más sosegado todo el mundo) las siguientes ideas básicas:

1ª.- Es un hecho evidente, creo que nadie lo puede discutir, “que se adquieren compromisos de gastos por cuantía superior al importe de los créditos autorizados en los estados de gastos”, es lo que dice el Sr. Secretario en su informe, o por utilizar lo que dice la Interventora (no vaya a ser que luego alguien nos pueda achacar que nos estamos inventando asuntos importantes), “sin haberse fiscalizado siguiendo el procedimiento normativo” (lo de “siguiendo el procedimiento normativo” lo hemos añadido nosotros, porque si lee uno el párrafo del informe de Intervención no se entera de lo que dice, quizás porque no tengamos suficiente preparación técnica). Añadimos los Concejales de Izquierda Unida que se contrataron servicios sin crédito o con la partida presupuestaria agotada. Esta práctica presupuestaria irregular nos lleva a una

cantidad importante: 9,3 millones en un primer momento y, después de una revisión por parte de los Servicios Técnicos de Intervención, a una cantidad de 8,4 millones.

2ª.- Como nosotros creemos que la cantidad es importante, esto nos lleva a afirmar que contratar servicios y suministros sin crédito en la partida presupuestaria correspondiente era una práctica generalizada en determinados servicios municipales, sobre todo durante el período 2007-2011, período al que corresponde la inmensa mayoría de las facturas (y eso que hemos analizado una muestra muy pequeña).

3ª.- Tanto el informe del Secretario como de la Interventora proponen la exigencia de las correspondientes responsabilidades por esta práctica, pero claro no se especifica a quién. Es muy curioso, nosotros lo hemos estado analizando detenidamente y esas responsabilidades se quedan en el limbo. ¿A quién corresponden esas responsabilidades y, sobre todo, por qué? Creemos que el por qué es por la práctica irregular, pero, sobre todo, ¿quién es el responsable de esa práctica irregular? Los Concejales de Izquierda Unida creemos que, aunque los informes no lo dicen, deben asumir las responsabilidades derivadas de esta práctica irregular los Concejales que dieron conformidad a las facturas, si es que conocemos la firma, porque no pone debajo nadie el nombre de quien firma. Luego les pondré el ejemplo de un Ayuntamiento socialista de cómo se actúa: no hay ni una factura que la conformidad no vaya con el nombre, los dos apellidos y el D.N.I., aquí resulta que hay ninguna. Nosotros creemos que ésa es la responsabilidad de los Concejales, que deben conocer el Presupuesto de su área, que deben dar conformidad a las facturas y que deben comprobar si hay o no consignación presupuestaria y quien debe fiscalizar el gasto es la Intervención. ¿Otros tipos de responsabilidades? No creemos que existan. Hombre, alguna llamada de atención a los Concejales que reiteradamente caían en estas prácticas se deberían haber hecho por parte de los Servicios Técnicos. No sé si se han hecho, pero digo que se deberían haber hecho. Que uno contrate servicios durante un año, que se le diga desde enero hasta diciembre que no hay consignación presupuestaria y esa persona lo siga haciendo, merece una llamada de atención, creo que se debería haber dado una llamada de atención. Hay responsabilidades que se deben asumir.

4ª.- Claridad y transparencia. Del análisis de las facturas (y hemos analizado sólo una pequeña muestra) nosotros hemos observado diversas irregularidades (no sorprende a nadie, porque de eso se trata: de regularizar las irregularidades). ¿Cuáles son las más importantes, desde nuestro modesto punto de vista?:

- Muchos duplicados por extravíos, Alcalde, demasiados. No se entienden tantos duplicados.

- Desconocimiento de las personas que firman la conformidad de la factura, porque la firma es ilegible y no se especifica debajo el nombre y el D.N.I. del que realiza la conformidad. Yo tengo aquí cómo se actúa en un Ayuntamiento importante de nuestro país: “una vez registrada la factura se enviará a los responsables de las áreas, que las revisan y prestan su conformidad. La conformidad se prestará con el correspondiente visto bueno, fecha, firma, D.N.I. e identificación del firmante”. Ni una, Alcalde, ni una en esas condiciones han visto los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida. Yo así no pago una factura como director de un centro, qué menos que en la conformidad de la factura venga el sello o, por lo menos, que la firma corresponde a fulanito de tal y tal, con los dos apellidos y el D.N.I. Esas facturas

deberían haber sido rechazadas por el Departamento de Intervención, como hacen en este Ayuntamiento. ¿Cómo puede uno firmar una factura así con una firma ilegible por valor de 2.500 euros? No puede, ¿no? D.N.I., nombre y dos apellidos.

- El Departamento de Intervención solicita información básica sobre determinados gastos, no se suministran esos datos y, además, el técnico dice: “palabra de honor”. No, usted no tiene que fiscalizar el gasto, eso corresponde a Intervención, su palabra de honor vale si está en misa o yo qué sé... “palabrita de honor”... No, de palabra de honor, nada, usted o suministra los datos a la Intervención o hace con la factura lo que yo estoy pensando en estos momentos que debe hacer, de “palabrita de honor” aquí no vale nada. Eso lo he visto, lo he leído.

- Sobre todo, hay algo que nos ha llamado la atención. Alcalde, no entendemos cómo alguien puede seguir contratando durante un año cuando en el mes de enero le han avisado que no hay crédito (2009 y 2010). ¿Cómo se puede hacer eso? Y, sobre todo, ¿cómo aguantan los acreedores? Y son cantidades importantes. En un resumen que nosotros hemos visto, uno son 15.113,75 euros en el año 2009 y 31.546 euros en el año 2010. A ese señor no le ha dicho nadie “pare usted el carro, hombre, que estamos ya en marzo, que no siga ya usted contratando esos servicios, que no hay crédito presupuestario”. En el 2009 no se le dice nada y en el 2010 tampoco, eso no se entiende. Se le debería haber dado un toque, ¿no? ¿Técnico y político? Pues sí.

- Es verdad que no pedimos los contratos, así que el Grupo Municipal de Izquierda Unida desconoce qué facturas se corresponden con un contrato. Supongo que habrá un contrato, y es más, lo quiero decir aquí entre un paréntesis y como una afirmación y una idea básica: creemos que esos servicios se han dado, porque sino estaríamos en otros sitio. Creemos que la contraprestación al Ayuntamiento se ha realizado, pero de una manera insoportable desde el punto de vista presupuestario.

- Hay algo que también nos ha llamado la atención y es que ha faltado un control democrático sobre proyectos complementarios y liquidaciones que justificaban un incremento presupuestario por exceso de obras, porque la Junta de Gobierno Local tomaba estos acuerdos sin dictamen de la Comisión Municipal de Urbanismo. No me hable de las prisas del “Plan E” y otro tipo de prisas porque están en el plan de pago a proveedores. Dos ejemplos nos han llamado la atención: el Cerrú y la liquidación de las obras del centro de las 630. Yo creo que en la Comisión de Urbanismo, que tantas y tantas veces nos aburrimos como una ostra porque no hay nada de lo que decir, que no vayan las modificaciones de proyectos complementarios de obra, que significan un incremento presupuestario y una justificación técnica de ese exceso de obra... Pues es que realmente no quería que fuera.

Resumiendo, nosotros creemos que este expediente pone en cuestión (qué menos que decir eso) la gestión presupuestaria del Equipo de Gobierno de la legislatura anterior (2007-2011), describe un verdadero desbarajuste en algunos departamentos municipales, una gestión sin control, ni técnico ni político, que vamos a pagar, pero las irregularidades están ahí. ¿Qué el procedimiento se ha ajustado a la ley y a la norma? Vale, pero eso no obvia, como era el propósito inicial del Equipo de Gobierno, que este Pleno analice el contenido de los expedientes, escuche las explicaciones que tiene que dar al respecto el actual Equipo de Gobierno, el mismo Alcalde, la misma continuidad política del 2007-2011, y que asuma responsabilidades. Decíamos: “bueno, que se ponga de rodillas en la Plaza de la Constitución con los

brazos en cruz”. No, pero que diga firmemente hoy aquí que el expediente extrajudicial será de aquí en adelante un hecho excepcional y no una práctica generalizada, de la que ya hemos descrito sus principales características. Luego después, nosotros vamos a hacer una propuesta para que esto no vuelva a ocurrir, ni con mayoría absoluta, ni con mayoría relativa, ni en coalición de gobierno: todos los gastos deben tener consignación presupuestaria y quien fiscaliza los gastos no es el técnico municipal correspondiente sino la Sra. Interventora. Eso tiene que ser la normalidad, no la excepción.”

D. JAVIER LÓPEZ GAROZ (PP): “Florentino, vamos a estar de acuerdo prácticamente en todo lo que has dicho, de hecho, y ojalá sirva de precedente, punto por punto todo lo que has dicho nos parece bien. Voy a intentar hacer una intervención no entrando tanto en detalle, pero sí que voy a repetir quizás ciertos conceptos que has dicho porque es importante hablar desde la rigurosidad, ya que es un tema un poco especial.

El reconocimiento de obligaciones sin crédito presupuestario supone un incumplimiento de los procedimientos establecidos en el Real Decreto 500/1990, supone un incumplimiento del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y, por último, supone el incumplimiento de nuestras propias bases de ejecución del presupuesto. He visto antes que preguntaba el Sr. Alcalde por lo bajini a la Concejala cuál era la normativa. No hace falta que consultes en otro sitio, en las bases de ejecución las tienes. Esta forma de proceder quiebra el principio de anualidad presupuestaria del gasto, que indica que con cargo a los créditos del estado de gastos de cada Presupuesto sólo podrán contraerse obligaciones derivadas de gastos que se realizan en el año natural del propio ejercicio. A pesar de eso, la normativa ofrece un procedimiento para salvar esta irregularidad y se trata precisamente del reconocimiento extrajudicial de créditos, que es el punto del orden del día que vamos a dictaminar.

El reconocimiento extrajudicial es un procedimiento extraordinario que en primera instancia se utiliza para la protección de los intereses de terceros, evitando lo que se denomina el “enriquecimiento injusto de la Administración”, pero que en definitiva no es más que un procedimiento legal que debe utilizarse de forma excepcional para convalidar situaciones irregulares puntuales en el procedimiento de gastos de las haciendas locales.

Cuando se examina el expediente de reconocimiento extrajudicial, lo primero que llama la atención es el montante económico: más de 8.000.000 de euros, una cantidad que habrá que ver cuántos Ayuntamientos de España la superan. Lo siguiente que llama la atención es el número de facturas: 4.340 facturas, o lo que es lo mismo, 4.340 situaciones irregulares puntuales que se han producido concentradas sobre todo en los años 2009, 2010 y 2011, y que quiebran, como comentábamos antes, el principio de anualidad presupuestaria del gasto. ¿En qué consistían esas irregularidades? Eso a día de hoy no lo conocemos con exactitud, pues el informe de Intervención lo que indica, y yo sí lo voy a leer literalmente es: “en el ejercicio 2011 y anteriores se han realizado una serie de servicios y suministros por diversos proveedores sin haberse fiscalizado previamente los actos que dan lugar a reconocimiento de las obligaciones derivadas de tales prestaciones, o bien se presentan facturas sin el procedimiento legal subsiguiente en el presente ejercicio”. Es decir, que la Intervención indica que existen dos grupos de facturas: un primer grupo,

que según Intervención, no han sido fiscalizadas y un segundo grupo en el que las facturas sin procedimiento legal han sido presentadas fuera del ejercicio presupuestario que les correspondían. Si el expediente de reconocimiento extrajudicial estuviera formado únicamente por este último grupo, el Partido Popular no tendría nada que objetar, de hecho ya hemos aprobado otros expedientes de reconocimiento extrajudicial en estas circunstancias. La gran objeción la tenemos con las facturas sobre las que en el momento procedimental oportuno no se ejerció acto interventor de fiscalización formal y material del gasto, tal y como contempla la normativa, y que, por lo tanto, carecen del mecanismo que fija la ley para garantizar que el gasto se ha producido con arreglo a ella. Esta circunstancia fue trasladada a la Comisión de Política Económica y en la última comisión extraordinaria se decidió incluir un punto donde el Equipo de Gobierno nos mostró un conjunto de facturas, como muestra del total, para que la Intervención nos aclarara cualquier duda en lo referente a su tramitación, añadiendo que, en caso de que lo decidiéramos, el resto de facturas estaban a nuestra disposición. Sin entrar en tanto detalle, porque creo que ya ha entrado suficientemente el portavoz de Izquierda Unida, los expedientes que hojeamos ni contaban con todo el soporte documental que la doctrina recomienda para la inclusión de facturas en expedientes de reconocimiento extrajudicial de créditos ni eran precisamente un ejemplo de transparencia. Por lo tanto, el Partido Popular ni quedó contento con la muestra de facturas que se nos mostró ni pensamos que se puedan considerar representativas del conjunto total de facturas, y por este motivo, nuestro voto, dado que no hemos tenido tiempo suficiente para comprobar las facturas que forman parte de este reconocimiento extrajudicial y asegurarnos de que todo es correcto, no puede ser a favor. Sin embargo, y en coherencia con la operación de crédito que en su día se aprobó, por una cuestión de responsabilidad, considerando este reconocimiento extrajudicial una consecuencia directa de aquello, tal y como la Intervención nos ha informado, no nos opondremos a su tramitación y, por lo tanto, nuestro voto será de abstención.

Pero una cuestión es el aspecto legal y formal de este reconocimiento, sobre el que tenemos objeciones por las causas ya explicadas, y otra muy distinta es la conclusión y la sensación que nos deja un reconocimiento extrajudicial de más de 8.000.000 de euros y 4.240 facturas, y la conclusión y la sensación es que este expediente es un reflejo de la gestión política desastrosa que en la última legislatura ha llevado a cabo el Equipo de Gobierno con su Alcalde al frente, autorizando facturas que no contaban con crédito y trabajando en muchos casos a espaldas de la Intervención de este Ayuntamiento. Qué curioso que le rosario de facturas de este expediente comience mayoritariamente en el año 2009, año en que la crisis empezó a pasar factura al Ayuntamiento, año en el que el Partido Popular le advirtió que comenzara a tomar medidas de austeridad que contuvieran el gasto y a las cuales hizo usted caso omiso. Pero parece que no tuvo usted bastante con inflar los ingresos de los Presupuestos, para poder gastar más, claro, sino que cuando el crédito se acababa en algunos casos seguía gastando sin que la Intervención supiera nada y no vale argumentar que en muchos casos los gastos se producían por motivos de urgencia porque para eso la normativa presupuestaria permite hacer modificaciones del Presupuesto, por ejemplo mediante el establecimiento de créditos extraordinarios o suplementos de créditos dentro del ejercicio presupuestario donde se produce el gasto, pero claro, eso supone quitarlo de otras partidas y, sobre todo, tener que dar explicaciones y es bastante difícil de explicar que a pesar de no tener crédito hay que gastarse 292.000 euros en publicidad y propaganda del Gabinete de Prensa, 32.000 euros en representación de órganos de gobierno y 260.000 euros en festejos

populares. Que quede claro que estas tres últimas partidas están incluidas en este expediente extrajudicial que estamos dictaminando.

En fin, Alcalde, desde nuestro punto de vista, un auténtico desmadre, y en este sentido lo que queremos solicitarle es que al menos diga que gracias al Gobierno de la Nación nos van a permitir empezar casi de cero con su deuda. A partir de ahora las cosas se harán de otra forma en este Ayuntamiento, siga usted el procedimiento del gasto tal y como la normativa le indica y establezca el registro de facturas, controladas directamente por la Intervención del Ayuntamiento, que, por cierto, fue una medida que establecía una ley de Zapatero, la Ley de Lucha contra la Morosidad, y que sabemos por Intervención que a pesar de que está haciendo grandes esfuerzos, todavía no es funcional. En definitiva, no vuelva a cometer más irregularidades en el procedimiento del gasto porque luego las consecuencias las pagamos todos los ciudadanos de esta ciudad. Gracias.”

SR. ALCALDE-PRESIDENTE: “Muchas gracias a los dos portavoces. Se pone en cuestión algo más allá que la gestión económica y hacendística de los últimos Concejales de Hacienda. Me vais a permitir que abusando de vuestra paciencia tome yo nuevamente la palabra para asumir y dar cuenta personalmente de lo que en el debate plenario se ha planteado encima de la mesa.

En primer lugar, quiero significar que es cierto que ha habido una desviación presupuestaria en relación a lo consignado en los ejercicios básicamente del 2007 al 2011 de entorno a 8.400.000 euros, que en realidad es más, porque lo que estamos aprobando en este expediente extrajudicial no solamente es la existencia de esos 8.400.000 euros, sino que hay otros que no tienen mayores ingresos por parte del crédito que vamos a hacer pero que están ahí y tendrán su tratamiento oportuno en su momento. Existe esa desviación y eso se ha hecho desde el punto de vista irregular, como calificaba Florentino, porque lo regular es que se ordene el gasto en base a una consignación presupuestaria y esos 8.400.000 euros se han ordenado gastos sin consignación presupuestaria, pero sí quiero incidir en una cuestión que me parece muy importante, de la que ha hablado Florentino, y es que todo se ha hecho siguiendo el procedimiento que la Ley General Presupuestaria y la Ley del Contratos del Estado establece y siempre bajo la tutela y bajo la significación técnica de los departamentos jurídico-económicos de este Ayuntamiento.

Esta desviación de 8.400.000 euros en primer término he decir que no es lo lógica, que no se debe actuar así y que lo que hay que hacer es intentar que la desviación presupuestaria sea cero. A partir de ahí, y reconociendo que ésta es una situación irregular, quiero ponerla en el contexto real en el que se produce. Estos 8.400.000 euros son una desviación extrapresupuestaria, como decía antes y como decía Florentino también, fundamentalmente de los años 2007 a 2011, básicamente porque las anteriores, en su mayoría, ya se habían recogido y aprobado en los anteriores procedimientos de reconocimiento extrajudicial de créditos (por cierto, todos ellos tratados en este Pleno y la práctica totalidad aprobados por la unanimidad de este mismo Pleno). Es verdad que una cantidad como la de 8.400.000 euros es una cantidad excesiva para un solo expediente extrajudicial de créditos. ¿Por qué de esa cantidad? Muy sencillo, a nadie se le puede escapar que si, como proponía el Concejel portavoz del Grupo Popular, estas cantidades las hubiéramos podido llevar a modificación de créditos en el ejercicio oportuno, con la mayoría absoluta a la que ha hecho referencia Florentino que teníamos y tuvimos en la legislatura pasada,

evidentemente las hubiéramos llevado como se llevaron en su momento a esos expedientes de modificación de crédito, pero es que si quieres hacer las cosas meridianamente bien (y he de decir que me parece que los servicios técnicos económicos de este Ayuntamiento han hecho las cosas, no medianamente bien, sino perfectamente y con rigurosidad en la aplicación de la norma económica bien), tenemos que ir siempre a mayores ingresos, no podemos incorporar conceptos extrapresupuestarios que no se convaliden con mayores ingresos en el ejercicio. También decía el Concejal portavoz del Grupo Popular que, efectivamente, muchos de ellos devienen de las liquidaciones presupuestarias de los años 2008, 2009 y 2010, donde quien analice los Presupuestos podrá ver que, lejos de obtener esos mayores ingresos, lo que teníamos eran menores ingresos que los presupuestados y, por lo tanto, difícilmente lo podíamos recoger, como otros que se han recogido dentro de los expedientes de modificación de crédito dentro del ejercicio anual.

¿Por qué vienen, por lo tanto, estos 8.400.000 euros ahora y aquí? Porque en este momento tenemos la capacidad, gracias al plan de pagos del Ministerio de Hacienda (que le va a suponer a la Administración Local de este país que pague unos intereses del 6% y a los Bancos les cueste un 1,5%), gracias a esa magnífica decisión, tenemos la capacidad de generar mayores ingresos. Como tenemos la capacidad ahora de generar mayores ingresos, podemos aplicar esas desviaciones presupuestarias de esos ejercicios, partiendo de que efectivamente es una práctica irregular, porque no se ajusta a la normativa general contable, y que, por lo tanto, no es lo deseable.

¿Cuáles son los datos reales de esas cifras, si las analizamos en el entorno de la ejecución presupuestaria del 2007 al 2011? Son muy claras y muy sencillas. A lo largo de los años 2007 a 2011, por referirme a la legislatura pasada, hemos ejecutado de Presupuesto real 384.000.000 de euros y esta desviación económica extrapresupuestaria supone un 2,1%. ¿Es importante en la cuantía? Lo es, es una cifra importante, pero a mí me gustaría matizarla en relación a lo que supone eso sobre el volumen de gestión económica realizada por este Ayuntamiento. Yo creo que eso relativiza la cifra global. Si hubiéramos tenido la capacidad económica que no hemos tenido (y no voy a entrar en las causas) de hacer expedientes a mayores ingresos en los distintos ejercicios presupuestarios, posiblemente en este momento en que tenemos esa gran capacidad de pago y tenemos que sacar (porque nos lo dice el Ministerio de Hacienda) todo lo que debemos, posiblemente esa cifra de 8.400.000 euros hubiera sido inferior.

Quiero que quede muy claro que la desviación presupuestaria es del 2,19%, y voy a dar otro dato: esto, más los 892.000 euros que el expediente extrajudicial sobre el año 2010 y anteriores aprobamos por unanimidad el año pasado en este Pleno (es decir, que no son 8.400.000 euros, serían 8.400.000 euros más los 892.000 euros que ya reconocimos a través de un expediente similar a éste en el 2011 para el abono del crédito ICO que en su momento nos dieron), en todo caso, eso supondría una desviación total del 2,38%. ¿Eso es valorable en relación a la buena o mala gestión del Presupuesto? Pues es una cuestión que cada uno puede decidir y puede valorar. ¿Que lo hemos hecho bien? A mí me hubiera gustado hacerlo mejor y estoy convencido que se podrían haber hecho muchas cuestiones mejor y que esa desviación hubiera sido menor, y digo más, y para mí lo más importante, que si lo hubiéramos hecho mejor posiblemente algún proveedor hubiera cobrado antes, y lo reconozco. ¿Que esto es una cuestión valorable en sentido pésimo y negativo de

forma absoluta? Solamente voy a dar un dato: hoy el Ayuntamiento de León está aprobando un expediente extrajudicial de 80.000.000 de euros. ¿Por qué? Porque no solamente la Administración Local, muchísimo más en otras Administraciones, ha habido momentos en que la práctica irregular, pero excesivamente habitual, era la aplicación a gastos extrapresupuestarios de necesidades derivadas de la acción de gobierno o de la gestión ordinaria. ¿Que esto es irregular? Sí. ¿Que hay que modificarlo? Sí. ¿Que podemos hacerlo mejor? También. ¿Que posiblemente hasta que no ves apretadas las cuentas municipales y el margen de maniobra, como las vemos ahora? También, este Ayuntamiento y todas las Administraciones y creo que todos los ciudadanos de este país. Por lo tanto, quiero reconocer que esto no está bien y que hay que hacerlo mejor, pero que no lo hemos hecho tan mal como en este caso, aprovechando esta situación para pagar a proveedores, se está poniendo encima de la mesa.

Efectivamente, la norma establece una responsabilidad en la contracción del gasto y una responsabilidad en el pago. Quien responde en relación a quien contrae gasto extrapresupuestario es quien lo ordena, y quiero dejar una cosa clara en este sentido: este Alcalde es el responsable del pago, del momento final. La Ley General Contable y la normativa de las Haciendas Locales establecen la responsabilidad de ordenar un gasto que no está presupuestado, y luego está el responsable del pago, que se producirá a partir de este momento, a partir de si en este Pleno sale o no la aprobación de este expediente y podemos pagar, que será este Alcalde. Ninguna de las facturas está firmadas por este Alcalde, pero quiero decir que el único responsable técnico y político de todas y cada una de esas facturas y de esos gastos, y lo digo formalmente, Sr. Secretario: soy yo, porque tengo plena y absoluta confianza en lo que han hecho los técnicos y los Concejales de esta casa, incluso cuando lo hayan hecho, que lo han podido hacer, equivocándose, pero su responsabilidad la asumo yo, eso quiero que quede muy claro. ¿Y que ese mandamiento en relación al gasto se haya podido hacer desde un punto de vista excesivo? Sí. Puedo aseguraros que si vosotros lleváis unos días viendo facturas y viendo expedientes, éste que habla, también, y hay algunas cosas que no he entendido, pero la responsabilidad es mía, de nadie más. ¿Y que tenemos que cambiar y podemos hacerlo de otra forma? También, pero como tengo esa absoluta y total confianza en los técnicos y, sobre todo y fundamentalmente, en los políticos que en un momento determinado (no en todas las ocasiones, en algunas) han estado detrás de la decisión de por qué gastar, quiero poner de manifiesto hoy aquí también que siguen estando, no la muestra, sino la totalidad de las facturas y de los expedientes a disposición de los grupos para que sean fiscalizados, analizados y verificados en cuanto al conocimiento de por qué se ha hecho y de qué manera se ha hecho, porque confío plenamente en la gente que ha trabajado en relación a esa desviación y porque asumo personalmente esa responsabilidad.

Efectivamente, hay momentos en la gestión diaria en la que es difícil trabajar con el grado de participación democrática que todos podríamos desear, pero es destacable también que cuando algún grupo, en relación a algún expediente, que no se ha aprobado de forma tapada ni con nocturnidad y alevosía, sino que se ha hecho en una Junta de Gobierno Local, que es pública y cuya acta es pública, nos ha solicitado la documentación completa para analizarla, aunque no haya ido (y entiendo que tendría que haber ido, así lo hemos reflexionado en el grupo) a la Comisión Informativa correspondiente, cuando ese grupo político ha pedido el expediente, lo ha tenido para su análisis, control y fiscalización, y digo más: todos y cada uno de los expedientes que obran en este expediente extrajudicial de créditos están siendo

analizados y fiscalizados por la Sindicatura de Cuentas, Sindicatura de Cuentas que solicitamos a través de una propuesta del Grupo de Izquierda Unida y del Partido Socialista, y esto es así porque entendemos que en cuanto a gasto público la transparencia y el control externo es fundamental para que no haya ningún tipo de dudas.

Indiscutiblemente, la última responsabilidad de un expediente extrajudicial, y no porque lo diga el propio Decreto, es de quien al final tiene que incorporar esos créditos. En este caso, por imperativo legal del Decreto 4/2012, es la Interventora. Si no se ha colaborado con la Intervención Municipal en relación a la aportación de todos y cada uno de los datos de cada uno de los gastos, mal hecho, y a partir de ahí, lo que haya que reconvenir y haya que modificar lo tendremos que reconvenir y que modificar, porque es algo básico, y también que me gustaría que quedara muy claro en relación a la Intervención que todo aquello que ha venido aquí ha sido fiscalizado previamente, y si no ha sido con la documentación y con la información suficiente y necesaria, mal hecho por esos servicios técnicos y podemos analizarlo.

Efectivamente, en un análisis pormenorizado del expediente de modificación se verifica que se tenía que haber hecho de una forma distinta. Yo me he fijado fundamentalmente en dos partidas, y en mi responsabilidad que asumo en este Pleno de estas decisiones y que, por tanto, hago mía, he pedido las explicaciones correspondientes en relación a ellas. Fundamentalmente, por el nivel de desviación, son las partidas referidas a seguridad privada y a publicidad. Son dos partidas cuya desviación se va muy lejos del porcentaje del 2,38% de los dos expedientes del 2011 y del 2012, se van muy por encima. Esto puede parecer, no tanto en razón a la seguridad, que cada uno lo puede interpretar de la manera que quiera (puedo asegurar que para quien se sienta aquí y tiene la responsabilidad de gobierno ése es un tema que le preocupa, y mucho, y que a lo mejor toma decisiones más allá de la capacidad económica por esa preocupación, y yo asumo esa responsabilidad), pero en materia de publicidad se puede interpretar (quiero ser sincero y claro con este Pleno) por una cuestión derivada de la publicidad del Equipo de Gobierno, se puede criticar y nosotros tenemos que asumir esa crítica, pero yo voy a decir con total y absoluta sinceridad a qué obedece esa desviación y es (y esto posiblemente no sea entendido por todo el mundo pero es la pura verdad) a que si no hubiera sido de esta manera (y ahora no lo está siendo) muchos medios de comunicación de esta ciudad tendrían, como están teniendo, muchos y serios problemas. ¿Y esto es criticable? Sí, pero que esto es real, también. Existe una desviación importante en ese sentido, asumo la responsabilidad y creo que se pueden hacer las cosas de otra manera. Es hora, en el momento en que nos estamos planteando todo, de plantear cómo poder defender también de una forma más democrática, más pública, más concurrente los medios de comunicación de un territorio. Eran momentos duros y difíciles.

Hay otros desvíos importantes, sustanciales, fundamentalmente, como también decía Florentino, en lo que obedece a los proyectos modificados o las liquidaciones sobre obras. Quiero dejar muy claro que este Ayuntamiento (y me voy a referir también a los datos de los últimos años), con una inversión total ejecutada de 143.000.000 de euros de inversión desde el 2007 al 2011, se ha ido a créditos extrapresupuestarios derivados de liquidaciones y de modificaciones de obras de infraestructura de un 1,76%. Ha habido una instrucción clara desde hace mucho tiempo a los técnicos de esta casa que este Equipo de Gobierno no aceptaba liquidaciones y modificados en relación a obra alguna, y sólo y exclusivamente las que han sido justificadas de una

forma clara y objetiva por los técnicos son las que hemos aprobado: 143.000.000 de euros de obra (Miner, Junta, Plan E), todo tipo de esfuerzo inversor y sólo un 1,76% de desviación presupuestaria en relación al Presupuesto aprobado en los distintos ejercicios anuales. ¿Que tendríamos que haber sido también más exigentes? De acuerdo. ¿Que hay posibilidades de hacerlo mejor? De acuerdo. ¿Que podemos asumir que no es bueno y reconocer el uso de créditos extrapresupuestarios? También, pero quiero poner a este Pleno y a la gente que nos oye en la tesitura de una gestión presupuestaria en un momento en el que todo cambió y todo iba cambiando y que nuestro gran problema, y lo reitero y lo he dicho antes, no es la desviación en relación al Presupuesto, nuestro gran problema es el haber ingresado menos de lo que habíamos presupuestado, eso que en su momento y en la intervención anterior se nos ha achacado como error, pero que en práctica presupuestaria, y así lo ha reconocido la propia Sindicatura, era una obligación y que, a diferencia de otras Administraciones, la valentía de este Ayuntamiento no ha sido ir acomodando esos menores ingresos a Presupuestos futuros, que lo podíamos haber hecho, la valentía de este Ayuntamiento es haber dado de baja, porque entendíamos que eran incobrables, los 22.000.000 de euros de 70 megawattios de termosolar que contaban con su licencia y con su canon, y que por una modificación en la política energética de este país hicieron no posible su ejecución en esta ciudad. Esos 22.000.000 están dado de baja en los Presupuestos Municipales y su mantenimiento, desde luego, hubiera supuesto una situación presupuestaria distinta.”

Abandona la sesión plenaria la Concejal del Grupo Municipal Popular D^a MARÍA DE GRACIA CASADO ALBERTOS por motivos familiares.

En el segundo turno de intervenciones D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO (IU) propone que funcione un registro público de facturas fiscalizadas por la Sra. Interventora y D. JAVIER LÓPEZ GAROZ (PP) agradece el compromiso de puesta a disposición de facturas para los Sres. Concejales.

8. SUSTITUCIÓN DE CONSEJERO POR PARTE DEL AYUNTAMIENTO DE PUERTOLLANO EN LA SOCIEDAD DE ECONOMÍA MIXTA AGUAS DE PUERTOLLANO, S.L.

Se da cuenta del acuerdo nº 2.2 adoptado por el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada en fecha 9 de octubre de 2009, por el que se designa como miembro integrante del Consejo de Administración de la sociedad mercantil arriba indicada, entre otros, a D^a. EVA MARÍA TALAVERA CELESTINO, Ingeniero Técnico de Obras Públicas Municipal.

Vista la propuesta para sustituir a la Sra. Talavera Celestino en el cargo que venía ostentando hasta la fecha en la referida entidad por D. JAVIER BARQUILLA ÁLVAREZ, Técnico de este Ayuntamiento.

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

1º. Designar como Consejero de la entidad AGUAS DE PUERTOLLANO, S.L. a D. JAVIER BARQUILLA ÁLVAREZ, en sustitución de D^a. EVA MARÍA

TALAVERA CELESTINO, con las atribuciones o facultades que se recogen en la escritura de constitución de dicha entidad y sus pertinentes estatutos, permaneciendo en vigor y con plenos efectos legales el resto del acuerdo plenario arriba reseñado.

2º. Dar traslado del presente acuerdo a las personas anteriormente mencionadas, a la empresa AGUAS DE PUERTOLLANO, S.L., Departamento de Patrimonio y Contratación, Unidad Administrativa y Servicios Técnicos de Urbanismo y a los Servicios Económicos de Intervención y Tesorería Municipal de Fondos.

9. NOMBRAMIENTO DE REPRESENTANTES EN EL CONSORCIO PARA EL SERVICIO CONTRA INCENDIOS Y DE SALVAMENTO DE LA PROVINCIA DE CIUDAD REAL (EMERGENCIA CIUDAD REAL).

Se da cuenta de la propuesta de nombramiento de representante de este Ayuntamiento en el Consorcio para el Servicio contra Incendios y de Salvamento de la Provincia de Ciudad Real (EMERGENCIA CIUDAD REAL), designándose como TITULAR a D. JESÚS FABIÁN CABALLERO BUENDÍA y SUPLENTE, a D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ, Concejales ambos del Grupo Municipal Socialista, para que ostenten dicha representación en cuantos acuerdos se adopten en la citada Entidad.

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

1º. Nombrar como representante titular del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano en el Consorcio para el Servicio contra Incendios y de Salvamento de la Provincia de Ciudad Real (EMERGENCIA CIUDAD REAL) a D. JESÚS FABIÁN CABALLERO BUENDÍA, y como suplente a D. RAFAEL AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ.

2º. Dar traslado del presente acuerdo a la citada Entidad y a las personas anteriormente designadas.

10. INICIO DE PROCEDIMIENTO DE RESOLUCIÓN DE ADJUDICACIÓN DE PROGRAMA DE ACTUACIÓN URBANIZADORA A D. JOSÉ ANTONIO ARIJA GONZÁLEZ, EN REPRESENTACIÓN DE LA MERCANTIL VEMPROMO CONSTRUCCIONES, S.L., POR INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR SU CONDICIÓN DE AGENTE URBANIZADOR EN EL PAU FUENMAYOR.

ANTECEDENTES

Con fecha 10 de octubre de 2001, se adoptó acuerdo en Pleno de aprobación del Programa de Actuación Urbanizadora para el desarrollo por gestión indirecta de la unidad de actuación del Plan Especial de Reforma Interior FUENMAYOR.

El Proyecto de Urbanización fue aprobado el 27 de junio de 2002 a favor de la comercial VEMPROMO CONSTRUCCIONES, S.L., en el Ayuntamiento Pleno.

Emitidos los correspondientes informes técnicos, el 20 de abril de 2011 se emite informe por la Jefe de la Unidad Administrativa de Urbanismo, proponiendo al Pleno del Ayuntamiento la iniciación del procedimiento de incautación de la garantía depositada por la empresa VEMPROMO CONSTRUCCIONES, S.L., para responder del incumplimiento de las obligaciones asumidas por su condición de agente urbanizador en el PAU FUENMAYOR.

La garantía depositada por el Agente Urbanizador fue incautada por sesión del Ayuntamiento Pleno de fecha 28 de abril de 2011.

LEGISLACIÓN APLICABLE

- Art. 114 del Decreto 29/2011, de 19 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de la Actividad de Ejecución del Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.

ÓRGANO COMPETENTE PARA LA RESOLUCIÓN Y QUÓRUM

El Ayuntamiento Pleno es el órgano competente para acordar la iniciación del procedimiento de resolución de la adjudicación del Programa de Actuación Urbanizadora, según lo preceptuado en el artículo 22.2 de la Ley 7/1.985, Reguladora de las Bases de Régimen Local y en el art. 114.2 del Decreto 29/2011, de 19 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de la Actividad de Ejecución del Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.

CONSIDERACIONES

Según informe del Jefe de Servicio de Urbanismo de fecha 8 de mayo de 2012, “dado que la división en unidades de ejecución indicada en el Anexo-Cuadros de la memoria de la modificación del PERI de Fuenmayor aprobada definitivamente en Abril del 2002, no se ha cumplido de acuerdo con mi informe de fecha 25-abril-2012, y al objeto de facilitar la terminación de los trabajos de urbanización de todo el sector, se propone la modificación del Anexo-Cuadros para establecer una nueva división en unidades de ejecución que permita recibir la urbanización para unidades de ejecución completas. Asimismo se modificaría el plano 0.-3 referido a Plan de Etapas siendo sustituido por el plano 0.-3 Unidades de Ejecución.

Previamente o de forma paralela, se considera necesario rescindir la condición de agente urbanizador a D. José Antonio Arijá González, en representación de la mercantil VEMPROMO CONSTRUCCIONES, S.L., por los incumplimientos indicados en mi anterior informe mencionado del 25-04-2012, asumiendo este Ayuntamiento la terminación de las obras de urbanización previo acuerdo con los promotores de viviendas que construyen dentro del sector.”

De conformidad con el artículo 114.1.d) del Decreto 29/2011, de 19 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de la Actividad de Ejecución del Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística, son causas de resolución de la adjudicación de Programas de Actuación Urbanizadora la demora en el cumplimiento del plazo total o de plazos parciales cuando, en este último caso, se

aprecie imposibilidad de cumplimiento del plazo total justificando la conveniencia de evitar dilaciones innecesarias y perjudiciales para el interés público.

Por todo lo anteriormente expuesto, procede la rescisión de la condición de agente urbanizador a D. José Antonio Arija González en representación de la mercantil VEMPROMO CONSTRUCCIONES, S.L. por incumplimiento de las obligaciones asumidas por su condición de agente urbanizador en el PAU FUENMAYOR.

Visto lo dispuesto en el artículo 114 del Decreto 29/2011, de 19 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de la Actividad de Ejecución del Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística, y en virtud de lo preceptuado en el artículo 22.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, previo dictamen favorable de la Comisión Informativa del Área de Urbanismo, en sesión celebrada en fecha 24 de mayo de 2012.

Visto el informe emitido por la Técnico Adjunto de la Unidad Administrativa de Urbanismo, de fecha 16 de mayo de 2012.

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

1º. Iniciar el procedimiento de resolución de adjudicación del Programa de Actuación Urbanizadora a D. José Antonio Arija González, en representación de la mercantil VEMPROMO CONSTRUCCIONES, S.L., por incumplimiento de las obligaciones asumidas por su condición de agente urbanizador en el PAU FUENMAYOR.

2º. Comunicar este acuerdo al agente urbanizador, concediéndole un plazo de audiencia de quince días.

3º. En el plazo máximo de quince días deberá emitirse informe técnico y del Servicio Jurídico de la Administración actuante.

4º. Evacuados los informes anteriores se remitirá el expediente a la Consejería competente en materia de ordenación territorial y urbanística para emisión de informe preceptivo de la Comisión Regional de Ordenación del Territorio y Urbanismo, que deberá evacuarlo en el plazo máximo de un mes.

5º. El procedimiento finalizará mediante resolución de la Administración actuante, que será inmediatamente ejecutiva y pone fin a la vía administrativa.

El Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día 24 de mayo de 2012, entre otros, adoptó el siguiente acuerdo:

11. INICIO DE EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO SOBRE CONSTITUCIÓN DE PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES.

Visto el expediente administrativo sobre constitución de Patronato Municipal de Deportes, que incluye propuesta de Estatutos mediante los cuales se regula la

naturaleza, objeto, fines, órganos de gobierno, funcionamiento y régimen jurídico, régimen económico, régimen de personal y causas de disolución y liquidación, que ha sido estudiada previamente por los Grupos Políticos Municipales en Junta de Portavoces de este Ayuntamiento celebrada en fecha 21 de mayo de 2012.

Visto lo dispuesto en los artículos 49, 85.2.A).b), 85 bis y demás concordantes de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local; artículos 85, 86 y 87 y concordantes del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales, aprobado mediante Decreto de 17 de junio de 1955, en relación con el artículo 67.2ª (organismo autónomo) y siguientes de dicha norma; y artículos 100 y 101 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, en cuanto fuere de aplicación.

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

1º. La aprobación inicial del reseñado expediente administrativo para la constitución del denominado "Patronato Municipal de Deportes", con arreglo a la propuesta de Estatutos que queda unida al presente expediente.

2º. Someter el presente expediente administrativo, y en especial los citados Estatutos, a información pública y audiencia a los interesados, por el plazo de treinta días hábiles, para la presentación de reclamaciones y sugerencias, conforme a lo exigido en el artículo 49.b) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local.

3º. Dar traslado del presente acuerdo al Departamento de Deportes, así como a los Servicios Económicos de Intervención y Tesorería de Fondos, a los efectos legales pertinentes.

12.1. MOCIONES (MOCIÓN CONJUNTA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES SOCIALISTA Y DE IZQUIERDA UNIDA DE APOYO A LA HERMANDAD DE DONANTES DE SANGRE DE PUERTOLLANO).

Previa declaración de urgencia, al no estar incluido en el orden del día, y la oportuna justificación que se realiza en este Pleno, por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes se acepta la inclusión del presente asunto.

Se da cuenta de la citada Moción, que a continuación se transcribe literalmente:

"MOCIÓN CONJUNTA QUE PRESENTAN LOS GRUPOS MUNICIPALES SOCIALISTA Y DE IZQUIERDA UNIDA DE APOYO A LA HERMANDAD DE DONANTES DE SANGRE DE PUERTOLLANO.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Al amparo de la orden 29 de octubre de 1971. En su Art. 1 el Instituto Nacional de Previsión con la colaboración de la Comisión Nacional de Hematología y Hemoterapia de la Seguridad Social fomentó la constitución de Hermandades de Donantes de Sangre de la Seguridad Social quedando adscritas a la Residencia Sanitaria de la localidad en que radique. La Hermandad de Donantes de Sangre de Puertollano viene desarrollando su trabajo en el Hospital Santa Bárbara desde 1974. Por lo tanto 38 años, cubriendo nuestras necesidades hemoterápicas y contribuyendo a abastecer otros centros de la Región.

Desde 2005 hasta la actualidad la Hermandad tiene un compromiso de colaboración con el SESCAM. Esta Hermandad solicita anualmente un presupuesto al SESCAM con el Vº Bº de nuestro Director del Centro Regional de Transfusiones de Ciudad Real de Hemodonación y Hemoterapia. El mismo se recogía a través de un convenio en el que ambas partes SESCAM y Hermandad se comprometían a unas obligaciones y prestaciones que garantizaran el cumplimiento de los fines y objetivos de ambas partes en una acción coordinada y complementaria dirigida a la extracción y promoción de la donación altruista de sangre en el Área de Salud de Puertollano. Este convenio se estipuló teniendo en cuenta el interés público y el beneficio social que comporta la donación de sangre; así como en la captación de donantes de médula ósea.

Es de sobra conocido en la ciudad de Puertollano, el compromiso de la Hermandad de Donantes de Sangre con la salud, y son innumerables los ciudadanos que de manera generosa y altruista dedican un momento de sus vidas a donar sangre, gesto sencillo capaz de salvar vidas.

Pero para desarrollar esta labor sociosanitaria es necesario el mantenimiento económico y presupuestario de la Hermandad, ya que además de donantes y voluntarios necesita de infraestructura y de personal profesional que atienda la actividad diaria y propia del colectivo.

Somos conocedores de los esfuerzos que ha realizado la Hermandad de Donantes de Sangre por mantener su actividad básica incluso reduciendo drásticamente el salario de una trabajadora con más de 28 años de antigüedad.

Pero estos esfuerzos son insuficientes, ya que en el presente ejercicio esta Hermandad ha visto recortado su presupuesto de 75.000€ a 16.280€, lo que supone un 78,3% menos de lo recibido en el ejercicio 2011, lo que hace inviable el funcionamiento de la misma.

Son numerosas las medidas de recorte económico en materia de salud que estamos presenciando, nada más y nada menos que 7.000 millones de € sumados a los ya realizados por el gobierno de Dolores de Cospedal en Castilla la Mancha, pero lo que no podíamos imaginar es que la fórmula fuera la de acabar incluso con lo que no tiene valor, al menos en términos económicos, que es la voluntad de los ciudadanos y ciudadanas de salvar vidas.

Además hemos recibido la denuncia de la Hermandad de Donantes de Sangre de Puertollano del trato discriminatorio que están recibiendo del SESCAM, ya que se les concede un presupuesto menor que a otras hermandades de la región, sin tener en cuenta el número de extracciones a realizar. Así pues, la continuidad de la actividad de

la Hermandad de Donantes de Sangre de Puertollano está condenada al cierre si no se toman medidas urgentes.

Por todo ello, los grupos municipales de PSOE e Izquierda Unida acuerdan aprobar la siguiente MOCIÓN:

1.- INSTAR AL SESCAM A TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA GARANTIZAR LA ACTIVIDAD ORDINARIA DE LA HERMANDAD DE DONANTES DE SANGRE DE PUERTOLLANO

2.- INSTAR AL CONSEJERO DE SANIDAD Y ASUNTOS SOCIALES D. JOSÉ IGNACIO ECHANIZ SALGADO TENGA A BIEN ACEPTAR LA PETICIÓN DE LA HERMANDAD DE DONANTES DE SANGRE DE MANTENER UNA REUNIÓN.

3.- INSTAR A LA PRESIDENTA DE CASTILLA LA MANCHA D^a MARÍA DOLORES DE COSPEDAL A, EN EL EJERCICIO DE LAS COMPETENCIAS QUE EN MATERIA SANITARIA RESIDEN EN EL GOBIERNO REGIONAL, ESTABLEZCA LAS MEDIDAS OPORTUNAS PARA GARANTIZAR EL FUNCIONAMIENTO DE LAS HERMANDADES DE DONANTES DE SANGRE, TAN NECESARIAS PARA NUESTRO SISTEMA DE SALUD.

Portavoz G.M. Socialista. Mayte Fernández Molina.- Portavoz G.M. Izquierda Unida.- Agustín Pérez Motilla.- Puertollano 24 de mayo de 2012.”

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por mayoría absoluta, ya que votan a favor los doce Concejales del Grupo Municipal Socialista, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, y los tres Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida, absteniéndose los ocho Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular, ACUERDA:

Aprobar la Moción transcrita anteriormente.

En el turno de intervenciones, toman la palabra D^a. MARÍA TERESA FERNÁNDEZ MOLINA (PSOE) para explicar la moción y D^a. MARÍA JOSÉ CIUDAD ZARIQUEGUI (PP) para indicar que no es necesaria, ya que el SESCAM va a mantener el personal, los servicios y la dotación económica correspondientes.

12.2. MOCIONES (PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPALES DE IZQUIERDA UNIDA PARA REALIZAR DECLARACIÓN INSTITUCIONAL).

Prevía declaración de urgencia, al no estar incluido en el orden del día, y la oportuna justificación que se realiza en este Pleno, por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes se acepta la inclusión del presente asunto.

Toma la palabra D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO, del Grupo Municipal de Izquierda Unida, para realizar la siguiente propuesta “in voce” al Pleno:

“Que ante la situación por la que están atravesando diversas empresas de la localidad, como Silicio Solar, Solaria o Encasur, se reúna la Junta de Portavoces para elaborar una declaración institucional en defensa de los intereses de la ciudad.”

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

Aceptar la propuesta del Grupo Municipal de Izquierda Unida, emplazando a la Junta de Portavoces para que se reúna el próximo día 28 de mayo de 2012, a las 18:00 horas.

13. RESOLUCIONES MÁS IMPORTANTES DICTADAS POR LA ALCALDÍA.

Se dieron por enterados de las Resoluciones más importantes dictadas por la Alcaldía-Presidencia desde la última sesión de Pleno.

14. DISPOSICIONES OFICIALES MÁS IMPORTANTES.

Se dieron por enterados de las Disposiciones Oficiales más importantes, aparecidas en los Diarios Oficiales.

15. RUEGOS Y PREGUNTAS.

No se produjo intervención alguna.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por el Sr. Alcalde-Presidente se levantó la sesión, siendo las veintidós horas y quince minutos del día al principio indicado, de todo lo que, como Secretario, certifico.