

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DE LA CORPORACIÓN
MUNICIPAL CELEBRADA EL DÍA 26 DE ABRIL DE 2012, A LAS 18:30 HORAS**

ASISTENTES:

<u>Alcalde-Presidente:</u>	D. JOAQUÍN C. HERMOSO MURILLO
<u>Concejales Grupo PSOE:</u>	D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS D ^a . MARÍA-TERESA FERNÁNDEZ MOLINA D ^a . JOSEFA-MARÍA AMARO ZAMORA D. MANUEL-JOSÉ RODRÍGUEZ HIDALGO D. RAFAEL-AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ D ^a . ANA-MARÍA MORALO MARTÍN D ^a . EVA MORALES MOZOS D. LUIS-MIGUEL ORTIZ GARCÍA MINGUILLÁN D. JESÚS FABIÁN CABALLERO BUENDÍA D ^a . ANA VANESA MUÑOZ MUÑOZ D ^a . MARÍA-LIDIA MOLINA GUERRA
<u>Concejales Grupo Popular:</u>	D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO D. JAVIER LÓPEZ GAROZ D ^a . MARÍA BEATRIZ BARRIO GALLEGO D. JUAN-JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS D ^a MARÍA DE GRACIA CASADO ALBERTOS D ^a . M ^a DE LAS MERCEDES CABALLERO CASTRO D ^a ELENA ARROYO VILLUENDAS D. LUIS FERNANDO RIVILLA SANTIGOSA
<u>Concejales Grupo I. Unida:</u>	D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA D ^a . ROSA MARÍA MOZOS ACEITUNO
<u>Secretario General:</u>	D. JUAN-LUIS VÁZQUEZ CALVO
<u>Interventora de Fondos:</u>	D ^a ROSARIO SÁNCHEZ DÍAZ
<u>No asisten:</u>	D ^a MARÍA-JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI

En Puertollano, a las dieciocho horas y treinta minutos del día veintiséis de abril de dos mil doce, se reúnen en el Salón de Actos del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano los componentes del Pleno de la Corporación Municipal arriba relacionados, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde-Presidente, D. JOAQUÍN C. HERMOSO MURILLO, asistidos del Sr. Secretario Accidental de la Corporación, D. JUAN-LUIS VÁZQUEZ CALVO, y de la Sra. Interventora Accidental de Fondos, D^a. ROSARIO SÁNCHEZ DÍAZ, al objeto de celebrar la sesión ordinaria previamente convocada.

Antes de entrar en el orden del día, se guardó un minuto de silencio en solidaridad con las víctimas de la violencia.

Abierto el acto por el Sr. Alcalde-Presidente, el Sr. Secretario dio cuenta de los asuntos comprendidos en el orden del día, respecto de los cuales se adoptaron los siguientes acuerdos:

1. ACTA ANTERIOR.

Se dio lectura al borrador del Acta de la sesión anterior, correspondiente a la celebrada con carácter ordinario el día 30 de marzo de 2012

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

Aprobarlos en la forma en que aparece redactado.

2. DAR CUENTA DE RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA DE FECHA 29 DE FEBRERO DE 2012, POR LA QUE SE DECRETA EL ABONO DE 15.446.37 € A LA EMPRESA MUNICIPAL DEL SUELO Y VIVIENDA DE PUERTOLLANO, S.L.U. PARA ATENDER DIVERSOS GASTOS REFERENTES A LA ACTIVIDAD DE LA MISMA.

Se da cuenta de la citada Resolución de Alcaldía, que a continuación se transcribe literalmente:

“RESOLUCIÓN.- Con el fin de atender las necesidades de dinero en efectivo de la Empresa Municipal del Suelo y Vivienda de Puertollano S.L.U. para aquellos gastos referentes a la actividad de la misma, se hace necesario el abono de la cantidad de 15.446,37 Euros en concepto de “Gastos de Personal (Nómina y Seguros Sociales) y Administrativos”, correspondientes a enero, febrero y marzo de 2012.

En virtud de las facultades que me confiere la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, por la presente he resuelto:

Que por los servicios económicos municipales se abone a la EMPRESA MUNICIPAL DEL SUELO Y VIVIENDA DE PUERTOLLANO, S.L.U. la cantidad de QUINCE MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS EUROS Y TREINTA Y SIETE CÉNTIMOS (15.466,37 Euros), por el concepto antes citado, pendiente de aplicación.

Así lo manda y firma el Sr. Alcalde-Presidente, D. JOAQUÍN CARLOS HERMOSO MURILLO, en Puertollano, a 29 de febrero de 2012.- EL ALCALDE-PRESIDENTE. Fdo. Joaquín Carlos Hermoso Murillo.- ANTE MI EL SECRETARIO. Fdo. Juan Luis Vázquez Calvo.”

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

Darse por enterado de la Resolución de la Alcaldía-Presidencia transcrita anteriormente.

3. PROPUESTA DE CESE DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE PUERTOLLANO EN SU CUALIDAD DE PATRONO DE LA FUNDACIÓN VIRTUS.

Visto que no ha sido posible mantener una reunión con el Gobierno Regional y el Ministerio de Fomento para intentar dar una solución a la situación de los trabajadores y alumnos de Fundación Virtus, según acuerdo adoptado por el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el 22 de diciembre de 2011, y visto el dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa de Políticas para la Ciudadanía, en sesión celebrada en fecha 24 de abril de 2012, con el voto a favor del Grupo Municipal Socialista, el voto en contra del Grupo Municipal Popular y la abstención del Grupo Municipal de Izquierda Unida.

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por mayoría de doce votos a favor de los Concejales del Grupo Municipal Socialista, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, con el voto en contra los ocho Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular y la abstención de los tres Concejales del Grupo Municipal de Izquierda, ACUERDA:

1º. El cese del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano en su cualidad de Patrono de Fundación Virtus, ante la imposibilidad de dar una solución conjunta de las Administraciones implicadas en los problemas de la Fundación.

2º. Iniciar todos los actos administrativos en Derecho para llevar a efecto tal cese.

3º. Dar traslado del presente acuerdo a los Departamentos Municipales de Patrimonio y Contratación, Intervención de Fondos y Oficial Letrada, a los oportunos efectos y cumplimiento de este acuerdo.

En el turno de intervenciones, toma la palabra en primer lugar por el Grupo Municipal de Izquierda Unida D. Florentino López Montero, quien manifiesta lo siguiente: los Concejales de Izquierda hoy no vamos a hacer ningún esfuerzo inútil, vamos a mantener el dictamen de la Comisión. Ya es imposible dar marcha atrás, pero esperemos que los alumnos y los trabajadores encuentren reconocidos sus derechos académicos y laborales en otras instancias, una vez que hemos reconocido que aquí no hemos podido o no hemos sabido dar la respuesta adecuada.

Interviene a continuación por el Grupo Municipal Popular D^a. Elena Arroyo Villuendas para indicar lo siguiente: la posición del Grupo Municipal Popular es muy clara porque es la que hemos venido manifestando desde hace mucho tiempo, y más desde que ustedes dicen que quiere abandonar la Fundación. Cuando las cosas no van bien, el equipo de gobierno siempre se apresura a llamar a los grupos municipales de la oposición para hacerles partícipes de todos sus excesos. Ahora deciden que el Ayuntamiento de Puertollano quiere dejar la Fundación y, claro está, lo hacen ustedes

como suelen hacer las cosas: sin mucho ruido y por la puerta de atrás, y encima nos piden en este punto que votemos este cese.

¿De verdad nos creen tan irresponsables de votar un punto tan importante, como es la Fundación Virtus, sin ningún tipo de papel o informe que nos diga cómo está la situación? Miren, lo primero que se debería haber hecho es que la Presidenta de la Fundación y Concejal del Ayuntamiento convoque al Patronato y sea aquí donde se informe a todos los patronos de la situación que hay actualmente, tanto económica como jurídica, porque les recuerdo que, entre otras cosas, hay una resolución judicial por la que la Fundación le tiene que pagar a sus trabajadores una indemnización por impago, además de haber una reclamación de cantidades porque a estos trabajadores se les deben nueve meses y medio en concepto de nóminas. Además de la situación actual, tendrán que informar sobre las consecuencias que tiene para cada patrono la disolución de la Fundación, porque si no sabemos las consecuencias no pueden venir aquí a pedir que votemos el cese en la Fundación sin saber lo que nos vamos a encontrar. En el tema de la Fundación, el Ayuntamiento de Puertollano ha sido protagonista principal y nunca ha necesitado a los demás grupos para nada, no nos han informado de nada, y ahora, que se quieren ir a la francesa de la Fundación, lo traen al Pleno.

Piensen ustedes que si el Ayuntamiento de Puertollano cesa como patrono de la Fundación, ésta se tendrá que disolver porque legalmente una fundación tiene que tener como mínimo tres patronos, que son los que hay actualmente: la Universidad, Caja Castilla-La Mancha y el Ayuntamiento de Puertollano. Si se disuelve la Fundación, se dice adiós definitivamente a la licencia EASA que tanto ha costado, tiempo y dinero, unos 12.000.000 de euros de dinero público, que, si siguen con su intención de disolver la Fundación, se habrán tirado a la basura.

4. MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA DE RECHAZO A LAS MEDIDAS ANUNCIADAS POR EL GOBIERNO DE LA NACIÓN DE RECORTAR 3.000 MILLONES DE EUROS EN EDUCACIÓN.

Se da cuenta de la citada Moción, que se transcribe literalmente:

“MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE IU AL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN, PREVIO DICTAMEN EN LA COMISIÓN MUNICIPAL CORRESPONDIENTE.

El gobierno de la nación ha anunciado a los consejeros competentes de las comunidades autónomas las medidas que se deberán adoptar para ahorrar tres mil millones de euros en Educación, que aprobará próximamente mediante un decreto-ley. El ministro de Educación se ha negado a debatir y analizar estas medidas en los foros participativos y democráticos como el Consejo Escolar del Estado y la Mesa Sectorial de Educación, lo que demuestra su actitud escasamente dialogante, a lo que hay que añadir su poco respeto por las competencias que las comunidades autónomas tienen sobre este ámbito.

Una de las repercusiones más preocupantes de las medidas anunciadas es la modificación de las ratios de alumnos previstos en la Ley Orgánica de Educación (LOE), que se ampliarán hasta un 20% en primaria y secundaria obligatoria que, con la

excepcionalidad recogida en el artículo 87.2 de la LOE, hará que se llegue a los 33 alumnos por clase en Educación primaria y a los 40 en la ESO, una medida pensada para justificar el cierre de unidades en estos niveles obligatorios.

Este incremento de alumnos por clase obedece a la decisión del Gobierno de reducir el número de docentes en estos niveles educativos obligatorios. Pueden desaparecer miles de puestos de trabajo para maestros y profesores de secundaria, lo que constituye una verdadera tragedia para miles de jóvenes titulados que no podrán acceder a la docencia durante años.

La medida de cubrir las bajas docentes que sean inferiores a los diez días lectivos con los propios recursos del centro, afectará negativamente a la calidad de la enseñanza, puede tener repercusiones graves en la preparación de la Selectividad y generará un trastorno organizativo en los propios centros. La reducción de la oferta de modalidades del Bachillerato, obligará a muchos alumnos/as a cursar estudios que no desean o trasladarse a otra población en el caso de que su centro más próximo no les ofrezca la modalidad que quieran cursar.

En cuanto al profesorado, las medidas anunciadas suponen un retroceso en sus condiciones laborales: aumentar el horario lectivo mínimo semanal a 25 horas en Infantil y Primaria y 20 horas en ESO. Unas decisiones tomadas sin negociación y a espaldas de los representantes legítimos del profesorado. Con esta medida no se podrán impartir los programas de atención individualizada y de apoyo al alumnado con dificultades de aprendizaje, con lo que el aumento del fracaso escolar está garantizado.

Todas estas medidas afectarán, sin ninguna duda, a la calidad de la enseñanza, diga lo que diga el ministro, y supondrá un retroceso histórico para la enseñanza pública que volverá a contar con aulas masificadas y profesorado escasamente motivado, permanentemente expuesto a la crítica simplista del Gobierno. Por todo lo anteriormente expuesto los concejales de IU someten al pleno de la Corporación la siguiente MOCIÓN:

El Pleno de la Corporación reunido en sesión ordinaria acuerda:

- Mostrar su rechazo a las medidas anunciadas por el gobierno que pretenden recortar 3.000 millones de euros en Educación.*
- Solicitar al Ministro de Educación su retirada para iniciar un proceso negociador en el Consejo Escolar del Estado y en la Mesa Sectorial de Negociación.*
- Enviar el presente acuerdo al Sr. Ministro de Educación.*

Puertollano, 20 de abril de 2012.- Fdo.: Florentino López Montero Portavoz del Grupo Municipal de IU.”

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por mayoría absoluta, ya que votan a favor los doce Concejales del Grupo Municipal Socialista, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, y los tres Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida, y en contra los nueve Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular, ACUERDA:

Aprobar la Moción transcrita anteriormente.

En el turno de intervenciones, toma la palabra en primer lugar por el Grupo Municipal de Izquierda Unida D. Florentino López Montero, quien manifiesta lo siguiente: hay que reconocer que la moción está incompleta, porque cuando los Concejales de Izquierda Unida la estaban elaborando aún se desconocían las medidas que el Ministro iba a tomar sobre la universidad pública, fundamentalmente sobre el incremento de las tasas. Queríamos que la moción siguiera un trámite normal, que hubiera un dictamen en la Comisión y que ninguno de los grupos políticos que forman este Pleno Corporativo tuvieran ninguna posibilidad de acogerse a la sorpresa.

También creo que la moción describe fundamentalmente las medidas que se aprobaron el viernes pasado por Real Decreto, y en ese sentido no vamos a volverlas a describir, aunque tenemos que decir que coincidimos con todos los sindicatos que representan a los docentes y a los trabajadores de la enseñanza cuando califican este “ahorro” o estos recortes de brutales, pero todos los sindicatos, desde AMPE, que está recogiendo firmas en todos los claustros de los maestros y profesores de secundaria, hasta CC.OO. Coincidimos con ellos en que los recortes son brutales y, lo que es más importante, que afectarán gravemente a la enseñanza y a la educación pública, afectarán gravemente al profesorado, afectarán gravemente a la calidad de la educación y afectará gravemente a la equidad. Coincidimos también con todos los sindicatos en su exigencia de que se negocie en la Mesa Sectorial y en el Consejo Escolar del Estado todas estas medidas y que sea ahí donde se revisen estas decisiones para recuperar también derechos que han sido arbitrariamente modificados en ese Decreto-Ley.

La moción describe las principales medidas y sus consecuencias. Nosotros destacamos algunas:

- La modificación de los ratios de los alumnos para que desaparezcan miles de puestos de trabajo. Algunos sindicatos se han atrevido a concretar hasta 100.000.
- Que cubrir las bajas docentes inferiores a los diez días por los propios recursos de los centros va a llevar a un caos y a una desorganización importante en los propios centros.
- Que el aumento del horario lectivo en educación infantil y primaria y en secundaria impedirá que se impartan programas de atención individualizada y de apoyo y que tendrá una influencia decisiva en el incremento del fracaso escolar.
- A todas estas medidas hay que añadir las medidas específicas que sufren los profesores en Castilla-La Mancha, como la reducción de su salario bruto en un 3%.

No lo recoge la moción, pero lógicamente todas estas medidas de recorte brutales son consecuencia de una política económica errónea y suicida que lleva a este país a más recesión y más paro. Afortunadamente, ya se están empezando a oír un poco voces en la propia Unión Europea contra esta política económica. El Presidente del Banco Central Europeo ya está proponiendo un pacto a nivel de la Unión Europea para estimular el crecimiento, lo mismo que el posible futuro Presidente de Francia y el Sr. Prodi. Es una política económica errónea, suicida, que va a llevar a

este país a que final de año haya 600.000 desempleados más, que deja sin esperanzas de futuro a miles de jóvenes, que se tienen que buscar las habichuelas fuera de las fronteras de su país o de su patria.

Por todas estas razones, creemos que hay argumentos suficientes para que esta moción sea apoyada por unanimidad por todos los miembros de esta Corporación. Hay también razones suficientes para que muchos maestros y profesores estén enfadados y cabreados y, además, tengan razones también para que haya una respuesta social a estas decisiones que van a hacer que la enseñanza retroceda a los finales de los años setenta o a principios de los años ochenta: aulas masificadas, escasez de profesorado en la enseñanza pública... y a río revuelto, ganancia de pescadores, ya que con estas decisiones la enseñanza privada o la enseñanza privada concertada será la única que saldrá beneficiada.

Como veis, me he limitado a describir y argumentar y espero que la respuesta sea la misma. Advierto que ante la vieja estrategia de contestar en el segundo lugar para que el proponente no pueda responder, me he traído el Reglamento Orgánico, Sr. Alcalde, y le advierto que el que cierra el debate de la moción es el proponente.

Toma la palabra el Sr. Alcalde-Presidente para indicarle al Sr. López Montero que no se preocupe en ese sentido, que conoce el Reglamento y que tendrá esa palabra si así la pide.

Por el Grupo Municipal Popular interviene D. Joaquín García-Cuevas Holgado, quien expresa lo siguiente: Florentino, conociéndote, yo particularmente me he sorprendido porque pensaba que la imposición de tu moción iba a ser muchísimo más brillante, teniendo en cuenta que te has limitado sola y exclusivamente a contextualizar de alguna manera, y en algunos casos literalmente, lo que el Sr. Secretario ha impuesto al inicio de esta moción.

Antes hablabas de la Mesa Sectorial y tengo que decirte que la Mesa Sectorial de Educación de 16 de abril de 2012 consensúa, y de forma coyuntural, lo que a ratio se refiere y a lo que a aumento de horas lectivas se hace referencia, por lo tanto es algo importante decir que hay gente que no está de acuerdo con el planteamiento del Gobierno, pero en ningún caso todo el mundo generaliza lo que tú de alguna manera has impuesto.

Quiero responderte también con argumentos y con criterios para abordar que, realmente, una vez que se lee la moción que Izquierda Unida ha presentado a este Pleno, esto sólo puede responder a dos cuestiones:

- Se desconoce la situación económica de este país.
- Puede ser que no interese que no se conozca la realidad económica de este país, postura que yo entiendo más favorable para vosotros que la primera.

Quiero hacer algunos recordatorios tanto a este Pleno como a los medios de comunicación y, por lo tanto, a los ciudadanos, para que se pueda valorar la realidad de los recortes que en concreto se están abordando en educación. Tengo que decir que el Sr. Zapatero gastó noventa mil millones más de lo que ingresó en el 2011. Si desde el sueldo que cada uno de nosotros tiene, si todos los meses vas gastando un 1% más de lo que ingresa, llegará un momento en que el sueldo estará hipotecado y

por lo tanto tendremos que entregar lo que estamos ganando. Eso, dicho en números multitudinarios, como es el ejemplo, está claro que los ciudadanos relacionados con la defensa de Izquierda Unida tienen que saber que el Sr. Zapatero gastó noventa mil millones más de lo que ingresó en el 2011. También tenemos que decir que el sistema eléctrico acumula una deuda en este país de veinticuatro mil millones de euros. Tengo que decir que este Gobierno, nos guste oírlo o no, no solamente engañó a los ciudadanos españoles sino que engañó al Banco Internacional y, por lo tanto, a la Comunidad Europea, cuando trasladándole déficit que no se ajustaba a la realidad resulta que ahora hemos escondido veinticinco mil millones de euros. Éstos son números que, dicho así, puede resultar algo más suave, pero la realidad es que en un presupuesto global quiere decir que nos hemos gastado lo que teníamos y no podemos seguir sosteniendo el sistema con esos mismos gastos y, por lo tanto, los ingresos están mucho más reducidos.

Eso a nivel de política de gobierno como país, pero también voy a decir otras anotaciones desde el punto de vista de los gastos a nivel regional. Desde ese punto de vista, dentro del capítulo de derroche, como yo lo califico, tengo que recordar a este Pleno que el Sr. Barreda gastó más de 2.000.000 de euros en facturas de teléfonos, con 3.550 líneas de teléfono móvil, que es importante a la hora de reivindicar la disconformidad de un recorte; que el Sr. Barreda gastó 400.000 euros en el famoso coche; que se gastaron 78.000.000 de euros en nuevas sedes en plena crisis económica; que a través de la empresa pública "Don Quijote" se gastaron 700.000 euros en el concierto de Maná; y lo que es inaceptable, una noticia que ha salido esta mañana, es que el Sr. Barreda tenía una nave en alquiler con material de regalo por valor de 1.000.000 de euros. Esto es el cúmulo de la gestión del Partido Socialista, pero en educación, Florentino, tú conoces bien que la deuda de Castilla-La Mancha supera los 170 millones de euros, dentro de un montante de 10.500 millones, según el Síndico de Cuentas, pero en ese montante y relacionado con educación hay una serie de apartados que tú también conoces y es que se le dejaron a deber 4.000.000 de euros a los libreros; se dejaron a deber 14.000.000 de euros en el transporte escolar y, lo que es peor, se hicieron duplicidad en las facturas de esas rutas escolares. Finalmente, cuando antes hablabas de la universidad, efectivamente es algo que ya se ha anunciado a través de los medios esta mañana, tengo que decirte que se dejaron sin pagar 75.000.000 de euros en el año 2010.

Si realmente este balance resulta que es ni más ni menos que la gestión del gobierno socialista, yo tengo desde aquí que decirte que en esa gestión hay otro cómplice, que es Izquierda Unida. Literalmente se puede decir que este país lo habéis arruinado completamente, solamente estamos haciendo frente al paro que dejasteis, al déficit que dejasteis y a las deudas que dejasteis. Recordar que ahora los ciudadanos empiezan a pagar el famoso Plan E, con cerca de veintiún mil millones de euros, cifra con la que podríamos sufragar esos recortes que forzosamente se han tenido que hacer en educación, porque no hay sostenibilidad para mantener el sistema por la sencilla razón de que habéis arruinado a este país.

Si queremos cumplir con el compromiso de déficit para recuperar el bienestar de los españoles y, por lo tanto, generar la senda de la inversión y de la disminución del paro, no tenemos más que arrimar el hombro y dejar de quejarnos. Hablando de quejas, desde aquí tengo que trasladarte que no ayuda ningún comentario como el que ha hecho el señor Cayo Lara cuando incita a la rebeldía a los españoles desde el punto de vista que lo está haciendo. Eso no es justamente arrimar el hombro, eso es,

simple y llanamente, desestabilizar el sistema, quitar la confianza a los mercados internacionales y no favorecer el ritmo de la crecida económica y del bienestar en este país.

La situación heredada es económicamente insostenible y eso las cifras lo están demostrando. Se exige la revisión de todos aquellos parámetros sin dañar la calidad de la enseñanza, que es este caso del que estamos hablando. No se daña más allá de lo que está dañado el sistema educativo porque se apliquen nuestros recortes. A ti no tengo que recordarte cuál es el fracaso escolar que tiene el sistema educativo actual: asciende a la friolera del 33% de fracaso escolar, producto de un efecto embudo en el segundo ciclo de la educación secundaria. Hemos pasado de una ley de educación a la ley del fracaso o a la ley del “chollo”. Se aplican medidas correctoras desde la austeridad porque no existe un chavo y desde la eficiencia porque esto no funciona. Una inmensa mayoría que compone esta Corporación nos hemos formado con la Ley del 79, y existe un valor importante y es el valor del estudio y del esfuerzo. Justamente ese esfuerzo solamente lo tiene que hacer el 65% de los padres que tienen que animar a sus hijos para estudiar, pero existe un 33% que es incapaz porque hemos permitido de alguna manera decirle a nuestros alumnos: “chicos, no estudiéis porque vais a pasar de curso”, de ahí viene la ley del embudo en el segundo ciclo de la educación secundaria. Éstos son datos constatables, objetivos y reales.

Decía antes que se están aplicando medidas desde la austeridad porque no existe dinero y desde la eficiencia porque lo que hay no funciona. Se pretende hacer responsable a un Gobierno que está aplicando medidas para recuperar el bienestar de los ciudadanos, provocadas por la mala gestión del Partido Socialista y la intervención en alguna que otra ocasión de Izquierda Unida. Por lo tanto, Florentino, la esencia de esta moción que hoy presentáis y que tú estás defendiendo solamente me lleva a la conclusión que la presentáis porque no sois capaces de reconocer que el sistema educativo actual no funciona, porque con el dinero que se ha gastado esto no funciona y, por lo tanto, no solamente hay que justificar como profesional sino que lo tienes que justificar por la defensa en la definición política que tienes.

En relación a los apartados que has leído respecto al aumento de la ratio, el aumento del horario del docente, la eliminación del bachillerato, que, dicho sea de paso, no nos ha dado el resultado que esta ley esperaba y, por lo tanto, hay que tomar medidas que de alguna manera definan el bachiller como letras o como ciencias, no la diversidad que existe, que, entre otras cosas, lo que hacemos es confundir a los alumnos, y no cortarles posibilidad académica, que es lo que tú dices en tu moción.

De cualquier manera, quiero globalizar esos cuatro o cinco puntos que tú has dicho, diciéndote en primer lugar que la profesión de docente es por vocación y, por lo tanto, a la inmensa mayoría de los docentes, es decir, la representación real, los docentes que estamos en las aulas, yo tengo que trasladarte desde aquí que prácticamente al 90% no le importa trabajar más de veinte horas, por supuesto que no les importa, porque entre todos estamos arrimando ese hombro, que, desde tu punto de vista, es despreciable. Lo están asumiendo y aguantando porque justamente ese exceso de horario (y colateralmente sí que tengo que estar de acuerdo contigo en que la bolsa de empleo y la bolsa de interinos “por narices” tiene que moverse con otra dinámica que la que hasta ahora se estaba moviendo), ese exceso a veinte horas lectivas de cada docente en secundaria y veinticinco en primaria lo único que consigue

es el beneficio de aumentar las tutorías, aumentar los apoyos y, por lo tanto, atender en el aula a los chicos.

Finalmente, tengo que decirte que desde ese punto de vista, desde la argumentación que te he dado, de los elementos, de las cifras y de los datos en particular, este grupo no puede por ningún concepto apoyar la moción que Izquierda Unida presenta.

Interviene por el Grupo Municipal Socialista D^a. María Teresa Fernández Molina, quien señala lo siguiente: nosotros íbamos a apoyar la moción de Izquierda Unida porque compartimos muchos de los argumentos que vienen en la moción. Me alegro mucho de que pienses de esa manera (refiriéndose al Sr. García-Cuevas Holgado), porque así me distingo más de la opinión del Partido Popular. No tenemos nada que ver en los modelos sociales que planteamos, y menos en el educativo. Me da bastante pena que tú, que eres docente, digas que con las veinticinco horas lo que se va a conseguir es atender más a los alumnos. Te ha faltado decir lo de que se van a socializar más con el aumento de las ratios, que lo dijo el Ministro el otro día: que con treinta y cinco muchachos en el aula encima se van a socializar, no te ha faltado más que ese detalle.

Luego has hecho una argumentación en contra de esta moción liándote a hablar de economía y yo aprendí desde hace mucho tiempo, con mi vocación de maestra, que la educación no es economía, la educación no es un gasto, la educación es una inversión y la educación tiene un objetivo fundamental: hacernos iguales a todos y a todas. Con ese planteamiento que tú haces, pues no somos iguales, por eso digo que me alegro de haberte escuchado, porque así entiendo dónde está la diferencia en el planteamiento político del Partido Popular respecto a la educación y cuáles son los planteamientos que puede hacer el Partido Socialista con la educación. Está claro que el “recortazo” (lo has llamado “recorte”, también me alegro, porque lleváis mucho tiempo diciendo que no son “recortes”, que son “ajustes”) de tres mil millones de euros en educación es una barbaridad porque no arregla el problema del déficit, que estamos un poquito obsesionados con el tema del déficit, cuando podríamos tener más margen para poder gastar en educación y en sanidad y no cumplir por cumplir y por agradar a los famosos mercados con el problema del déficit. Es una excusa del Partido Popular: el déficit, la crisis y la herencia recibida, que ya está bien. Cuatro años ha gobernado el Partido Socialista con una crisis igual que la que tenemos ahora y no ha habido ni un solo recorte de esta magnitud ni en sanidad ni en educación. Hay otras maneras de hacer las cosas, pero claro, es más fácil destrozar lo público y favorecer lo privado.

Florentino, no sé cómo será el Colegio Doctor Limón con treinta y cinco muchachos en un aula y con veinticinco horas lectivas. Hace ya algunos años que no voy por allí, pero se me pone la piel de gallina sólo de pensarlo, pensar en alumnos con dificultades de integración, niños en riesgo social, niños con dificultades de aprendizaje... treinta y cinco metidos en un aula y veinticinco horas lectivas, qué barbaridad. Creo que eso tú no lo has experimentado en tu instituto (refiriéndose al Sr. García-Cuevas Holgado). Me gustaría que subieras por allí, Florentino lo sabe muy bien y te lo podría explicar.

El programa 2.0: ya se han acabado los ordenadores, se ha acabado el crecimiento, se ha acabado la inteligencia. Los niños que no tengan recursos en su

casa ni tengan Internet ya no pueden aprender, se acabaron las oportunidades, sólo las tendrán aquéllos que puedan pagárselo y que tengan unos padres bien formados y que tengan una familia que les vayan empujando. A aquél que no tenga, se le ha acabado.

Treinta años de trabajo y avances desaparecen. Masificamos las aulas y luego encima los muchachos no pueden elegir el bachillerato, y cuando van a la universidad, "tasazo". ¿Quién va a estudiar, quién va a ir a la universidad? Yo conozco a muchos hijos de muchos obreros que no van a poder ir porque endurecemos las becas y recortamos el presupuesto de las mismas. A mí me preocupa muchísimo qué pasará con la generación que ahora tiene trece-catorce años, qué futuro se van a encontrar.

Son muy injustas las medidas en materia de educación, no compartimos para nada el modelo educativo del Partido Popular, vamos a apoyar la moción y defenderemos siempre un sistema educativo público y de calidad.

Toma de nuevo la palabra en primer lugar por el Grupo Municipal de Izquierda Unida el Sr. López Montero, manifestando lo siguiente: empiezo reconociendo al portavoz del Grupo Municipal Popular que, efectivamente, la brillantez se pierde con el tiempo. Lo que es extraño es que uno sea capaz de explicarse mínimamente bien estando tanto tiempo aquí. Tantas cosas se pierden con el tiempo: la fuerza para pedalear, la fuerza para rebelarse... El tiempo es inexorable y todas las virtudes se van dejando con el paso del tiempo, entre ellas la brillantez que había adornado en otros tiempos a este humilde portavoz. Pero no se trata de ser brillante en absoluto, se trata de proponer argumentos y que los que están enfrente también expongan argumentos, con más o menos fortuna.

Portavoz del Partido Popular: en la Mesa Sectorial del 16 de abril el único sindicato que está de acuerdo con esas medidas son los que hoy celebran el Congreso y está el Sr. Ministro con ellos, el resto las rechaza unánimemente. Evidentemente, el portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida desconoce la situación económica del país, sabe que tiene que estar muy mal cuando tenemos 5.300.000 parados, cuando tenemos un déficit así, cuando el consumo está bajo... pero tiene clara una cuestión y es que los maestros, los profesores, no han causado la crisis y, sin embargo, las medidas que toma el Gobierno les afectan negativamente, eso sí lo tiene claro el portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida. Maestros y profesores son vocacionales, pero también son profesionales y reciben un salario. Para nada han hecho que en este país los bancos tengan los problemas que tienen, el ladrillo esté como está sin vender y, sin embargo, las medidas que se toman para intentar salir del agujero en donde nos han metido sí que nos causan bastantes problemas.

Joaquín, tú decías: "no es cuestión de brillantez, es cuestión de exponer argumentos". El derroche regional del Sr. Barreda es un argumento ya gastado (dicho sea de paso: todos los castellano-manchegos saben que hemos estado gobernando muchísimos años con el Sr. Barreda en coalición). Una pregunta sencillita: si con las medidas que ha adoptado el Gobierno se pasa en educación infantil y primaria de veinticinco a treinta, y excepcionalmente a treinta y tres en las aulas; si en secundaria se pasa de treinta a treinta y cinco, y excepcionalmente a cuarenta, ¿cree el portavoz del Partido Popular que esa medida afectará a la calidad de la enseñanza? Según tu opinión, no, es decir, que cuantos más alumnos hay en un aula, más calidad de

enseñanza hay. Muy bien, es un argumento. ¿Cree el portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular que incrementar el horario lectivo, impedir que se impartan determinados programas de refuerzo, avanzar hacia una enseñanza cada vez más individualizada, afecta negativamente a la calidad de la enseñanza? Me puede decir que no, que a los maestros, en lugar de veinticinco horas lectivas y treinta y siete horas laborales (que se trabaja en las casas, preparando exámenes, corrigiendo, etc.), si se les aumenta a cincuenta horas, aumenta la calidad de la enseñanza; si no cubrir las bajas afecta o no a la calidad de la enseñanza... Ése es el fondo del debate y no el derroche del Sr. Barreda gobernando en coalición con Izquierda Unida (y nosotros sin enterarnos). No ha habido ninguna complicidad de Izquierda Unida, al revés, nosotros cuando el Sr. Zapatero adoptó esas medidas también tuvimos una moción aquí para discutir en el Pleno de la Corporación.

¿Hay mucha permisividad en las aulas? Vale, tranquilos, la autoridad del profesor no se gana día a día, hora a hora, minuto a minuto, demostrando que somos buenos profesionales y trabajamos con nuestros alumnos. No, va a haber una ley que va a investir a todos los maestros de una autoridad casi del espíritu santo y evangélica. Ha llegado el PP y vamos a pasar de la permisividad a esa ley que nos va a investir a todos los maestros de tal autoridad que Mayte no va a conocer al Colegio Público Doctor Limón.

Dice el portavoz del Grupo Municipal Popular que tenemos que hacer un reconocimiento y es que el sistema educativo actual no funciona. Puede ser que tenga problemas, ¿pero va a funcionar con todas esas medidas que ha adoptado el Gobierno? Pues no, se da un paso en vez de hacia delante, hacia atrás. Si no se reconoce ese paso hacia atrás es porque los representantes del Partido Popular están en la obligación de defender las medidas de su Gobierno. Idea equivocada: es el Gobierno de todos los españoles, pero ellos están en la primera línea de defensa.

Se ha atrevido a decir que el 90% de los maestros, como son todos por vocación, están de acuerdo con las medidas. Creo que no, y además no se puede oponer vocación a profesión. Muchos con vocación le unen también estar en una profesión que tiene un salario digno, que tiene unas condiciones dignas laborales, que pueden avanzar en la vida y les permite cierta estabilidad, etc... No se puede decir: "como todos somos vocacionales, no importa, lo que nos echen bienvenido sea".

Hay otra cuestión que me ha llamado la atención: ¿con qué dinámica se debe mover la bolsa de interinos? Que me lo explique. La dinámica actual es publicidad, control sindical y afán de continuidad. ¿Cuál es la dinámica que propone el Partido Popular? También en este segundo turno, y avisándole de que puede haber un tercero, puede responder tranquilamente a estos argumentos que, con escasa brillantez por el paso del tiempo, expone este humilde portavoz.

El Grupo Municipal de Izquierda Unida ha tenido algunas no coincidencias con el, ni más ni menos, Coordinador General de Izquierda Unida, Cayo Lara, pero en esta ocasión coincidimos plenamente con él: que por lo menos ante estos recortes, estas medidas brutales no caigamos en la pasividad, que nos estamos jugando el futuro, no el nuestro, el de nuestros hijos, y coincidimos con él en que llame a la rebeldía de esta sociedad porque no hemos hecho nada para traer a este país la crisis y nos la quieren hacer pagar a los mismos, y si es necesario darle miles de millones a Bankia, se le dan.

Para finalizar, una última curiosidad: ¿qué tendrán que ver los veinticuatro mil millones del sistema eléctrico con la luz de los colegios, que pagan religiosamente los Ayuntamientos? Lo mismo tú has visto alguna relación, nosotros no hemos visto ninguna.

Cayo Lara, ánimo, rebeldía, que el día 29 de abril la gente se manifieste y que le diga al Gobierno del Partido Popular que tiene una mayoría política, pero que si sigue así, la perderá, y que antes de perder la mayoría política, perderá la mayoría social, y sin mayoría social no se puede gobernar, aunque tenga la mayoría política.

Nuevamente interviene por el Grupo Municipal Popular el Sr. García-Cuevas Holgado, indicando lo siguiente: empezaré contestándole a Mayte fundamentalmente en algo que ella ha asumido, al menos desde el liderazgo político global de quien implantó la LOE, y es que estarás de acuerdo conmigo en que la LOE es un invento del Partido Socialista y que, por lo tanto, el resultado de la aplicación de esta ley, tanto presupuestaria como curricular, ha desembocado en números que no son buenos y que se traducen en el 33% de fracaso escolar. Si con eso podemos decir que lo que pretende hacer el Partido Popular es una modificación que, entre otras cosas, dicho sea de paso, son temporales y muy sustanciales, es decir, en ningún caso las modificaciones de ratio, como ahora le diré a Florentino, o el aumento lectivo es una cuestión temporal y que en ningún caso podemos percibir, y tú, que eres profesional, como Florentino, no podéis desmontar diciendo que el aumento en cinco o diez alumnos por aula es una aplicación de falta de calidad, es obvio pensar que lo que hasta ahora tenemos es que no ha funcionado. Lo que este Gobierno está ajustando, y lo he dicho antes, es por austeridad porque no hay dinero y por eficiencia porque lo que hay no funciona. Por lo tanto, la comparativa y el ejemplo de decir que el aumento de la ratio significará una calidad mucho peor de la que actualmente tenemos, no es ajustarse a la verdad, Mayte. El incremento de esos cinco a diez alumnos no significa, desde los parámetros reales de la Ley Orgánica de Educación actual, prácticamente ninguna modificación. Ya con esto también puedo contestar a Florentino, por no duplicarme en la contestación, y es que el excedente de lo que ahora la Administración le está pidiendo a los funcionarios de dar veinte horas lectivas, no cincuenta (Florentino, entre veinte y cincuenta hay mucha diferencia, no es lo mismo que entre veinticinco y treinta alumnos), que estamos hablando de dos horas lectivas, eso se computa, Mayte, con el excedente de horas que van a favor de los apoyos, que van a favor de aumento de tutorías, y que, por lo tanto, esa desatención que tú de alguna manera manifestabas no se cumple con la gravedad y con la tragedia que pretendes trasladar.

Reitero qué es lo más importante: medidas cautelares, temporales, por austeridad, pero lo que sí es evidente es que el sistema que implantasteis no funciona, luego no me hagas responsable en mis palabras ni hagas responsable a este Gobierno, tanto de la Nación como de la Región, de que el sistema educativo no funcione.

Por último, Mayte, decirte que los ordenadores es el mayor despilfarro que se ha producido en las aulas, que desde la aplicación de las nuevas tecnologías no es asumible que los chicos tengan un ordenador, no precisamente para hacer aplicaciones de diseño curricular o de aplicaciones de colegio, sino para jugar a los "marcianitos", o el que no, para la utilización propia y personal de algunos padres. Por

lo tanto, el cómputo total de ordenadores personalizados a los que tú te referías solamente obedece a un despilfarro en una situación que era insostenible y que ahora, evidentemente, no se vuelve a producir.

Con respecto a ti, Florentino, cuando hablaba de gastos eléctricos, decía un dato más, no particularizaba con relación a lo que has dicho. Yo he dicho que el sistema eléctrico acumula una deuda de veinticuatro mil millones de euros en los montantes de la deuda y del déficit, es un dato más simplemente, no me lo imputes al suministro eléctrico de los colegios. No sé por qué lo has relacionado porque es que no tiene ni siquiera alguna colación.

Con respecto a los interinos, decía, y tengo que reafirmarme, que colateralmente el aumento de horas en los docentes funcionarios significa un aumento en los apoyos y en las tutorías y, lógicamente, y de forma coyuntural, tiene que paralizar un movimiento en la bolsa que no era el que hace tres-cuatro años se estaba moviendo, es una razón obvia, pero es la razón por la cual el sistema económico actual nos obliga a tomar esas medidas porque es insostenible. No podemos seguir manteniendo las infraestructuras en las condiciones que tenemos ahora mismo los centros por la simple razón de que no hay dinero, entonces desde la parcialidad, desde el punto de vista de solventar una situación que deseamos que a corto plazo será mejorable, recuperaremos la senda de una modificación en el sistema educativo.

Donde sí que estoy de acuerdo contigo es en una cosa: que habrá que implantar lo que es la ley de autoridad. Por supuesto que habrá que implantar la ley de autoridad, Florentino, porque yo no sé si a ti te han volado los cepillos, o te han corrido los libros, o te han volado las mesas, pero mis compañeros, en concreto mis compañeras, sufren un día sí y otro también la situación del desfavorecimiento y del deshacer de los derechos de los profesores, o por lo menos del apoyo que tenemos que darles. Por lo tanto, sí que se va a aplicar una ley de autoridad.

Respecto a la pregunta que me has hecho de si afecta la Ley de Calidad en la ratio, te digo que por supuesto que no. Hay muchas cosas, Florentino, que claman al cielo y ésta es una de ellas. Tú, como profesional, que llevarás casi la friolera como yo de treinta y muchos años en esto, que hemos vivido una Ley Orgánica del Sistema Educativo, pasada por la aplicación de una Ley de Calidad y la supresión de esa calidad con la actual Ley de Ordenación de la Educación del Partido Socialista, no puedes decirme a mí que la modificación de veinticinco a treinta y tres alumnos es consustancial de falta de calidad, no podemos empeorar la calidad en esa dirección, no es cierto lo que estás diciendo. Sí tengo que estar de acuerdo contigo en que la educación tiene que ir a la tendencia de la individualidad, desde el punto de vista de la aplicación curricular de “cuantos menos chavales, mucho mejor”, pero estamos hablando en parámetros de veinticinco a treinta y tres, no estamos hablando de un parámetro de diez a quince, por ejemplo, que sería una brutalidad. Lo que se está aplicando es sola y exclusivamente, y de forma llana, generar, aunar los recursos para que desde la austeridad podamos gastar menos a costa de esfuerzos que tenemos que pagar, sin ninguna duda, pero ése es el precio que ahora tenemos que pagar después del despilfarro que se ha hecho. Hablando de despilfarro, sí es cierto y verdad que eras conocedor del despilfarro del Sr. Barreda, pero también te tengo que decir que nunca te he oído criticarlo. Por lo tanto, creo que lo que planteas reitero que no es la realidad, ni de lo que se pretende hacer, ni es la realidad del sistema educativo.

Interviene la Sra. Fernández Molina por el Grupo Municipal Socialista, quien le señala lo siguiente al Sr. García-Cuevas Holgado: te puedo asegurar que Florentino sí se ha metido con las políticas de Barreda y de Zapatero, y en algunos casos hemos apoyado a Izquierda Unida en algunas mociones contra las políticas socialistas.

Yo no coincido con tu análisis para nada. Me has preguntado: “¿coincides?” Pues no, no coincido. Si el problema es el sistema educativo, que puede ser un punto de vista, pues se inicia una reforma del sistema educativo como se ha hecho siempre, o casi siempre: con consenso, con los padres, con los profesionales... Yo me acuerdo del libro blanco de la reforma, de las reuniones que tuvimos, de los Consejos Escolares... Pero una reforma del sistema educativo porque no funciona no significa recortar tres mil millones de euros para que funcione. ¿Ésa es la solución? Pues no lo entiendo, a mí no me convence para nada. No creo que el sistema educativo vaya a funcionar mejor porque se recorten tres mil millones de euros, más lo que ya se había recortado anteriormente.

Lo del derroche y el despilfarro yo creo que es engañar un poco a los ciudadanos, porque la gratuidad de los libros no es un derroche, el transporte rural para educación infantil y bachillerato no es un derroche, la atención individualizada no es un derroche, la formación del profesorado (que tú has sido Director del CPR) no es un derroche, los centros de profesores no lo son, la atención a alumnos con necesidades educativas especiales (los psicopedagogos, los pedagogos, los psicólogos) no son un derroche, los programas de educación compensatoria no son un derroche, los programas de refuerzo no son un derroche, las asociaciones flexibles no son un derroche, ni las becas, ni la universidad pública. No lo acepto, no es derrochar, es invertir en educación, en futuro y en mejorar un país que os vais a cargar y que lo vamos a sufrir entre todos.

Estoy totalmente de acuerdo con Izquierda Unida y con Florentino en que ni los maestros, ni los hijos de los maestros, ni los trabajadores, ni de nuestros vecinos tienen la culpa de esta crisis y que se pueden buscar ingresos en muchos sitios para mejorar el sistema educativo, trabajando y aportando ideas, no recortando y destrozando todo lo que nos ha costado mucho hacer entre todos los que hemos querido hacer un sistema educativo e igualar a todos los españoles. Los que no quieren que seamos iguales proponen otro modelo totalmente diferente al que planteamos nosotros.

5.1. MOCIONES (MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA SOBRE LAS ÚLTIMAS DECISIONES EN MATERIA DE SANIDAD QUE ESTÁN TOMANDO LOS GOBIERNOS DE ESPAÑA Y CASTILLA-LA MANCHA).

Se da cuenta de la citada Moción, que se transcribe literalmente, cuya inclusión en el orden del día fue dictaminada favorablemente por la Comisión de Políticas para la Ciudadanía, en sesión celebrada el 24 de abril de 2012:

“MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA SOBRE LAS ÚLTIMAS DECISIONES EN MATERIA DE SANIDAD QUE ESTÁN TOMANDO LOS GOBIERNOS DE ESPAÑA Y CASTILLA-LA MANCHA.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Las últimas decisiones en materia de sanidad que están tomando tanto el gobierno María Dolores de Cospedal en Castilla-La Mancha y el gobierno de Mariano Rajoy en España, están produciendo mucha preocupación a toda la sociedad, tanto a los ciudadanos que están viendo como se deteriora el sistema sanitario, como a los profesionales de la sanidad que día tras día están sufriendo la incertidumbre de no poder atender correctamente a los pacientes, ya que se vienen denunciando recortes de personal y de recursos que ponen en peligro una correcta actuación de estos profesionales.

Estamos asistiendo por tanto, al desmantelamiento del sistema de salud, y a un cambio de modelo que está teniendo consecuencias directas en la calidad de las prestaciones sanitarias, el número de camas disponibles, las listas de espera para intervenciones, consultas y pruebas diagnósticas y número de profesionales que atienden todos estos servicios.

Pero eso no es todo, nos encontramos con un futuro todavía más dramático, ya que las CCAA tendrán que hacer frente a un recorte de 7.000 millones de euros más en sanidad, que sin duda, repercutirán en un empeoramiento del sistema, que va a afectar a los ciudadanos y ciudadanas más vulnerables, rompiendo la cohesión social y dañando el elemento del estado de bienestar que junto con la educación, más iguales nos hace, y llevándonos sin remedio, a un doble sistema sanitario, público para los “pobres” y privado para los “ricos”.

Por otra parte, el pleno de este ayuntamiento, máximo órgano de representación municipal, debe hacerse eco de las necesidades y demandas de los ciudadanos a los que representa, y son muchas las quejas que los pacientes del hospital Santa Bárbara y los distintos centros de Salud nos están haciendo llegar, por lo que no podemos ser meros espectadores del deterioro del servicio de salud en Puertollano.

Por todo ello, el Grupo Municipal Socialista del Ayuntamiento de Puertollano, propone al Pleno la aprobación de las siguientes medidas:

1.- Instar al Gobierno de España a que busque un pacto de estado que permita preservar los actuales niveles de financiación para la sanidad, manteniendo a la vez las prestaciones de estos servicios.

2.- Instar al Gobierno de Castilla-La Mancha a que reconsidere la decisión de privatizar los hospitales de Almansa, Manzanares, Tomelloso y Villarobledo, buscando otras alternativas que permitan mantener la gestión pública de estos hospitales.

3.- Solicitar a la Consejería de Salud y Bienestar Social que a través de los cauces establecidos, informe con detalle a este Ayuntamiento de las medidas que en el Área de Salud de Puertollano se están tomando y se puedan tomar en el futuro en lo que se refiere a las prestaciones sanitarias y a la calidad del servicio.

4.- Apoyar aquellas acciones que promuevan los colectivos o asociaciones en defensa de la sanidad pública en Puertollano.

Portavoz Grupo Municipal Socialista. Mayte Fernández Molina.- Puertollano 24 de abril de 2012."

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por mayoría absoluta, ya que votan a favor los doce Concejales del Grupo Municipal Socialista, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, y los tres Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida, y en contra los nueve Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular, ACUERDA:

Aprobar la Moción transcrita anteriormente.

En el turno de intervenciones, toma la palabra en primer lugar D^a. María Teresa Fernández Molina, quien manifiesta lo siguiente: Agustín (dirigiéndose al Sr. Pérez Motilla), me ha pasado a mí con la moción lo mismo que a vosotros con la de la educación, es decir, que estaba redactada antes de conocer el contenido del Decretazo, del recorte de los siete mil millones de euros en sanidad y, por tanto, no vienen detallados determinados aspectos en el moción, pero sí que haré referencia a algunos de ellos.

Es verdad que este tema viene sonando mucho, viene preocupando mucho a los ciudadanos, no sólo de Puertollano, sino de toda Castilla-La Mancha y de toda España. Que nos toquen la educación es malo, porque nos tocan el futuro, pero que nos toquen la salud es peor, porque nos tocan lo más fundamental para la vida, que es estar bien y estar en buenas condiciones de salud.

Las medidas que están tomando tanto el Gobierno de Castilla-La Mancha como el Gobierno de España nos parecen muy injustas, muy insolidarias, muy discriminatorias. Vamos a tener un sistema sanitario completamente diferente. Ése sí que es un cambio de modelo absoluto, un modelo de aseguramiento, un modelo con varios modelos: el modelo de los asegurados, el modelo de los pobres, de los ricos y luego está el de los inmigrantes. Leyendo el contenido del Decreto me preocupa muchísimo la situación de muchos ciudadanos y muchas ciudadanas que tienen pocos recursos, sobre todo los pensionistas, qué ataque tan tremendo a la economía de los pensionistas. No me extraña que lo primero que hiciera el Sr. Rajoy al tomar posesión fuera subir las pensiones, porque con los palos que les está dando, necesitaban un poquito de poder adquisitivo para luego subirles el IRPF y para ahora hacerles partícipes del copago en materia de sanidad, no sólo en materia de pago de medicinas, sino luego en una clasificación que hace el Ministerio de lo que es la cartera de servicios, donde saca de esa cartera servicios tan fundamentales como que te recoja una ambulancia para irte a dar un tratamiento oncológico o para ir a que te hagan la diálisis.

Son muchas las barbaridades que este Gobierno plantea con este Decreto. Ya estamos alertados de las medidas que Dolores de Cospedal estaba tomando en Castilla-La Mancha con la privatización de cuatro hospitales, pero esto viene a sumarse a una política de derribo, de destrozo, de cambio de modelo social, que, desde luego, no vamos a permitir desde nuestra opinión y con nuestra voz: nos quejaremos y lo denunciaremos y animaremos a todos los ciudadanos a que se rebelen contra un ataque tan tremendo contra el Estado del Bienestar.

Yo le pido a los demás miembros de este Pleno que apoyen esta moción, que animemos a que todos los grupos parlamentarios de las Cortes se pongan de acuerdo

y hagan un pacto de Estado para proteger el sistema sanitario, que es lo que de verdad están esperando los españoles de nosotros, que con responsabilidad se tomen las medidas necesarias para mantener y garantizar el sistema y que se retire este Decreto y se busquen nuevas vías de financiación, porque las hay. El Partido Socialista ha propuesto muchas medidas que pueden contribuir a financiar la sanidad, de hecho en la última legislatura ahorramos casi treinta mil millones de euros aplicando medidas en sanidad, y creemos que hay otra manera de hacerlo. Por ejemplo, se pueden aumentar los ingresos para sanidad con impuestos especiales en el tabaco o en el alcohol, que precisamente generan mucho gasto sanitario.

No compartimos para nada estas medidas de estos gobiernos y pedimos que se revisen, se retiren y que todo el mundo pueda contribuir a mantener el sistema sanitario porque es lo último que nos queda: la salud.

Por el Grupo Municipal de Izquierda Unida interviene D. Agustín Pérez Mottilla, quien indica lo siguiente: en la anterior moción, el portavoz del Grupo Municipal Popular ha repetido insistentemente que, como el sistema educativo no funciona, de ahí los recortes de los tres mil millones de euros, pero si el sistema nacional de salud funciona, ¿por qué los siete mil millones de euros de recortes? No termino de entenderlo. Es decir, el sistema nacional de salud todo el mundo reconoce que funciona bien, que funciona estupendamente, por lo menos ahora (más adelante ya veremos). El sistema nacional de salud tiene una buenísima consideración de los españoles, de hecho es de los que mejor salen en las encuestas: de cero a diez está en el notable. Sólo se critican dos aspectos: el que los médicos atienden poco y las listas de espera, pero globalmente el sistema nacional de salud está muy bien valorado por todos los españoles. No entiendo entonces por qué metemos recortes en un sistema nacional de salud que funciona.

El sistema nacional de salud no sólo funciona bien (y así se reconoce), sino que también, como ha dicho el Sr. García-Cuevas Holgado con el sistema educativo, es muy eficiente económicamente. Tiene una eficiencia reconocida que entre los países de la Unión Europea es el que menos gasta: un 7% del producto interior bruto. Es muy eficaz la gestión económica en el sistema nacional de salud.

¿Por qué entonces este recorte de los siete mil millones de euros? ¿Por qué se quiere acabar con el sistema nacional de salud? Hay varios aspectos de las medidas que Mayte no ha desarrollado pero que yo me voy a permitir explicar lo que ocurre en nuestra ciudad y lo que ocurre con las medidas que están planteando en el Real Decreto famoso de 20 de abril. ¿Qué está ocurriendo en nuestra ciudad? Ajustes de personal, es decir, despidos. Esta semana se ha despedido en el Centro de Salud nº 4 al pediatra: primero se le comunica que se le despide porque no trata bien a los niños, protestaron madres y el gerente dice “si los trata muy bien, pues se le despide porque estamos haciendo una reestructuración”, y despedido está. Hasta esta semana se está despidiendo a gente de los servicios de salud de Puertollano. Al personal se le está haciendo trabajar más horas y se les está pagando menos (eso es mejorar la calidad sanitaria, ¿no?). Antes, cuando se realizaban las guardias, se sustituía al personal, ahora al que hace guardias no se le sustituye, con lo que las listas de espera siguen alargándose. Además, no se van a sustituir las bajas hasta después de los quince días, con lo que las listas de espera también irán alargándose.

Afectan todas estas medidas que se están adoptando a la calidad del tratamiento del paciente, afectan directamente a los pacientes. ¿Y cómo no va a afectar la última medida ideada por el Consejero y aplicada aquí por el actual Gerente? ¿Saben ustedes que se van a cerrar los centros obligatoriamente determinados puentes del año? Pues sí, están obligados a cerrar los centros de salud determinados puentes del año: el día de la Constitución, el Corpus y el día de todos los Santos. Esos tres puentes no vayáis a los centros de salud porque están cerrados. ¿Por qué? Porque hay que ahorrar.

Hoy ha salido la denuncia de los sindicatos de que también se cierra el ala de medicina interna del Hospital de Santa Bárbara. Dice alguno: “si es que se van de vacaciones”. No, que se ha dicho que se cojan las vacaciones, que es distinto que obligues a coger las vacaciones y después responsabilices a los médicos y a los enfermeros de que han cogido las vacaciones. No es así.

Todo esto es lo que afecta al ámbito sanitario, pero luego vienen las medidas que afectan directamente a los enfermos. Voy a hablar de dos aspectos que me parecen muy graves: el famoso copago farmacéutico y sanitario. El Real Decreto establece un impuesto que grava la enfermedad, es un impuesto dirigido única y exclusivamente a todos los enfermos, salvo a los indigentes, que no pagarán. En el gasto farmacéutico, donde antes se pagaba un 40% ahora se pagará un 50% y los pensionistas pagarán un 10% (eso sí, se les devolverá a los seis meses si se pasan de la ratio). No se puede crear un impuesto a la enfermedad como hace el actual Gobierno con este Real Decreto.

También incorpora el pago de las prótesis ambulatorias, los productos dietéticos y el transporte sanitario no urgente. Lo más sangrante es que se tenga que pagar el transporte sanitario no urgente. He tenido que acudir desgraciadamente al Hospital de Ciudad Real y he visto a los que cogen el transporte sanitario no urgente, que suelen ser las personas mayores de los pueblos, que están en un centro al lado del bar, todos esperando a que los llamen al taxi o la ambulancia para poder regresar a casa, hasta las dos o las tres, y algunas veces hasta las seis y las siete de la tarde. Esto es lo que se tiene que pagar ahora, ya que está incluido en el famoso Real Decreto.

El Real Decreto destruye la universalidad del sistema nacional de salud. El nuevo sistema se basará en lo que ya habíamos olvidado: se recupera el término de asegurado y los hijos a cargo del asegurado sólo estarán con la tarjeta sanitaria hasta los veintiséis años.

En definitiva, estas medidas suponen el fin del sistema nacional de salud tal y como lo conocemos, a pesar de la buena opinión que hay del mismo y de su eficacia. Por todo ello, el Grupo Municipal de Izquierda Unida va a apoyar la moción que presenta el Grupo Municipal Socialista.

Por el Grupo Municipal Popular interviene D. Juan José Jiménez Prieto, quien señala lo siguiente: voy a intentar hacer una exposición poco política. Ojalá pueda huir de la confrontación política y pueda dar la sensación que me apetece de no politizar el tema de la sanidad, en la medida de lo posible. Éste es un tema especialmente sensible. Puedo compartir con vosotros casi todo lo que habéis dicho visto desde fuera, pero voy a hablar de lo que realmente creo, acertado o equivocado.

Voy a empezar coincidiendo con vosotros en esto del Pacto de Estado. Ojalá fuera posible que con los actuales niveles de financiación pudiéramos mantener los actuales niveles de prestación y de calidad, pero hay que tener presente que la sanidad cuesta mucho dinero y que los recursos no son ilimitados. Yo estaría de acuerdo con vosotros si los recursos en sanidad fueran ilimitados, es decir, si hubiera para todo, estaría completamente de acuerdo con vosotros, pero si no hay para todo, la sanidad es un tema tan importante que lo que se gaste y donde se gaste hay que gastarlo bien. En este momento, con la actual financiación y con quince mil millones de déficit, algo hay que hacer: o se aumentan los recursos y la financiación todo lo que sea necesario para que no haya trabas en ningún sentido, teniendo en cuenta la realidad actual, que las terapias, los métodos diagnósticos, son tremendamente importantes y tremendamente buenos pero también suficientemente caros, y teniendo en cuenta que los ciudadanos tienen derecho a todo eso, es verdad que en algún momento habrá que pensar que los recursos en sanidad hay que administrarlos muy, pero que muy bien. Creo que de eso se trata. Si entendemos que el hospital puede estar dirigido por tres Directores y tiene catorce, a lo mejor eso son aumentos de recursos que no tienen por qué redundar en buena calidad del servicio. Estoy convencido de que hay que llevar a cabo aquellas sustituciones que sean imprescindibles, pero si se realiza una sustitución que no es necesaria, probablemente estemos invirtiendo mal el dinero que tenemos que invertir bien y, por tanto, ese dinero que se gasta mal no se va a poder gastar o invertir en prótesis de cadera, por ejemplo. Es tremendamente importante que estemos convencidos de que la sanidad hay que gestionarla bien.

Por poner ejemplos, que probablemente se entiendan mejor. Decía Agustín: “qué tremendo que es que han cesado a una pediatra de no sé qué centro de salud”. Visto así, yo estoy contigo: ¿cómo es posible que cesen a una pediatra de un centro de salud? Ahora, te pregunto: ¿alguna madre ha ido a ese centro de salud y se ha encontrado sin pediatra? Seguro que no. ¿En la cartilla de esos niños dice que tienen derecho a que la pediatría de ese centro la haga Don Fulanito de tal? Seguro que no. Los ciudadanos tienen derecho a que la asistencia en pediatría sea correcta, adecuada, de calidad y con todas las prestaciones de la cartera de servicios que el sistema sanitario tiene asegurado.

Estoy de acuerdo en que no se puede mermar la asistencia y la calidad, pero ojo cómo gastamos el dinero: a veces el asegurar más dinero en un sitio no significa mejor calidad. Por supuesto, el quitar servicios por ahorrar dinero sí supone merma y es algo que no debemos tolerar ni consentir. Lo que está haciendo el Partido Popular es tomar medidas para mantener la viabilidad del sistema y para mantener el sistema tal y como lo conocemos y queremos, con universalidad, con equidad, con toda su cartera de servicios, con todas sus prestaciones y con gratuidad. Por un problema de financiación en este momento, a lo mejor no significa eso que se esté cambiando el modelo de gestión hacia que los ciudadanos tengan que pagar por la sanidad.

Tengo que hacer una valoración especial del comportamiento de los profesionales. Comparto con vosotros que los profesionales están todos enfadados, y yo también, porque si alguien piensa que me gusta y me río cuando me bajan el sueldo, es mentira. La bajada del sueldo en algunos casos en profesionales de la sanidad es muy importante, pero, a pesar de todo, su comportamiento es ejemplar. No conozco en ningún sitio (no digo que no lo haya) que estén afectando los ajustes a

problemas concretos de sanidad. Los profesionales están trabajando dos horas y media más, por bastante menos dinero en algunos casos (por ejemplo, los que hacen guardias), pero su comportamiento es ejemplar. Mi reconocimiento especial para todos los profesionales de la sanidad en este sentido, que aseguran también la viabilidad del sistema. Y en éstas está el Partido Popular, intentando con la financiación hacer que el sistema sea viable y continúe con las mismas prestaciones.

Con respecto de la moción, no dudo de la buena intención, por supuesto, pero no comparto muchas cosas. Decís que los ciudadanos están preocupados, pero probablemente en parte la preocupación también pueda deberse a estos mensajes que damos. Estamos dando unos mensajes de total ruptura, de total cambio, de desmantelamiento... que no es así.

Habláis de las listas de espera. Yo llevo en gestión mes y medio y, en cualquier caso, las listas de espera que tiene el hospital que dirijo corresponden al pasado, corresponden a lo que había. Vamos a hablar dentro de cuatro meses a ver cómo está.

Decís: ¿después de siete mil millones de euros de recortes el sistema va a estar mejor? Ojalá podamos decir que después de descontar siete mil millones de euros el sistema sea viable y siga dando los mismos niveles de prestaciones y de calidad.

Continuando con vuestra exposición, ya en las conclusiones, en las peticiones y en las solicitudes de la moción dice: “instar al Gobierno de España que busque un pacto de Estado que permita preservar los actuales niveles de financiación para la sanidad, manteniendo a la vez las prestaciones de estos servicios”. Yo creo que habría que decir que habría que instar a todos los partidos políticos con representación parlamentaria a que busquen este pacto, creo que todos estamos de acuerdo y es lo que el Partido Popular está haciendo. Con los actuales niveles de financiación procuremos los mismos niveles de prestaciones y de calidad.

Con respecto al segundo punto: “privatizar los hospitales de Almansa, Manzanares, Tomelloso y Villarrobledo”, yo creo que todo lo contrario, en ningún sitio he oído que se vayan a privatizar estos hospitales ni ninguno. Para mantener los servicios públicos con las prestaciones de servicios actuales, con las mismas garantías actuales de servicios públicos, parece ser que se va a cambiar hacia un modelo de gestión que hagan posibles los servicios públicos en estos hospitales, pero de privatizar, que yo sepa, nada.

Con respecto al siguiente punto, que dice: “solicitar a la Consejería de Salud y Bienestar Social que desde el Ayuntamiento se sepan las medidas”, imagino que no habrá ningún problema porque, entre otras cosas, en las relaciones que tenéis con el hospital y con el foro de salud mantendréis los niveles de información que hasta ahora se tenían.

Repito, no quiero buscar confrontación, el tema es delicado, creo que es un momento de suficiente importancia como para que intentando mantener los niveles de prestación del sistema y las garantías del mismo hagamos todos lo posible para que sea factible. Lógicamente, si malgastamos, si no utilizamos bien los recursos,

llegaremos a un momento, por mucho que se financie, por muchos recursos que se le pongan al sistema, que sería inviable.

Interviene nuevamente la Sra. Fernández Molina, quien manifiesta lo siguiente: Juanjo, antes de hacer la intervención quería agradecerte el tono de tu intervención y el haber hecho una argumentación profesional, porque lo eres, que no ha entrado en excusas ni en argumentos que ya no les sirven a los ciudadanos. Quiero agradecerte el tono que has utilizado y tu forma de verlo, porque además entiendo que coincides en muchas de las preocupaciones que hemos expresado en esta moción, preocupaciones no que traslademos nosotros con nuestros mensajes, sino que nos trasladan los ciudadanos en el día a día. No sé cómo estará funcionando tu hospital, vivo en Puertollano y a mí lo que me llegan son los problemas y las preocupaciones de los ciudadanos de Puertollano. Ojalá funcionara mejor. No quiero comparar antes y ahora, pero sé lo que pasa ahora: se retrasan pruebas diagnósticas, consultas, aquí tenemos casos de compañeras que les han retrasado las citas con el ginecólogo tres y cuatro veces, el día treinta se cierran los centros de salud, cierran un ala entera de veintisiete camas... La gente está preocupada y ese mensaje no lo estamos trasladando nosotros, de hecho no tenemos información para trasladar lo que está pasando porque la relación que había fluida con la gerencia de área ha desaparecido con el Ayuntamiento como institución y como representante de los ciudadanos, por eso esta moción insta a que la Consejería ponga esos medios y esas relaciones institucionales, no digo con el Partido Socialista, estoy diciendo con el Alcalde y con el Ayuntamiento, que es el que representa y defiende a los ciudadanos y que debe estar informado de lo que pasa en nuestro hospital. Esas preocupaciones del día a día nos las trasladan los ciudadanos cuando les cambian una operación urgente, o que entienden ellos que puede ser vital, un mes o dos meses y siguen esperando. Ese desconcierto, ese cambio de citas continuo, cierres de consultas, cierres de alas, es lo que nos trasladan todos los días los ciudadanos y nos preguntan qué está pasando, por eso nos preocupa mucho el modelo sanitario porque yo entiendo que eso no es capricho del gerente de Puertollano, ya que supongo que su trabajo es ajustar los servicios y las cuentas, pero algo le dirán desde arriba, por eso instamos a la Consejería y al Gobierno de Castilla-La Mancha.

Entre medias sale el Decretazo éste, que tiene mucha miga. No está María José (refiriéndose a la Sra. Ciudad Zariquiegui), que le gustan mucho los ejemplillos. Yo me he traído un ejemplillo de un pensionista con seis-siete medicamentos al mes, que pueden costar, he hecho un borrador, 243 euros. El 10% lo tiene que pagar al mes, por adelantado: 24 euros, por seis meses son 145 euros que el pensionista tiene que adelantar. Por si la gente no se ha enterado, hay que informar de esto: el pensionista va a pagar sus medicamentos y luego, a los seis meses, se le tiene que devolver ese dinero. Para un pensionista que cobre 600 y pico euros es quitarle un poder adquisitivo muy importante que necesita para vivir y para comer, no estamos hablando de los que cobramos un poquito más o de un nivel de vida un poquito más avanzado, estamos hablando de gente que cobra muy poco.

La opinión de los ciudadanos se ha deteriorado muchísimo. La sanidad pública era el aspecto mejor valorado y ha pasado a la mayor preocupación de los ciudadanos en las encuestas del CIS. Eso ha cambiado mucho, es el elemento de mayor preocupación, por encima casi del desempleo. La gente está muy preocupada.

Respecto al valor, al dinero, a que vale mucho, yo creo que salvar una vida no tiene valor, es incalculable. Salvar la vida de un niño, de una mujer, de un hombre, eso no tiene precio, por eso pienso que el déficit no se arregla quitando dinero de la sanidad ni de la educación, habrá otra manera de hacerlo y creo que nuestro representantes y nuestros compañeros en las Cortes tienen que ponerse de acuerdo en buscar otra solución y que el Partido Popular debe retirar este Decreto, buscar otra manera de hacerlo y tocar otras cosas, como defensa, pero vamos a dejar la sanidad como está.

Me parece muy bien lo que has explicado que hay que gestionar con cabeza, hay que medir al milímetro y hay que hacer cosas necesarias con el dinero de todos, estoy totalmente de acuerdo contigo en eso, pero eso no es esto. Una buena gestión no es este Decreto, el copago ha llegado al sistema sanitario español, ese copago que no iba a llegar y que nuestros dirigentes dicen que son unos “eurillos” o “un par de cafés”. Eso es una falta de respeto a los ciudadanos tremenda y creo que hay que echar para atrás, dar una vuelta y estar muy atentos a las demandas de los ciudadanos, sobre en el tema de la salud, que deber ser una prioridad para nuestros gobiernos, por eso sigo pidiendo el apoyo de la moción, porque veo muchos puntos en los que podríamos estar de acuerdo.

Interviene el Sr. Pérez Motilla por el Grupo Municipal de Izquierda Unida para indicar lo siguiente: el portavoz del Grupo Popular ha hecho especial hincapié en que los recursos no son ilimitados, y tiene razón, pero lo que pedimos nosotros no es que se aumenten los recursos sino que se queden como están, es decir, que no se quiten los siete mil millones a los recursos que tenemos y se mantenga la calidad sanitaria, la calidad de atención a los pacientes.

Comparto con Juanjo que se tienen que hacer sustituciones necesarias, pero dime con el corazón en la mano: ¿cubrir la baja a los quince días... no es necesario cubrirla al día siguiente o tenemos que esperar quince días? Hasta que no pasen quince días esa plaza no la cubren, es decir, los pacientes que van a ir a la atención no van a tener sustitución.

No has tocado o has pasado muy por encima en tu intervención de los temas más conflictivos y que más afectan a los enfermos, como el impuesto a la enfermedad, que creo que sobra porque es especialmente sangrante. Lo mismo pasa con los beneficiarios, que tampoco has comentado nada. El Real Decreto dice expresamente que tendrán la condición de beneficiarios de un asegurado el cónyuge, así como los descendientes a cargo del mismo que sean menores de veintiséis años, es decir, ¿los que tengan más de veintiséis años ya no están? Ésas son dudas que nos carcomen porque pueden ser, desde mi punto de vista, lo más agresivo que hay, aunque todas las medidas son agresivas, porque recortar siete mil millones de un sistema que está funcionando, duele. En definitiva, estas medidas son especialmente dañinas para el sistema nacional de salud y por eso vamos a votar a favor de la moción.

Por el Grupo Municipal Popular interviene el Sr. Jiménez Prieto, quien señala lo siguiente: sé probablemente menos que tú (refiriéndose al Sr. Pérez Motilla) porque tengo aquí el Real Decreto pero lo he leído deprisa y de cualquier manera. Es un tocho y no he tenido tiempo desde antes de ayer de profundizar. En cualquier caso, el tema de los veintiséis años parece que hoy se ha clarificado algo y me imagino que en los próximos días va a quedar totalmente claro. En este momento sé lo mismo que tú,

estoy confiado en que van a seguir de beneficiarios todos aquellos que no tengan otra historia remunerada, aunque tengan más de veintiséis años.

Con respecto al sistema que decías, por clarificar la financiación: con la financiación actual hay quince mil millones de déficit, entonces para seguir como estamos, desde el punto de vista financiero, habrá que poner lo actual más quince mil millones más, que perfecto y bienvenido si alguien dice: “ahí están”. Para nosotros, los que estamos en gestión, es tremendamente difícil tener que decir que no. Yo soy el que autorizo en último extremo las sustituciones y jamás he dicho “no” a una sustitución que sea imprescindible (a lo mejor me cesan porque lo estoy haciendo mal).

Yo veo como vosotros el que los pensionistas aporten la parte que según las últimas decisiones les afecten. Hasta ahora, los activos también pagaban, pero se ha subido un poquitín más. Probablemente lo mismo que a todos nos ha tocado colaborar, también a ellos, con una excepción: antes también pagaban el 40% los parados de larga duración, en cambio ahora ya no pagan y a cambio ahora pagan los pensionistas la cantidad que les corresponda. Estoy tan dolido como podéis estar vosotros, y seguro que los que hayan tenido que tomar la decisión están igualmente dolidos, pero mucha gente dice: “cuántos pensionistas tienen más posibilidades de colaborar que algunos activos, que están en el paro o tienen familiares a su cargo (niños pequeños, gente estudiando, etc...)”.

Con respecto a los ejemplillos, Mayte, me vais a permitir que ponga uno: hace no mucho tiempo el Alcalde y el equipo de gobierno se vieron en la obligación de no contratar a parte de los trabajadores del Ayuntamiento. Yo me pongo en sus carnes, estoy convencido del dolor que eso tuvo que suponer, y lo tuvieron que tomar. Ejemplo más reciente: al Empresa del Agua tiene malos resultados y en algún momento se decide una subida de las tasas lineal a todo el mundo: a los pensionistas, a los parados, a los no parados, a los de larga duración y a los de no larga duración. Estoy convencido del dolor que tiene que suponer eso y hay que tomarlo a veces.

Así veo al Partido Popular en este momento con el sistema sanitario, pero estoy absolutamente convencido de que el sistema sanitario dentro de poco va a ser viable y va a seguir con los mismos niveles de prestaciones y de calidad que en este momento tenemos, estoy convencido. Puedo entender la preocupación, que también es mía, pero no podemos compartir el contenido de la moción, lo siento.

5.2. MOCIONES (MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA SOBRE EL POSIBLE CIERRE DE LOS JUZGADOS DE PUERTOLLANO).

Toma la palabra el Sr. Alcalde-Presidente para manifestar lo siguiente: me informa la portavoz del Grupo Socialista que es oportuna la presentación de una moción muy breve, muy inmediata, pero muy urgente, en relación a ciertas decisiones de calado importante para el futuro de la sociedad de Puertollano, y es que hemos sido informados por parte del colectivo de profesionales jurídicos de la ciudad, así como de la Federación de Empresarios de Puertollano, del posible debate el próximo día 3 de mayo de la reestructuración o del ajuste de la planta judicial de la ciudad de Puertollano. Es muy breve y fácil la moción, pero nos gustaría que este Pleno, que no va a tener ocasión de reunirse antes del día 3 de mayo pudiera decir con contundencia

y con claridad que no es admisible ni permisible que la planta judicial de Puertollano desaparezca y que los tres juzgados de primera instancia e instrucción que desarrollan su actividad en nuestra ciudad dejen de hacerlo, por cuanto que eso supondría un grave perjuicio para la ciudadanía en general, para la tutela judicial efectiva, así como para los profesionales que desarrollan su actividad en la localidad. La moción, Sr. Secretario, si los grupos estiman oportuno su inclusión, puede ser leída por parte de la portavoz del Partido Socialista, matizada si es necesario, pero es así de fácil y así de sencilla: que cuando se reúna el Consejo General del Poder Judicial entienda que esta ciudad no va a permitir, a través de su representación democrática de este Pleno, una reducción de la planta judicial en nuestra localidad.

Explicada la urgencia, la reunión del Consejo es el próximo 3 de mayo, solicito de los grupos la opinión en relación a su inclusión en este Pleno.

Por el Grupo Municipal Popular interviene D. Juan José Jiménez Prieto para indicar que les gustaría haber conocido más detalles al respecto.

El Sr. Alcalde-Presidente señala lo siguiente: los detalles son los que entre el día de ayer y esta misma mañana se nos han ido trasladando por los propios profesionales y por la representación de la patronal local, con quien mañana mismo tengo una reunión que hemos convocado de urgencia, pero no teníamos más margen de maniobra, por cuanto que si no nos posicionamos hoy en el Pleno, el día 3 se procederá a tomar una decisión por parte del Consejo sin escuchar la opinión de este Pleno, de ahí la urgencia. Los detalles son los que he expuesto, la moción ahora la leerá la portavoz del Grupo Socialista, pero básicamente es que hay una previsión de reducir la planta judicial de la provincia de Ciudad Real de diez a tres partidos judiciales. En ese sentido, esa reducción supondría que los tres juzgados que desarrollan su actividad en la ciudad de Puertollano, para el partido judicial de Puertollano, se trasladarían a otra sede centralizada en Ciudad Real, donde con el juzgado y el partido de Almagro generarían un único partido judicial con la suma de los siete juzgados existentes ahora mismo en Ciudad Real, más los tres de Puertollano, más el de Almagro. Ése es el informe del Consejo que se va a someter a su discusión y debate el próximo 3 de mayo y lo único que nos trasladan los representantes de la sociedad civil de Puertollano es que no podemos en ningún caso quedarnos callados como representantes de la ciudadanía de Puertollano.

Entiendo que la inclusión en el Pleno por parte del Grupo de Izquierda Unida no hay ningún problema, por parte del Grupo Popular tampoco, y a partir de este momento le doy la palabra a la portavoz del Grupo Socialista para que dé lectura a lo que dice la moción.

Por el Grupo Municipal Socialista hace uso de la palabra D^a. María Teresa Fernández Molina para dar lectura al contenido de la moción:

“MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA SOBRE EL POSIBLE CIERRE DE LOS JUZGADOS DE PUERTOLLANO.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El pasado fin de semana se hacía público en varios medios de comunicación, la intención del Consejo General del Poder Judicial de reducir los partidos judiciales de

España. Según estos, el Poder Judicial ha presentado un documento que fija los criterios y principios para el diseño de las nuevas circunscripciones judiciales, que en el caso de la provincia de Ciudad Real pasarían de 10 a 3, siendo una de estas, la agrupación de las de Ciudad Real, Puertollano y Almagro, lo que puede suponer el cierre de los juzgados nº 1,2 y 3 de nuestra ciudad, ocasionando un gran perjuicio para los ciudadanos y los profesionales del sector.

Este documento se va a debatir en un pleno extraordinario convocado por el órgano de gobierno de los jueces el día tres de mayo.

Por todo esto el Grupo Municipal Socialista del Ayuntamiento de Puertollano propone al pleno de la Corporación la siguiente

Por lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal Socialista del Ayuntamiento de Puertollano presenta ante el Pleno Municipal la siguiente Moción:

1.- Rechazar cualquier medida, reajuste o recorte que suponga el cierre o reducción de los juzgados de Puertollano.

2- Dar traslado de esta moción a la Presidenta de Castilla La Mancha e instar al gobierno regional a defender el mantenimiento de la demarcación judicial de Puertollano.

3.- Dar traslado de esta moción al Delegado del Gobierno, al Ministro de Justicia, al Consejo General de Poder Judicial y al Tribunal Superior de Justicia de Castilla La Mancha, e instarles a mantener en su planificación la demarcación judicial de Puertollano en su totalidad.

Portavoz Grupo Municipal Socialista. Mayte Fernández Molina.- Puertollano 26 de abril de 2012.”

Seguidamente, indica lo siguiente: éste es el contenido de la moción. Ahora mismo si tuviéramos que modificar cualquier cosa, como otras veces lo hemos hecho, lo podemos hacer, pero yo también reitero la urgencia porque el día 3 de mayo esto se va a discutir y creo que el Pleno del Ayuntamiento de Puertollano debe decir lo que queremos, y lógicamente no queremos que nos cierren los juzgados en Puertollano porque sería un perjuicio muy grande tanto para los profesionales como para los ciudadanos que hacen uso de esas instalaciones.

Por el Grupo Municipal de Izquierda Unida interviene D. Agustín Pérez Motilla, quien expresa lo siguiente: este grupo conocía del asunto a través de los medios de comunicación, que se habían hecho eco de esa decisión del Consejo General del Poder Judicial. Nos extrañó que decidieran que el juzgado de Puertollano se trasladara a Ciudad Real junto con el de Almagro, sobre todo porque en este Pleno hemos solicitado en varias ocasiones lo contrario: que se aumentara el número a cuatro. Que ahora nos vengán con la desaparición con la desaparición del juzgado no nos parece la decisión más oportuna ni más correcta, de ahí que el Grupo Municipal de Izquierda Unida va a apoyar la moción que se presenta por parte del Grupo Municipal Socialista.

Interviene D. Joaquín García-Cuevas Holgado por el Grupo Municipal Popular, quien señala lo siguiente: Sr. Alcalde, evidentemente nosotros no teníamos

conocimiento de la posición de la portavoz de su equipo de gobierno, pero sin ninguna duda, cuando se trata de perjudicar a la ciudad de Puertollano, nosotros no estamos dispuestos, por lo tanto, entendemos que es oportuno solicitar al menos la información en los términos en que la portavoz lo ha hecho para que efectivamente eso no desaparezca de Puertollano y, por lo tanto, este grupo, como no podía ser de otra manera, apoya esa moción.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticuatro Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

Aprobar la moción presentada por el Grupo Municipal Socialista.

Toma de nuevo la palabra el Sr. Alcalde-Presidente para manifestar lo siguiente: agradezco a los dos grupos su posición de responsabilidad y de apoyo unánime a una decisión que no es compartida por ningún ciudadano de Puertollano. En ese sentido, dando traslado de copia literal de la moción presentada a ambos grupos y al Sr. Secretario, se da por aprobada y se trasladará con urgencia a las instancias del órgano de gobierno de los jueces, que es el Consejo General del Poder Judicial, para que tenga en cuenta esto y pueda, en ese sentido, tomar la decisión apropiada, que está establecida en el propio informe del Consejo en relación a que este tipo de reajustes deben sopesar el posicionamiento y la opinión del entorno social al que va a afectar dicha decisión y, por lo tanto, esta unanimidad es muy importante para que esa decisión del Consejo sepa cuál es la opinión unánime de la ciudadanía de Puertollano. Gracias a los grupos y damos por aprobada unánimemente la mencionada moción.

7. RESOLUCIONES MÁS IMPORTANTES DICTADAS POR LA ALCALDÍA.

Se dieron por enterados de las Resoluciones más importantes dictadas por la Alcaldía-Presidencia desde la última sesión de Pleno.

8. DISPOSICIONES OFICIALES MÁS IMPORTANTES.

Se dieron por enterados de las Disposiciones Oficiales más importantes, aparecidas en los Diarios Oficiales.

9. RUEGOS Y PREGUNTAS.

No planteándose cuestión alguna por parte de los Grupos Municipales Popular y de Izquierda Unida, por el Sr. Alcalde-Presidente se pasa a las preguntas efectuadas por la ciudadanía que constan en la carpeta del Pleno.

Se otorga el uso de la palabra a D. Juan Antonio García Redondo, con D.N.I. nº 5.903.195-S, quien da lectura al siguiente escrito:

“El Partido Socialista se ha opuesto a la implantación de la nueva reforma laboral propuesta por el Partido Popular.

¿Se compromete este Ayuntamiento, como ya han hecho otras instituciones de distintas ideologías, a no cumplir dicha reforma laboral y no beneficiarse de ella en la medida de sus posibilidades?”

Contesta el Sr. Alcalde-Presidente que la solicitud de no cumplimiento de una ley por parte de quien tiene que garantizar el cumplimiento es difícil. Lo que sí nos comprometemos claramente es que a los perjuicios que puede llevar aparejada la utilización de esa reforma laboral en relación a los trabajadores municipales y de las distintas empresas municipales, desde luego no vamos a hacer uso de algo que no compartimos. Está clarísimo: no será un mecanismo a utilizar por parte de este equipo de gobierno en el marco de su capacidad de decisión algo que, aunque la ley lo posibilita, no compartimos, no queremos y que, en ningún caso, estamos convencidos supone ninguna cuestión positiva, ni siquiera para los intereses de la ciudadanía de Puertollano.

Y no habiendo más asuntos de qué tratar, por el Sr. Alcalde-Presidente se levantó la sesión, siendo las veinte horas y treinta minutos del día al principio indicado, de todo lo que, como Secretario, certifico.