

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DE LA CORPORACIÓN  
MUNICIPAL CELEBRADA EL DÍA 30 DE MARZO DE 2012, A LAS 18:30 HORAS**

**ASISTENTES:**

<b><u>Alcalde-Presidente:</u></b>	D. JOAQUÍN C. HERMOSO MURILLO
<b><u>Concejales Grupo PSOE:</u></b>	D. ANTONIO RODRÍGUEZ MATEOS D <sup>a</sup> . MARÍA-TERESA FERNÁNDEZ MOLINA D <sup>a</sup> . JOSEFA-MARÍA AMARO ZAMORA D. MANUEL-JOSÉ RODRÍGUEZ HIDALGO D. RAFAEL-AGUSTÍN SÁNCHEZ SÁNCHEZ D <sup>a</sup> . ANA-MARÍA MORALO MARTÍN D <sup>a</sup> . EVA MORALES MOZOS D. LUIS-MIGUEL ORTIZ GARCÍA MINGUILLÁN D. JESÚS FABIÁN CABALLERO BUENDÍA D <sup>a</sup> . ANA VANESA MUÑOZ MUÑOZ D <sup>a</sup> . MARÍA-LIDIA MOLINA GUERRA
<b><u>Concejales Grupo Popular:</u></b>	D <sup>a</sup> MARÍA-JOSÉ CIUDAD ZARIQUIEGUI D. JOAQUÍN GARCÍA-CUEVAS HOLGADO D. JAVIER LÓPEZ GAROZ D <sup>a</sup> . MARÍA BEATRIZ BARRIO GALLEGO D. JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ MOZOS D <sup>a</sup> MARÍA DE GRACIA CASADO ALBERTOS D <sup>a</sup> . M <sup>a</sup> DE LAS MERCEDES CABALLERO CASTRO D <sup>a</sup> ELENA ARROYO VILLUENDAS D. LUIS FERNANDO RIVILLA SANTIGOSA
<b><u>Concejales Grupo I. Unida:</u></b>	D. AGUSTÍN PÉREZ MOTILLA D <sup>a</sup> . ROSA MARÍA MOZOS ACEITUNO
<b><u>Secretario General:</u></b>	D. JUAN-LUIS VÁZQUEZ CALVO
<b><u>Interventora de Fondos:</u></b>	D <sup>a</sup> ROSARIO SÁNCHEZ DÍAZ
<b><u>No asisten:</u></b>	D. JUAN-JOSÉ JIMÉNEZ PRIETO D. FLORENTINO LÓPEZ MONTERO

En Puertollano, a las dieciocho horas y treinta minutos del día treinta de marzo de dos mil doce, se reúnen en el Salón de Actos del Excmo. Ayuntamiento de Puertollano los componentes del Pleno de la Corporación Municipal arriba relacionados, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde-Presidente, D. JOAQUÍN C. HERMOSO MURILLO, asistidos del Sr. Secretario Accidental de la Corporación, D. JUAN-LUIS VÁZQUEZ CALVO, y de la Sra. Interventora Accidental de Fondos, D<sup>a</sup>. ROSARIO SÁNCHEZ DÍAZ, al objeto de celebrar la sesión ordinaria previamente convocada.

Antes de entrar en el orden del día, se guardó un minuto de silencio en solidaridad con las víctimas de la violencia.

Abierto el acto por el Sr. Alcalde-Presidente, el Sr. Secretario dio cuenta de los asuntos comprendidos en el orden del día, respecto de los cuales se adoptaron los siguientes acuerdos:

## **1. ACTA ANTERIOR.**

Se dio lectura a los borradores de las Actas de las sesiones anteriores, correspondientes a las celebradas con carácter ordinario el día 23 de febrero de 2012 y con carácter extraordinario y urgente el día 13 de marzo de 2012.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

Aprobarlos en la forma en que aparece redactado.

## **2. DAR CUENTA DE RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA Nº 368, DE FECHA 23 DE FEBRERO DE 2012, SOBRE INICIO DE TRAMITACIÓN DEL PROYECTO FINAL DE URBANIZACIÓN DEL PAU DEL SECTOR S-III.**

Se da cuenta de la citada Resolución de Alcaldía, que a continuación se transcribe literalmente:

*“RESOLUCIÓN.- Visto el Proyecto de Urbanización referido al PAU S-III, presentado por RESIDENCIAL AZUCENA, tramitado anteriormente, visto asimismo el escrito presentado con fecha 30 de noviembre de 2011 y nº de registro 41.005, así como su escrito y proyecto posterior con fecha 02/02/12 y nº de registro 3.186, vistos así mismo los informes favorables de fecha 16 de diciembre de 2011 del Ingeniero Técnico de Obras Públicas, Ingeniero Industrial y el informe del Jefe de Servicio de Urbanismo de fecha 21 de febrero de 2012.*

*Visto que dicho proyecto supone un incremento considerable del presupuesto, se entiende debidamente justificado a los incrementos de obra realizados y el aumento del proyecto complementario de electricidad.*

*Examinado el artículo 111 y siguientes del Decreto Ley 1/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística, en relación con lo establecido en el artículo 38 del mismo cuerpo legal, y en virtud de las facultades que me confiere el artículo 21 de la Ley 7/85 de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, por la presente DISPONGO:*

*1º. Iniciar la tramitación del Proyecto Final de Urbanización del PAU del Sector S-III.*

*2º. Abrir un periodo de información pública durante un plazo de VEINTE DÍAS, mediante Edicto publicado en el Diario Oficial de Castilla-La Mancha, Boletín Oficial de*

la Provincia y en uno de los diarios de mayor circulación de la localidad, así como notificación a los interesados para que pueda ser examinado y formularse cuantas alegaciones sean oportunas.

3º. *Dar cuenta al Pleno de la Corporación de la presente Resolución.*

*En Puertollano a 23 de febrero de 2012.- EL ALCALDE. Fdo: Joaquín C. Hermoso Murillo.- Ante mí, EL SECRETARIO ACCTAL. Fdo: Juan L. Vázquez Calvo”.*

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

Darse por enterado de la Resolución de la Alcaldía-Presidencia transcrita anteriormente.

**3. DAR CUENTA DE RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA Nº 442, DE FECHA 15 DE MARZO DE 2012, SOBRE APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PROYECTO DE REPARCELACIÓN PARA REGULARIZACIÓN DE FINCAS EN CALLE CONDE VALMASEDA 2, 4 Y 6.**

Se da cuenta de la citada Resolución de Alcaldía, que a continuación se transcribe literalmente:

*“RESOLUCIÓN.- Vista la propuesta de reparcelación remitida por Dª ÁNGELA ARREAZA MALDONADO, para la regularización de fincas en C/ Conde Valmaseda 2, 4 y 6.*

*Visto el informe emitido por el Jefe del Servicio de Urbanismo de fecha 15 de noviembre de 2.011, así como el emitido por la Técnico Adjunto de la Unidad Administrativa de fecha 9 de marzo de 2012.*

*Examinados los artículos 92 y siguientes del Decreto 1/2010, de 18 de mayo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística y demás disposiciones concordantes de general aplicación, y en virtud de las facultades que me confiere el artículo 21.1 j) de la ley 7/85 de Bases de Régimen Local, por la presente DISPONGO:*

1º. *Aprobar definitivamente el “Proyecto de Reparcelación para regularización de fincas en C/ Conde Valmaseda 2, 4 y 6”, de este municipio.*

2º. *Ordenar la publicación del presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia, en aplicación de lo preceptuado en el artículo 111.1 del Reglamento de Gestión Urbanística, así como notificar personalmente el presente acuerdo a los propietarios y demás interesados directamente afectados por el mismo.*

3º. *Dar cuenta al pleno de la Corporación de la presente Resolución.*

*En Puertollano, 15 de marzo de 2012.- EL ALCALDE. Fdo: Joaquín Carlos Hermoso Murillo.- Ante mí, EL SECRETARIO ACCTAL. Fdo: Juan Luis Vázquez Calvo.”*

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

Darse por enterado de la Resolución de la Alcaldía-Presidencia transcrita anteriormente.

**4. DAR CUENTA DEL TIPO DE GRAVAMEN DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES QUE, EN APLICACIÓN DEL REAL DECRETO-LEY 20/2011, SE VA A APLICAR EN EL AÑO 2012 A LOS BIENES INMUEBLES DE NATURALEZA URBANA DEL TÉRMINO DE PUERTOLLANO, A EFECTOS DE SU REMISIÓN A LA EXCMA. DIPUTACIÓN PROVINCIAL.**

Se da cuenta del escrito de la Alcaldía-Presidencia, de fecha 23 de marzo de 2012, que a continuación se transcribe literalmente:

*“Visto el Real Decreto Ley 20/2011, de 30 de diciembre de medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para la corrección del déficit público publicado en el Boletín Oficial del Estado de fecha 31 de diciembre de 2011.*

*Considerando que el artículo 8 de la citada norma establece, entre otros aspectos, que el tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles para los bienes inmuebles urbanos, resultará incrementado en un 10 por 100 para los municipios que hayan sido objeto de un procedimiento de valoración colectiva de carácter general para bienes inmuebles urbanos, como consecuencia de una ponencia de valores total aprobada con anterioridad al año 2002, no pudiendo resultar el tipo de gravamen mínimo y supletorio inferior al 0,5 por ciento en 2012.*

*Considerando, asimismo, que los apartados 2 y 3 del referido artículo 8, establecen que, en el supuesto de que el tipo aprobado por un municipio para 2012 ó 2013 fuese inferior al vigente en 2011, en el año en que esto ocurra se aplicará lo dispuesto en este artículo tomando como base el tipo vigente en 2011, así como que el tipo máximo aplicable no podrá ser superior, en ningún caso, al establecido en el artículo 72 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.*

*Resultando que la ponencia de valores total vigente en el municipio de Puertollano fue aprobada con anterioridad al año 2002.*

*Resultando que el tipo aprobado por el Ayuntamiento de Puertollano para 2012 es superior al establecido en el 2011, por lo que no resulta de aplicación lo dispuesto en el apartado 2 del artículo 8 de la norma de constante referencia.*

*Resultando que, no obstante lo anterior, el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas ha emitido, en fecha 20 de febrero de 2012, unos criterios de aplicación del artículo 8 del Real Decreto- Ley 20/2011, constituyendo uno de esos criterios el siguiente:*

*“Si el Ayuntamiento hubiera aprobado un incremento en el tipo del IBI para el ejercicio 2012, sería recomendable que, garantizando siempre como incremento mínimo el que se desprende de la aplicación del RDL, se evitara la acumulación de incrementos”.*

*Resultando que este Ayuntamiento aprobó en el año 2011 y para el 2012 una subida del 5% en el tipo del IBI urbano, suponiendo la aplicación de un nuevo incremento del 10% sobre el tipo aprobado para 2012, una acumulación de incrementos, cuya elusión recomienda el Ministerio.*

*Por lo anterior, y siguiendo la recomendación emitida por el Ministerio de Hacienda, este Ayuntamiento comunica a la Excm. Diputación Provincial que el tipo impositivo aplicable a los bienes inmuebles urbanos del municipio de Puertollano en el año 2012, ha de ser el 0,831%, de tal manera que con este tipo se garantiza el incremento mínimo que se desprende de la aplicación del RDL, haciéndose constar, asimismo, que dicho tipo no es superior al establecido como tipo máximo aplicable en el artículo 72 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, cumpliéndose de este modo con lo estipulado en el apartado 3 del artículo 8.*

*Lo que se traslada a los efectos oportunos.- Puertollano, 23 de marzo de 2012  
EL ALCALDE-PRESIDENTE. Fdo.: Joaquín Carlos Hermoso Murillo.”*

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

Darse por enterado del escrito de la Alcaldía-Presidencia transcrito anteriormente.

#### **5. DAR CUENTA DE RELACIÓN DE FACTURAS QUE SE HAN ENVIADO AL MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS, A EFECTOS DE LO DISPUESTO EN EL REAL DECRETO-LEY 4/2012.**

Visto lo dispuesto en el Real Decreto-Ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales.

Considerando que el artículo 3 de la citada norma establece expresamente que las entidades locales deberán remitir, por vía telemática y con firma eléctrica, al órgano competente del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, con fecha límite el día 15 de marzo de 2012, una relación certificada de todas las obligaciones pendientes de pago que reúnan los requisitos establecidos en el artículo 2 y comprensiva de una determinada información.

Resultando que este Ayuntamiento, en cumplimiento de lo dispuesto en el mencionado artículo 3, ha remitido al Ministerio la relación certificada a la que se refiere dicho artículo.

Por todo ello, en votación ordinaria y por unanimidad de los veinticinco Concejales que integran la Corporación Municipal, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, ACUERDA:

Darse por enterado de la relación de facturas que se han enviado al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, en cumplimiento de lo dispuesto en el Real Decreto-Ley 4/2012.

**6. CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE LA CONSEJERÍA DE EMPLEO Y ECONOMÍA DE LA JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA-LA MANCHA Y EL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE PUERTOLLANO PARA LA PROMOCIÓN DE ACTIVIDADES EMPRESARIALES EN LOS POLÍGONOS INDUSTRIALES “SEPE”, “ARAGONESAS”, “LA NAVA I”, “LA NAVA II” Y “LA NAVA III”.**

Vista la posibilidad jurídica que se prevé en el artículo 9 de la Ley 30/1992, de 26 de diciembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, que se remite a la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, en cuyo artículo 57 se señala que la cooperación económica, técnica y administrativa entre la Administración Local y la Administración de las Comunidades Autónomas, tanto en Servicios Locales como en asuntos de interés común, podrá tener lugar mediante los consorcios o convenios que suscriban, aplicándose supletoriamente el Título I de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre.

Resultando que el Ayuntamiento de Puertollano, en colaboración con la Junta de Comunidades de Castilla La Mancha, pretende incentivar la implantación de empresas en los Polígonos Industriales “Sepes”, “Aragonesas”, “Nava I”, “Nava II” y “Nava III”.

Resultando que la Consejería de Empleo y Economía de la Junta tiene adjudicadas las competencias en materia de Promoción Empresarial y que, en función de las mismas, está interesada en potenciar las actividades municipales tendentes a la ocupación del suelo industrial.

Visto el dictamen favorable emitido por unanimidad de los miembros de la Comisión Informativa de Política Económica, en sesión ordinaria celebrada en fecha 6 de marzo de 2012.

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

Aprobar el contenido del Convenio de Colaboración entre la Consejería de Empleo y Economía de la Junta de Comunidades de Castilla La Mancha y el Excmo. Ayuntamiento de Puertollano para la promoción de actividades empresariales en los Polígonos Industriales “S.E.P.E.S.”, “Aragonesas”, “Nava I”, “Nava II” y “Nava III”, facultando al Sr. Alcalde para la firma del citado Convenio y cuanta documentación complementaria fuera necesaria.

## **7. CESIÓN A UNIÓN FENOSA DISTRIBUCIÓN, S.A. DE INSTALACIÓN ELÉCTRICA EN EL POLÍGONO INDUSTRIAL “LA NAVA I”.**

Se da cuenta de escrito con Registro de Entrada nº e-2012/5813 presentado por la mercantil UNIÓN FENOSA DISTRIBUCIÓN S.A., con C.I.F. nº A-82153834 y domicilio en C/ Cardenal Monescillo nº 1 de Ciudad Real (C.P. 13004), en el que se solicita acuerdo plenario para regularizar la instalación asociada al Expt. UFDSA.: 348105120396, sita en el Polígono “La Nava I”, con puesta en servicio en agosto de 2006.

Visto el informe emitido por el Sr. Ingeniero Técnico Industrial Municipal, de fecha 7 de marzo de 2012, en el que se hace constar que, no solo no existe inconveniente de orden técnico en acceder a la cesión de la ampliación de la instalación de suministro de energía eléctrica en el Polígono “La Nava I”, sino que se tiene que ceder para poder dar suministro a los diferentes puntos.

Visto el dictamen favorable emitido por unanimidad de los miembros de la Comisión Informativa de Política Económica, en sesión ordinaria celebrada en fecha 27 de marzo de 2012.

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

1º. Ceder a UNIÓN FENOSA DISTRIBUCIÓN, S.A. la instalación eléctrica solicitada, de 270 ml de canalización, con 540 ml LMTS (en doble circuito), autorizándose a dicha entidad al acceso, operación y mantenimiento de dos Centros de Seccionamiento, haciendo constar que dichas instalaciones eléctricas (LMTS y los dos Centros de Seccionamiento) son de titularidad municipal.

2º. Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de cuantos documentos sean necesarios para llevar a cabo la cesión y autorización antes mencionadas.

3º. Dar traslado del presente acuerdo a la empresa interesada, así como a los Departamentos Municipales de Patrimonio y Contratación, Unidad Administrativa y Servicios Técnicos de Urbanismo e Intervención de Fondos, a los oportunos efectos.

## **8. SOLICITUD DE LA ENTIDAD AGUAS DE PUERTOLLANO RELATIVA A CAMBIO DE TITULARIDAD DE LAS INSTALACIONES DE ENERGÍA ELÉCTRICA DE LA EDAR Y DEL BOMBEO DEL OJAILÉN.**

Se da cuenta del escrito presentado por el Sr. Gerente de la entidad Aguas de Puertollano, S.L., de fecha 22 de marzo de 2012 (Registro e-2012/9640, de 23 de marzo de 2012), por el que se solicita que se ceda la titularidad de las instalaciones de energía eléctrica de la EDAR y del Bombeo del Ojailén a la Empresa Mixta Aguas de Puertollano, S.L., al ser ésta la encargada de la gestión del ciclo integral del agua.

Visto el informe emitido por el Sr. Ingeniero Técnico Industrial Municipal, de fecha 26 de marzo de 2012, en el que se hace constar que no existe inconveniente a nivel técnico en acceder a lo solicitado.

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

1º. Acceder al cambio de titularidad de las instalaciones de la EDAR y del Bombeo de Ojailén ante la Delegación de Industria a nombre de la Empresa Mixta Aguas de Puertollano, S.L. Asimismo, ante la renovación/sustitución de estas infraestructuras, se darán de baja con una demora de seis meses desde el A.P.M. para el periodo de pruebas y puesta en marcha.

2º. Dar traslado del presente acuerdo a la empresa interesada, así como a los Departamentos Municipales de Patrimonio y Contratación, Unidad Administrativa y Servicios Técnicos de Urbanismo e Intervención de Fondos, a los oportunos efectos.

Toma la palabra D<sup>a</sup>. María José Ciudad Zariquiegui, del Grupo Municipal Popular, para indicar que su grupo no tiene inconveniente en aprobar el acuerdo, pero que el asunto no ha pasado por Comisión Informativa. Señala que si es algo urgente y necesario, por parte de su grupo no hay problema, pero que no viene dictaminado.

Otorga el uso de la palabra el Sr. Alcalde al Sr. Secretario, quien manifiesta que éste es un tema estrictamente técnico y que nunca se suele pasar por dictamen por ese motivo, por lo que en este caso no ha sido olvido de nadie sino que expresamente se hace así.

Indica que el Sr. Alcalde que se someten a los dictados técnicos y a la voluntad política y se aprueba por unanimidad.

#### **9. EXPEDIENTE DE CESIÓN GRATUITA DE LA PARCELA Nº 1C-02 DEL POLÍGONO INDUSTRIAL “LA NAVA III” A LA ENTIDAD CENTRO NACIONAL DEL HIDRÓGENO.**

Se da cuenta del expediente instruido para la cesión gratuita a la entidad CENTRO NACIONAL DE EXPERIMENTACIÓN EN TECNOLOGÍAS DEL HIDRÓGENO Y DE PILAS DE COMBUSTIBLE de parcela ubicada en el Polígono Industrial “La Nava III” de Puertollano e identificada como parcela 1C-02.

Teniendo en cuenta que el referido expediente administrativo de cesión gratuita fue iniciado mediante acuerdo de Pleno de fecha 22 de diciembre de 2011 y que, según dicho acuerdo y lo dispuesto en el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, se ha abierto información pública mediante edicto publicado en el Boletín Oficial de la Provincia nº 13 de 30 de enero de 2012 sin que durante el plazo de quince días hábiles establecido se hayan producido reclamaciones o alegaciones de ningún tipo, según se acredita con certificación unida al expediente, y teniendo en cuenta asimismo lo dispuesto en la Ley 7/85, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, especialmente arts. 47 y 79, R.D. Legislativo 781/86, de 18 de abril, artículos 110 y siguientes del R.D. 1362/86, de 13 de junio, que aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales y demás normas concordantes y complementarias.



Visto el escrito de la entidad solicitante de fecha 25 de enero de 2012, en el que se hace referencia expresa al presente expediente administrativo de cesión de inmueble o parcela en el sentido de interesar que de forma expresa la reseñada cesión gratuita tenga por finalidad “para uso y disfrute”, tal y como se recogía en el Convenio de creación del CENTRO NACIONAL DE EXPERIMENTACIÓN EN TECNOLOGÍAS DEL HIDRÓGENO Y DE PILAS DE COMBUSTIBLE, formalizado el 21 de diciembre de 2007, y tratándose de un acuerdo de obligado cumplimiento también para esta Administración Local, el presente expediente de cesión de parcela ha de concretarse o determinarse que es con esa finalidad “para uso y disfrute”, exclusivamente, por lo que la titularidad de dicho inmueble o parcela permanecerá a favor de este Ayuntamiento, sin perjuicio de que en el Inventario de Bienes Municipales se habrá de hacer constar el uso o utilización del mencionado inmueble para la finalidad prevista en este expediente administrativo.

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

1º. Aprobar la cesión gratuita, con la finalidad exclusiva de “uso y disfrute”, conforme se ha explicitado en los antecedentes de hecho de este acuerdo, a la entidad CENTRO NACIONAL DE EXPERIMENTACIÓN EN TECNOLOGÍAS DEL HIDRÓGENO Y DE PILAS DE COMBUSTIBLE, con C.I.F. nº S1300109D y domicilio social en Puertollano, prolongación calle Fernando el Santo, s/nº, de la parcela 1C-02 del Polígono Industrial “La Nava III”, con superficie de 39.921 m2 (si bien, según medición reciente y actualizada, tiene una superficie de 39.703,74 m2), que linda norte con calle Fe, sur con RENFE, este con “La Nava II” y oeste con parcela 1C-01 e inscrita en el Registro de la Propiedad de Almodóvar del Campo al tomo 2.197, libro 813, folio 199, finca nº 50.890.

2º. Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de la oportuna escritura pública ante Notario, si fuera procedente en Derecho, así como de cuantos documentos complementarios fueren precisos.

3º. Dar traslado del presente acuerdo a la entidad interesada, así como a los Departamentos de Patrimonio y Contratación, Servicios Económicos de Intervención y Tesorería de Fondos y a la Unidad Administrativa y Servicios Técnicos de Urbanismo.

## **10. APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN DEL SECTOR S-V.**

### **ANTECEDENTES**

Por Resolución de Alcaldía de 17 de agosto de 2011, se acordó iniciar la tramitación del “Proyecto de Urbanización del Sector S-V”, de esta ciudad, y abrir un periodo de información pública durante un plazo de veinte días, mediante publicación de Edicto en el Diario Oficial de Castilla-La Mancha, Boletín Oficial de la Provincia y uno de los diarios de mayor circulación de la localidad, y dar cuenta de la referida resolución al Pleno de la Corporación.

Dando cumplimiento a la citada resolución, mediante Edicto de fecha 17.08.11, publicado en el periódico “La Tribuna” de fecha 25 de agosto de 2011, en el Boletín Oficial de la Provincia de 31 de agosto y en el Diario Oficial de Castilla-La Mancha de 13 de septiembre de 2011, se somete el expediente a información pública durante un plazo de veinte días, para que pueda ser examinado y formularse cuantas alegaciones sean oportunas, finalizando dicho plazo el día 3 de octubre de 2011, habiéndose presentado durante dicho periodo las siguientes alegaciones, según certificación expedida el día 10 de octubre de 2011 por el Secretario Accidental del Ayuntamiento:

- Alegación presentada por D. GREGORIO CABAÑERO RECUERO, nº de registro 33.083/11, aportando documentación relativa a superficie y título de propiedad.
- Alegación presentada por D. ÁNGEL GÓMEZ FERNÁNDEZ, nº de registro 35.838/11, presenta documentación relativa a superficie y título de propiedad.
- Alegación presentada por D<sup>a</sup>. SANTA MENASALVAS ESCOBAR, nº de registro 32.339/11, presenta documentación relativa a superficie y título de propiedad.
- Alegación presentada por D<sup>a</sup>. ANA MARÍA VILLAR LÓPEZ, nº de registro 31.526/11, documentación relativa a superficie y título de propiedad.
- Alegación presentada por D<sup>a</sup>. MARIA DEL MAR MOZOS DUARTE, nº de registro 34.426/11, documentación relativa a superficie y título de propiedad.
- Alegación presentada por D<sup>a</sup> DOLORES GREGORIO ANGUITA, D<sup>a</sup>. MARÍA DEL CARMEN, D<sup>a</sup>. MARÍA JOSÉ y D. FRANCISCO HINOJOSAS ACERO, nº de registro 31.597/11, presenta documentación relativa a superficie y título de propiedad.
- Alegación presentada por D. JOSÉ BENAVENT OLTRA, nº de registro 33.598/11, comunicando que no es propietario.
- Alegación presentada por D. ANTONIO SERRANO AGULLÓ, D. LEOCADIO RUBIO RIVAS y D. LUIS FERNANDO ASENSIO MEDINA, con número 35.138, presentando alegaciones a la previsión de gastos del proyecto de urbanización por la elevación de los inicialmente considerados , solicitando a su vez el pago en especie de los gastos de urbanización.

#### **LEGISLACIÓN APLICABLE**

- Artículo 111 y artículo 122 del Decreto Legislativo 1/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad urbanística.
- Artículos 98 y siguientes del Decreto 248/2004 por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento de la Ley 2/98 de la ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.

#### **ÓRGANO COMPETENTE PARA LA APROBACIÓN Y QUÓRUM**

En virtud de lo preceptuado en el artículo 21.1 j) de la ley 7/85, Reguladora de las Bases de Régimen Local, el Alcalde es el órgano competente para la aprobación definitiva de los proyectos de urbanización, si bien, la aprobación definitiva del presente proyecto, deberá de adoptarse por el Pleno de la Corporación, que precisa del “quórum” de la mayoría simple de los miembros presentes, en aplicación de lo previsto en el 38.2 del Decreto Legislativo 1/2010 en relación al procedimiento de aprobación de los proyectos de urbanización para actuaciones urbanizadoras que no

son tramitados con el correspondiente Programa de actuación urbanizadora, según lo establecido en el artículo 111.3 del mismo texto.

### **CONSIDERACIONES**

Con fecha 23 de enero de 2012, se presenta por SEPES escrito de contestación a las alegaciones presentadas, respondiendo lo siguiente:

- Por lo que se refiere a las alegaciones relativas a la acreditación de la titularidad y aportación de documentos, según escrito del Agente Urbanizador, "SEPES", se procederá a su estudio para su posible incorporación en el Proyecto de Reparcelación.
- Respecto a la alegación de D. JOSÉ BENAVENT OLTRA, se tendrá en cuenta para su posible baja como titular.
- Por lo que se refiere a la alegación formulada por D. ANTONIO SERRANO AGULLÓ y otros, con número 35.138/11, respondiendo que dicho presupuesto inicial se ha visto incrementado por "las características del terreno donde se van a ejecutar las indicadas obras de urbanización así como de las obras de conexión de las diferentes infraestructuras urbanas y con las observaciones recibidas desde los servicios técnicos de este Ayuntamiento se han ajustado y actualizado los diferentes capítulos incluidos en dicho proyecto de urbanización, siendo el nuevo presupuesto de ejecución por contrata de las obras de urbanización de la referida actuación de 16.063.630,64 euros.

Atendiendo a estas mismas alegaciones con fecha 24 de octubre de 2011, el técnico adjunto sección infraestructuras, informaba las mismas considerando su incremento mayoritariamente procedente de los capítulos de movimiento de tierras, firmes, pavimentos; red de saneamiento; red eléctrica, justificado, por:

- Movimiento de tierras se ha mejorado y adaptado las pendientes de los viales así como la adaptación de las parcelas a la orografía definitiva aumentando considerablemente el movimiento de tierras a realizar.
- En cuanto a la red de saneamiento al mejorar las pendientes de los viales ha cambiado la distribución de la red de saneamiento suministro en este capítulo los costes del proyecto municipal de Saneamiento Integral de la Rincona.
- En cuanto a la Red Eléctrica ha variado el presupuesto al incluir en estas los gastos del derecho de acometida con la compañía suministradora.

Por lo anteriormente expuesto cabe considerar desestimada la alegación referente a la improcedencia de aumento de los costes de urbanización.

Indicar que una vez adoptado el acuerdo de aprobación definitiva del presente proyecto de urbanización, se deberá publicar en el Boletín Oficial de la Provincia.

Visto el informe emitido por la Jefe de la Unidad Administrativa de Urbanismo en fecha 20 de febrero de 2012, así como el dictamen favorable de la Comisión Informativa del Área de Política Urbanística y Obras, en sesión celebrada el día 28 de febrero de 2012.

Visto lo dispuesto en los artículos 38 y 111 del Decreto 1/2010, de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística y lo preceptuado en el artículo 22.2 c) de la ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad de los veintitrés Concejales asistentes, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, de los veinticinco que integran la Corporación Municipal, ACUERDA:

1º. Sobre los escritos de alegaciones de los siguientes propietarios: D. GREGORIO CABAÑERO RECUERO (nº de registro 33.083/11); D. ÁNGEL GÓMEZ FERNÁNDEZ (nº de registro 35.838/11); Dª. SANTA MENASALVAS ESCOBAR (nº de registro 32.339/11); Dª. ANA MARÍA VILLAR LÓPEZ (nº de registro 31.526/11); Dª. DOLORES GREGORIO ANGUITA, Dª. MARÍA DEL CARMEN, Dª. MARÍA JOSÉ y D. FRANCISCO HINOJOSAS ACERO (nº de registro 31.597/11) y Dª. MARÍA DEL MAR MOZOS DUARTE (nº de registro 344426/11), se tendrán en cuenta los datos aportados para la redacción del Proyecto de Reparcelación de este sector de esta ciudad.

Respecto a la alegación de D. JOSÉ BENAVENT OLTRA (nº de registro 33.598/11), se tendrá en cuenta para su posible baja como titular.

Desestimar las alegaciones formuladas referidas al incremento de las obras de urbanización presentadas por D. ANTONIO SERRANO AGULLÓ y otros (nº de registro 35.138/11), por considerar las mismas ajustadas atendiendo a las actualizaciones pertinentes y a los requerimientos formulados por este Ayuntamiento.

2º. Aprobar definitivamente el “Proyecto de Urbanización del Sector S-V”.

3º. Ordenar la publicación del presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia, en aplicación de lo preceptuado en el artículo 111.1 del Decreto Legislativo 1/2010 que aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación del Territorio y de la Actividad Urbanística.

## **11. PLAN DE AJUSTE ECONÓMICO Y ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA.**

Vista la propuesta de Plan de Ajuste Económico y Estabilidad Presupuestaria, según el artículo 7 del R.D.L. 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimiento necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales.

Visto, asimismo, el dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa de Política Económica, en sesión celebrada en fecha 28 de marzo de 2012, con el voto a favor de seis Concejales del Grupo Municipal Socialista y de dos del Grupo Municipal de Izquierda unida, y la abstención de cinco representantes del Grupo Municipal Popular.

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por mayoría de catorce votos a favor, emitidos por los doce Concejales del Grupo Municipal Socialista, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, y los dos Concejales asistentes del Grupo Municipal de Izquierda

Unida, y con la abstención de los nueve Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular, ACUERDA:

1º. Aprobar la propuesta de Plan de Ajuste Económico y Estabilidad Presupuestaria, que se une como documento anexo al presente acuerdo a los efectos legales procedentes.

2º. En relación a la empresa concesionaria del servicio de abastecimiento de aguas, AGUAS DE PUERTOLLANO, S.L., habiéndose propuesto por ésta la subida de las tasas sobre saneamiento para lograr el equilibrio financiero de la misma, se estudiarán aquellas medidas que sean oportunas y no signifiquen en ningún caso incremento de tarifas para 2012 ni subvención por parte del Ayuntamiento, para alcanzar el referido equilibrio financiero de la empresa.

2º. Dar traslado del presente acuerdo a los Servicios Económicos de Intervención y Tesorería de Fondos para su justificación ante el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, según lo establecido en el artículo 7.4 del R.D.L. 4/2012, de 24 de febrero.

Toma la palabra por el Grupo Municipal Socialista D<sup>a</sup>. Josefa María Amaro Zamora, quien manifiesta lo siguiente:

El plan se ha presentado esta mañana por parte del Sr. Alcalde ante los medios de comunicación, pero por deferencia a los que asisten al Pleno vamos a hacer una exposición breve de en qué consiste el mismo.

Lo primero y fundamental, la característica que significa este plan es que no hay medidas de ajuste que afecten al ciudadano de a pie distintas a las que ya aprobamos en el Pleno de 29 de septiembre de 2011. Es un plan que tiene una vigencia de diez años para el cual obtenemos un préstamo para pagar a proveedores que tiene dos años previos de carencia a un interés aproximado, porque todavía no lo sabemos con certeza, del 5,15%.

Los parámetros para la elaboración de este plan han sido puramente económicos. Para calcular los ingresos de los diez próximos años hemos tenido que hacer una media de la recaudación líquida efectiva en los tres últimos años: 2009, 2010 y 2011. A esta media, a estos derechos reconocidos netos, se le aplica una fórmula, que la da el propio Ministerio en el programa que establece en su página, y que da una tasa de crecimiento, en este caso una tasa de decrecimiento, porque ha sido negativa, de 0,04%, que no es excesiva, ya que en otros sitios ha sido mucho más negativa esta tasa. Esta tasa decrece porque son los tres años en los que la crisis ha sido más acuciante: los ingresos de 2011 decrecen respecto de los de 2010 y éstos respecto de los de 2009. Calculamos esta tasa y arrastrándola la aplicamos a los diez próximos años, lo que nos viene a dar los ingresos mínimos que este Ayuntamiento va a tener (es una fórmula completamente matemática en un programa que el Ministerio de Economía y Hacienda ha habilitado para elaborar este plan). A estos ingresos les hemos cuadrado los gastos y para ello han sido fundamentales las medidas de ajuste que se adoptaron el 29 de septiembre de 2011 por el Pleno. Este cálculo de ingresos y gastos nos muestra la evolución que vamos a tener de Presupuestos mínimos de gastos e ingresos de aquí al 2022, que oscila entre los 42.000.000 y los 46.000.000 de euros, eso sin contemplar ninguna subvención, ni ningún ingreso extraordinario, ni

siquiera una mejora de la situación económica, es decir, asegurarnos que tenemos ingresos suficientes para hacer frente a nuestros servicios y para pagar el préstamo sin tener en cuenta nada más extraordinario que pudiera surgir, que surgirá, porque la situación económica esperamos que repuntará a lo largo de los próximos diez años. Esto lo que pone de manifiesto es que el Ayuntamiento de Puertollano tiene la capacidad de mantener sus ingresos, de mantener los servicios mínimos a través de sus ingresos, y de hacer frente a la nueva deuda o préstamo para el pago a proveedores, que es lo fundamental: que los proveedores puedan cobrar.

El plan establece medidas tanto en el lado de los ingresos como en el de los gastos. Por el lado de los ingresos, establecemos que afecten al ciudadano simplemente subidas correspondientes a una media del I.P.C., que sería lo lógico en los próximos diez años. No puedes mantener congelados los impuestos y los gastos, todo lo hemos evolucionado con una media aritmética del I.P.C. del 2,8%. También hemos establecido medidas importantes de refuerzo de la inspección tributaria, puesto que se ha detectado que existen bolsas de ocultación tributarias, sobre todo lo que se refiere al Impuesto de Actividades Económicas (I.A.E.), que también se incluyen en este plan.

En cuanto a las medidas por el lado de los gastos, hemos incluido las que ya se tomaron en el Pleno del mes de septiembre, sobre todo las relativas a los Capítulos II y IV, que son de gastos corrientes y subvenciones y ahorros en el gasto de personal, así como la no realización de inversiones que no estén cubiertas por subvenciones o ingresos extraordinarios.

Esto es en lo que consiste básicamente el plan, que está cuadrado a la perfección. Es un documento muy técnico, puesto que las decisiones políticas más importantes que se pudieran tomar sobre los ajustes estaban ya aprobadas previamente en este Pleno. Ha sido un trabajo duro desde que empezamos el 1 de marzo con las facturas hasta ahora por parte de los servicios económicos de este Ayuntamiento, en concreto de la Interventora, que está aquí presente, y otros compañeros de la Intervención Municipal a quienes yo también personalmente les quiero agradecer el esfuerzo que han hecho, mucho más allá, como decía el Sr. Alcalde en su rueda de prensa, de las obligaciones que tienen como funcionarios porque saben, como sabemos nosotros, lo importante que es que este plan salga adelante.

Este plan va a poner en circulación más de 32.000.000 de euros que los proveedores cobrarán de forma inmediata y antes del mes de julio, según las últimas indicaciones que han salido, si todo va bien y el Ministerio en el plazo de un mes nos aprueba este plan.

Quiero pedir tanto al Grupo Municipal de Izquierda Unida como al Grupo Municipal Popular el apoyo para este plan, para medidas de ajuste que ya estaban tomadas previamente y que lo que se ha hecho es ajustarlas técnicamente para los próximos diez años. Es importante que lo aprobemos porque es la mejor opción a la que nos podemos acoger en este momento según el informe de la Intervención Municipal y pensamos que de cara a su aprobación en el Ministerio la unanimidad de este Pleno sería un impulso importante para poder conseguir lo que más beneficia a los intereses de Puertollano.

Interviene por el Grupo Municipal de Izquierda D. Agustín Pérez Motilla, quien indica lo siguiente:

Empiezo mi intervención agradeciendo a los servicios técnicos la paciencia que tienen con los Concejales de este Ayuntamiento que no somos economistas, para explicarnos detenidamente los pormenores de este plan. Agradecer también el esfuerzo cuando anoche recibimos la última documentación a las 00:20 horas, que se ha materializado en un plan de ajuste muy correcto. Agradecer también a la Concejala de Hacienda la posibilidad que hemos tenido el miércoles de tener una reunión amplia explicativa de los pormenores también del plan que hoy traemos a este Pleno.

Dicho esto, decir que el plan de ajuste que hoy traemos es el compromiso que adquiere este Ayuntamiento ante el Ministerio de Hacienda para hacer frente al préstamo bancario con el que se pagará la deuda a proveedores, que asciende a cantidad de 32.854.250,10 euros, más las reclamaciones que pudiera haber habido durante este tiempo. Esta cantidad que vamos a pagar a los proveedores de manera casi inmediata no es toda la deuda que debe el Ayuntamiento, sólo es aquélla que se ajusta al Real Decreto. Faltan otras que no se pueden incluir (la Sra. Interventora nos lo explicó muy bien en aquella Comisión): faltan las de AIBUS, porque están subvencionadas; falta DXT BASE, porque está subvencionado; EMPLEALIA, TECA y TALHER, en la parte que le corresponde a obras. Es decir, ésta es la cantidad que el Ayuntamiento va a hacer frente y en este plan de ajuste se compromete a devolverlo en diez años.

Desde el punto de vista del Grupo Municipal de Izquierda Unida, no es la solución idónea. Aquí se ha hablado en varias ocasiones que una Ley de Financiación de las Corporaciones Locales nos evitaría estos berenjenales, pero esa Ley no sale nunca. Es la única tabla de salvación que nos pone a nuestra disposición el Gobierno de la Nación a este Ayuntamiento y al resto. Tenemos la posibilidad de agarrarnos a ella y hacer frente al pago de proveedores en la cantidad que antes he dicho. La gran mayoría de los Ayuntamientos se han acogido a esta tabla de salvación: hoy tiene Pleno también la capital de la provincia y otros Ayuntamientos ya lo han celebrado. Desde mi punto de vista son unas condiciones, que ya ha dicho la Concejala de Hacienda, un poco leoninas: un interés de alrededor de un 5%, que me parece alto cuando el interés que los bancos reciben el dinero es un interés de un 1%, es decir, es mucha la diferencia.

¿Qué recoge el plan de ajuste que traemos a este Pleno? ¿Es un ajuste sobre el ajuste de 2011? Esta Corporación sabe que en septiembre de 2011 los miembros del Grupo Municipal de Izquierda unida, siendo conscientes de la realidad económica del Ayuntamiento, apoyamos un plan de estabilidad y equilibrio financiero donde ya incluíamos los esfuerzos a realizar por los vecinos y establecíamos las subidas de tasas y reducción de gastos. Ahora, este plan, según nos han explicado y hemos visto, incorpora estos parámetros que aprobábamos en septiembre del año pasado. ¿Cómo se han concretado? En mayores ingresos: para los impuestos y las tasas en 2012 la subida estará alrededor del 5%, excepto para el I.B.I., porque el Gobierno de la Nación nos ha establecido en otro Real Decreto, para equilibrar las cuentas y equilibrar el déficit, una subida del 10%. Ésas son las subidas para el año 2012 y para el resto de los años la media que ha recogido el plan de ajuste es una subida que se ha realizado haciendo una media de los últimos diez años: un 2,8%. Es decir, es equilibrado, no se

prevén subidas importantísimas o fuertes para los vecinos en los próximos años y con ello incluso hacemos frente al pago de esta nueva deuda bancaria.

En cuanto a la reducción de gastos, casi llega a 19.000.000 respecto de 2011. Se basa fundamentalmente en la reducción que aprobamos en el plan económico-financiero del año 2011. Además de estas medidas, se establecen otras, que no venían en el plan de ajuste de septiembre de 2011, que mejoran la gestión. Por ejemplo, los gastos se centralizan en el Gestor de Compras, que me parece que es de sentido común. Al mismo tiempo, hay un programa que se está realizando para que haya por parte de la Sra. Interventora un mayor control de las facturas que entran al Ayuntamiento. Por lo tanto, el plan de ajuste de hoy para el Ayuntamiento de Puertollano tiene su dificultad, pero tenemos el trabajo muy desarrollado.

¿Qué dice la Sra. Interventora en su informe? Que si aprobamos este plan de ajuste el Ayuntamiento cumple con las exigencias establecidas por el Real Decreto y que garantizamos el pago del préstamo que nos van a dar para pagar a los proveedores, que en total es de 32.800.000 euros, y que con el 15% de interés (lo que se lleva el banco de interés en los diez años son 10.400.000 euros) salen más de 43.000.000 de euros, que al final pagaremos al banco. Es la única tabla de salvación que tenemos: o lo cogemos o los acreedores no cobrarán la gran mayoría durante este año ni antes del verano, como hay previsión de que se haga.

¿Qué ocurre si el Pleno no aprueba el plan de ajuste o el Ministerio de Hacienda lo rechaza? Se establece una penalización por parte del Ministerio, porque el Ministerio quiere agarrar bien a los Ayuntamientos para que paguen el préstamo. ¿Qué penalización? Se cogería una parte del dinero que nos corresponde del Fondo de Compensación de los Tributos del Estado, que en este año nos dice la Interventora que supera los 9.000.000 de euros. De ahí nos lo detraen, no solo amortización o intereses, sino también los gastos de gestión, etc... Es una penalización y así lo establece el Real Decreto, que dice que son los Ayuntamientos los que tienen que hacer el plan de ajuste y comprometerse a pagar, no el Estado utilizar ese recurso que es el último extremo.

En resumen, la posición de Izquierda Unida ante este plan de ajuste para pagar a los proveedores de nuestra ciudad es que no tenemos otra posibilidad, es nuestra única tabla de salvación. Cuenta además con el preceptivo informe favorable de la Sra. Interventora, tal como establece el Real Decreto, y, además, desde el punto de vista del Grupo Municipal de Izquierda Unida el plan de ajuste recoge los acuerdos que ya adoptamos en 2011 sin repercutir nuevos ajustes sobre los propios vecinos de este Ayuntamiento, de ahí que sigamos manteniendo el dictamen favorable a este plan de ajuste.

Por el Grupo Municipal Popular interviene D. Javier López Garoz, quien señala lo siguiente:

Nosotros también queremos empezar agradeciendo a los Servicios Económicos del Ayuntamiento el esfuerzo que han realizado en estos últimos días, del que somos plenamente conscientes.

La Corporación Municipal vuelve a afrontar en este Pleno el sometimiento de un nuevo plan de ajuste en menos de un año. El primer plan de ajuste fue



consecuencia del incumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria en el año 2010. Nuestro Ayuntamiento, fruto de la mala gestión política y presupuestaria llevada a cabo por el equipo de gobierno tuvo que aplicar obligado por una ley un plan de ajuste que solucionaba el problema presupuestario creado. Las consecuencias de aquel plan de ajuste ya las estamos sufriendo todos los ciudadanos desde enero de 2012. Entre las principales: las subidas de tasas e impuestos municipales, la reducción en algunos casos y la eliminación en otros de partidas sociales, culturales, educativas e incluso de servicios públicos básicos o el despido de 69 trabajadores del Ayuntamiento. Ahora, unos meses después, nos hallamos ante un nuevo plan de ajuste que, como el anterior, no es una propuesta del equipo de gobierno del Ayuntamiento sino una obligación impuesta (esta vez por un Real Decreto-Ley del Gobierno de Mariano Rajoy) para que los Ayuntamientos que, fruto de una mala gestión presupuestaria, hayan dejado deudas sin pagar a los proveedores y no puedan afrontarla, puedan resolver el pago de las mismas. Y en esta situación nos encontramos, es decir, este Ayuntamiento ha dejado sin pagar a sus proveedores y yo, Agustín (refiriéndose al Sr. Pérez Motilla), también voy a repetir la cifra: 32.854.250,10 euros, y digo la cifra exacta porque en días pasados hemos presenciado un baile de cifras en los medios de comunicación entre el Alcalde y la Concejala de Política Económica que, francamente, son de vergüenza ajena. A lo mejor en alguno de los turnos de intervención nos pueden explicar a qué se debieron porque, desde luego, no dan muestras de ser muy rigurosos.

Este Ayuntamiento, lamentablemente, se encuentra entre aquellos que se han visto obligados a acogerse al mecanismo financiero propuesto por el Gobierno. En este sentido, es importante destacar que no todos los Ayuntamientos han necesitado de dicho mecanismo. De hecho, según fuentes del Ministerio de Hacienda, un poco menos de la mitad no lo ha requerido. Algunos no lo han necesitado porque no debían dinero a proveedores y otros porque su finanzas les permitían hacer frente a la deuda antes del 15 de marzo sin necesidad de acogerse a mecanismos financieros extraordinarios. Sin embargo, tristemente, el Ayuntamiento de Puertollano, como consecuencia de la mala política y gestión presupuestaria llevada a cabo por su equipo de gobierno, sí ha tenido que hacerlo.

Sobre el pago de la deuda a proveedores, aprobada y desarrollada por el Gobierno de la Nación, hay que resaltar que la adopción de la misma no es una opción que el Ayuntamiento de Puertollano haya podido asumir de forma voluntaria, sino un derecho de los proveedores, de forma que si la factura que se le adeuda al proveedor está incluida dentro del alcance del Real Decreto-Ley 4/2012, el Ayuntamiento tiene la obligación de incluirla dentro de la ya famosa lista que se envió al Ministerio de Hacienda el 15 de marzo, y hago esta apreciación porque se ha generado debate sobre este aspecto en las últimas semanas. Que quede claro: el pago a proveedores en Ayuntamientos como el de Puertollano, es decir, con obligaciones pendientes de pago a 31 de diciembre de 2011 y que no hubieran sido liquidadas antes del 15 de marzo es obligatorio y, por lo tanto, no era potestad del equipo de gobierno.

Otro punto que debe quedar meridianamente claro es que los proveedores de este Ayuntamiento van a cobrar sus deudas se apruebe o no se apruebe el plan de ajuste. Es algo que queda muy claro en el Real Decreto-Ley 4/2012 y cualquier manifestación ambigua que no deje claro este aspecto es mentir.

De todo esto podemos concluir que los proveedores de este Ayuntamiento van a cobrar de forma inmediata gracias al mecanismo financiero aprobado por el Gobierno de Mariano Rajoy, porque de no existir dicho mecanismo su acción de cobro sería la prevista en el primer plan de ajuste elaborado por el equipo de gobierno, es decir, un plazo de dos años, período 2012-2013 para los mejores casos, y para el caso de la empresa CESP, que se le debían 12.000.000 de euros, un plazo de catorce años. Creo que no hace falta señalar lo que esto significa para las empresas proveedoras, es decir, han pasado de demorar el pago de su deuda a un plazo difícil de asumir a cobrarlo de forma inmediata. ¿Con qué consecuencia? Con una mejora de su situación financiera estructural, que todos esperamos redunde en mantenimiento de los puestos de trabajo, lo cual, ciertamente, con el plan de pagos inicial del gobierno socialista de este Ayuntamiento y con la situación general de la economía local mucho nos tememos que no se hubiera producido.

Ahora bien, una vez los proveedores hayan cobrado la deuda generada por el equipo de gobierno del Ayuntamiento y una parte del problema quede solucionada, queda lo realmente importante, que es pagarle la deuda a la entidad financiera que preste el dinero al Ayuntamiento, porque al final de lo que estamos hablando es de un nuevo préstamo, que en la situación de desequilibrio financiero el Ayuntamiento no podía formalizar porque no era viable y que gracias al aval del Gobierno de Mariano Rajoy el Ayuntamiento va a poder efectuar. Y aquí viene el problema, porque la medida obliga al Ayuntamiento a la devolución del préstamo a través de un plan de ajuste, que es el que ahora mismo tenemos encima de la mesa.

El Alcalde ha manifestado en comparecencia pública con la prensa, y cito palabras textuales: “no vamos a ajustar sobre el ajuste”, que vamos a analizar si resulta verdad o no. Para empezar, cuando se estudia el apartado de impuestos de este plan de ajuste los resultados son, y los datos están, por cierto, extraídos del informe de Intervención:

- El I.B.I. urbano sube un 2,8% todos los años de forma acumulativa hasta el año 2020, desde el incremento, ya bastante importante, del 10% de los años 2012 y 2013.
- El I.B.I. urbano de características especiales sube progresivamente hasta alcanzar el máximo legal del 1,3% en el año 2015 y se mantiene en ese máximo hasta el año 2022.
- El resto de impuestos municipales suben un 2,8% cada año hasta que alcancen en su caso los máximos legales.
- Las tasas por utilizaciones privativas o aprovechamientos especiales y los precios públicos suben un 2,8% cada año de forma sistemática.
- Finalmente, el resto de tasas aprobadas en ordenanzas fiscales se suben un 5%, fijándose en las instalaciones deportivas un incremento mayor, que a día de hoy desconocemos exactamente.

En conclusión, la presión fiscal aumenta, pues además de que existen impuestos que llegan a los valores máximos que permite la ley, se asume la subida anual sistemática del 2,8% en un número importante de impuestos, como dato representativo del incremento del I.P.C. En este sentido es relevante señalar que esta subida de los impuestos en base a la regularización del I.P.C. ni es obligatoria ni necesariamente se han efectuado hasta la fecha como práctica habitual de este Ayuntamiento.

¿Y qué indicaba sobre los impuestos el plan de ajuste del año 2011? Que se subían un 5% en el año 2012, presumiblemente en el año 2013, porque no decía nada, y sin embargo no se consideraban subidas en los años 2014 a 2022, pues a priori no se consideraban necesarios, luego la afirmación del Alcalde de “no vamos a ajustar sobre el ajuste” no es cierta, pues el mismo plan tiene un horizonte temporal de aplicación mucho mayor que el anterior.

Pasamos ahora a analizar el capítulo de personal. En este caso, desgraciadamente, el nuevo plan sigue la línea de su predecesor, que pretendía una reducción de 4.000.000 de euros del Capítulo I. En concreto, el plan de ajuste actual reducirá entre los años 2012 y 2015 3.500.000 de euros aproximadamente. ¿Y qué significa esto? Que, lamentablemente, las 69 personas que ya perdieron su puesto de trabajo en el inicio de 2012 no lo van a recuperar, y no sólo eso, sino que, además, el plan prevé que durante el año 2013 perderán el empleo más trabajadores temporales. Todo ello, sin hacer mención del informe de Intervención, que señala que los gastos de personal, a pesar de los recortes, siguen en cifras no recomendables para una buena gestión presupuestaria, por lo que mucho nos tememos que si el escenario contemplado en el plan de ajuste no mejora, necesariamente el Ayuntamiento destruirá más puestos de trabajo.

Otro apartado digno de mención es la cuota de amortización del endeudamiento a largo plazo y los respectivos intereses que cada año tendrá que afrontar el Ayuntamiento. A excepción de los dos primeros años, que se consideran de carencia y sólo se pagan intereses, a partir del año 2014 la cuota pasa de los aproximadamente 3.100.000 euros anuales que se pagaron en 2011 a los 8.500.000 euros anuales, manteniéndose alrededor de esta cifra hasta el año 2021. Es decir, que vamos a triplicar los gastos en este concepto. Además, la propia Intervención en su informe indica que los servicios públicos son deficitarios y van a tener que cubrirse los costes de dichos servicios con la tasa o ingreso correspondiente hasta el límite establecido legalmente.

En resumen: la presión fiscal aumentará; el pago de la cuota de amortización de los préstamos a largo plazo más sus respectivos intereses se va a volver asfixiante a partir del 2014; las tasas que cubren los servicios públicos, al ser deficitarios, tendrán subidas; el nivel de liquidez anual del Ayuntamiento será casi insignificante; la inversión reducida a mínimos históricos hasta 2023; afectará a la plantilla de personal del Ayuntamiento y, en definitiva, como conclusión, la situación económica que tendrá que afrontar nuestra ciudad en los próximos diez años presenta un horizonte muy pesimista que, lamentablemente, tiene la causa en las políticas erráticas llevadas a cabo por el equipo de gobierno de este Ayuntamiento durante la última legislatura y que ahora, injustamente, van a pagar todos los ciudadanos de esta ciudad.

Vuelve a intervenir la Sra. Amaro Zamora, del Grupo Municipal Socialista, quien manifiesta lo siguiente:

Al Sr. Pérez Motilla sólo le voy a decir una cosa, que se la digo muchas veces, que es: muchas gracias por tu colaboración siempre en el trabajo que se realiza y por tu esfuerzo.

Al Sr. López Garoz, aclararle varias cosas:

En primer lugar, cuando dices que el plan que se presentó en el mes de septiembre era obligatorio, decirte que no es así.

Indica el Sr. López Garoz, del Grupo Municipal Popular, que no había dicho nada en ese sentido.

Responde la Sra. Amaro Zamora, del Grupo Municipal Socialista, que la disculpe pero que es lo que le había entendido.

Toma la palabra el Sr. Alcalde-Presidente para señalar que lo bueno es que la Sra. Amaro Zamora intervenga y que lo que se tenga que aclarar que se aclare luego, porque sino la exposición se convierte en un diálogo, que no es lo que debe hacer el Pleno.

Continúa su intervención la Sra. Amaro Zamora, del Grupo Municipal Socialista, poniendo de manifiesto lo siguiente:

Cuando la deuda del Ayuntamiento de Puertollano la has exagerado de tal forma, decir que todos los Ayuntamientos han dejado deudas con los proveedores, de hecho, un Gobierno Central no saca una norma así si fuese única y exclusivamente para el Ayuntamiento de Puertollano, ya que en tal caso nos hubiesen intervenido o nos hubiesen dicho algo a nosotros pero no hubiesen sacado una norma de carácter general si no fuese necesaria. Hay Ayuntamientos que sí han presentado el plan porque les ha convenido, también hay Ayuntamientos que no lo han presentado porque no han sido capaces de cuadrarlo. Es un plan estrictamente económico y lo que quiere asegurar es que los Ayuntamientos puedan pagar a los bancos y eso ha hecho difícil, por las condiciones tan restrictivas en las que había que hacer el plan, que muchos Ayuntamientos que nosotros conocemos tuviesen la posibilidad ni siquiera de cuadrarlo sin que les diesen ahorros brutos negativos.

Presentar el plan no era una opción municipal, lo ha dicho la propia Interventora y lo hemos dicho nosotros: teníamos que presentar este plan y por eso lo hemos hecho, no teníamos otra opción y además era la mejor de las opciones. En ningún momento hemos dicho que era una opción para pagar a los proveedores, siempre lo hemos reconocido. Además, es la mejor opción para pagar a los proveedores, fundamentalmente si aprobamos el plan. Si nosotros sacamos un plan aprobado de este Pleno, lo mandamos al Ministerio y el Ministerio nos lo aprueba, nos aseguramos que en julio hayan cobrado todos los proveedores de este Ayuntamiento, según las últimas novedades que ha sacado el Ministerio de Economía. De otra manera, habría que arbitrar otros procedimientos para que los proveedores cobren y esto podría llevar muchos meses, incluso me informan que no llegasen a cobrar durante este año. Tenemos la capacidad de pagar deuda y de mantener nuestros gastos y nuestros servicios mínimos.

Hablas de las medidas del lado de los ingresos también, diciéndonos que subimos el 2,8% progresivamente cada año. Evidentemente, no podemos estar diez años sin subir los impuestos. Del mismo modo, en el mismo porcentaje, se incrementa tanto el gasto corriente como el Capítulo IV, porque tenemos que ser realistas a la hora de cuadrar el plan y pensar que no vamos a estar durante diez años sin que

suban las cosas. No sabemos cuál va a ser el I.P.C. de los próximos años, tendríamos que ser adivinos, así que la opción que han decidido los servicios económicos y el técnico de tributos es que hiciéramos una media aritmética de los últimos diez años porque el plan duraba diez años. Esto no quita ninguna razón a lo que ha dicho el Alcalde que “no se ajusta el ajuste”. No se ajusta el ajuste para 2012 porque nosotros hicimos un plan para 2012 y hemos ido tomando medidas que creemos coherentes hasta el 2022, que es una subida tanto en gastos como en ingresos del 2,8%.

En cuanto al I.B.I. de características especiales, hemos contemplado una subida que afecta a grandes empresas. Pensamos que en momentos como éste no debe ser el ciudadano de a pie quien siga soportando recortes y quien siga soportando los efectos de la crisis y del endeudamiento. Nosotros pensamos que debe pagar más quien más tiene y sobre todo en estos momentos tan difíciles. Contemplamos una subida del I.B.I. de características especiales hasta el tipo máximo permitido por la ley: progresivamente hasta 2015 y lo mantenemos hasta 2022. Lo bajaremos siempre y cuando las circunstancias permitan realizar una bajada de este I.B.I.

También has dicho que nuestros servicios son deficitarios. Son deficitarios económicamente, ¿pero son deficitarios socialmente? ¿Debemos aumentar la tasa de ayuda a domicilio hasta hacer el servicio compensable, que no sea deficitario? ¿Debemos subir la tasa de comidas a domicilio para que el servicio no sea deficitario? ¿Podemos subir las tasas correspondientes a los programas de educación básica de adultos en los que participan dos mujeres cada año hasta que los servicios no sean deficitarios? No. No hemos subido ni una tasa, a pesar de que los servicios sean deficitarios porque ésa es la política que queremos hacer desde este Ayuntamiento: servicios para el ciudadano y servicios accesibles para todos, independientemente de su nivel económico, y, por supuesto, vamos a seguir manteniendo estos servicios deficitarios porque es la política que queremos llevar a cabo.

Por último, cuando hablas de los trabajadores que han perdido su puesto de trabajo, que han sido 53, según los últimos datos que me dio Personal, María José (refiriéndose a la Sra. Ciudad Zariquiegui), por favor, este mensaje es para vosotros directamente: si la Junta de Comunidades nos paga la deuda que tiene con nosotros, que nos daría una liquidez inmediata, nosotros nos comprometemos a que estos trabajadores serían incorporados de forma inmediata a este Ayuntamiento. Sería liquidez competa para nosotros porque las deudas que teníamos con la Junta las estamos pagando a través de este préstamo y también estamos pagando con este préstamo deudas que la Junta de Comunidades tiene con nosotros.

Por mi parte, nada más. Decir, Javier, que le deis el apoyo al plan porque es muy importante para esta ciudad.

Por el Grupo Municipal de Izquierda Unida interviene nuevamente el Sr. Pérez Motilla, quien indica lo siguiente:

Algunas de las afirmaciones que ha realizado el portavoz del Grupo Popular tiene razón. El plan de ajuste de este mes de marzo está impuesto por el Gobierno del Partido Popular, sí. Es el que ha dicho a través de un Real Decreto que los Ayuntamientos que tengan deudas con proveedores y no puedan hacerlas frente tienen la posibilidad de recurrir a un préstamo en unas condiciones determinadas. Es, por lo tanto, por lo que este Ayuntamiento, y una gran mayoría de los Ayuntamientos

de este país, se han acogido a él. Es verdad que está impuesto, sino este Ayuntamiento no hubiera hecho un nuevo plan de ajuste. He leído esta mañana que el Ayuntamiento de la capital se ha acogido y con no tantas explicaciones a los grupos de la oposición. Mientras la Sra. Concejala de Hacienda ha hecho reuniones largas para aclararnos los puntos, el Partido Popular del Ayuntamiento de Ciudad Real ha convocado a los portavoces para tratar sola y exclusivamente lo que el plan de ajuste iba a afectar a los Grupos Municipales de ese Ayuntamiento, sólo para eso, y ya sabéis algunas medidas del plan de ajuste de Ciudad Real: van a adecuar las plantillas fijas, va a haber una adecuación de plantillas a los servicios, cosa que aquí no se ha contemplado, y se va a despedir a todos los trabajadores temporales. Debéis valorar lo que hacemos en unos sitios y en otros para que haya un poquito de coherencia entre los grupos políticos.

También tiene razón el portavoz del Partido Popular en otra cosa: que la responsabilidad de la situación económica del Ayuntamiento es del equipo de gobierno y, en concreto, del Alcalde-Presidente, eso nadie lo cuestiona, como que es un Real Decreto impuesto por el Gobierno del Partido Popular, pero de ahí a no dar una posición firme del Grupo Municipal del Partido Popular va un mundo. El portavoz del Grupo Municipal Popular ha criticado todo, incluso las subidas moderadas en los próximos años, moderadas porque aquí siempre ha habido una tarificación de impuesto y tasas acorde con el I.P.C., que excepcionalmente algún año se ha evitado, pero eso ha sido una excepción en la norma de este Ayuntamiento.

El portavoz del Grupo Municipal Popular ha criticado que la plantilla de personal está muy inflada, pero no dijisteis nada en el proceso de consolidación. A los que nos arrinconaron en la tercera planta del Ayuntamiento fueron a los Concejales de Izquierda Unida, a los que nos dijeron que “o llegábamos a un acuerdo o tendríamos problemas” porque cuestionábamos algunas plazas, pero ustedes dijeron todos que sí al plan de consolidación, no dijeron nada en contra.

El criticar todo el árbol no ha dejado ver el bosque, que es el plan de pago a proveedores. Ése es el fin del Real Decreto: los Ayuntamientos no tienen dinero para hacer frente al plan de pago a proveedores y el Gobierno del Partido Popular ha decidido adelantar con unos intereses altos un préstamo a los Ayuntamientos para pagar a los proveedores, con un plan de ajuste que no es impuesto y nosotros lo hemos hecho. Aparte de las críticas y de tu posición (refiriéndose al Sr. López Garoz), que todavía no la he escuchado, ¿qué proponéis vosotros para que paguemos a los proveedores sin acogernos al plan de ajuste? Yo lo quisiera saber. A lo mejor me convence más vuestra propuesta que la del equipo de gobierno, aunque es muy difícil porque ésta está muy trabajada por los servicios técnicos, y así lo he reconocido: es un plan de ajuste bien realizado, con compromisos por parte del Ayuntamiento para pagar el préstamo. El Gobierno de Rajoy no tiene otra pretensión, ni que tengamos liquidez ni dinero para hacer inversiones: lo que quiere es que paguemos y este plan de ajuste se adapta a los requisitos que establece el Real Decreto.

Por el Grupo Municipal Popular interviene el Sr. López Garoz, quien señala lo siguiente:

Quiero comenzar analizando la postura de Izquierda Unida sobre el plan de ajuste. En líneas generales, es paradójico observar la posición de Izquierda Unida en esta legislatura. En las Comisiones y en los Plenos escuchamos a los portavoces de

Izquierda Unida criticar abiertamente los puntos negros de la gestión del gobierno socialista, una vez con más acritud y otras, en su mayor parte, con menos. Lo cierto es que en esta legislatura se han convertido en una especie de voz de la conciencia del equipo de gobierno, una suerte de “Pepito Grillo” del Alcalde, que en todo momento le recuerda las cosas que hace mal, pero que, como el personaje del cuento, vela por los intereses y el bien de Pinocho a todas horas. Sólo así puede explicarse el voto favorable al plan de ajuste presentado en 2011 y el voto favorable al plan de ajuste que hoy tenemos encima de la mesa. Todo ello, en consonancia con lo que el Sr. López Montero manifestó en el Pleno en el que se votó al anterior plan de ajuste, es decir, que tenía muy claro el papel de Izquierda Unida como soporte para la gobernabilidad del Ayuntamiento y en la medida de lo posible evitaría a toda costa el acceso de la derecha al poder.

Al Grupo Popular le parece legítima la postura de Izquierda Unida. Si su fin último es que la derecha no acceda al poder, nos parece muy bien, y, por cierto, yo no me considero perteneciente a la derecha, sobre todo porque el término se acuñó en la Revolución Francesa y me queda un poco lejos. Yo particularmente me considero que pertenezco a un partido conservador.

Izquierda Unida puede defender la postura que desee, ahora, eso sí, si piensan que actuando como “Pepito Grillo” están eludiendo su responsabilidad, están muy equivocados. Probablemente, esta forma de actuar servirá para acallar sus propias conciencias pero el apoyo y soporte que le están dando al equipo de gobierno para llevar a cabo sus políticas les hace responsables de lo que ocurre y va a ocurrir en esta ciudad. Tomen buena nota porque el error político que están cometiendo les pasará factura sin lugar a dudas.

Me gustaría hacer una breve reflexión sobre el negocio bancario que denuncian a cargo del endeudamiento municipal. Tengo que decirle que lleva razón, negocio hay, es decir, el banco cobra un interés a quien solicita el préstamo I.C.O., pero el negocio lo hará proporcionalmente a la deuda que tengan los Ayuntamientos con sus proveedores, con lo que con el que haya hecho sus deberes y no deba nada no van a hacer negocio ninguno o muy poco, pero como nuestro Ayuntamiento tiene la enorme deuda que tiene, lógicamente sí lo hará. De hecho, la cifra del negocio la estima la Interventora en 10.400.000 euros en intereses, cifra que vamos a pagar entre todos y que podemos agradecer al gobierno socialista de esta ciudad por su gran gestión.

Por último, quería hacerle un comentario sobre la supuesta perversidad que atribuye a la operación financiera que permite al Banco Central Europeo prestar dinero al 1% a los bancos y luego éstos prestarlo a los Ayuntamientos a un interés de alrededor del 5%. Lo siento, pero no estoy de acuerdo, y ya no es una cuestión de matiz, porque, en mi opinión, lo que está haciendo es tergiversar absolutamente la realidad. Si me permite, se lo explico, aunque en cualquier libro básico de principio de economía, eso sí, actualizado, puede encontrar dicha información.

El Banco Central Europeo no tiene entre sus funciones el préstamo de dinero a los Estados, de hecho lo tiene expresamente prohibido en sus estatutos. El Banco Central Europeo presta dinero al 1% únicamente a determinados bancos, en el caso de España al BBVA y al Santander, que son los únicos cuyo nivel de solvencia y nota crediticia les permite adquirir dinero a un precio tan bajo. Posteriormente, esos bancos ya se lo prestan a quien consideren dentro del sistema, bien a otros bancos, bien a

particulares o bien al Estado con la compra de deuda pública. Es decir, que si el Gobierno hubiera pretendido prestar esta operación financiera pidiéndole dinero directamente al Banco Central Europeo no se lo hubieran permitido, porque está prohibido. Por lo tanto, la operación que se va a establecer en la línea I.C.O. para el pago de proveedores sigue el procedimiento convencional.

Pero alguien podría decirme que no es verdad que el Banco Central Europeo no presta dinero a los Estados, porque todos hemos escuchado en las noticias que durante estos últimos meses ha comprado deuda pública española, italiana y portuguesa en el mercado secundario de deuda, lo cual es cierto: el Banco Central Europeo lo ha hecho, pero como mecanismo extraordinario y con el único fin de inyectar liquidez en el sistema y controlar la famosa prima de riesgo, que amenazaba a estos países con provocar una quiebra técnica.

Todavía alguien podría decirme que si lo han hecho por este motivo, pues que lo hagan también con la línea I.C.O. a los proveedores. Imaginemos que lo hicieran, a pesar de que técnicamente sería literalmente imposible, pero imaginemos que el Banco Central Europeo compra deuda pública española en un producto similar a la operación crediticia que se va a llevar a cabo con la línea I.C.O., es decir, entre los productos del Tesoro Público, el Banco Central Europeo debería comprar operaciones del Tesoro a diez años. ¿Saben qué interés tendría que pagar el Estado? He cogido el dato del Tesoro Público Español con valor de la última emisión: un 5,4%, es decir, que el interés incluso estaría por encima del 5,15% que la Intervención del Ayuntamiento estima que se va a pagar. Lo que no valdría decir es que el Banco Central Europeo compre deuda española al 1%, porque lógicamente el interés que se paga depende de la solvencia del vendedor y todos sabemos que España en este apartado no está en su mejor momento.

Por lo tanto, señores de Izquierda Unida, no difundan este tipo de mensajes absolutamente faltos de rigor técnico. Seguro que pueden ustedes opinar que el sistema financiero es mejorable, que necesita una regulación más estricta que evite en buena medida la repetición de la crisis de deuda internacional, y hasta en ciertos puntos hasta compartimos opiniones, pero el actual sistema es el que es y los cambios deben ser operados en estamentos que exceden la competencia del Gobierno Español, el cual lo único que ha hecho es establecer una operación financiera siguiendo los únicos cauces posibles actualmente, consiguiendo además una doble consecuencia positiva: inyecta liquidez a proveedores y mejora los activos del sistema bancario español, lo que en última instancia deberá ayudar al restablecimiento del crédito que, como todo el mundo sabe, es algo esencial para el funcionamiento dinámico de una economía.

Para finalizar con su réplica, señores de Izquierda Unida, deberían ser más cautos con lo que alegremente manifiestan y lo que no es de recibo es tergiversar la realidad. Una de dos: es fruto de una manifiesta ignorancia, lo cual dudo, o parte de un auténtico propósito de manipular a los ciudadanos.

Paso ahora al tema principal de mi intervención: el plan de ajuste presentado por el Partido Socialista. El equipo de gobierno de este Ayuntamiento trata de eludir una de sus principales obligaciones desde el punto de vista moral, y es que cuando un gobierno municipal realiza una gestión correcta de sus funciones y ello deriva en beneficios para la ciudadanía, justo es que recoja los frutos de su buen hacer, pero



cuando un gobierno yerra en sus funciones y efectúa una mala gestión lo responsable es que se haga cargo de sus acciones y asuma su culpa. En este Ayuntamiento eso no ha ocurrido, a pesar de que en alguna ocasión el Alcalde se ha erigido como máximo responsable de lo sucedido, pero parece ser que no de lo malo porque no lo asume como culpa suya, de hecho ha llegado a decir que no se arrepiente de ni uno solo de los euros gastados. De tal parecer, la culpa es: de la crisis internacional, de la crisis de deuda pública española, de la asunción de competencias impropias del Ayuntamiento y que otras Administraciones deberían cubrir, de las limitaciones legales para la financiación de los Ayuntamientos impuestas por la Ley de Estabilidad Presupuestaria, del impago de subvenciones de la Junta, de las decisiones del Ministro socialista Miguel Sebastián y un largo etcétera, porque el Alcalde tiene responsabilidades para todo el mundo menos para él y su equipo de gobierno.

Sr. Alcalde, puedo estar de acuerdo con usted en que toda la coyuntura económica nacional e internacional esté influenciando negativamente. Puedo admitirle que la Ley de Bases de Régimen Local necesite una reforma que revise las competencias que un Ayuntamiento debe prestar a un ciudadano, que, por cierto, sobre este tema hay un amplio consenso en el municipalismo, sea del color político que sea. En general, puedo admitirle que el viento no sopla a su favor, pero este viento en contra sopla igual para todos los Ayuntamientos de Castilla-La Mancha y de España, por lo que, en igualdad de condiciones, ¿me podría explicar los siguientes datos del Ayuntamiento de Puertollano que a continuación voy a dar?

En primer lugar, voy a hablar de la deuda a proveedores. Le voy a dar el dato de los seis Ayuntamientos de Castilla-La Mancha que tienen una población superior a Puertollano:

- Albacete: 32.000.000 de euros.
- Talavera de la Reina: 10.500.000 euros.
- Toledo: 29.700.000 euros.
- Guadalajara: 6.600.000 euros.
- Ciudad Real: 10.100.000 euros.
- Cuenca: 22.000.000 euros.
- Finalmente, Puertollano, con nuestros maravillosos 32.854.000 euros.

Por lo tanto, ¿me podría explicar cómo somos uno de los Ayuntamientos con mayor deuda a proveedores de Castilla-La Mancha, si no el que más? ¿Cómo es posible que poblaciones que nos superan en número y, por lo tanto, con magnitudes de mayor valor se han endeudado menos con sus proveedores? ¿Cómo es posible que tengamos una deuda similar o superior a la de Albacete, cuando estamos hablando de una capital de provincia, que nos triplica en población?

Analicemos ahora el dato de la deuda viva como suma total del corto y largo plazo. Según datos recogidos en el enlace de la oficina virtual para la coordinación financiera con las entidades locales del Ministerio de Hacienda, Puertollano en el año 2010 era la segunda población con mayor deuda viva de Castilla-La Mancha, sólo detrás de Albacete, y teníamos el triste honor de ocupar la posición 75 de los 8.117 municipios españoles. ¿Cómo explica usted esto? Según la misma fuente, Puertollano en el año 2010 ocupa la segunda posición entre los Ayuntamientos de Castilla-La Mancha con mayor déficit de tesorería, sólo nuevamente detrás de Albacete. Y en el ranking a nivel nacional ocupamos la posición 42 entre los 8.117 municipios

españoles. Por otra parte, todos los datos ofrecidos son de 2010, por lo que si se contara con los datos consolidados de 2011, a tenor de lo adelantado por la Intervención, la posición de Puertollano en este ranking todavía sería peor.

¿Qué conclusión se puede extraer de estos datos? Que si, tal y como hemos explicado, las condiciones desfavorables son iguales para todos los Ayuntamientos, y el Ayuntamiento de Puertollano ocupa los primeros puestos de Castilla-La Mancha y de España en los rankings de deuda con proveedores, de deuda viva y de déficit de tesorería, algo habrán hecho mal. ¿Qué es lo que han hecho mal? ¿Por qué el Ayuntamiento de Puertollano está entre los más morosos de España y el segundo de Castilla-La Mancha, a pesar de ser el núcleo industrial más importante de la región y a pesar de ser uno de los Ayuntamientos con más subvenciones? Porque no olvidemos que la única ciudad beneficiaria de los fondos Miner en Castilla-La Mancha ha sido Puertollano, con una aportación en actuaciones e infraestructuras para la generación de empleo alternativo al carbón de casi 53.000.000 de euros. Le voy a contestar: podría darle un listado de la gestión calamitosa que llevan realizando durante los últimos años, repleta de tomas de decisiones erróneas y de gastos innecesarios y superfluos que se podrían haber evitado, pero me alargaría en exceso. Sin embargo, déjeme que le recuerde algunos datos: desde que se inició la crisis hace cuatro años se han gastado más de 800.000 euros en publicidad, propaganda y periódico municipal; 634.000 euros en promoción de la imagen institucional; casi 400.000 euros en asesores; alrededor de 4.000.000 de euros en festejos; inversiones sin sentido como el Parque del Terry, que costó 6.000.000 de euros; y un largo etcétera que podría alargar, pero que con el ánimo de no aburrir se lo he reducido a los datos más llamativos, todo lo cual como ejemplo de su nefasta manera de administrar y de gestionar el dinero público.

Sin embargo, el verdadero motivo por el que el Ayuntamiento se encuentra en la situación actual es que lleva años gastando más dinero del que ingresa, de ahí sus deudas y su morosidad. Y esto que para el Grupo Popular es algo obvio desde hace ya tiempo, lo confirmó usted mismo hace sólo tres días, cuando en la Junta de Portavoces del martes pasado, delante del Sr. López Montero, del Sr. Pérez Motilla, el Secretario, la Sra. Amaro Zamora, la Sra. Fernández Molina, la Sra. Ciudad Zariquiegui y yo mismo, reconoció que las previsiones de ingresos en los Presupuestos del Ayuntamiento de Puertollano estaban infladas, es más, añadió que todos los Ayuntamientos inflaban los ingresos. A mí personalmente me dejó estupefacto. Por cierto, espero que no intente negarlo porque lo dijo en presencia de siete testigos, entre ellos el Secretario del Ayuntamiento. La verdad es que nunca le había visto un ejercicio de sinceridad política similar.

Los ciudadanos deben entender que cuando uno realiza una previsión de ingresos por encima de lo que realmente sabe que va a ingresar, que al fin y al cabo eso es inflar un ingreso, luego puedes efectuar un gasto proporcional a dichos ingresos, por lo que con esta técnica presupuestaria, de un rigor sin parangón, lógicamente cuando llega el cierre presupuestario te gastas más de lo que ingresas, que es justo lo que le lleva pasando en los últimos años.

Mientras el viento soplaba a favor y cuando en los ejercicios presupuestarios aparecían ingresos extras, ha ido capeando el temporal, pero cuando las circunstancias le han sido desfavorables ha provocado un agujero en las finanzas municipales que, lamentablemente, ahora todos tenemos que pagar hasta el año

2022. Claro, no es de extrañar si, como dice, todos los Ayuntamientos inflan los ingresos que el Ministerio de Hacienda del Sr. Mariano Rajoy haya decidido acabar con esta bacanal de irresponsabilidad y ahora le van a limitar las previsiones de ingresos a lo que realmente puede ingresar, como es lógico.

Ésta es la auténtica realidad de nuestro Ayuntamiento y quienes han sido los responsables o, mejor dicho, los irresponsables de la situación en que nos encontramos y gracias al Alcalde y a su equipo de gobierno ahora hay que aprobar un plan de ajuste que va a condicionar tres legislaturas completas, comprometiendo el futuro de nuestra ciudad. Precisamente, con respecto a este tema y al dictamen del Grupo Popular sobre el plan de ajuste, debemos reseñar que en la pasada legislatura se sintieron responsables de gobernar de forma completamente unilateral, ya que los ciudadanos de Puertollano les otorgaron la mayoría absoluta, y durante ese tiempo tomaron buenas precauciones de excluir al Partido Popular de todas las decisiones trascendentales de esta ciudad. Durante ese tiempo desoyeron nuestras propuestas, desoyeron nuestras recomendaciones de austeridad, cuando ya desde el año 2008, cuando la crisis comenzó, les advertimos, Pleno de Presupuestos tras Pleno de Presupuestos, que aplicaran políticas austeras, que establecieran Presupuestos más ajustados a las necesidades de la ciudad y, sobre todo, que dejaran de despilfarrar dinero en partidas presupuestarias completamente injustificadas. Ahora que las consecuencias de su mala gestión derivan en un plan de ajuste que va a hipotecar el futuro de Puertollano durante los próximos diez años, ahora pretenden que apoyemos este plan, ahora nos quieren responsabilizar de su ineficacia y su falta de criterio para gobernar esta ciudad. Si el Partido Popular apoyara este plan se estaría haciendo responsable de las consecuencias de sus nefastas políticas de gestión que llevan ejerciendo durante estos años, y no sólo eso, se haría responsable de las futuras políticas que se van a tener que realizar durante los próximos años para solucionar el grave problema que ustedes y su desastrosa gestión han creado. Es decir, nos están pidiendo un cheque en blanco, un voto de confianza y, como pueden imaginar, no les vamos a dar un voto de confianza a un equipo de gobierno que ha demostrado ser uno de los peores gestores de Castilla-La Mancha, no somos tan irresponsables.

Por lo tanto, no vamos a votar a favor por las razones expuestas previamente, y no vamos a votar en contra por dos motivos principales:

El primer motivo es que el mecanismo financiero aprobado por el Gobierno nos parece una herramienta eficaz que resuelve el problema de pagos a proveedores e inyecta liquidez al tejido empresarial de Puertollano, lo cual es fundamental para el mantenimiento de los puestos de trabajo de la zona, por lo que estamos a favor del desarrollo del Real Decreto-Ley y las medidas que contempla.

El segundo motivo es que somos conscientes que la situación que vive el Ayuntamiento es prácticamente de quiebra y las consecuencias de que este plan no salga adelante y el Estado tuviera que retener las participaciones de sus tributos serían insosteniblemente gravosas para este Ayuntamiento y colateralmente para sus ciudadanos.

En conclusión, el Grupo Popular no le pone obstáculos al equipo de gobierno para que solucione el problema que ellos mismos han creado por su falta de responsabilidad y su inoperancia. Tomen las medidas que consideren oportunas para atajar esta difícil situación y revertirla por el bien de todos, pero eso sí, no pretendan

que le demos nuestro beneplácito a subidas de impuestos y otras medidas similares que perjudiquen seriamente a los ciudadanos de nuestra ciudad, para eso no cuenten con nosotros. Ustedes han generado el problema por desoír todas las recomendaciones de este Pleno y ustedes lo solucionan. Nuestro voto es abstención.

En este estado del debate, toma la palabra el Sr. Alcalde-Presidente para manifestar lo siguiente:

Después de una tan larguísima lectura de los motivos por los que no va a votar a favor y tan corta enumeración de aquellos por los que tampoco va a votar en contra, voy a intentar ser bastante más breve y más directo en mi intervención de lo que ha sido el portavoz del Grupo Popular.

Ciertamente, cada uno debe asumir la responsabilidad de lo que hace y yo asumo absolutamente toda. Algunos tienen que asumir ustedes, que en un panorama tan dantesco, tan negativo, tan negro, como el que ha dibujado, no son capaces de ganar ni una sola elección, algo mal tienen que estar haciendo. Posiblemente, lo que están haciendo mal es simple y llanamente hacer política demagógica y sin sentido e irresponsable, como la de hoy, porque esto es un auténtico acto de irresponsabilidad política. No me he encontrado en el tiempo que llevo en este Ayuntamiento un grupo en la oposición del Partido Popular, de la derecha del hemiciclo, tan irresponsable como éste. Posiblemente tengan un serio problema y es que aquí es el único sitio en el que no ganan y a la desesperada tienen que ir a la demagogia y a la irresponsabilidad en la política y eso les hará seguir perdiendo.

Claro que somos responsables de todo, absolutamente de todo lo que hemos hecho, de forma primera y primaria, además de otras coyunturas y circunstancias que también ha enumerado y creo que algo tienen que ver en la situación global, no de esta ciudad, sino de todo el país. Desde luego, quien más intereses va a pagar no va a ser el Ayuntamiento de Puertollano y quien más va a hacer el negocio a los bancos en este país será el Ayuntamiento de Madrid, que creo que lleva ya mucho tiempo sin ser gobernado por ningún político socialista.

En relación a la situación económica de esta ciudad en estos momentos, y ése es el dato real de la evaluación de la deuda que una ciudad tiene, no la deuda viva, sino qué capacidad tiene de pagar esa deuda, a mí me hubiera gustado que nos hubiera comparado también en relación a los ingresos corrientes liquidados con esas ciudades de Castilla-La Mancha, porque somos la segunda después de Albacete, la deuda que tenemos en estos momentos la amortizamos, año tras año, en Presupuesto liquidado en 2011, aportando de nuestros ingresos corrientes un 10,4% a la amortización de la deuda y de los intereses. En todo el plan de financiación, si hubieran hecho los cálculos, vamos a amortizar un total de 86.000.000 de euros, incluida la amortización del préstamo I.C.O. con la deuda existente ya en el Ayuntamiento. Vamos a ingresar, según las previsiones del Ministerio de Economía, 495.000.000 de euros en ingresos corrientes. Esto supone que a lo largo de todo el periodo vamos a destinar un 17% de lo que ingresemos a la amortización de la deuda. Quiero recordar que, cuando este Alcalde se hizo cargo de esta Alcaldía, un insigne compañero suyo no hacía sino reiterar en este Pleno que, de cada cinco euros que ingresábamos, uno lo teníamos que destinar a pago de la deuda (me refiero al recordado Alejandro Llanos). Cuando este Alcalde llegó a la Alcaldía, la tasa de amortización de deuda que tenía este Ayuntamiento era del 19,2%, ya estábamos

hundidos, ya estábamos aniquilados, ya iban a ocurrir los mismos vaticinios. Usted me ha comparado con Pinocho, permítame que yo lo compare con Rappel, ya que ha dicho hoy aquí: “esto les va a llevar a perder a Izquierda Unida y al Partido Socialista”, seguro que a ustedes a ganar como lo llevan haciendo toda la vida. Ya decían eso: que ese 19% de deuda nos iba a llevar a la ruina.

Hemos bajado del 2003 al 2007, a pesar de haber sido la ciudad más inversora y de cuyas políticas sociales claro que me siento responsable y orgulloso, a diferencia de otras: de las políticas de ayuda a domicilio, comida a domicilio, plan contra la crisis o ninguna familia sin recursos, eso cuesta dinero y de eso es de lo que me encuentro completamente orgulloso. A pesar de todo eso, llegamos en 2007 a tener una tasa de amortización del 7,8%, bajando desde el 19,2% en cuatro años. Si bien crecimos en deuda, hemos consolidado un Presupuesto en ingresos corrientes de los más importantes en esta región y sino pregunten a su compañera de Ciudad Real qué ajuste en relación a la evolución negativa de los Presupuestos de 2009 a los de 2011 ha tenido que hacer para los Presupuestos de 2012: 11.000.000 de euros. Nosotros para 2012, según las cuentas del Estado, tenemos un beneficio de 300.000 euros.

Claro que de 2007 a 2011 las cosas han cambiado a peor para todos. En 2007, el 7,8%; en 2011, el 10,4%; en 2022 llegaremos, de forma media, a un 17% a lo largo de la vigencia de este plan, todavía inferior al 19,2% que me encontré en 2003, después de haber hecho lo que hemos hecho y de lo que me siento orgulloso. El problema que vivimos todos los municipios de este país hace que unos lo pasen peor de otros y que en su pasado peor unos tomen unas decisiones políticas distintas a otros y, desde luego, las previsiones en las decisiones políticas en relación a los ciudadanos esta ciudad se va a diferenciar de otras que también tienen que aplicar este plan en una cuestión.

Yo tampoco nací en la Revolución Francesa, pero todos nos entendemos. Llamémoslas políticas de derechas o como quieran, pero cómo se puede venir a decir que vamos a subir los impuestos el I.P.C. el día en que el Consejo de Gobierno, de su Gobierno, el del Sr. Rajoy (que para lo bueno lo ha mencionado veinte veces y para lo malo ninguna), le sube el impuesto a aquellos con los que se había comprometido a no hacerlo por encima de cualquier media impositiva de Europa y, desde luego, la más importante desde la democracia (y no digo que esté mal, pero lo ha hecho). A ver qué opinan los empresarios de la subida del Impuesto de Sociedades que acaba de aprobar el Sr. Rajoy. Nosotros vamos a subir más a quien más tiene capacidad de pago, ésa es la diferencia.

Claro que subimos el I.B.I. de características especiales. ¿Quién paga el I.B.I. de características especiales? Lo paga el grupo Repsol, lo paga Elcogas y lo paga la gran industria de Puertollano y por eso creemos que es sobre ellos que debe recaer mayor presión impositiva. Desde luego, no aplicamos las recomendaciones de su Gobierno en relación a los equilibrios de los déficits en los servicios porque no vamos a hacer o tener superávit con las políticas sociales ni las políticas educativas. Éste es un documento que está ajustado desde el punto de vista técnico, desde el punto de vista económico, desde el punto de vista de previsión de futuro para esta ciudad, que está ajustado para poder pagar a quien le debemos, sin que a nosotros nos pague quien nos debe, porque la señora Diputada en Cortes Regionales y compañera de hemicycle bien podía exigir que a los ciudadanos de Puertollano se les pague los 11.000.000 de euros que su Gobierno les debe. Un compromiso muy claro y muy

básico: si nos pagan, que no se preocupen los interinos que tuvieron que dejar de ser interinos con el otro plan de ajuste, compromiso firme hoy aquí que todos serán contratados. Es más, aunque no nos paguen, porque tenemos muy claro cuáles son nuestras prioridades. Eso es lo que al Partido Popular le preocupa: que tenemos muy claro cuáles son nuestras prioridades y que, como lo tenemos claro y seremos capaces de resolver la situación por muy negativa que sea, lo mejor para los que se sientan en la derecha “física” del hemicycle es lo peor. Su posición es ésa simple y llanamente porque creen, y están equivocados, que cuanto peor, mejor, y que si no se agolpan, como llamaron a la agitación y al movimiento, los acreedores en la puerta del Ayuntamiento pidiendo la cabeza del Alcalde y de la Concejala de Hacienda, las cosas no van bien. Les viene mejor para sus intereses que no cobren los acreedores, que no se apruebe el plan, que nos intervengan, eso es lo mejor que para sus intereses político-partidarios les viene porque sino no tiene sentido que un plan diseñado desde el punto de vista técnico por parte de los servicios económicos, a quienes les agradezco su trabajo y dedicación, que cumple escrupulosamente con lo que ha dicho su Gobierno del Partido Popular de Madrid, por razones de “si Albacete tiene 32.000.000 de euros con acreedores igual que nosotros, no podemos aprobarlo”. Ojo, 32.000.000 de euros con 12.000.000 de euros de deuda histórica de CESP. ¿Sabe cuánto era lo que ya se le debía en el año 2003 a CESP (que, por cierto, no lo vamos a liquidar de una vez)? 9.500.000 de euros, con una deuda del 19,2%. En el 2011, 12.000.000 de euros. En el 2012 terminaremos con la deuda con CESP y pagaremos a los acreedores, que es lo que no quieren, y lo que quieren es que cuanto peor nos vaya a todos, mejor para ustedes.

Este discurso ya lo habíamos escuchado, pero con una diferencia, y es que el compañero de Corporación Alejandro Llanos hacía el mismo planteamiento y luego tenía una actitud responsable porque sabía lo que se jugaba, incluso desde el punto de vista personal, de mirar luego a la cara a mucha gente, y después de ese discurso del “de cada 5 euros, 1 euro y un 19,2% de deuda”, cuando tenía que ser responsable lo era. Esto ha cambiado evidentemente: esa falta de responsabilidad es desde luego impropia de quien defiende los intereses de una ciudadanía y yo, sinceramente, creo que están cometiendo un error, posiblemente el error más grande que en la historia del Grupo Municipal Popular se haya cometido por una sencilla razón: una posición política partidaria (me consta que no de todos, sino de determinada gente) y es una pena.

Para terminar, decir al Sr. López Garoz que yo cuando estudié economía política estudié cosas distintas a las que ha expuesto aquí.

Indica la Sra. Ciudad Zariquiegui, del Grupo Municipal Popular, que el Sr. Alcalde es algo mayor que el Sr. López Garoz.

Replica el Sr. Alcalde-Presidente que es algo mayor que el Sr. López Garoz y algo más joven que la Sra. Ciudad Zariquiegui.

Toma la palabra la Sra. Ciudad Zariquiegui para indicar lo siguiente:

Sr. Alcalde, le voy a pedir sólo un favor. Cuando la gente del público increpa a determinada persona, sea de su grupo o del mío, a mí me molesta enormemente y me parece una falta de respeto. Es la tercera vez que tengo que oír comentarios por parte de las personas del público. A mí me molesta mucho que se hagan al Sr. Pérez

Motilla, a la Sra. Fernández Molina o a cualquiera, así que le pediría por favor que tome medidas al respecto.

El Sr. Alcalde-Presidente manifiesta lo siguiente:

Los ciudadanos que asisten al Pleno lo tienen que hacer en silencio, y si no lo hacen así, me veré obligado a pedir que dejen la sala del Pleno. El Pleno tiene sus normas que hay que cumplir, por lo tanto, hay que permanecer en silencio. Vuelvo a reiterar, no me gustaría tener que tomar ninguna medida. Siempre que he oído algún comentario he pedido silencio.

Respecto de la clase de economía política que el Sr. López Garoz ha dado al Sr. López Motilla, yo no participo de lo que comenta. Creo que los tipos deben ser mayores o menores dependiendo de una cuestión: el riesgo, y aquí el riesgo es cero. Por lo tanto, comparto lo que dice el Sr. Pérez Motilla y lo que dice mi partido de que aquí quien va a hacer su agosto de forma clara son los bancos.

Además de adivino y además de gran economista, que lo puedo admitir, el Sr. López Garoz ha sido un mentiroso y tengo que decirlo. Este Alcalde no ha dicho en ningún caso (y efectivamente había mucha gente en esa reunión) que se hayan inflado los Presupuestos Municipales. Lo que dijimos es que el Ministerio de Economía había creado una fórmula de hallar los ingresos, objetiva y matemática, porque la tendencia de todos los Ayuntamientos era prever unos ingresos que no se ajustaban posteriormente a la realidad, ya que la situación de crisis que vivimos ha cambiado de un día para otro la realidad. De ahí a tu manifestación, no dista mala interpretación sino mala intención y ganas de confundir y de mentir y me sorprende y me llena de tristeza comprobar que una persona que empieza en política, y te deseo mucho tiempo en política, tenga que utilizar ese tipo de argumentos para defender su posición política, que, por cierto, en este tema es indefendible.

Quiero terminar diciendo que veremos lo que pasa, pero que cuando pase, que cada palo aguante su vela.

**12. MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA POR LA QUE SE INSTA AL GOBIERNO DE LA NACIÓN A RETIRAR EL REAL DECRETO-LEY 3/2012 DE MEDIDAS URGENTES PARA LA REFORMA DEL MERCADO LABORAL, PREVIO DICTAMEN DE LA COMISIÓN MUNICIPAL CORRESPONDIENTE.**

Se da cuenta de la citada Moción, que se transcribe literalmente:

*“MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE IU AL PRÓXIMO PLENO DE LA CORPORACIÓN INSTANDO AL GOBIERNO DE LA NACIÓN A RETIRAR EL REAL DECRETO-LEY 3/2012 DE MEDIDAS URGENTES PARA LA REFORMA DEL MERCADO LABORAL, PREVIO DICTAMEN DE LA COMISIÓN MUNICIPAL CORRESPONDIENTE.*

*Tras más de un año de sucesivas reformas laborales por parte del gobierno del PSOE, que han demostrado su total fracaso no solo para crear empleo sino para frenar el paro el PP aprueba una nueva reforma laboral que supone el ataque más*

*frontal efectuado nunca contra los derechos de los trabajadores. Las principales características de la nueva reforma son:*

**1) DESPIDO MÁS FÁCIL Y BARATO:**

- *Se rebaja la indemnización por despido improcedente o sin causa. Desaparece la indemnización de 45 días por año. Ahora son 33 (con un máximo de 24 mensualidades y no de 42) y se eliminan los salarios de tramitación, lo mismo que hizo el Decretazo del año 2002, y que el gobierno de entonces ya rectificó.*
- *Se permite el despido colectivo u objetivo por la mera reducción de ventas o facturación durante nueve meses aunque no haya pérdidas. Esto hace que prácticamente el 100% de los trabajadores puedan ser despedidos con 20 días de indemnización por año, con un máximo de 12 meses.*
- *Se elimina la autorización administrativa de la autoridad laboral para los despidos colectivos ERES, por lo que la empresa puede despedir directamente, aunque los afectados sean decenas o centenares.*
- *Facilita el despido por absentismo: te pueden despedir por faltar 9 días en 2 meses, aunque estés enfermo o esté justificada la falta.*

**2) NO SE REDUCEN LAS MODALIDADES DE CONTRATO:**

- *Se crea un nuevo contrato que pueden utilizar el 95% de las empresas, que consagra el despido libre, sin motivos ni indemnización, durante el primer año, lo que supone menos derechos que los actuales contratos temporales.*
- *El contrato a tiempo parcial se modifica para poder hacer horas extraordinarias, es decir, te contratan por cuatro horas y harás las que diga el jefe, con las cotizaciones y prestaciones en el aire.*

**3) AFECTA LA NEGOCIACIÓN COLECTIVA, DEVALUANDO LOS CONVENIOS COLECTIVOS.**

- *La empresa puede dejar de aplicar el salario del convenio, o cualesquiera condiciones de trabajo, mediante un arbitraje obligatorio.*
- *Si la empresa presiona a los representantes, pueden modificar el convenio del sector para imponer un salario más bajo, hasta el salario mínimo interprofesional, o aumentar la jornada o modificar cualquier derecho laboral. Cualquier empresario puede negociar un Convenio en su empresa con peores condiciones para sus trabajadores, ahora es legal.*
- *Los convenios pierden su vigencia 2 años después de su fecha de finalización, después quedas a merced de las condiciones mínimas del Estatuto. (Por ejemplo: salario Mínimo Interprofesional= 641 €). Hasta ahora si no había acuerdo el convenio mantenía su validez (ultra actividad).*



4) *FLEXIBILIDAD INTERNA:*

- *Facilita que el empresario modifique unilateralmente la jornada, horario y sistema de rendimiento o las funciones, entre otras condiciones de trabajo.*
- *Permite suspender o reducir temporalmente la jornada de trabajo, sin autorización administrativa.*

5) *DIFICULTA LAS POSIBILIDADES DE ENCONTRAR EMPLEO:*

- *Dificulta la contratación de desempleados que no cobren prestación frente a los que sí la cobran, incentivando la contratación de los que perciben la prestación.*

6) *CONDENA A LOS JÓVENES AL DESEMPLEO O AL EMPLEO DE MALA CALIDAD:*

- *Nuevo contrato de aprendizaje desvinculado de la formación.*
- *Contrato a tiempo parcial con menores derechos y cotizaciones.*
- *Se penaliza a los desempleados que perciben prestaciones, al imponerles trabajos en beneficio de la comunidad, lo mismo que a los que han cometido hechos delictivos.*

7) *FACILITA EL DESPIDO DE TRABAJADORES DE ADMINISTRACIONES:*

- *Se pueden aplicar las mismas causas de despido establecidas en las empresas privadas, para que puedan despedir a los trabajadores fijos, que han accedido por oposición o concurso- oposición. Sólo hace falta que no se cumplan las previsiones presupuestarias durante nueve meses, lo que comprende a la totalidad de los trabajadores fijos de todas las Administraciones y entidades del sector público. Y se anuncia una regulación de dimensionamiento del sector público para aplicar esas medidas a los funcionarios de carrera.*

*En definitiva, se puede afirmar con rotundidad que esta reforma laboral del PP sólo servirá para que los trabajadores de este país pierdan más derechos y se destruya mi empleo. De hecho, de las 52 reformas laborales, de mayor o menor envergadura que se han hecho al Estatuto de los Trabajadores desde el año 1980, ninguna sola ha creado empleo.*

*Por todo ello, el Grupo Municipal de IU propone al Pleno la siguiente MOCIÓN:*

*1.- Mostrar el rechazo del Pleno al Real Decreto-Ley 3/2012, de Medidas Urgentes para la Reforma del Mercado Laboral.*

*2.- Comunicar a la Presidencia del Gobierno en el plazo más breve posible ese rechazo.*

*Puertollano, 19 de marzo de 2012.- FDO FLORENTINO LÓPEZ MONTERO.  
PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IU."*

Enterado el Pleno, en votación ordinaria y por mayoría absoluta, ya que votan a favor los doce Concejales del Grupo Municipal Socialista, incluido el Sr. Alcalde-Presidente, y los dos Concejales asistentes del Grupo Municipal de Izquierda Unida, y en contra los nueve Concejales asistentes del Grupo Municipal Popular, ACUERDA:

Aprobar la Moción transcrita anteriormente.

En el turno de intervenciones, toma la palabra en primer lugar por el Grupo Municipal de Izquierda Unida D. Agustín Pérez Motilla, quien manifiesta lo siguiente:

Si he recibido hace un rato una lección de economía para principiantes y me he acordado de que he dado dos cursos de economía con un profesor que para mí era magnífico, Jerónimo López Salazar, de Ciudad Real, ahora la que me viene encima va a ser minina, porque, de Derecho Laboral, poquito. Lo que pasa es que el Sr. López Montero se ha tenido que excusar y era suya la moción, pero yo haré un esfuerzo porque, aunque no he estudiado Derecho Laboral, sí por lo menos hago un esfuerzo diario de estar al día en las mejores revistas y en este caso he tomado datos de un profesor de economía de Zaragoza. Cada uno hace el esfuerzo que puede y se mueve en los ámbitos en los que considera oportuno.

El Sr. López Montero me dijo cuando se fue ayer que la moción se defiende sola. Yo le contesté que se defiende mejor con los argumentos del Gobierno de Ciudad Real, pero cada uno tiene sus preferencias. Creo que el argumento mayor es la semana negra del Partido Popular, que se inició el domingo en Asturias y terminó ayer en la huelga general, que fue un exitazo.

La reforma no es una reforma más de las que se han venido haciendo: es la mayor reforma laboral de la historia de la democracia, tanto si lo dice la derecha como si lo dice la izquierda. La derecha la ha llamado una reforma estructural, como Dios manda, no las que hacía Zapatero, que las hacía a vuela pluma, una reforma estructural dura, como requieren los tiempos. Nosotros, desde la izquierda lo llamamos “una contrarreforma laboral” y voy a dar una serie de argumentos que he cogido porque, desde un punto de vista personal, creo que son más del eje estratégico de esta reforma.

Esta reforma es el primer gran cambio normativo que actúa sobre el despido, que lo facilita y lo abarata, tanto si afecta a un trabajador individual, como colectivo, como a posibles funcionarios. La ley posibilita el despido objetivo en caso de que las empresas tengan una reducción de ingresos o ventas durante nueve meses. Ello supone que empresas con beneficios multimillonarios puedan despedir pagando veinte días de salarios por año trabajado con un tope máximo de un año. No sólo a los despidos individuales sino a las extinciones de carácter colectivo se incorpora este criterio de extinción objetiva y, además, se elimina la necesaria autorización laboral existente hasta la fecha.

Por poner un ejemplo: el ERE de Silicio Solar, que afecta a un colectivo de trabajadores. Hasta esta reforma tenía que tener la autorización de Trabajo y ahora mismo ya no es necesario. Las empresas pueden despedir a todos sus trabajadores con la indemnización mínima sin que por ello necesiten la autorización de la autoridad laboral.

Finalmente, el despido fácil y barato también afecta al sector público, donde no sólo son aplicables las causas de despido objetivo y ERE sino que habrá un nuevo supuesto de extinción por insuficiencia presupuestaria sobrevenida y persistente.

Al mismo tiempo, esta reforma laboral incorpora lo que se ha presentado como un contrato indefinido para emprendedores, pero indefinido siempre que supere el año de prueba. En el año de prueba te pueden despedir sin razón, sin motivo y sin dinero.

Hay otros argumentos para decir que se retire esta reforma laboral, como por ejemplo que en el contrato a tiempo parcial se podrán realizar horas extraordinarias, lo que para mí es un contrasentido. Es decir, hay motivos más que suficientes para que la reforma laboral se retire y se negocie fundamentalmente con los sindicatos de clase para poder llegar a un acuerdo y poder sacar adelante una reforma no tan agresiva para los derechos de los trabajadores.

Por el Grupo Municipal Popular interviene D<sup>a</sup>. María José Ciudad Zariquiegui, quien indica lo siguiente:

Has dicho que los sindicatos de clase se tienen que poner a negociar. Yo creo que lo primero que hizo el Gobierno nada más ser Gobierno, incluso antes de serlo, fue decirle a los agentes sociales, en concreto a la patronal y a los grandes sindicatos, a los que tú llamas de clase, que se sentasen y que hablasen de lo que tuviesen que hablar y que trasladasen sus conclusiones e incluso una reforma laboral consensuada. Creo que pocos gobiernos de manera tan rápida y tan ágil han hecho eso. ¿Qué sucedió? Que no hubo un acuerdo, y cuando no hay acuerdo entre quienes con más necesidad tienen que ponerse de acuerdo, los gobiernos, cuya principal obligación es gobernar, tienen que gobernar. Nosotros estamos convencidos que esta reforma laboral contribuirá a crear empleo, porque realmente los gobiernos ninguno crea empleo, quien crea empleo son las PYMES, los emprendedores o los autónomos. Ésas son las personas que crean empleo en este país, de hecho el 95% del empleo que se crea en este país lo crean esos sectores. Lo que tienen que hacer los gobiernos es gobernar y establecer determinadas medidas.

Interrumpe el Sr. Alcalde-Presidente la intervención de la Sra. Ciudad Zariquiegui para hacer notar que la Sra. Interventora no se encuentra bien, por lo que le da permiso para abandonar el Pleno y le agradece su trabajo.

Continúa su intervención la Sra. Ciudad Zariquiegui, del Grupo Municipal Popular, en los siguientes términos:

Nosotros creemos que las reformas porque sí no crean empleo. Yo coincido que ésta es una gran reforma estructural y, junto con otras, como va a ser Ley de Estabilidad Presupuestaria, o muchísimas otras medidas como, por ejemplo, las medidas de los pagos a proveedores tanto en Ayuntamientos como en Comunidades Autónomas para meter dinero en el tráfico corriente de las empresas para pagarles lo que se les debe, pueden contribuir a que quien ahora tiene miedo porque no tiene dinero, porque no tiene acceso al crédito, porque se le debe dinero y no tiene posibilidad o tiene miedo a contratar a personas en un momento extraordinariamente delicado de la economía española, pueda hacerlo.

Creo que esta reforma se produce además porque hay 3.000.000 de despidos desde que empezó la crisis, y el 70% de ellos improcedentes. Había que aprobar esta reforma porque hay más de 5.300.000 personas en España que quieren trabajar y no pueden, porque nuestra tasa de paro está en el 23%, duplicamos la media de la Unión Europea, por no hablar de otros países que tienen una cuarta parte menos de tasa de paro que nosotros, y eran los países con los que hace muy pocos años nos comparábamos. Es necesaria porque hay 1.600.000 familias u hogares en España que está todo el mundo en el paro.

Además, nosotros creemos que por las medidas que contiene es una reforma en la que los jóvenes pueden encontrar el que las empresas no les dé miedo contratarlos, y es que hay que hablar de los datos del paro juvenil en España: en los menores de 24 años la tasa de paro está en el 48,6% y la tasa de temporalidad en el 61,36%; entre los menores de 30 años el paro llega al 36,4% y la temporalidad está en un 47,95%. Este es el presente que tienen nuestros jóvenes y si esta reforma, como nosotros pensamos, puede contribuir a que deje de ser así el futuro más cercano, yo creo que es una oportunidad. También quiero hablar de las mujeres, ya que 2.500.000 quieren trabajar y no pueden.

Nosotros creemos que el Gobierno ha puesto en marcha (en menos tiempo no se puede hacer) una reforma que el anterior Gobierno después de siete años fue incapaz de llevar a cabo y creo que por el motivo que te he dicho anteriormente al anterior Gobierno le faltó absolutamente acción y determinación y, desde luego, cuando uno gobierna lo que tiene que hacer es gobernar, atreverse a tomar las medidas que cree en cada momento y de manera consecuente son mejores para lo que se persigue, que en este caso es la creación y sobre todo la no destrucción de empleo. Sólo hay que ir por las calles de esta ciudad y ver lo que está sucediendo: todos los días vemos un cartel de liquidación, cese de negocio o se alquila y creo que esta reforma, con las medidas que contempla, lo que trata es eso, porque nadie se atreve a hacer algo, o por lo menos los gobiernos serios, si no se está absolutamente convencido de que esto puede dar sus frutos.

Me gustaría hablar de medidas concretas, porque leo tu moción y luego me leo la reforma y veo una serie de cosas que creo que se han obviado o que no se han querido poner. Por ejemplo, no se ha dicho que se está favoreciendo tanto a jóvenes como a parados de larga duración y a trabajadores temporales y a mujeres. Medidas concretas:

- Trabajadores de larga duración, mayores de 45 años: bonificaciones de 4.500 euros por contratación indefinida, a razón de 1.300 euros/año y, además, se aumentan hasta 1.500 en el caso de que sean mujeres las que se contraten y en sectores en que estén poco representadas.

- Si un emprendedor contrata un trabajador en paro puede deducirse fiscalmente el 50% de la prestación por desempleo que venía cobrando ese trabajador durante un año. A la vez, este trabajador puede, si quiere, voluntariamente cobrar el 25% de la prestación durante ese año.

- Se puede capitalizar hasta el 100% en jóvenes hasta 30 años y mujeres hasta 35 años cuando quieran iniciar una actividad como autónomos. Es una buena medida, porque está demostrado que el 95% de trabajo que se genera en España es a través

de la pequeña y mediana empresa o del autónomo que tiene un trabajador o del propio autónomo que genera su empleo.

- En jóvenes, la creación del nuevo contrato indefinido en el que la empresa contrate su primer trabajador menor de 30 años tiene una reducción en la cuenta fiscal de 3.000 euros. Para fomentar la contratación indefinida de jóvenes de 16 a 30 años, bonificación de la cuota de la Seguridad Social en 3.600 euros durante tres años, a razón de 1.100 euros en los dos primeros y 1.200 en el segundo, aumentándose 100 euros más si la contratada es una mujer.

Nosotros estamos convencidos que el objetivo de la reforma es crear empleo estable y de calidad y, además, a partir del 31 de diciembre de 2012, va a quedar prohibida la concatenación de contratos por periodos superiores a 24 meses.

Creemos que es una reforma que prioriza el apoyo a PYMES y a autónomos, que son los grandes generadores de empleo. Se aprueban bonificaciones de hasta 1.500 euros para autónomos y PYMES con menos de 50 trabajadores que transformen en indefinidos contratos en práctica, de relevo o de sustitución por anticipación de jubilación.

A nuestro juicio se moderniza la negociación colectiva, porque con el objetivo que se hace es que trabajadores y empresarios trabajen juntos. Yo no creo que los empresarios de este país se dediquen a despedir gente como si fuese esto algo agradable. El despido tiene que ser la última solución que tenga una empresa, porque cuando los empresarios (que son gente responsable, al igual que los trabajadores) deciden a echar a la gente a la calle es porque la situación económica en la empresa no es buena. "Piratas" habrá en todos sitios, pero no creo que el sector empresarial español en su conjunto lo sea y creo que, por tanto, europeizarnos en esta materia y hacer de esa negociación dentro de la propia empresa el modelo de negociación pues a lo mejor es el momento en que en España se rompan estructuras que estamos viendo y hemos visto a lo largo de este año, y muy cerca hemos tenido lo que ha pasado o las cosas que han podido suceder. Hay veces que el diálogo en la empresa puede ser tan beneficioso o más que en cualquier otra parte, porque nadie más interesado en una empresa que trabajadores y empresarios en decir y marcarse el marco laboral, el marco regulatorio y las condiciones, porque unos y otros dependen los unos de los otros. Ésa es la realidad del siglo XXI y creo que tenemos que abandonar las antiguas estructuras mentales, laborales y empresariales de otros siglos pasados. Tenemos que avanzar e ir hacia donde va Europa, y eso lo podemos ver con datos.

Nosotros además creemos que la flexibilidad interna en las relaciones de los trabajadores y empresas serán buenas y quien mejor puede modular las situaciones económicas adversas van a ser quienes son los protagonistas de esa empresa. Creemos que se refuerza la negociación y el priorizar los convenios en la empresa no tiene por qué ser malo, porque no lo es en otras legislaciones europeas donde existe.

No compartimos en absoluto que se recorten derechos, porque, por ejemplo, no hemos oído decir que se crea ese derecho a la formación profesional y que va a acompañar a partir de ahora al trabajador como un derecho durante toda su vida laboral; que los trabajadores que tengan un año de antigüedad van a tener un permiso retribuido para formación todos los años y que, además, se va a crear una cuenta de

formación que va ligada a la vida laboral de cada trabajador; que se impulsa el contrato de formación y aprendizaje, que va a redundar en que baje el paro juvenil y se mitiguen además los efectos del abandono temporal de los estudios; y algo muy importante, como que se objetivan las causas de extinción de los contratos de manera procedente, ganándose en transparencia y en seguridad jurídica; se elimina el despido express, que ése sí que no era nuestro; se potencia la conciliación de la vida personal, profesional y laboral mediante el contrato estable a tiempo parcial; se incorpora por primera vez el teletrabajo; se crean nuevas obligaciones para las empresas, como los planes de recolocación para aquéllas que despidan a más de 50 trabajadores, lo que es una novedad importante; la reforma se basa, además, en el principio de negociación y de acuerdo entre trabajadores y empresarios para que adecuen de verdad sus relaciones a la realidad de la empresa y de la situación económica de la misma; se refuerza el control y prevención de abusos; se establecen mecanismos contra el absentismo injustificado, pero también contra la economía sumergida y el trato discriminatorio; se os olvida decir que los directivos de empresas públicas que se han estado llevando las indemnizaciones a lo bestia se limitan a siete días por año, y si esas personas ocupaban cargo en la Administración Pública y vuelven a esa Administración no tienen derecho a indemnización; a los directivos de entidades bancarias que fueran sancionados, ni un euro; se impulsa la colaboración público-privada porque se autoriza a las empresas de trabajo temporal a actuar y a buscar empleo a quien lo está demandando, porque creo que si se ha demostrado algo de una manera clara a lo largo de estos últimos años es que nuestros servicios públicos de empleo no han funcionado: ni el 3% de las personas que encuentran trabajo en España lo hacen a través de los servicios públicos de empleo.

Por tanto, yo no sé si vosotros (porque he leído en la prensa que el Grupo Socialista va a apoyar esta moción) estáis dispuestos a desaprovechar cualquier cartucho para que la gente encuentre empleo. Con 5.300.000 parados en España nosotros no vamos a poner pegas a quien quiera venir a colaborar, a buscar soluciones, empleo, trabajo y dignidad, porque el trabajo es dignidad para el que lo hace y además vive de él y tiene que vivir de él.

Hablas de las indemnizaciones por despido y el procedente se mantiene en 20 días y no se nos tiene que olvidar que esa reforma no la hecho el Partido Popular, creo que se acordará bien el Grupo Municipal Socialista. Se generaliza la indemnización por despido en 33 días, que ya existía también en el contrato de fomento a la contratación indefinida, y se mantienen los derechos adquiridos por los trabajadores para los contratos antiguos, es decir, que todas aquellas personas que tienen un contrato antiguo con una indemnización correspondiente a los famosos 45 días la van a seguir manteniendo y sólo operará la de los 33 a partir de que entre en vigor esta norma.

Respecto a los EREs, se mantiene la regulación, aunque sí hay aspectos que se modifican, como que se elimina la autorización pero no la comunicación a la autoridad laboral. Ayer la portavoz del Grupo Socialista dijo en el Pleno de las Cortes “que se están presentando EREs en un papelillo”, pues que se denuncien ante los tribunales porque la vía judicial siempre va a estar a disposición de todo aquel que crea que está siendo lesionado en sus derechos. Lo más importante, además, es que en estos casos de los EREs se tiene que establecer y financiar por la empresa que despida a más de 50 trabajadores un plan de recolocación.

Nosotros creemos, como se ha dicho antes, que es una reforma estructural junto con la Ley de Estabilidad Presupuestaria, diseñada ésta para no gastar más de lo que se ingresa (¿se acuerdan del punto anterior del orden del día?). Ésa es otra medida del Partido Popular, así no tendremos que venir ni dentro de diez años, ni de quince a este Ayuntamiento ni a ningún otro de España con planes de ajuste, a que nos ajusten las cuentas que no hemos sabido controlar con la cabeza los propios Ayuntamientos. Ésa es una reforma que junto con ésta, la del sistema financiero y con medidas importantes como son los mecanismos de pagos a proveedores aquí y en las Comunidades Autónomas, o como en el caso de Castilla-La Mancha, donde el Gobierno de Rodríguez Zapatero prohibió al Gobierno de José María Barreda endeudarse y nos ha levantado el veto el Gobierno del Partido Popular, que nos van a permitir levantar la cabeza.

Hay cosas que gustan más y que gustan menos. Yo soy la primera que sé que tanto en el Gobierno Nacional como en el Gobierno Regional se tendrán que tomar medidas que no resultan populares y, sobre todo, que no serán electoralistas, pero son absolutamente necesarias en este momento, y en este momento a todos los que estamos aquí se nos exige altura de miras, yo creo que eso es lo que se nos tiene que exigir. Hoy nosotros, sinceramente, y hemos hablado de ello con anterioridad, teníamos muchos argumentos para haber dicho que no a ese plan de ajuste del que no somos en absoluto responsables, sin embargo no hemos querido oponernos a que quien nos ha metido en este lío y ha traído estas medidas tenga la libertad de hacerlo. Por eso mismo, igual que nosotros hemos tenido altura de miras, esperamos que vosotros también, tanto el Partido Socialista como Izquierda Unida, la tengáis en un asunto tan importante como es para todas las personas que no tienen empleo ahora mismo la reforma laboral. No duden que en el Partido Popular lo que se pretende con esta reforma es crear empleo, nada más y nada menos. Creo que España ha demostrado que ha sido un país conocido y reconocido con anteriores gobiernos (desde luego no con el de Zapatero) como el milagro español. Durante otras legislaturas anteriores, con gobiernos del Partido Popular, el 50% del empleo que se creaba en Europa se estaba creando en España.

Esta norma se está tramitando como proyecto de ley. Creo que el Gobierno lo ha dejado muy claro: no se quiere que sea un decretazo, como ya hemos tenido algunos otros, y no precisamente de nuestros gobiernos. Se ha llevado al Parlamento, se está tramitando como proyecto de ley, ahora mismo está sobre la mesa para que tanto Izquierda Unida, que es quien presenta la moción, como el Partido Socialista, a través de sus grupos parlamentarios, que ha dicho también que la va a apoyar, ofrezcan todo lo que quieran y lo pongan encima de la mesa porque ésa es la obligación de los parlamentarios, ésa es la obligación de los políticos: hablar en los Parlamentos antes que echarse a la calle sin que exista realmente todavía esa ley, porque estamos hablando de un proyecto, que ni siquiera se hayan presentado esas enmiendas, y se esté tratando de hacer política de algo que yo creo que es la prioridad, y lo dicen en todas las encuestas los ciudadanos, no lo dice el Partido Popular, que es el empleo. Creo que esto es más serio que todo eso de tirarse a la calle, el ponerse una pancarta, pegar pegatinas en las puertas o hacer una huelga general, que sólo daña la imagen y la economía de España, y sí que os invito, en nombre de mi partido y de nuestro grupo, a que aprovechéis el trámite parlamentario para incluir todo aquello que, como grupos, entendáis que debe incluirse.

Interviene por el Grupo Municipal Socialista D<sup>a</sup>. María Teresa Fernández Molina para señalar lo siguiente:

Que aportemos lo que podamos, Agustín (refiriéndose al Sr. Pérez Motilla), allí en el Parlamento sin tocar los ejes troncales de esta reforma, que lo dijo muy claro la Ministra: mucho diálogo hasta la extenuación, pero ojo, que lo importante no lo vamos a tocar.

María José (dirigiéndose a la Sra. Ciudad Zariquiegui), yo saldré a la calle y mis compañeros saldrán a la calle a manifestarnos tantas veces queramos porque es un derecho constitucional. El que un ciudadano salga a la calle a expresarse es para que los gobiernos lo escuchen, y es lo que tendrá que hacer el Gobierno del Sr. Mariano Rajoy: escuchar al pueblo, que ha salido a la calle a contestar esta reforma, que no nos gusta. Tú la has explicado mucho, has estado mucho rato, yo no sé si alguien se ha enterado de algo, yo la verdad es que me he enterado bastante poco, no soy experta en Derecho Laboral, pero sí conozco a los trabajadores de esta ciudad y de otros sitios, que los van a poder despedir sin justificación alguna, que les van a poder exigir realizar horas extraordinarias aunque tengan un contrato de media jornada, que ya no te vas a poder coger la lactancia en las horas como tú quieras sino que todo juntito. Para las mujeres la reforma es ideal, las que estamos esperando nos tenemos que preparar bien para asumir lo que el Gobierno del Partido Popular quiera. María José, la gente de la calle lo ha dicho muy claro y no les faltes al respeto a los ciudadanos, creo que ésa es una mala costumbre que tienes, porque ayer éramos muchísima gente y te digo que no es perder el tiempo, porque unos trabajamos dentro, en las casas, en las empresas y en la calle también, manifestándonos y dando nuestra opinión.

Agustín, el Grupo Municipal Socialista y todo el Partido Socialista apoya esta moción. Estamos en contra de la reforma laboral, no nos gusta, no es nuestro modelo, no defiende a los trabajadores, al revés: los perjudica y los deja en una situación precaria para muchos años. Cuenta con nuestro apoyo en esta moción y en todas las que defiendan el modelo de izquierda progresista.

En este momento, ante las continuos comentarios realizados por una persona del público asistente al Pleno y que venían interfiriendo el normal desarrollo de la sesión, el Sr. Alcalde-Presidente toma la decisión de que sea desalojada de la sala por miembros de la Policía Local.

Seguidamente, interviene de nuevo por el Grupo Municipal de Izquierda Unida el Sr. Pérez Motilla, quien pone de manifiesto lo siguiente:

Ha habido dos visiones muy distintas sobre la reforma laboral: la visión del Partido Popular, como no podía ser de otra manera, tipo vídeo que retiraron durante las elecciones andaluzas, un vídeo con un visión muy rosa de cómo afectaría la reforma laboral a los trabajadores, que creo que nos traslada a las relaciones laborales del siglo XIX. El aspecto fundamental que ha destacado la Sra. Ciudad Zariquiegui de la reforma, y ha insistido en varias ocasiones, es que generará empleo. Esta reforma va dirigida expresamente a facilitar y abaratar el despido, ése es el objetivo de esta reforma laboral, no generar empleo. Tanto es así, que los que utilizan el punto de vista de la derecha reconocen que durante este año se va a incrementar el paro hasta los 6.000.000. El objetivo es aumentar los beneficios empresariales, ya que, por un lado,



con el despido se reducen costes laborales, y por otro, esto supone que ante la amenaza del despido el salario se reducirá.

El derecho a la huelga y a la huelga general hay que defenderlo hasta el máximo extremo. Si se ha conseguido algo de derechos laborales favorables para los trabajadores ha sido por las huelgas. Yo no he participado en muchas porque como trabajador laboral no he ejercido, pero sí me acuerdo que mi padre consiguió mucho de sus encierros en las minas. La huelga consigue conquistar los derechos y los derechos que se han conseguido durante muchos años ahora con una reforma estructural que llamáis estructural queréis acabar con ellos. Esta decisión se tendría que haber consensuado previamente y no en reuniones técnicas con los sindicatos, que ha habido sólo reuniones técnicas, no reuniones de negociación.

Agradezco al Grupo Municipal Socialista su apoyo a la moción, aunque sé las reticencias que han tenido en algunas de las expresiones que contenía la misma. En otra ocasión afinaré más en la parte expositiva.

Por el Grupo Municipal Popular interviene la Sra. Ciudad Zariquiegui, quien expresa lo siguiente:

Agustín, sinceramente te oigo hablar y creo que todavía estáis anclados en esa lucha interna e innata entre empresarios y trabajadores hasta final. Creo que la realidad del siglo XXI ni es ésa ni debe ser ésa y debemos trabajar porque no lo sea. Ni los trabajadores son unos señores absentistas “malísimos de la muerte”, porque eso es mentira, porque el trabajador cuida y mimma su puesto de trabajo, como el empresario mimma y cuida su empresa, ni los empresarios son unos “piratas”. Por tanto, no creo que los empresarios se levanten por la mañana a ver cómo van a fastidiar a sus trabajadores, ni creo que los trabajadores se levanten por la mañana a ver cómo van a fastidiar a su empresa. No creo que las relaciones laborales del siglo XXI puedan partir de esas premisas, que a la vista de muchas cosas que se oyen y se han oído en estos últimos días, todavía anidan en algunas cabezas. Eso no lo puedo entender, ni puedo entender que grupos que acaban de salir hace meses del Gobierno utilicen un Parlamento para sacar pancartas y banderolas y apoyando sin apoyar cuando dicen que no están detrás de la huelga.

Creo que el despido es el último recurso y si habláis con cualquier trabajador de esta ciudad te va a decir que lo último en una empresa, el último recurso de un buen empresario, de un empresario normal, es un despido. Un buen trabajador es el mejor activo que tiene una empresa. ¿Ustedes de verdad creen que los empresarios y los trabajadores, que se forman y trabajan juntos, se levanta el empresario por la mañana y dice: “éste, a la calle”? El principal activo que tiene una empresa son sus trabajadores, eso un empresario serio, no un “pirata” ni un negociante. Creo que la inmensa mayoría de los empresarios de este país funcionan de esa manera. ¿Ustedes creen que se van a levantar mañana todos los empresarios y se van a cargar todos los convenios y van a empezar a echar gente a la calle? No creo que la clase empresarial de este país se acerque, ni por asomo, a esa imagen.

Creo que los instrumentos que está dando esta reforma son para que nos acerquemos a Europa. En España la indemnización por despido era antes superior a Alemania, Francia, Inglaterra o Estados Unidos. No hay tiempo mínimo de trabajo para tener derecho a cobrar la indemnización, a diferencia de lo que sí ocurre en Alemania,

Francia, Italia, Austria o Reino Unido. El período de prueba es incluso inferior que en Francia, Reino Unido, Alemania, Suecia o Italia. En Estados Unidos, Inglaterra y Suecia tampoco existe un número límite de contratos temporales consecutivos, y aquí a partir de 2013 no se podrán concatenar contratos de más de 24 meses. Teniendo en cuenta la temporalidad que tenemos en España, que roza el 25% en términos generales, creo que esta reforma sí que puede contribuir a crear empleo.

España tiene potencial y lo podemos conseguir y, además, que el Gobierno haya tomado medidas como éstas tan pronto lo que ha conseguido es que vuelva a existir esa confianza que desgraciadamente hemos perdido en los últimos años en Europa y en el resto del mundo.

Creemos que el que se esté tramitando como proyecto de ley también denota la buena voluntad de que se puedan sentar. Agustín, no me digas que si han sido reuniones técnicas y tal, porque el Gobierno fue muy claro, dio libertad absoluta a sindicatos y patronal para que acordasen una reforma laboral y ninguno de los dos ha sabido estar a la altura de las circunstancias. No nos engañemos, el Gobierno lo primero que dijo fue: “síéntense, presenten una reforma laboral, que si llegan a una reforma laboral consensuada, saldrá adelante”. Sinceramente creo que han dejado que el Gobierno haga lo que tenía que hacer y algunos ahora quieren aprovecharse de eso.

Mucho criticar la reforma laboral, pero ahí tenemos a Nemesio de Lara, Presidente de esta nuestra Diputación Provincial, que mucho “lirirli”, como dice el refrán, pero poco “lerele”. Mucho criticar la reforma laboral y ponernos en la pancarta, pero ahora el ERE del diario “Lanza” se hará con la reforma laboral, ¿o ha dejado de aplicarla? Que nos lo diga Nemesio o Ángel Caballero, uno de los dos. Lo que no se pudo es defender una postura contra la reforma laboral aquí y luego salir a la puerta con el amigo Nemesio, que él la aplique y quedarnos tan a gusto. Una vez más, los hechos os retratan.

Hoy quería hacer un acto de memoria histórica, ya que hemos pasado por una huelga general. Me han hecho llegar un documento respecto al tema de la huelga, que seguro que en los archivos del sindicato hermano lo tendréis. Habéis hablado del respeto al derecho a la huelga y el Partido Popular ha respetado la huelga y el derecho de huelga siempre. Jamás hemos alentado una huelga general, de hecho en 2010, ahí están los archivos, y era una huelga contra el Gobierno de Rodríguez Zapatero, el Partido Popular ni apoyó, ni alentó, ni llamó a nadie a la huelga, ni hizo huelga, ni participamos en ella. Creemos que una huelga general nunca es buena para un país porque crea perjuicios económicos y pérdida de prestigio y de imagen. Ahora van ustedes todos juntos, pero ustedes en el Partido Socialista y la UGT, que es su sindicato hermano, cambian de opinión dependiendo de a quién le organizan la huelga. Éste es un documento firmado por la UGT, por la comarcal. El 21 de junio de 1985 la huelga se la estaban haciendo a Felipe González y les voy a leer lo que pensaban de ustedes: “comunistas recalcitrantes, entregados al chantaje y son ustedes cuatro desalmados. Los convocantes de la huelga general han retado a la sociedad usando más allá de los medios que les brinda la democracia para coaccionar, insultar a aquellos que libremente han decidido no apoyar el paro anunciado. UGT no desea entrar en guerra de cifras (porque a los que fueron a trabajar les daban igual entonces las cifras)”. Ésta es la actitud del Partido Socialista cuando unos les organizan las huelgas y otra es la del Partido Popular. Nosotros ayer

lo dijimos, lo decimos hoy y lo diremos mañana: quien quiera hacer huelga, puede hacer huelga, siempre que quiera. Nosotros creemos que es un desprestigio para nuestro país, nuestra imagen después de los altercados que hemos visto en algunas ciudades españolas creo que dejan en muy mal lugar la imagen de España, una imagen que ahora más que nunca todos tendríamos que estar trabajando para potenciarla y para mejorarla.

Agustín, me has hablado de unos años duros y malos y de unos regímenes que no tienen nada que ver con los momentos actuales. Entiendo que entonces una huelga general conseguía y consiguió muchísimas cosas y muchos derechos de los que hoy nos beneficiamos todos los que estamos aquí, tengo que compartir contigo esa idea, pero creo que en el momento actual, con la situación que tiene España, una huelga general ha perjudicado más nuestra imagen de marca, que nosotros somos una marca además de un gran país en muchos aspectos de cara a la opinión pública internacional. A veces la política tiene que pasar a un segundo plano y creo que éste era el momento, pero no obstante te vuelvo a reiterar que hemos respetado y respetaremos todas las huelgas, nos las hagan a nosotros o se las hagan a quien quieran. Lo que no nos ha gustado, y lo sabemos porque ha pasado incluso en Puertollano, es la existencia de piquetes coercitivos en pleno siglo XXI, que han existido. Tengo mi teléfono lleno de mensajes de gente de Puertollano que no podían abrir sus tiendas porque no les dejaban, eso en marzo del año 2012. Esto no es de recibo, tanto derecho tiene a trabajar el que quiere como a hacer huelga el que le dé la gana y lo que sí que queremos, esperamos y deseamos es que se hagan las aportaciones necesarias en el Parlamento por los grupos y que se obtenga el máximo consenso. No obstante, a pesar de que sabemos que las reformas laborales por sí no crean empleo, creemos que estas medidas, junto con otras que se están tomando por el Gobierno, sí que pueden llegar a crearlo a muy corto plazo.

El Sr. Alcalde-Presidente toma la palabra para manifestar lo siguiente:

Dos cuestiones muy breves antes de darle la palabra a la portavoz:

La primera, porque creo que lo que se dice en este foro debe ser riguroso y yo no creo que sea riguroso calificar la actitud de los representantes sindicales de ayer como no compatible con el avance social del siglo XXI, es que hemos tenido justo antes del Pleno una reunión con la Presidenta de los Empresarios de Puertollano y el mensaje que nos ha trasladado la Presidenta de los Empresarios de Puertollano es que fue una jornada de total y absoluta normalidad y tranquilidad. Creo que una vez más los trabajadores que libremente fueron a la huelga ayer lo hicieron de forma ejemplar y eso es lo que debe quedar de la sociedad del siglo XXI y de los trabajadores de Puertollano del siglo XXI, reflejado, al menos por mi parte, en el acta del Pleno de este Ayuntamiento del 2012, porque hará historia.

Otra cuestión, María José. Yo no sé si el Sr. López Garoz había nacido en el 85, pero era bien jovencito, pero como nos pongamos a traer papeles del 85 de Alianza Popular (ni siquiera del Partido Popular) y a ver la revisión histórica, ideológica y filosófica que ha tenido Alianza Popular del 85 a aquí, como nos dediquemos a traer papeles sacados de archivos con ese horizonte temporal como argumento sobre incoherencias en las posiciones actuales... No tiene sentido, aunque tú lo has utilizado para ponernos a caldo. Por si te sirve de algo, yo, en la huelga general de 2010, como Alcalde de Puertollano, hice lo mismo que en 2012: decir que defendía tanto el

derecho a la huelga como al derecho al trabajo de los que libremente quieran ir a trabajar, sin coacciones, y llamé a Recursos Humanos del Ayuntamiento para que en 2010 (contra Zapatero) y en 2012 (contra Rajoy) me descontaran el día de huelga.

Por el Grupo Municipal Socialista interviene la Sra. Fernández Molina, quien indica lo siguiente:

Yo sí pienso que es necesaria la “tensión” entre las empresas y los sindicatos. Creo que los trabajadores necesitan una representación, y mi grupo estoy segura que pensará lo mismo que yo, e Izquierda Unida también. No se puede negociar en una posición de desventaja y de inferioridad. No todos los trabajadores de este país son ingenieros o economistas, tenemos muchos obreros con otras cualificaciones que necesitan de representación y de fuerza y de un colectivo que representa sus intereses. No me imagino a un empresario negociando el salario con un trabajador que cobra 700 euros, porque siempre va a perder el trabajador. ¿Quién le dice a un empresario “no me baje 20 euros” sin que medie un sindicato, si te pueden echar a la calle?

Es fundamental que el Gobierno reflexione y hable con los sindicatos. La huelga no se le hace a Rajoy, la reforma la ha hecho Rajoy, pero la huelga se le hace a la reforma, es una protesta contra la reforma. A mí el Decreto de pago a proveedores me parece bien, aunque lo de los bancos no tanto. Hay que arrimar el hombro en las políticas que sean de interés general y no he visto cómo el Partido Popular ha arrimado el hombro en el plan de ajuste de este Ayuntamiento. Poco le interesa al Partido Popular que este Ayuntamiento salga adelante, muy poquito le interesa.

En definitiva, nosotros apoyamos la moción, tenemos la esperanza (un poco remota) de que el Gobierno del Partido Popular reconsidere su postura y, desde luego, vamos a apoyar a los trabajadores que están defendiendo sus derechos, el pan que llevan todos los días a su casa.

### **13. MOCIONES.**

Dentro de este apartado no se presentó ninguna Moción por los Grupos Políticos Municipales ni se formuló “in voce” ninguna proposición por los Concejales que integran el Pleno.

### **14. RESOLUCIONES MÁS IMPORTANTES DICTADAS POR LA ALCALDÍA.**

Se dieron por enterados de las Resoluciones más importantes dictadas por la Alcaldía-Presidencia desde la última sesión de Pleno.

### **15. DISPOSICIONES OFICIALES MÁS IMPORTANTES.**

Se dieron por enterados de las Disposiciones Oficiales más importantes, aparecidas en los Diarios Oficiales.

## **16. RUEGOS Y PREGUNTAS.**

No planteándose cuestión alguna por parte de los Grupos Municipales Popular y de Izquierda Unida, por el Sr. Alcalde-Presidente se pasa a las preguntas efectuadas por la ciudadanía que constan en la carpeta del Pleno.

El Sr. Secretario informa que el primer escrito que consta en la carpeta del Pleno es el presentado por D. Juan Antonio García Redondo, con D.N.I. nº 5.903.195-S. El Sr. Alcalde-Presidente pregunta si se encuentra en el Pleno el Sr. García Redondo, pero al constatar que no está presente decide pasar a la siguiente cuestión.

Seguidamente, se otorga el uso de la palabra a D. Luis Fernando Nieto Fúnez, con D.N.I. nº 5.908.302-Q, quien formula la siguiente pregunta:

“Hace unos días se celebró un pleno extraordinario que apenas duró 3 minutos. ¿Cobrarán los Concejales la cantidad correspondiente por la asistencia al Pleno, a pesar de la duración mínima del mismo?”

Responde el Sr. Alcalde-Presidente:

Las dietas por asistencia a Plenos de los Concejales no liberados, por cuanto que los Concejales liberados y el Alcalde no cobramos por asistir al Pleno, no depende de la duración de un Pleno ni del tiempo que pueda transcurrir en las deliberaciones y en los votos, por cuanto que si fuera así, igual que duró tres minutos ha habido Plenos que han durado seis, siete u ocho horas. Si repercutimos la cantidad de la asistencia por la hora de trabajo, posiblemente fuera la hora de trabajo peor pagada del mundo mundial. El concepto de indemnización por asistencia al Pleno para los Concejales que no tienen dedicación exclusiva no deriva de la permanencia o duración del Pleno sino de que tienen que abandonar su trabajo, desplazarse, y eso lleva consigo en ocasiones un gasto por parte del Concejál, dure tres minutos o dure ocho horas, incluso mayor que el que cobra por indemnización. Puedo asegurarle que aquí hay Concejales que cuando vienen al Pleno y tienen que dejar su trabajo cobrarían más dinero desarrollando su actividad laboral que viniendo al Pleno y vienen por responsabilidad con la ciudadanía. Ése es el concepto y, por tanto, todos los Plenos que se convoquen, salvo que previamente se haya analizado y se haya visto que es un Pleno de carácter extraordinario para resolver un tema formal y hemos decidido, en conjunto, no sumarlo como asistencia, todos los Plenos, con independencia de su duración tienen derecho los Concejales no liberados a percibir los emolumentos por dicha asistencia plenaria. Por lo tanto, me imagino que sí, que como cualquier otro Pleno cobrarán esa asistencia, lo mismo que si hubiera durado cinco, seis, siete u ocho horas.

Por último, el Sr. Alcalde-Presidente da el uso de la palabra a D. Raúl Giménez Rodrigo, con D.N.I. 5.925.282-E, quien plantea la siguiente cuestión:

“Si este Ayuntamiento conoce el número de viviendas desocupadas en nuestra ciudad y cuántas de ella está bajo la tutela de este Ayuntamiento. Asimismo, pedirles que se nos facilite un listado de dichas viviendas.”

Contesta la Sra. Concejál Delegada de Servicios Sociales, D<sup>a</sup>. Ana María Moralo Martín:

No existe ningún censo de viviendas desocupadas en el Ayuntamiento de Puertollano, como en ningún Ayuntamiento. Sí existe una estadística de aproximadamente un 10%, que se prevé que están desocupadas. Respecto a las tuteladas por el Ayuntamiento de Puertollano, sí que existe un censo que pongo a tu disposición. Nuestro coordinador de vivienda, Fernando González, está a tu disposición para darte ese listado.

Y no habiendo más asuntos de qué tratar, por el Sr. Alcalde-Presidente se levantó la sesión, siendo las diecisiete horas del día al principio indicado, de todo lo que, como Secretario, certifico.